



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Číslo jednací
ČTÚ-28 878/2022-638/VI. vyř. - ŽIT

Ostrava
23.11.2022

Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), vydává toto

rozhodnutí:

I. Námitce proti vyřízení reklamace na vyúčtování ceny č. 839854548 za veřejně dostupnou službu elektronických komunikací za zúčtovací období od 16. 4. 2022 do 15. 5. 2022, v řízení, jehož účastníky jsou [REDAKCE]

[REDAKCE] jako poskytovatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací, podané podle § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, se vyhovuje.

Vyúčtování ceny č. 839854548 za zúčtovací období od 16. 4. 2022 do 15. 5. 2022 se snižuje na částku ve výši 11 008,00 Kč, tj. o částku ve výši 46 003,00 Kč naúčtovanou za *Doúčtování slevy (rozdílu standardní a zvýhodněné ceny zařízení) pro nedodržení smluvních podmínek*.

II. Odpůrce je povinen podle § 141 odst. 11 správního řádu uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 170,00 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 17. 6. 2022 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace na vyúčtování ceny č. 839854548 za veřejně dostupnou službu elektronických komunikací za zúčtovací období od 16. 4. 2022 do 15. 5. 2022 k tel. číslům [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „Vyúčtování“). Současně požádal navrhovatel o odklad platby ve smyslu § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.

Navrhovatel jako důvod svého návrhu uvedl, že nesouhlasí s naúčtovanou položkou *Doúčtování slevy (rozdílu standardní a zvýhodněné ceny zařízení) pro nedodržení smluvních podmínek* ve výši 55 204,00 Kč. Podle navrhovatele měla být sleva doúčtována poměrnou částí – pakliže byla smlouva ukončena 6 měsíců před koncem sjednané doby trvání smlouvy (3 roky), mělo doúčtování slevy představovat částku ve výši 9 201,00 Kč, tj. 55 204,00 Kč /

36 x 6. Navrhovatel se po odpůrci domáhá snížení předmětného vyúčtování (znějícího na celkovou částku ve výši 57 011,00 Kč) na částku 11 008,00 Kč, tj. o 46 003,00 Kč.

Ke svému návrhu přiložil navrhovatel dokumenty: Odpověď na podání, vyúčtování ceny č. 839854548, uplatnění reklamace ze dne 24. 5. 2022, potvrzení přijetí reklamace ze dne 1. 6. 2022 a vyřízení reklamace ze dne 8. 6. 2022.

Správní poplatek vyměřený podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno d), byl navrhovatelem uhrazen dne 24. 6. 2022.

O zahájení správního řízení byli účastníci řízení vyzooměni dne 29. 6. 2022. Téhož dne obdržel správní orgán od navrhovatele Přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2021.

Dne 30. 6. 2022 vydal správní orgán usnesení, čj. ČTÚ-28 878/2022-638/III. vyř. – ŽIT, kterým vyhověl žádosti navrhovatele o odklad platby do nabytí právní moci rozhodnutí o námitce proti vyřízení reklamace.

K námitce proti vyřízení reklamace se odpůrce vyjádřil dvěma podáními ze dne 18. 7. 2022, v nichž zejména uvedl, že (i) na základě smlouvy byla zákazníkovi poskytnuta mimo jiné podmíněná sleva na kupní cenu mobilních telefonů ve výši 55 204,00 Kč vč. DPH, kterou zákazník zcela vyčerpal, (ii) řešená věc nespadá pod ust. § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích, ve spojení s Evropským kodexem pro elektronické komunikace, (iii) předmětná položka není cenou za služby elektronických komunikací podle ust. § 64 zákona o elektronických komunikacích (když předmětná položka neodpovídá definici služeb elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích), ale je naopak cenou za zařízení, resp. zákazníkovi prodané mobilní telefony (zboží); z této skutečnosti dovozuje odpůrce nepřislusnost správního orgánu, (iv) odpůrce neposkytuje svým zákazníkům dotovaná koncová zařízení ve smyslu zákona o elektronických komunikacích, resp. Evropského kodexu pro elektronické komunikace, (v) navrhovateli byla poskytnuta na (kupní cenu) zařízení sleva s podmínkou, že pokud navrhovatel nedodrží sjednanou dobu trvání smlouvy, pak bude navrhovateli takto poskytnutá sleva odpůrcem doúčtována; podmíněná sleva je standardním smluvním ujednáním v souladu s ust. § 548 odst. 1 a odst. 2 věta druhá občanského zákoníku (poskytnutí slevy je nutno odlišovat od poskytnutí dotace), (vi) slevu mohl navrhovatel použít na jakékoliv zařízení z nabídky odpůrce (tedy nejen na koncové zařízení), např. na televizi, notebook nebo sluchátka – výběr zařízení nemá vliv na charakter poskytnuté slevy ani na její právní posouzení, (vii) slevu poskytl odpůrce na základě smlouvy o poskytování zvýhodněných podmínek, zatímco služby elektronických komunikací poskytoval na základě dříve uzavřených nepísemných smluv.

Ke svým podáním přiložil odpůrce dokumenty: Ukončení smlouvy se závazkem/Výpověď smlouvy, Reklamační formulář (podání reklamace), Vyřízení reklamace, Dodejka, Vyúčtování, Plná moc, Vaše faktura za zboží a služby (Apple iPhone XS 256GB Space Grey), Vaše faktura za zboží a služby (CAT B35 Black), Vaše faktura za zboží a služby (2x Samsung Galaxy A50 Blue), Dodatek č. 1-57288505452_0 ke Smlouvě č.: 1-1817581059_1 a Kopie obrazovky přehledu aktivací k tel. číslům navrhovatele z interního systému odpůrce.

Dne 14. 11. 2022 vložil správní orgán do spisu podání odpůrce ze dne 24. 3. 2022 označené *Podání k č. j. ČTÚ-11 360/2022-638/I. vyř. – Kol* vč. všech příloh, tj. 2x online komunikace, Vyčíslení pokuty a výpověď smlouvy, Ukončení smlouvy se závazkem, Vaše faktura za zboží a služby (Apple iPhone XS 256GB Space Grey), Vaše faktura za zboží a služby (CAT B35 Black), Vaše faktura za zboží a služby (2x Samsung Galaxy A50 Blue), Dodatek č.: 1-162073035005_0 ke Smlouvě č.: 1-1817581059_1 (dále jen „Smlouva“) a Plná moc.

Správní orgán konstatuje, že účastníkům řízení bylo umožněno před vydáním rozhodnutí v dané věci nahlédnout do spisu a popřípadě jej doplnit. Žádný z účastníků však této možnosti nevyužil.

Správní orgán posoudil předložené podklady a dospěl k závěru, že námitka proti vyřízení reklamace je důvodná.

Nejprve správní orgán ověřil, že v posuzované věci byly splněny podmínky pro podání námítky k Českému telekomunikačnímu úřadu stanovené v § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Reklamace Vyúčtování byla navrhovatelem uplatněna dne 30. 5. 2022 a odpůrcem vyřízena dne 8. 6. 2022. Správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace bylo zahájeno dne 17. 6. 2022, tedy v zákonem stanovené lhůtě 1 měsíce.

Ze shromážděných podkladů vyplývají následující skutečnosti. Navrhovatel na základě nepísemně uzavřených smluv využíval u odpůrce služby elektronických komunikací k tel. číslům [REDAKCE]. Dále uzavřel navrhovatel s odpůrcem smlouvu o poskytování zvýhodněných podmínek ve znění pozdějších dodatků. Poslední dodatek č. 1-162073035005_0, který v plném rozsahu nahradil dřívější ustanovení smlouvy, byl uzavřen dne 13. 8. 2019. V rámci této Smlouvy se navrhovatel zavázal k odběru služeb v minimální měsíční částce ve výši 2 600,00 Kč (čl. 2.2). Recipročně byla navrhovateli poskytnuta sleva na mobilní telefony ve výši 55 204,00 Kč vč. DPH (Apple iPhone za 34 476,00 Kč, 2x Samsung Galaxy A50 za 8 976,00 Kč a CAT B35 za 2 776,00 Kč), viz Rozpis zboží a služeb, který je přílohou Smlouvy. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 18. 10. 2022 (čl. 3.1). Sleva byla podmíněna ve smyslu čl. 3.5 Smlouvy odebráním služeb v uvedené minimální měsíční částce po celou dobu trvání smlouvy, na kterou byla uzavřena. Smlouva byla ukončena na základě výpovědi podané navrhovatelem ke dni 29. 4. 2022. Odpůrce z důvodu předčasného ukončení Smlouvy (nedodržení doby trvání) naúčtoval navrhovateli celou poskytnutou slevu, tj. 55 204,00 Kč.

Předmětem sporu je to, zda byla částka ve výši 55 204,00 Kč odpůrcem naúčtována oprávněně či nikoliv. Navrhovatel se domnívá, že by mu měla být doúčtována pouze poměrná část hodnoty dotovaného koncového zařízení ve smyslu § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích, tj. 9 201,00 Kč za 6 měsíců zbývajících do konce závazku (55 204,00 Kč / 36 x 6). Odpůrce naopak tvrdí, že dotovaná koncová zařízení neposkytuje a že se jedná o standardní podmíněnou slevu ve smyslu § 548 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, takže ust. § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích na daný případ nedopadá. V této souvislosti spatřuje odpůrce také nepříslušnost správního orgánu v této věci.

Předně je k odpůrcově pochybnosti o tom, zda petit návrhu upřesnil sám navrhovatel („odpůrci v této souvislosti není známo, že by takové zjevně nezbytné upřesnění navrhovatelem podané námítky (petitu) učinil sám navrhovatel“), na místě uvést, že navrhovatel v části J) *Návrh výroku rozhodnutí (čeho se domáháte)* formuláře, v němž podal námitku, uvedl: „*Ponížení doplatku za poskytnutý HW na poměrnou část – tedy ukončení služeb po 30 měsících – 55.204/36*6=9.201,- s DPH*“. Z uvedeného je tedy naprosto zřejmé, čeho se navrhovatel svým návrhem domáhá.

Správní orgán je toho názoru, že na všechny smlouvy uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem je nutno nahlížet komplexně (nikoliv izolovaně, jak se domnívá odpůrce), neboť tyto spolu úzce souvisí (poskytnutí slevy zakotvené ve Smlouvě je vázáno na odebrání služeb, které jsou odpůrcem poskytované na základě jiných nepísemných smluv) a že § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích je na danou věc plně aplikovatelný (a správní orgán je věcně příslušný), a to z následujících důvodů.

Podle § 63b odst. 8 zákona o elektronických komunikacích platí, že *v případě zániku závazku ze smlouvy výpovědí, nebo dohodou smluvních stran před uplynutím doby trvání, na kterou je smlouva uzavřena, z jiných důvodů než podle odstavce 7, smí být v případě smlouvy uzavřené se spotřebitelem nebo koncovým uživatelem, který je podnikající fyzickou osobou, úhrada požadována pouze, pokud smlouva skončí do 3 měsíců ode dne jejího uzavření, a nesmí být v případě smlouvy uzavřené se spotřebitelem nebo podnikající*

fyzickou osobou, vyšší než jedna dvacatina součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy nebo jedna dvacatina součtu minimálních sjednaných měsíčních plnění zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy, přičemž výše úhrady se počítá z částky placené v průběhu trvání smlouvy, a pokud je poskytována sleva oproti ceníkové ceně, nelze určit výši úhrady z ceníkové ceny. V případě dotovaného koncového zařízení se postupuje podle odstavce 7.

Podle § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích platí, že v případě, kdy má podle odstavce 3, 5 nebo 6 anebo podle § 63c odst. 2 účastník právo vypovědět závazek ze smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, jiné než interpersonální komunikační služby nezávislé na číslech, před koncem původně sjednaného období, neukládá se mu žádná úhrada, kromě úhrady za dotované koncové zařízení, pokud si ho ponechá. V takovém případě výše úhrady nesmí překročit poměrnou část hodnoty tohoto zařízení dohodnutou v okamžiku uzavření smlouvy, nebo části ceny za služby, kterou zbývá uhradit do zániku závazku ze smlouvy, podle toho, která z těchto 2 částek je nižší. Bylo-li omezeno využívání dotovaného koncového zařízení v jiných sítích, poskytovatel toto omezení bezplatně odstraní nejpozději v okamžiku zaplacení úhrady.

Spor se vede s ohledem na pojem *dotované koncové zařízení*, resp. zda mobilní telefony, které beze sporu jsou *koncovým* zařízením, jsou v řešeném případě i *dotovaným* zařízením ve smyslu cit. ustanovení. Pojem dotace definuje Akademický slovník současné češtiny (provozovaný Ústavem pro jazyk český Akademie věd České republiky na internetových stránkách www.slovníkcestiny.cz) takto: *veřejný peněžní aj. příspěvek, podpora*. Za dotované zařízení je možno považovat takové zařízení, na které poskytla osoba odlišná od uživatele daného zařízení určitý příspěvek.

Odpůrce uvádí, že je nutno rozlišovat poskytnutí dotace, kdy poskytovatel (resp. odpůrce) část kupní ceny zařízení uhradí za účastníka (resp. navrhovatele), od prodeje zařízení navrhovateli odpůrcem s podmíněnou slevou. Z materiálního hlediska je však podle názoru správního orgánu poskytnutí slevy z ceny zařízení pod podmínkou setrvání ve smluvním vztahu po určitou dobu a *uhrazení* části ceny za navrhovatele pod stejnou podmínkou (v případě předčasného ukončení smluvního vztahu by byl odpůrce oprávněn část této dotace požadovat zpět) totéž. Jinými slovy, z pohledu navrhovatele ani odpůrce není v *prominutí* části ceny (slevě z ceny) a uhazení části ceny navrhovateli samotným odpůrcem (za navrhovatele) žádného rozdílu. Proto by v takové situaci mělo být uplatňováno ustanovení § 63b odst. 7 a 8 zákona o elektronických komunikacích, o to bez ohledu na to, jakých pojmů smluvní strany použily k jejímu popisu. Z tohoto důvodu rovněž dovozuje správní orgán svou příslušnost k řešení daného sporu, neboť jak stanoví zákon o elektronických komunikacích, *Úřad podle tohoto zákona rozhoduje ve sporech, stanoví-li tak tento zákon* (§ 108 odst. 1 písm. g) a *Úřad rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost* (§ 7) *na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě* (§ 129 odst. 1 věta první).

Smlouva byla ukončena dne 29. 4. 2022, tj. méně než 6 měsíců před koncem sjednané doby jejího trvání (18. 10. 2022), nicméně navrhovatel se domáhá snížení na částku odpovídající poměrné části za celých 6 měsíců zbývajících do zániku závazku, proto je poměrnou částí hodnoty zařízení ve smyslu § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích částka ve výši 9 201,00 Kč, tj. hodnota dotovaných zařízení v okamžiku uzavření Smlouvy ve výši 55 204,00 Kč / 36 měsíců (sjednaná doba trvání Smlouvy) x 6 měsíců (zbývajících do zániku závazku). Tato částka je přitom nižší než část ceny za služby, kterou zbývá uhradit do zániku závazku ze smlouvy a která činí 15 600,00 Kč, tj. částka odpovídající 6 měsícům při sjednaném minimálním plnění 2 600,00 Kč/měs.

Po posouzení dospěl správní orgán k závěru, že námitka proti vyřízení reklamace je důvodná a odpůrce je oprávněn účtovat navrhovateli položku *Doúčtování slevy (rozdílu standardní a zvýhodněné ceny zařízení) pro nedodržení smluvních podmínek* s ohledem

na limitaci zakotvenou v § 63b odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve výši pouze 9 201,00 Kč. Správní orgán tak přistoupil k snížení Vyúčtování o částku ve výši 46 003,00 Kč. Vyúčtování znějící v původní celkové výši 57 011,00 Kč bylo sníženo na částku ve výši 11 008,00 Kč, jak uvedl správní orgán ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Podle § 141 odst. 11 správního řádu platí, že ve sporném řízení přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.

Navrhovateli vznikly náklady řízení ve výši 100,00 Kč za uhrazený správní poplatek a 70,00 Kč za doporučenou poštovní zásilku, v níž zaslal námitku proti vyřízení reklamace. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o nákladech řízení tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Mgr. Bc. Barbora Čechová v. r.
ředitelka odboru pro severomoravskou oblast
Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Tomáš Žíla, 25. 11. 2022

Vypraveno dne: 25. 11. 2022