



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-45 976/2019-637/VI. vyř. - OnT

Brno
11.2.2020

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 37b odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 12. 11. 2019 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1, ve věci přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, toto

rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, kterého se dopustil tím, že dne 15. 5. 2019 neprovedl na adrese [redacted] řádný pokus o doručení obyčejné mezinárodní zásilky č. [redacted] čímž jako držitel poštovní licence porušil § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách, ve spojení s § 16 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 37a odst. 4 písm. b) zákona o poštovních službách ukládá pokuta ve výši **1 500,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6100459769.

III. Dále se obviněnému z přestupku podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 7000459769.

Odůvodnění:

Dne 16. 5. 2019 obdržel Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast (dále jen „správní orgán“) jako věcně a místně příslušný orgán od [redacted] (dále jen „oznamovatel“) oznámení o možném spáchání přestupku na úseku poštovních služeb. Oznamovatel dle svých slov dne 15. 5. 2019 očekával ve svém domě na adrese [redacted], [redacted] doručení obyčejné mezinárodní zásilky č. [redacted]. Zásilka byla doručována provozovatelem Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen „obviněný“). Předmětná zásilka nebyla v daný den dodána, přičemž dle tvrzení oznamovatele doručovatel nezazvonil ani nezanechal

oznámení o nezastižení. O uložení zásilky na poště [REDAKCE] se oznamovatel dozvěděl až prostřednictvím online sledování zásilek.

Správní orgán vyzval obviněného k podání vysvětlení, načež tento reagoval přípisem ze dne 22. 5. 2019. Obviněný sdělil, že nijak neeviduje podání, přepravu ani doručení obyčejných zásilek a že doručovatelé vždy provádí pokus o doručení. Předmětná zásilka byla podána v Číně jako obyčejná mezinárodní zásilka. Dodací pošta [REDAKCE] ji zaevidovala na doručovací pochůzku dne 15. 5. 2019. Pokus o doručení byl dle provozních dokladů na adrese [REDAKCE] listovním doručovatelem učiněn. Po neúspěšném pokusu o doručení byla zásilka uložena na poště [REDAKCE] kde si ji následujícího dne vyzvedla oprávněná osoba. Obviněný dále doplnil, že doručovatel nebyl vybaven žádným zařízením umožňujícím sledovat jeho pohyb. Jako důkaz obviněný předložil výpis z interního systému sledování zásilek, kde je jako důvod nedoručení uvedeno „adresát nezastižen“.

V duchu těchto informací správní orgán koncipoval odpověď oznamovateli. Nicméně tento obratem sdělil, že s tvrzením obviněného nesouhlasí a jako důkaz přiložil kamerový záznam prostoru před svým domem ze dne 15. 5. 2019, který je opatřen kamerou s detekcí pohybu, tj. spustí nahrávání pouze v okamžiku, kdy ve svém okolí zaznamená nějaký pohyb. Oznamovatel zaslal rovněž printscreen se soupisem všech detekovaných narušení v daném dni.

Po vyhodnocení těchto poznatků dospěl správní orgán k přesvědčení, že jsou dány důvody k postupu podle § 78 zákona o přestupcích.

Dne 12. 11. 2019 vydal správní orgán příkaz č.j. ČTÚ-45 976/2019-637 vyř. - OnT, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, za což mu uložil pokutu ve výši 2 000,00 Kč. Proti tomuto příkazu podal obviněný včasný odpor. Následně byl obviněný dne 14. 11. 2019 informován, že správní orgán pokračuje v řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o poštovních službách poštovní služba zpravidla zahrnuje poštovní podání, třídění a přepravu poštovní zásilky prostřednictvím poštovní sítě a je prováděna za účelem dodání poštovní zásilky příjemci.

Dále podle § 33 odst. 1 písm. a) téhož zákona je držitel poštovní licence povinen plnit poštovní povinnost způsobem, který je v souladu s potřebami veřejnosti a se základními kvalitativními požadavky. Skutečnost, že je účastník řízení držitelem poštovní licence správní orgán pokládá za obecně známou, proto není předmětem dokazování.

Ustanovení § 16 Vyhlášky upravuje výjimečné případy, kdy nemusí být zajištěno dodání na adresu každé fyzické a právnické osoby. Výkladem a contrario správní orgán dospěl k závěru, že v ostatních případech má společnost Česká pošta povinnost učinit alespoň jeden pokus o dodání každý pracovní den na adresu každé fyzické nebo právnické osoby. Dodání nemusí být provedeno, jestliže:

a) cesta do místa určeného v poštovní adrese nebo dodání v tomto místě jsou spojené s důvodnými obavami z ohrožení života, zdraví nebo majetku nebo věci v držení provozovatele,

b) místo dodání se nachází mimo sídelní celek a není dostupné po veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo je dostupné pouze po veřejně přístupné účelové komunikaci, jejíž technický stav znemožňuje provozovateli dodání i při vynaložení veškerého úsilí, nebo

c) poštovní zásilka má udanou hodnotu vyšší než 150000 Kč, nebo poukázaná peněžní částka přesahuje 150000 Kč.

Správní orgán konstatuje, že shora uvedené situace v daném případě nemohly nastat, neboť pomocí internetové aplikace Mapy.cz ověřil, že adresa oznamovatele je velmi dobře

přístupná z veřejné komunikace. Správnímu orgánu rovněž není známo, že by hodnota zásilky překračovala limit stanovený Vyhláškou, neboť služba obyčejná zásilka neobsahuje doplňkovou službu „udaná cena“.

Obviněný se ve své obhajobě odkazuje na záznam z interního systému sledování zásilek, kde je jako důvod nedodání uvedeno „adresát nezastižen“. Tento zápis je však v přímém rozporu s kamerovým záznamem, jenž poskytl oznamovatel. Kamera velmi dobře zabírá prostor u branky rodinného domu včetně jeho domovní schránky. V levé horní části obrazu běží aktuální čas. Záznam ze dne 15. 5. 2019 obsahuje celkem 8 nahrávek:

1. V čase 07:37:43 – 7.38:35 zachycuje ženu vycházející z domu.
2. V čase 11:34:01 – 11:34:45 zachycuje mladého muže, který si z ulice odemyká branku a vchází do domu.
3. V čase 13:13:01 – 13:14:49 zachycuje téhož muže, jak opouští dům.
4. V čase 13:56:10 – 13:56:58 zachycuje staršího muže provádějícího úklid v prostoru branky.
5. V čase 13:57:04 – 13:57:26 pokračování předchozího záznamu.
6. V čase 13:59:36 – 14:00:30 zachycuje téhož muže, jak vynáší věci z garáže.
7. V čase 14:00:30 – 14:01:06 pokračování předchozího záznamu.
8. V čase 17:34:32 – 17:35:14 zachycuje ženu, jak přichází z ulice, odemyká branku a vchází do domu.

Na žádném z výše uvedených záznamů není zachycena osoba poštovního doručovatele. Pokud by tvrzení obviněného bylo pravdivé, musela by kamera doručovatele zachytit v okamžiku, kdy by použil domovní zvonek nebo při vkládání oznámení o nezastižení do domovní schránky. Kamera nicméně toho dne žádného poštovního doručovatele nezaznamenala, z čehož správní orgán dovozuje, že doručovací pokus nebyl proveden.

Držitel poštovní licence nemá právo jednostranně bezdůvodně měnit doručovací dispozice k zásilkám. Jestliže zákon výslovně stanoví, že poštovní služba je prováděna za účelem dodání zásilky, pak nemůže být pochyb, že neprovedení pokusu o doručení je v rozporu se zájmy veřejnosti a že jde o porušení poštovní povinnosti.

Jelikož se skutek stal za účinnosti zákona o poštovních službách ve znění do 29. 8. 2019, správní orgán porovnal právní úpravu všech relevantních ustanovení a dospěl k závěru, že obě verze zákona jsou v daném případě pro obviněného stejně příznivé, a tudíž postupoval podle úpravy dřívější.

Podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách se držitel poštovní licence dopustí přestupku tím, že poruší poštovní povinnost podle § 33 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

Přestupkem je dle § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za zcela prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný jako právnická osoba dopustil přestupku. Právnická osoba je dle § 20 odst. zákona o odpovědnosti za přestupky objektivně odpovědná za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě při činnosti právnické osoby. Touto osobou je mimo jiné i zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Přičemž platí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě.

Uvedeným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách. Za uvedený přestupek může správní orgán podle § 37a odst. 4 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 2.000.000,00 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán postupoval podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a povaze činnosti právnické osoby. Podle § 38 téhož zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku a okolnostmi spáchání přestupku.

Správní orgán dále zohlednil majetkové poměry obviněného. Z veřejně dostupných údajů (Sbírka listin) se jeví, že účastník řízení měl dle posledního zveřejněného konsolidovaného výkazu zisku a ztrát (ke dni 31. 12. 2018) konsolidovaný výsledek hospodaření před zdaněním ve výši - 250 mil. Kč. Nicméně čistý obrát za účetní období činil 19,197 mld. Kč. Uložená sankce tedy nebude mít tzv. „rdousící efekt“.

Ohledně skutku obsaženého ve výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán přihlédl k závažnosti protiprávního jednání, kterou v obecné rovně považuje za nadprůměrně vysokou, neboť účastník řízení svévolně rezignoval na jednu z klíčových složek poštovních služeb, kterou je dodání zásilky příjemci. Stav, kdy se doručovatel zcela vědomě nepokusí o dodání zásilky, je v přímém rozporu s uzavřenou poštovní smlouvou. Závažnost protiprávního jednání však v tomto konkrétním případě výrazně snižuje okolnost, že protiprávním jednáním bylo dotčeno doručování pouze jedné poštovní zásilky. Jako méně závažný hodnotí správní orgán také škodlivý následek spočívající toliko ve větší časové prodlevě mezi podáním a doručením.

Polehčující ani přitěžující okolnosti nebyly shledány.

V souladu s ustálenou rozhodovací praxí správního orgánu ve skutkově obdobných případech a na základě výše uvedených okolností byla celková pokuta stanovena ve výši 1.500,- Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a uložená pokuta při samé dolní hranici zákonné sazby odpovídá míře závažnosti přestupku.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Mgr. Tomáš Ondrejka v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Tomáš Ondrejka, 11. 2. 2020

Vypraveno dne: 11. 2. 2020