



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Číslo jednací
ČTÚ-44 220/2017-638/X. vyř. - MaK

Ostrava
20.12.2017

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby v řízení, týkající se poškození obsahu poštovní zásilky Balíku Do ruky, podací číslo DR0201487182X, jehož účastníky jsou

██████████ (dále jen "navrhovatel") a Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen "odpůrce"), jako provozovatel poštovních služeb, podané podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, se **vyhovuje**. Předmětná reklamace nebyla odpůrcem vyřízena řádně.

II. Návrhu na uložení povinnosti odpůrci uhradit navrhovateli náhradu škody vzniklé z poštovní přepravy za poškození zásilky Balík Do ruky, podací číslo ██████████ se v souladu s § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách, co do výše udané ceny, což je částka ve výši 3 770,00 Kč, **vyhovuje**. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli náhradu škody ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí k jeho rukám.

III. Odpůrce je povinen podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 100,00 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí k jeho rukám.

Odůvodnění:

Dne 20. 7. 2017 bylo na základě návrhu navrhovatele zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby týkající se poštovní zásilky Balíku Do ruky, podací číslo ██████████

Navrhovatel jako důvod svého návrhu uvedl, že při předání zásilky k přepravě v pobočce odpůrce sdělil, co je jejím obsahem (monitor), načež bylo navrhovateli nabídnuto pojištění proti rozbití. Navrhovatel nebyl upozorněn na nedostatečné balení. V totožném balení mu byl navíc monitor v minulosti v pořádku doručen. Navrhovatel souhlasil s nabízeným „pojištěním proti rozbití“, které uhradil a dále byl balík označen nálepkami jako křehké.

Navrhovatel nesouhlasí s vyřízením reklamace, neboť dle jeho názoru důvodem poškození zásilky (prasklý displej monitoru) nebylo nedostatečné balení, nýbrž nesprávná manipulace s balíkem. Navíc navrhovatel poukázal na nesrovnalosti v „Zápise pro vnitrostátní zásilky“ v případě odpůrcem uváděné informace o neuvedení názvu podací pošty, odkud byl balík

odeslán, což navrhovatel popírá a dále se pak odpůrce zmiňuje o prohlubni velikosti cca 3x3 cm na zadní straně balíku, což navrhovatel rovněž popírá. Navrhovatel požádal o náhradu škody ve výši 4 793,00 Kč (tj. 4 610,00 Kč vč. DPH za monitor a 183,00 Kč za přepravu a „pojištění“) a náklady řízení.

Na podporu svých tvrzení navrhovatel doložil:

- vyřízení reklamace zn. [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2017
- zápis pro vnitrostátní zásilky ze dne 12. 6. 2017
- fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 14. 10. 2014 jako doklad o koupi monitoru LCD 24“, Asus VN247H ve výši 4 610,00 Kč vč. DPH.

Správní poplatek vyměřený podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 113 písmeno d), byl navrhovatelem uhrazen dne 7. 8. 2017.

Účastníci řízení byli dopisem ze dne 31. 7. 2017 vyrozuměni o zahájení správního řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby a poučení o jejich právech navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, vyjadřovat stanoviska po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Správní orgán zároveň vyzval odpůrce k poskytnutí vyjádření a doložení potřebných dokladů, které by mohly přispět k objasnění věci.

Odpůrce se k námitce proti vyřízení reklamace vyjádřil následovně.

„Balík Do ruky, podací číslo [REDAKCE] byl podán dne 7. 6. 2017 na podací poště 756 61 Rožnov pod Radhoštěm s doplnkovými službami udaná cena 3 770 Kč a službou křehce. Hmotnost zásilky při podání byla 5,08 kg. Odesílatelem zásilky byl pan [REDAKCE] Adresátem zásilky byla společnost [REDAKCE]

Chybou přijímající pracovnice došlo k záměně podacích čísel a zásilka byla polepena jiným podacím číslem [REDAKCE] než pod kterým byla zásilka přijata a na podacím lístku potvrzena. Pod tímto podacím číslem byla nasnímána na [REDAKCE] a dále přepravována adresátovi.

K podání zásilky [REDAKCE] pracovnice podací pošty 756 61 Rožnov pod Radhoštěm doplnila, že jí nebyl znám obsah zásilky. Zeptala se při příjmu pana [REDAKCE] jen na cenu obsahu zásilky a nabídla mu službu křehce.

Zásilka, která nejevila známky poškození, byla dne 8. 6. 2017 doručena společnosti [REDAKCE] a ta ji převzala bez námitek (viz příloha č. 1).

Dne 12. 6. 2017 se zástupce firmy [REDAKCE] dostavil na reklamační poštu 261 05 Příbram 5 s již rozbalenou zásilkou. Byl sepsán „Zápis pro vnitrostátní zásilky“ (viz příloha č. 2), v němž bylo popsáno balení a obsah zásilky (příloha č. 3).

Doklady byly spolu s fotodokumentací odeslány k posouzení P DÚS JČ Doručovací a účelové síti Jižní Čechy.

Dopisem dne 16. 6. 2017 č.j. [REDAKCE] sdělila Česká pošta, P DÚS JČ firmě [REDAKCE] že její žádosti o náhradu škody za poškození obsahu balíku se nevyhovuje a reklamaci zásilky považuje za nedůvodnou (příloha č. 4) z důvodu nedostatečného balení zásilky, které musí být přiměřené povaze a hmotnosti věcí tvořících obsah, způsobu a délce přemístování poštovní zásilky a způsobu, jakým se s poštovní zásilkou bude během poskytování služby manipulovat. Zamítnutí reklamace bylo doručeno firmě [REDAKCE] dne 20. 6. 2017 (viz příloha č. 5). Reklamovaný Balík Do ruky, podací číslo [REDAKCE] byl vydán zástupci společnosti [REDAKCE] dne 30. 6. 2017 (viz příloha č. 6). Jak byla následně předána panu [REDAKCE] není České poště známo.

K termínu „pojištění“ zmíněném panem Skýbou sdělujeme, že Česká pošta neposkytuje pojištění zásilek ve smyslu ustanovení zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví. Česká pošta nabízí u zásilek službu „udaná cena“. Podle čl. 58 poštovních podmínek odpovídá podnik jen za ztrátu, poškození nebo úbytek obsahu zásilky. Podnik hradí jen skutečnou škodu do výše

sjednaného limitu odpovědnosti (tj. do výše udané ceny). Při poškození obsahu podnik nahradí rozdíl mezi cenou, kterou měl obsah zásilky při podání, a cenou, kterou by v této době měl poškozený obsah. Náhradu škody podnik vyplácí v české měně.

Dle Poštovních podmínek- Základních poštovních služeb České pošty, dle článku 45 pak navazuje na zákonnou dikci výše zmíněného § 12 odst. 8 zákona o poštovních službách, když stanoví, že adresát může své právo na náhradu škody postoupit jen písemně a jen odesílateli. V posuzovaném případě byla zásilka adresátu dodána, ten jako oprávněný subjekt právo na náhradu škody neuplatnil. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno postoupení práva na náhradu škody na navrhovatele (odesílatele), byl to pouze adresát, kdo byl oprávněn se obrátit na správní orgán se žádostí o náhradu škody v rámci řízení o námitce proti vyřízení reklamace do 1 měsíce ode dne jejího vyřízení. Za daného stavu tak nebyl navrhovatel aktivně legitimován k uplatnění návrhu na náhradu škody. Z příložené Faktury k podání námítky proti vyřízení reklamace panem [REDAKCE] vyplývá, že LCD monitor byl zakoupen v roce 2014. Přepraven byl společností DPD. Cena monitoru v roce 2014 byla 3 810 Kč.“

Odpůrce v příloze předložil správnímu orgánu následující doklady prokazující výše uvedené skutečnosti:

- úhrnný dodací lístek
- zápis pro vnitrostátní zásilky ze dne 12. 6. 2017
- fotodokumentace
- vyřízení reklamace
- dodejku jako doklad o převzetí vyřízení reklamace navrhovatelem
- potvrzení o převzetí reklamované zásilky
- interní výpis ze systému T+T [REDAKCE] podání
- interní výpis ze systému T+T [REDAKCE] přeprava_dodání.

Usnesením čj. ČTÚ-44 220/2017-638/III. vyř. - MaK ze dne 15. 8. 2017 byl navrhovatel správním orgánem vyzván k doložení žádosti o náhradu škody uplatněné u odpůrce. Navrhovatel na vydané usnesení reagoval zasláním „Vyjádření k nároku na práva z vadného plnění“, kterým doložil postoupení nároku na náhradu škody z adresáta předmětné zásilky (společnost [REDAKCE] dále jen „adresát“) na odesílatele (navrhovatele). Na základě usnesení čj. ČTÚ-44 220/2017-638/V. vyř. - MaK ze dne 22. 9. 2017 navrhovatel doložil fotodokumentaci zásilky převzaté adresátem s patrným zobrazením poškození monitoru a jeho uložení v balíku včetně vyčíslení ceny za případnou opravu poškozeného monitoru.

Dne 19. 10. 2017 byl spis na žádost odpůrce postoupen odbor pro oblast Praha k nahlédnutí odpůrce do spisu. Oprávněný zástupce odpůrce nahlédl do spisu a seznámil se s jeho obsahem dne 25. 10. 2017. Následně zaslal správnímu orgánu své vyjádření, v němž namítl, že navrhovatel neprokázal nepoškození zásilky před jejím odesláním, a s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 25 Cdo 423/2015 zdůraznil, že důkazní břemeno v případě uplatnění náhrady škody leží na poškozeném, tedy na navrhovateli. Dále odpůrce uvedl, že „zásilka byla během přepravy vzhledem ke zvolené službě „křehce“ zpracovávána v režimu zvláštního zacházení se zvýšenou opatrností. Technologický postup je takový, že křehké zásilky se přepravují zpravidla volně (tj. nepřepravují se v uzávěru, pokud je obalem poštovní pytel, ale mohou se přepravovat v kontejneru, na paletě nebo v přepravní kleci, pokud se tím zvýší jejich bezpečnost). Způsob ložení křehkých zásilek do poštovních kurzů je upraven takto: ukládají se tak, aby se nepoškodily navzájem, případně podle upozornění, kreseb apod. na adresní straně. Služba „křehké“, neznamená automaticky, že se zásilkou bylo během přepravy zacházeno v rozporu s požadavkem opatrnosti při běžné manipulaci se zásilkou, a že odpovědnost za škodu lze z tohoto důvodu přičítat České poště.“

Správní orgán na základě odpůrcem výše namítaných skutečností vyzval navrhovatele usnesením čj. ČTÚ-44 220/2017-638/VII. vyř. - MaK ze dne 3. 11. 2017 k zaslání důkazních prostředků prokazujících nepoškození monitoru před jeho odesláním adresátovi. Navrhovatel

doložil dne 14. 11. 2017 fotodokumentaci prokazující stav monitoru před jeho odesláním a po jeho poškození. Dne 23. 11. 2017 pak doložil e-mailovou komunikaci s adresátem, která prokazuje, že navrhovatel požadoval po adresátovi opravu jiné vady, než která je předmětem správního řízení o námitce.

Správní orgán následně dne 24. 11. 2017 zaslal toto vyjádření navrhovatele odpůrci, který je okomentoval takto: „*Reklamovaná zásilka [redacted] byla dne 30. 6. 2017 vydána zástupci společnosti [redacted]. Dle podkladů, které jsou součástí správního spisu, Česká pošta domnívá, že obsah reklamované zásilky byl po reklamaci uplatněné firmou [redacted] zaslán panu [redacted]. Jakým způsobem a kdy, není České poště známo. Česká pošta správnímu orgánu doložila fotodokumentaci, která byla pořízena při sepisování zápisu dne 12. 6. 2017. Z fotodokumentace, kterou doložil pan [redacted] je patrné, že monitor na snímcích je funkční.*“

Správní orgán konstatuje, že účastníkům řízení bylo umožněno před ukončením správního řízení a vydáním rozhodnutí v dané věci nahlédnout do spisu a popřípadě jej doplnit. Navrhovatel této možnosti využil a nahlédl do spisu dne 18. 12. 2017. Do Protokolu o nahlédnutí do spisu uvedl, že se seznámil s obsahem spisového materiálu a setrvává na svém původním vyjádření.

Správní orgán posoudil shromážděné důkazní prostředky každý zvlášť a v jejich vzájemné souvislosti.

Nejprve správní orgán ověřil, zda v posuzované věci byly splněny podmínky pro podání námitky k Českému telekomunikačnímu úřadu stanovené v § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, který stanoví, že pokud provozovatel nevyhoví nebo nevyřídí reklamaci vad poskytované poštovní služby, je odesílatel nebo adresát oprávněn podat u Úřadu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 1 měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení, jinak právo uplatnit námitku zanikne.

V daném řízení uplatnil reklamaci poškození zásilky Balíku Do ruky, podací číslo [redacted] dne 12. 6. 2017 adresát. Jemu pak bylo dne 20. 6. 2017 doručeno vyřízení reklamace. Námitku proti vyřízení reklamace uplatnil u správního orgánu dne 20. 7. 2017 odesílatel zásilky, tj. navrhovatel. Zákonná lhůta pro podání námitky tedy byla dodržena.

Podle § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách platí, že *pokud neuzavřou účastníci řízení smír nebo Úřad tento smír neschválí, Úřad rozhodne o tom, zda byla reklamace vyřízena řádně či nikoli. Úřad na návrh v řízení o námitce proti vyřízení reklamace rozhodne o právech a povinnostech účastníků řízení vyplývajících z poštovní smlouvy nebo zákona o poštovních službách.* V daném případě podal navrhovatel návrh z důvodu nesouhlasu s vyřízením reklamace poškození výše popsané poštovní zásilky a zamítnutím nároku na náhradu škody. Správnímu orgánu není známo, že by mezi účastníky řízení během řízení došlo k uzavření smíru.

Podle § 12 odst. 7 zákona o poštovních službách, *Dokud poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka nebyla dodána, právo na náhradu škody má odesílatel; po jejím dodání má toto právo adresát.*

Podle § 12 odst. 8 zákona o poštovních službách, *Právo na náhradu škody nelze postoupit jinému, není-li sjednáno jinak.*

Podle čl. 60 u služby Balík Do ruky Poštovních a obchodních podmínek České pošty, s.p. - Ostatní služby (dále jen „poštovní podmínky“), *při reklamaci nebo uplatnění nároku na náhradu škody se ve věcech, které neřeší tyto podmínky, postupuje obdobně podle příslušných ustanovení Základních poštovních podmínek.*

Podle čl. 45 odst. 1 Poštovních podmínek České pošty, s.p. – Základní poštovní služby (dále jen „základní poštovní podmínky“), *odesílatel může své právo na náhradu škody postoupit jen*

písemně a jen adresátovi. Adresát může své právo na náhradu škody postoupit jen písemně a jen odesílateli.

V předmětné věci byla námitka proti vyřízení reklamace podána odesílatelem v souladu s § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách. Právo na náhradu škody bylo odesílateli písemně postoupeno v průběhu správního řízení dne 27. 9. 2017.

K tomu správní orgán odkazuje na rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-85 337/2016-603, které se mimo jiné zabývá otázkou oprávněnosti požadavku na náhradu škody uplatněného odesílatelem. Postoupení práva na náhradu škody mezi adresátem a odesílatelem v souladu s čl. 45 odst. 1 základních poštovních podmínek se posuzuje v řízení o námitce a má vliv pouze na posouzení důvodnosti tohoto postoupeného nároku, nikoliv však na otázku aktivní legitimace odesílatele ve vztahu k podání námítky, jak namítl odpůrce. Ze zákona o poštovních službách nevyplývá, že by osoba oprávněná podat k Českému telekomunikačnímu úřadu námitku podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, musela být předtím účastníkem reklamačního nebo náhradového řízení.

Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že námitka proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby, týkající se poškození obsahu poštovní zásilky Balíku Do ruky, podací číslo [REDAKCE] byla podána v souladu se zákonnými předpisy.

Dále je nutno uvést, že navrhovatel i provozovatel poštovních služeb (odpůrce) jsou povinni postupovat při uzavírání poštovní smlouvy podle poštovních podmínek. Tyto je provozovatel povinen podle § 4 odst. 1 zákona o poštovních službách *zpřístupnit v každé své provozovně a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

Podle § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách *je provozovatel povinen uzavřít poštovní smlouvu s každým, kdo její uzavření v mezích poštovních podmínek a způsobem v nich stanovených požaduje.*

Podle § 4 odst. 4 zákona o poštovních službách *je provozovatel oprávněn při uzavírání poštovní smlouvy požadovat, aby odesílatel prokázal, že poštovní zásilka a její úprava odpovídají poštovním podmínkám, není však povinen to zjišťovat.*

Podle § 5 odst. 3 zákona o poštovních službách *není-li s provozovatelem dohodnuto něco jiného, odesílatel je povinen upravit poštovní zásilku způsobem podle poštovních podmínek, ve kterých je stanovena požadovaná úprava poštovní zásilky, její rozměry a hmotnost a které také stanoví, jaký obsah poštovní zásilky je považován za nebezpečný anebo vyžaduje zvláštní zacházení, jakož i povinnou zvláštní úpravu takové poštovní zásilky.*

V daném případě byla uzavřena poštovní smlouva dne 7. 6. 2017 poštovním podáním zásilky Balíku Do ruky podací číslo [REDAKCE] s doplňkovými službami udaná cena 3 770,00 Kč a službou křehce. Podmínky, za kterých je vybraná poštovní služba „Balík Do ruky“ poskytována, jsou obsaženy v poštovních podmínkách, které stanoví, že „*podnik (Česká pošta s.p.) odpovídá jen za ztrátu, poškození nebo úbytek obsahu zásilky. Podnik hradí jen skutečnou škodu do výše sjednaného limitu odpovědnosti (do výše udané ceny). Při poškození obsahu podnik nahradí rozdíl mezi cenou, kterou měl obsah zásilky při podání, a cenou, kterou by v této době měl poškozený obsah. Náhradu škody vyplácí podnik v české měně.*“

Co se týče balení zásilky, poštovní podmínky odkazují na čl. 3 základních poštovních podmínek, dle kterého *vnější a vnitřní balení musí být přiměřené povaze a hmotnosti věci tvořících obsah, způsobu a délce přemístování poštovní zásilky a způsobu, jakým se s poštovní zásilkou bude během poskytování služby manipulovat, včetně případného třídění za pomoci mechanických zařízení.* Dle čl. 3 odst. 4 těchto podmínek *vnější a vnitřní balení musí být dostatečně pevné k tomu, aby účinně chránilo věci tvořící obsah proti možnému poškození v důsledku kontaktu s jinými poštovními zásilkami (třením, tlakem a nárazem)* a dle odst. 5 věci tvořící obsah musí být zajištěny tak, aby se nemohly poškodit třením, tlakem a nárazem mezi sebou a obalem nebo mezi sebou navzájem.

Navrhovatel požádal v souladu s čl. 13 poštovních podmínek u služby Balík Do ruky, aby podnik zacházel se zásilkou o hmotnosti nejvýše 10 kg se zvláštní opatrností tak, aby bylo omezeno nebezpečí poškození v důsledku běžných manipulací s ní. V takovém případě se poštovní služba poskytne za zvýšenou cenu (příplatek „Křehké“). Odpůrce na svých webových stránkách uvádí, že pokud balík obsahuje něco křehkého, bude se zásilkou manipulováno maximálně opatrně – viz <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/baliky/cr/balik-do-ruky>. Toto tvrzení se však neslučuje se zdůvodněním zamítnutí reklamace, kde odpůrce uvádí, že při přepravě poštovních zásilek dochází k otřesům jednotlivých zásilek a vzájemným nárazům zásilek mezi sebou. Tomu svědčí i odpůrcovo vyjádření ze dne 30. 10. 2017, kde vysvětluje, že „zásilka byla během přepravy vzhledem ke zvolené službě křehce zpracovávána v režimu zvláštního zacházení se zvýšenou opatrností. Technologický postup je takový, že křehké zásilky se přepravují zpravidla volně (tj. nepřepravují se v uzávěru, pokud je obalem poštovní pytel, ale mohou se přepravovat v kontejneru, na paletě nebo v přepravní kleci, pokud se tím zvýší jejich bezpečnost). Způsob ložení křehkých zásilek do poštovních kurzů je upraven takto: ukládají se tak, aby se nepoškodily navzájem, případně podle upozornění, kreseb apod. na adresní straně.“

Předmětem posouzení ve správním řízení je zejména skutečnost, zda byla reklamace vyřízena řádně, když byla zamítnuta ze strany odpůrce z důvodu nedostatečného způsobu zabalení zásilky.

Z doložené fotodokumentace a zápisu pro vnitrostátní zásilky je patrné, že vnější obal zásilky tvoří originál kartonová krabice přelepená izolepou. Vnitřní obal je pak tvořen polystyrenovou výplní o síle 1,5 až 5 cm, do níž byl monitor obalený ještě v mirelonové fólii vložen. Příslušenství bylo vloženo v otvorech výplně. Poškození zásilky spočívá v prasklém displeji spodní části monitoru.

Správní orgán neshledal balení zásilky, jak je popsáno výše, nedostatečným pro její přepravu.

Základními předpoklady odpovědnosti za škodu jsou zejména: protiprávní jednání škůdce, vznik škody a příčinná souvislost mezi nimi.

Důkazní břemeno prokazující, že k poškození obsahu zásilky došlo v důsledku porušení povinnosti odpůrce a prokazující rovněž příčinnou souvislost mezi údajným porušením právní povinnosti (smluvní nebo zákonné) odpůrce, a vznikem škody, leží na navrhovateli (k tomu např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 423/2015 ze dne 20. 5. 2015). Navrhovatel jako důkaz doložil fotodokumentaci prokazující stav monitoru před jeho odesláním a po jeho poškození a e-mailovou komunikaci s adresátem, v níž požaduje opravu jiné vady monitoru, než která je předmětem správního řízení o námitce.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že k poškození zásilky mohlo dojít nesprávnou manipulací s ní během přepravy.

Podle § 13 odst. 1 zákona o poštovních službách odpovídá za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu poštovní zásilky provozovatel jen v rozsahu sjednaném v poštovní smlouvě. Za jinak vzniklé škody na poštovní zásilce odpovídá, jen bylo-li to v poštovní smlouvě sjednáno.

Ustanovení § 13 odst. 4 téhož zákona dále stanoví, pokud odesílatel v souladu s poštovní smlouvou uvedl na poštovní zásilce částku, kterou ji oceňuje, škoda se hradí nejvýše do této částky. V ostatních případech se škoda hradí nejvýše do částky sjednané v poštovní smlouvě; nebyla-li taková částka sjednána, výše náhrady není omezena.

K prokázání hodnoty obsahu zásilky navrhovatel doložil fakturu č. [REDAKCE] vystavenou dne 14. 10. 2014 na monitor LCD 24“, [REDAKCE] ve výši 4 610,00 Kč vč. DPH. Hodnota opravy poškozeného monitoru byla společností [REDAKCE] vyčíslena na cca 5 500,00 Kč – viz vyjádření navrhovatele ze dne 27. 9. 2017.

Při uzavření poštovní smlouvy udal navrhovatel cenu zásilky ve výši 3 770,00 Kč. Dle čl. 57 poštovních podmínek „Podnik odpovídá jen za ztrátu, poškození nebo úbytek obsahu zásilky.“

Podnik hradí jen skutečnou škodu do výše sjednaného limitu odpovědnosti (do výše udané ceny).“

Posouzením všech důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že odpůrce nevyřídil navrhovatelem uplatněnou reklamaci řádně, neboť je odpovědný za poškození zásilky, a proto rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.

V souladu s § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení ve výši 100,00 Kč za zaplacený správní poplatek, vyměřený podle sazebníku, přílohy zákona o správních poplatcích, položky 113 písmeno d).

V daném případě měl navrhovatel úspěch ve věci, proto správní orgán rozhodl o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Otisk úředního razítka

Ing. Pavla Zichová v.r.
ředitelka odboru
pro severomoravskou oblast

Za správnost vyhotovení: Mgr. Bc. Barbora Čechová, 27. 12. 2017