



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO ZÁPADOČESKOU OBLAST

Husova 2727/10, pošt. př. 273, 305 73 Plzeň



Číslo jednací  
ČTÚ-3 551/2017-634/V. vyř. - HaV

Plzeň  
5.4.2017

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán (dále jen „úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 37b odst. 4 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“), vydává v řízení zahájeném dne 26. 1. 2017 z moci úřední, ve věci správního deliktu dle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách a § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, toto

## rozhodnutí:

I. Účastník řízení, kterým je Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“), se dopustil správního deliktu podle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách tím, že v rozporu s § 7 odst. 1 téhož zákona dne 13. 7. 2016 nejednal s poštovní zásilkou č. [REDAKCE] takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby, tj. nedodržel sjednanou smlouvu s odesílatelem, kterým byl pan [REDAKCE] ale doporučenou zásilku do vlastních rukou vrátil dne 13. 7. 2016 odesílateli po prvním neúspěšném pokusu o dodání zpět, aniž by byly dodrženy sjednané dispozice „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“.

II. Účastník řízení se dále se dopustil správního deliktu podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách tím, že v rozporu s § 33 odst. 1 písm. a) téhož zákona dne 19. 9. 2016 jako držitel poštovní licence nesplnil poštovní povinnost způsobem, který by byl v souladu s potřebami veřejnosti a se základními kvalitativními požadavky, tj. nerespektoval při dodání poštovní zásilky č. [REDAKCE] adresáta [REDAKCE] sjednanou změnu úložní pošty 160 00 Praha 6, ale uvedenou zásilku uložil u pošty 250 02 Brandýs nad Labem.

III. Za správní delikty uvedené v části I. a II. výroku se podle § 37a odst. 4 písm. b) zákona o poštovních službách ukládá pokuta ve výši 5 000,00 Kč, splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-23020311/0710, pod variabilním symbolem 6100035517.

IV. Dále se podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,00 Kč, a to do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-23020311/0710, pod variabilním symbolem 7000035517.

## Odůvodnění:

Na základě stížnosti podatele [redacted] (dále jen „podatel“) ze dne 11. 7. 2017 a jeho doplnění ve věci opakovaného nedoručení doporučených zásilek, provedl správní orgán šetření stížnosti podatele, ve kterém zjistil následující.

Doporučená zásilka do vlastních rukou č. [redacted] byla odeslána dne 12. 7. 2017 podatelem s doplňkovými dispozicemi „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“. Dle zjištěných skutečností účastník řízení nedodržel sjednanou smlouvu a uvedenou zásilku vrátil podateli po neúspěšném pokusu o doručení dne 13. 7. 2017 zpět.

Uložením zásilky č. [redacted] (Cenné psaní) v rozporu s požadavky adresáta (podatele) na změnu ukládací pošty 160 00 Praha 6, mohlo dojít k porušení povinnosti dle § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách.

Dále správní orgán zjistil, že uložením zásilky č. [redacted] na poště 250 02 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav v rozporu s požadavky adresáta na změnu ukládací pošty s ohledem na ust. § 18 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů došlo k porušení § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách.

Na základě zjištěných skutečností zahájil správní orgán s účastníkem řízení v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách a § 37a odst. 3 písm. e) zákona o poštovních službách.

V Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 20. 1. 2017 správní orgán zaměřil u dvou jednání účastníka řízení správní delikt. Správně má být, že uložením zásilky č. [redacted] na poště 250 02 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav v rozporu s požadavky adresáta na změnu ukládací pošty mohlo dojít ke spáchání správního deliktu dle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách. Jednání účastníka řízení, kdy nerespektoval sjednané dispozice „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“ u poštovní zásilky č. [redacted] pak tedy jako podezření ze spáchání správního deliktu dle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách.

I. Dle zjištěných skutečností dne 12. 7. 2016 podal odesílatel (podatel) doporučenou zásilku č. [redacted] na poště Praha 6 se zvolenými dispozicemi „do vlastních rukou“, „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“, kdy adresátem zásilky byla [redacted] Chomutov. Na základě zvolených dispozic účastník řízení připravil zásilku dne 13. 7. 2017 k doručení. Protože na zvolené adrese [redacted] nebyla adresátka nalezena, byla zásilka vrácena zpět dne 13. 7. 2016 podateli, aniž by účastník řízení dodržel zvolené dispozice „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“. V uvedeném případě vycházel správní orgán z vyjádření účastníka řízení ze dne 5. 9. 2016 a taktéž z on-line webové aplikace sledování zásilek, kdy bylo prošetřeno, že dne 13. 7. 2016 byla uvedená zásilka odeslána zpět odesílateli. S ohledem na zvolené dispozice „uložit vždy“ se správní orgán dotázal účastníka řízení na výklad výše uvedeného pojmu.

Jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 3. 10. 2016 „Uvedením této dispozice odesílatel požaduje, aby zásilka byla na poště uložena po dobu úložní doby i v případě, že se adresát odstěhoval, je neznámý nebo místo uvedené v poštovní adrese zásilky neexistuje. Česká pošta postupuje v případě uvedení poznámky „uložit vždy“ nebo „uložit, i když je adresát neznámý“ nebo „uložit, i když je adresát neznámý nebo se odstěhoval“, případně poznámkou obdobného významu nebo když odesílatel použije zvláštní obálku s dodejkou opatřenou vlastní výzvou/oznámením a poučením odesílatele tak, že zásilku uloží na poště po dobu úložní doby přesto, že výzvu České pošty nelze v místě uvedeném v adrese zanechat; vlastní výzvu/oznámení a poučení odesílatele zanechá doručovatel na vhodném místě v místě dodání (v blízkosti domovních schránek, na nástěnce apod.).“

Dle § 2 písm. c) zákona o poštovních službách je provozovatelem osoba poskytující poštovní služby nebo zajišťující zahraniční poštovní služby.

Dle § 1 odst. zákona o poštovních službách poštovní službou je činnost prováděná podle poštovní smlouvy a za podmínek stanovených tímto zákonem. Poštovní služba zpravidla zahrnuje poštovní podání, třídění a přepravu poštovní zásilky prostřednictvím poštovní sítě a je prováděna za účelem dodání poštovní zásilky příjemci. Za poštovní službu se považuje i dodání poukázané peněžní částky.

Dle § 5 zákona o poštovních službách se Poštovní smlouvou provozovatel zavazuje odesílateli, že dodá poštovní zásilku nebo peněžní částku z místa poštovního podání sjednaným způsobem příjemci do místa uvedeného v adrese, a odesílatel se zavazuje, není-li sjednáno jinak, uhradit provozovateli dohodnutou cenu. Za poštovní smlouvu se považuje jakákoliv smlouva, jejímž předmětem je poskytnutí poštovní služby.

Dle § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách právo nakládat s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou má až do jejího dodání jen odesílatel; provozovatel může s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby.

Dle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách provozovatel se dopustí správního deliktu tím, že zachází s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou v rozporu s § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách.

Dle § 37a odst. 4 písm. c) zákona o poštovních službách se za správní delikt uvedený v § 37a odst. 2 písm. e) téhož zákona uloží pokuta do 1 000 000 Kč.

Správnímu orgánu je z jeho činnosti známo, že účastník řízení je provozovatel poštovní služby ve smyslu § 2 písm. c) zákona o poštovních službách, přičemž navíc je i držitelem poštovní licence, tedy má určitá výhradní práva a povinnosti při poskytování poštovních služeb.

Podatel jako odesílatel zásilky uzavřel dne 12. 7. 2016 s účastníkem řízení poštovní smlouvu na doručení doporučené zásilky do vlastních rukou. Na základě uzavřené poštovní smlouvy požadoval podatel dodání doporučené zásilky č. [REDAKCE] s doplňkovými službami „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“ adresátovi, kterým byla [REDAKCE]

Dle poštovních podmínek platných v době podání (od 1. 5. 2016) v čl. 6 „Uzavření smlouvy o poskytnutí poštovní služby“ Smlouva o poskytnutí poštovní služby (dále jen „smlouva“) je uzavřena poštovním podáním (dále jen „podání“). Práva a povinnosti odesílatele a podniku při poskytnutí poštovní služby se řídí tou částí poštovních podmínek, kterou odesílatel zvolil, případně i těmi odchylkami a doplňky poštovních podmínek, na nichž se odesílatel s podnikem dohodl.

Dle čl. 21 poštovních podmínek „Zkrácení lhůty pro vyzvednutí poštovní zásilky“ - V případě této doplňkové služby bude lhůta 15 dnů, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, zkrácena

a) na 3 dny ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí, nebo  
b) na 10 dnů ode dne, kdy byla poštovní zásilka připravena k vyzvednutí.

Sjednána může být i jiná zkrácená lhůta, po kterou je poštovní zásilka při dodání připravena k vyzvednutí u příslušné pošty, než podle odstavce 1.

Jak je zřejmé z podnětu stěžovatele i samotného vyjádření účastníka řízení, dotčená poštovní zásilka byla po neúspěšném pokusu o doručení adresátovi vrácena podateli zpět

dne 13. 7. 2016, aniž by účastník řízení dodržel sjednané dispozice dle poštovní smlouvy „uložit 7 dnů“ a „uložit vždy“, kdy poštovní zásilku účastník řízení neuložil po dobu sedmi dnů, i když byl adresát neznámý a ihned ji odeslal zpět odesílateli (podateli). Tuto skutečnost potvrzuje ve svém vyjádření i sám účastník řízení, kdy uvádí, že v případě doručování výše uvedené zásilky došlo k pochybení pracovníků Depa Chomutov 70, kteří nerespektovali požadované dispozice a zásilku vrátili ihned, bez jejího uložení. Na základě podané reklamace podatele vyplatil účastník řízení podateli cenu za sjednanou službu.

Podle § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách může provozovatel s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby. Vrácením předmětné zásilky podateli, aniž by účastník řízení dodržel podmínky při sjednání poštovní smlouvy došlo k pochybení při dodávání doporučené zásilky, jejímž odesílatelem je podatel a adresátem paní [REDAKCE]. Tímto jednáním zacházel účastník řízení se zásilkou způsobem, který nebyl žádoucí a nebyl sjednanou součástí poskytování poštovní služby. Vrácením zásilky odesílateli, aniž by účastník řízení dodržel sjednané dispozice, došlo jednoznačně k porušení práv smluvních stran, a tím i k porušení obecné povinnosti provozovatele poštovních služeb zacházet s poštovní zásilkou jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby.

Na základě shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách.

K podezření ze spáchání správního deliktu neuložení cenného psaní [REDAKCE] v souladu s požadavky adresáta (podatele) na změnu úložní pošty, sděluje správní orgán, že neshledal žádné porušení právních předpisů, a proto uvedené jednání jako správní delikt nehodnotil. Dle předložené žádosti podatele evidované u účastníka řízení ze dne 30. 12. 2015, byla změna ukládací pošty sjednána pouze pro dodávání listovních zásilek.

II. Dle zjištěných skutečností dne 15. 9. 2016 byla podána doporučená zásilka pod č. [REDAKCE] na podací poště 766 07 Depo Zlín 70 s doplňkovou službou „do vlastních rukou výhradně jen adresáta“, jejíž adresátem byl podatel. Po neúspěšném pokusu o její dodání měla být zásilka v souladu se žádostí podatele o změnu ukládací pošty odeslána k uložení na poštu 160 00 Praha 6. Zásilka však byla odeslána na jinou než standardní ukládací poštu podatele.

Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 9. 11. 2016 byla zásilka odeslána chybně, protože tento úkon prováděla zastupující listovní doručovatelka, která následně odeslala chybně předmětnou zásilku na ukládací poštu 250 02 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 2 (kterou měl adresát zvolenu jako ukládací před 30. 12. 2015), kde byla zásilka uložena od 19. 9. 2016. Na základě žádosti adresáta (podatele) byla zásilka předána k uložení na adresátem zvolenou správnou ukládací poštu 160 00 Praha 6, kde byla uložena dne 26. 9. 2016 a po prodloužení úložní doby si ji podatel dne 5. 10. 2016 vyzvedl.

Dále bylo zjištěno, že podatel dne 30. 12. 2015 podal v souladu s § 18 vyhlášky č. 464/2012 o specifikaci jednotlivých základních poštovních služeb žádost na změnu ukládací pošty z Jirkova na podací poštu 160 00 Praha 6. Téhož dne byla tato žádost přijata účastníkem řízení.

*Dle § 5 zákona o poštovních službách se Poštovní smlouvou provozovatel zavazuje odesílateli, že dodá poštovní zásilku nebo peněžní částku z místa poštovního podání sjednaným způsobem příjemci do místa uvedeného v adrese, a odesílatel se zavazuje, není-li sjednáno jinak, uhradit provozovateli dohodnutou cenu. Za poštovní smlouvu se považuje jakákoliv smlouva, jejímž předmětem je poskytnutí poštovní služby.*

*Dle § 33 držitel poštovní licence je povinen*

*a) plnit poštovní povinnost způsobem, který je v souladu s potřebami veřejnosti a se základními kvalitativními požadavky, včetně soustavného poskytování informací o základních službách a způsobu jejich užití,*  
*za b) nabízet poštovní služby, na něž se vztahuje poštovní povinnost, podle poštovních podmínek.*

*Dle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách se držitel poštovní licence dopustí správního deliktu tím, že poruší poštovní povinnost podle § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách.*

*Dle § 37a odst. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikacích se za správní delikt dle § 37a odst. 3 písm. a) uloží pokuta do 2 000 000 Kč.*

*Dle ustanovení § 18 odst. 1 vyhlášky se na základě písemné žádosti adresáta uplatněné u kterékoliv pošty uloží poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka k vyzvednutí u jiné adresátem zvolené provozovny. Na požádání je potvrzeno převzetí této žádosti.*

*Dle § 21 zákona o poštovních službách vyplývá pro držitele poštovní licence povinnost zajistit všeobecnou dostupnost některých nebo všech základních služeb na celém území České republiky nebo na jeho části. Účastník řízení jako držitel poštovní licence je tedy provozovatelem, který má povinnost poskytovat a zajišťovat základní služby.*

*Podle § 2 písm. j) zákona o poštovních službách pro účely tohoto zákona se rozumí základními službami poštovní služby a zahraniční poštovní služby, které jsou vzhledem k potřebám veřejnosti pod ochranou státu zajišťovanou způsobem podle tohoto zákona.*

*Základní poštovní služby jsou taxativně vymezeny zákonem o poštovních službách a správní orgán konstatuje, že výše uvedená dodávaná poštovní zásilka, které byla předmětem sjednané poštovní služby, patří mezi základní poštovní služby, neboť podle § 3 odst. 1 písm. d) zákona o poštovních službách základní služby zahrnují službu dodání doporučených zásilek, kterou se rozumí služba poskytující záruku náhrady škody v paušální výši pro případ ztráty, poškození nebo úbytku obsahu poštovní zásilky a dávající odesílateli důkaz o poštovním podání poštovní zásilky a případně na jeho žádost o jejím dodání adresátovi.*

*Dle § 3 odst. 3 tohoto zákona podrobněji tyto požadavky specifikuje prováděcí právní předpis, který stanoví podrobnou technickou specifikaci jednotlivých základních služeb včetně rozměrů poštovních balíků a jiných poštovních zásilek a dále stanoví způsob poskytování a zajišťování základních poštovních služeb tak, aby byl realizován v kvalitě, která je ve veřejném zájmu nezbytná (dále jen „základní kvalitativní požadavky“).*

*Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování (dále jen „vyhláška 464/2012“) a je také nedílnou součástí Poštovních podmínek České pošty, s.p., základní poštovní služby (dále jen „poštovní podmínky“) jako příloha č. 7.*

*Dle ust. § 18 odst. 2 vyhlášky na základě žádosti adresáta uplatněné u provozovny, kde je poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka uložena, se připraví uložena poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka k vyzvednutí u jiné než původní provozovny.*

*Dle § 18 odst. 4 úkony podle odstavců 1 a 2 jsou součástí poštovní služby poskytované odesílateli na základě uzavřené poštovní smlouvy.*

*Jak správní orgán již uvedl je mu z vlastní činnosti známo, že účastník řízení je držitelem poštovní licence, tedy má určitá výhradní práva a povinnosti při poskytování poštovních*

služeb. Poštovní licence byla České poště udělena rozhodnutím Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-562/2013-610/IV. vyř. ze dne 22. 2. 2013

Tím, že účastník řízení nerespektoval písemnou žádost podatele ze dne 30. 12. 2015 a uložil doporučenou zásilku č. [REDAKCE] v rozporu s požadavky podatele na změnu ukládací pošty u jiné pošty a ke změně ukládací pošty došlo až na základě stížnosti podatele, se dopustil správního deliktu dle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách.

Správní delikt je porušení povinnosti stanovené zákonem, přičemž odpovědnost osob za správní delikt je tzv. objektivní (bez ohledu na zavinění). Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při provozování poštovních služeb počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s § 37b odst. 2 zákona o poštovních službách k závažnosti správního deliktu, zejména k rozsahu takového jednání a jeho následkům.

K otázce rozsahu Úřad konstatuje, že k prokazatelnému porušení právní povinnosti došlo jednorázově u dvou doporučených poštovních zásilek (polehčující okolnost). Jako polehčující okolnost rovněž Úřad hodnotí tu skutečnost, že se účastník řízení stěžovateli za zjištěné pochybení omluvil a v případě poštovní zásilky [REDAKCE] vrátil odesílateli cenu za sjednanou službu.

Z hlediska následků správní orgán hodnotí jako přitěžující skutečnost, že k docházelo porušení poštovní povinnosti i přes opakovaná upozornění podatele. Dále jako přitěžující správní orgán hodnotí tu skutečnost, že sám podatel musel na porušení upozornit a požádal o zaslání poštovní zásilky na správnou ukládací poštu.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle vyhlášky č. 520/2005 Sb.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro západočeskou oblast, poštovní přihrádka 273, 305 73 Plzeň, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Vladimíra Harišová v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Vladimíra Harišová, 27. 4. 2017

Vypraveno dne: 27. 4. 2017