



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



Váš dopis značky / ze dne

██████████ / 16.3.2021

Naše značka

ČTÚ-15 312/2021-
606/II.vyř.

Vyřizuje / telefon

Marek Beran / 224004724

Praha

6. dubna 2021

Vážení,

dne 22. března 2021 obdržel Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) Vaši žádost výše uvedené značky o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 16. března 2021.

K jednotlivým bodům Vaší žádosti uvádí Úřad následující.

Ad 1) Rozkladová komise předsedkyně Rady Úřadu (pravidelně se střídají senáty, bez specializace, vždy tři zástupci externích členů a dva z Úřadu)

Rozkladová komise Rady Úřadu (standardně přítomno až 10 členů, včetně předsedy a místopředsedkyně komise)

Ad 2) Současné složení rozkladových komisí je následující:

Rozkladová komise předsedkyně Rady: (uveřejněno na webových stránkách Úřadu v sekci Úřad/Organizační struktura/Rozkladové komise)

Členové rozkladové komise, na základě čeho, kdy a kým byl jmenován:

- Mgr. Marta Kuchařová, předsedkyně rozkladové komise, zaměstnanec, jmenována předsedou Rady
- Mgr. Petra Minaříková, místopředsedkyně rozkladové komise, zaměstnanec, jmenována předsedou Rady,
- Mgr. Lenka Pospíšilová, zaměstnanec, jmenována předsedou Rady,
- Mgr. Matouš Hrabal, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 21.3.2013, jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Roman Cholasta, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 12.5.2016, jmenován předsedou Rady,
- JUDr. Pavel Koukal, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 23.1.2016, jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Helena Koukalová, zaměstnanec, jmenována předsedou Rady,

- Mgr. Barbora Moravcová, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 1.2.2019, jmenována předsedou Rady,
- JUDr. Radek Nápravník, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 27.8.2008, jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Bc. Irena Ochmannová, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 24.1.2014, jmenována předsedou Rady,
- Mgr. Filip Pokorný, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 14.6.2016, jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Eva Staňková, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 1.10.2016, jmenována předsedou Rady,
- Mgr. Martin Strnad, advokát, mandátní (příkazní) smlouva, 22.11.2013, jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Michal Špryňar, advokát, příkazní smlouva, 29.5.2020, jmenován předsedkyní Rady,

Dřívější členové (jejich působnost spadala do dotazovaného období „od 1.1.2017“):

- do 28.2.2018 JUDr. Petr Kubík, advokát (spolupráce dle mandátní, resp. příkazní smlouvy, jmenován předsedou Rady)
- do 20.1.2020 JUDr. Martina Vernerová (spolupráce dle dohody o provedení práce, jmenována předsedou Rady)
- do 29.2.2020 Mgr. Vojtěch Sucharda, advokát (spolupráce dle příkazní smlouvy, jmenován předsedou Rady)

Rozkladová komise Rady Úřadu: (uveřejněno na webových stránkách Úřadu v sekci Úřad/Organizační struktura/Rozkladové komise)

Členové rozkladové komise, na základě čeho, kdy a kým byl jmenován:

- Doc. JUDr. Pavel Mates, CSc., předseda komise, dohoda o pracovní činnosti, před 2013, jmenován předsedou Rady
- Mgr. Marta Kuchařová, místopředsedkyně komise, zaměstnanec, jmenována předsedou Rady
- JUDr. Hynek Brom, dohoda o pracovní činnosti, 1.12.2017, jmenován předsedou Rady,
- JUDr. Jan Diblík, advokát, mandátní smlouva, 29.5.2014, jmenován předsedou Rady,
- JUDr. Kateřina Kašpárková, dohoda o pracovní činnosti, 1.10.2016, jmenována předsedou Rady,
- Mgr. Antonín Kazda, LL.M., advokát, mandátní smlouva, 29.11.2013, jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Ondřej Knebl, advokát, mandátní smlouva, 2.9.2010 jmenován předsedou Rady,
- Mgr. Petra Minaříková, zaměstnanec, jmenována předsedou Rady,
- Mgr. Martin Strnad, advokát, mandátní smlouva, 22.11.2013, jmenován předsedou Rady,
- JUDr. Josef Vedral, Ph.D., dohoda o pracovní činnosti, před 2013, jmenován předsedou Rady,
- JUDr. Marek Vrbík, dohoda o pracovní činnosti, 1.11.2019, jmenován předsedou Rady,

Dřívější členové (jejich působnost spadala do dotazovaného období „od 1.1.2017“):

- do 28.2.2018 JUDr. Petr Kubík, advokát (spolupráce dle mandátní resp. příkazní smlouvy, jmenován předsedou Rady)

- do června 2019 Mgr. Josef Prokeš (spolupráce dle dohody o pracovní činnosti, jmenován předsedou Rady)

Ad 3) Rozkladová komise projednává každý případ, který ve druhém stupni rozhoduje předseda/předsedkyně Rady (PRÚ) či Rada Úřadu. Počty projednaných věcí v požadovaných letech obsahuje následující tabulka.

rok	Komise PRÚ	Komise Rady
2017	5788	22
2018	7504	12
2019	8261	9
2020	12335	11
2021 – 1. čtvrtletí	1654	1

V daném období neviduje Úřad žádný případ, kdy by předseda/předsedkyně Rady či Rada Úřadu rozhodl/a odlišně od návrhu, který mu/jí byl předložen rozkladovou komisí.

Ad 4) Jednací řád rozkladové komise předsedkyně Rady a Jednací řád rozkladové komise Rady včetně dodatku zasíláme v příloze.

Ad 5) Návrh na rozhodnutí podává rozkladová komise jako celek (viz dikci § 152 odst. 3 správního řádu i článek 1 odst. 2 Jednacího řádu rozkladové komise předsedy Rady Úřadu i Rady Úřadu), prostřednictvím odboru přezkoumávání rozhodnutí, který představuje odborný aparát pro zpracování rozhodnutí (návrhů) předkládaných správnímu orgánu II. stupně k podpisu dle doporučení rozkladové komise.

Ad 6) Zaslána výzva k upřesnění informace.

Ad 7) K tomuto bodu je nutno v první řadě uvést, že Úřad, včetně jeho oblastních odborů, je jedním správním orgánem ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu. Oblastní odbory nejsou orgány realizující působnost Úřadu, jedná se o pracoviště v rámci jednoho správního orgánu, která vystupují jménem Úřadu se sídlem v Praze. Tato skutečnost vyplývá z čl. 2 odst. 3 a z čl. 4 odst. 3 Statutu Úřadu, nadto byla potvrzena Krajským soudem v Brně, který ve svém rozsudku sp.zn. 62 A 31/2013-17 ze dne 9. 5. 2013 mimo jiné konstatoval, že: *„odbory Českého telekomunikačního úřadu jakožto organizační dekoncentrované regionální složky tak jednají a vykonávají činnost jménem Českého telekomunikačního úřadu, a proto o nich nelze uvažovat jako o samostatných správních orgánech, které by byly nadány rozhodovací pravomocí.“* V případě jednotlivých odborů Úřadu tedy nelze hovořit o jejich místní příslušnosti, neboť otázku místní příslušnosti lze pokládat výlučně ve spojitosti s jednotlivými správními úřady, nikoliv jejich oblastními odbory.

Jednotlivé návrhy na zahájení řízení podle § 129 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, jsou od dubna 2016 na základě pokynu ředitele tehdejší sekce kontroly a ochrany spotřebitele distribuovány jednotlivým oblastním odborům podle aktuálních reálných kapacit oprávněných úředních osob v jednotlivých oblastních odborech. Do roku 2016 byl

pro přidělování napadlých návrhů využíván softwarový nástroj a návrhy byly přidělovány automaticky.

V případě Vámi uváděných správních řízení čj. ČTÚ-74 484/2015-631 a ČTÚ-126 523/2013-635 tak nelze hovořit o pokynu či rozhodnutí o jejich přidělení k vyřízení konkrétnímu oblastnímu odboru.

S pozdravem

Mgr. Šárka Němečková
ředitelka odboru legislativního a právního