



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 33, 602 00 Brno

Naše značka

ČTÚ-25 756/2019-637-SII

Brno

18.6.2019

## Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 7. 6. 2019 obdržel Český telekomunikační úřad (dále též jen jako „Úřad“) Vaše podání, které obsahuje žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o zaslání rozhodnutí ve věci čj. ČTÚ-71 625/2017-637 a dále o sdělení, zda bylo rozhodnutí napadeno správní žalobou a případně pod jakou spisovou značkou je řízení vedeno u soudu.

Úřad tímto sděluje, že Vám v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto zasílá požadovanou kopii dokumentu. K vašemu dotazu dále sdělujeme, že zmíněné rozhodnutí nebylo napadeno správní žalobou.

### Příloha

Mgr. Miroslav Vlach  
ředitel odboru pro jihomoravskou oblast



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací  
ČTÚ-71 625/2017-837- SII

Brno  
21.6.2018

Český telekomunikační úřad (dále také „Úřad“) jako příslušný správní orgán podle § 103 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o odpovědnosti za přestupky), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, toto

## usnesení:

Řízení o přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, jehož se měl účastník řízení, kterým je [redacted] st [redacted], dopustit tím, že 16. 9. 2017 v 17:53 hodin kontaktoval jménem [redacted], telefonicky [redacted] na pevnou telefonní linku [redacted] ohledně nabídky benefitů, přičemž toto jednání mělo být v rozporu s § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, se podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích zastavuje.

## Odůvodnění:

Dne 13. 11. 2018 obdržel Český telekomunikační úřad od Úřadu pro ochranu osobních údajů podání [redacted] (dále také „stěžovatel“) z důvodu nepříslušnosti. Předmětem podání je stížnost na postup účastníka řízení, který mu dne 16. 9. 2017 v 17:53 hodin telefonicky sdělil, že zastupuje [redacted] a nabízel mu benefity, přičemž stěžovatel předpokládá, že účastník řízení získal jeho osobní informace nelegální cestou.

Úřad pro ochranu osobních údajů dospěl k názoru, že podání stěžovatele obsahuje informace, které se týkají především nedodržování pravidel stanovených zákonem o elektronických komunikacích, než problematiky porušování ochrany osobních údajů, neboť vlastním šetřením zjistil, že telefonní číslo stěžovatele [redacted] je zapsáno do seznamu účastníků ve smyslu § 95 zákona o elektronických komunikacích, s poznámkou, že si vlastník telefonního čísla nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, přičemž podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je zakázáno prostřednictvím sítí služeb nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.

Na základě tohoto podání doručil Úřad dne 20. 11. 2017 účastníkovi oznámení o zahájení správního řízení, čímž bylo dle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení zahájeno.

Na základě podkladů, které si Úřad vyžádal, bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel dne 20. 3. 2017 se [redacted] příkazní smlouvu, na jejímž základě je oprávněn jménem [redacted] kontaktovat potencionální i stávající zákazníky, kdy v rámci této smlouvy strany uzavřely i smlouvu o zpracování osobních údajů fyzických osob – stávajících zákazníků. Dále bylo zjištěno, že souhlas se zpracováním svých osobních údajů udělil stěžovatel v rámci uzavření Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, přičemž součástí této smlouvy jsou Obchodní podmínky dodávky energie pro odběrná místa připojená z hladiny nízkého napětí, kdy v bodě 9.9 je uvedeno, že stěžovatel udělil souhlas se zpracováním osobních údajů pro marketingové účely spol. [redacted], tj. zejména pro nabízení výrobků a služeb, zasílání informací o pořádaných akcích atd., a bere na vědomí, že [redacted] bude údaje zpracovávat i prostřednictvím třetích subjektů, které budou společností [redacted] pověřeny na základě smluv uzavřených podle § 6 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Dle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením řízení zastaví, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Po prostudování a zhodnocení všech důkazů správní orgán dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení nelze kvalifikovat jako přestupek dle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, neboť z dostupných důkazů vyplývá, že účastník řízení kontaktoval telefonicky stěžovatele jménem [redacted] na základě souhlasu, který stěžovatel [redacted] udělil již podepsáním Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, a nikoli na základě vyhledání čísla v telefonním seznamu. Vzhledem k uvedenému je tedy pro tento případ zcela irelevantní, zda má stěžovatel v telefonním seznamu uvedeno, že číslo není možné využít pro marketingové účely, neboť tento zákaz platí pouze pro subjekty, které nemají od stěžovatele udělen souhlas se zpracováním osobních údajů a kontaktováním za účelem marketingu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo správní řízení o přestupku zastaveno.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, Český telekomunikační úřad, odbor pro Jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo do datové schránky a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



Mgr. Bc. Ivona Siruková  
odborný rada

VYPRAVENO DNE 22. 06. 2019