



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



## TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO

pro výrok I. PRÁVNÍ MOCI dne 14. 4. 2016 a je  
VYKONATELNÉ dne 30. 4. 2016

pro výrok II. ve znění rozhodnutí č.j.ČTÚ-44 456/2016-603 PRÁVNÍ MOCI dne 25. 1. 2018 a je  
VYKONATELNÉ dne 12. 2. 2018

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro severomoravskou oblast dne 4.4.2018

Číslo jednací  
ČTÚ-64 765/2015-638/II. vyř. - MoS

Ostrava  
16.3.2016

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

### rozhodnutí:

#### I. Návrhu navrhovatele

, se vyhovuje a odpůrce

je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 808,00 Kč, za číslo

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
1.12.2013 — 31.12.2013	808,00	8,05	21.1.2014 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 000000-2700705852/2010, pod variabilním symbolem 1310027492.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 726,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 2700705852/2010, pod variabilním symbolem 1310027492.

### Odůvodnění:

Dne 30. 9. 2015 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku I.

Pohledávka byla postoupena společností  
značka ) společnosti  
o postoupení pohledávek.

(obchodní  
na základě uzavřené smlouvy

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 808,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Smlouva o postoupení pohledávek ze dne 12. 8. 2014 vč. příloh (založena u ČTÚ pod č. 59967/2015), Plná moc ze dne 3. 7. 2015 (založena u ČTÚ pod č. 59967/2015) Osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty (založeno u ČTÚ pod č. 59967/2015) Všeobecné podmínky pro poskytování služeb (založeno u ČTÚ pod č. 59967/2015) Ceník služeb (založeno u ČTÚ pod č. 59967/2015), Smlouva o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací kopie jednotlivých faktur, kopie Upomínek vč. podacího archu, kopie Oznámení o postoupení pohledávky.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 20. 1. 2016 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jím bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem zmocněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Dále jim bylo sděleno, že jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjadřovat stanoviska po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a mohou uplatnit ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva.

Zásilka s vyrozuměním o zahájení správního řízení byla právnímu zástupci navrhovatele doručena do datové schránky dne 20. 1. 2016. Zásilka adresovaná odpůrci na adresu jeho trvalého pobytu (ověřena v Registru obyvatel), byla uložena a připravena k vyzvednutí na dodací poště od 21. 1. 2016 do 1. 2. 2016, a jelikož si ji odpůrce nevyzvedl, byla vrácena správnímu orgánu zpět s poznámkou „nemá schránku, na uvedené adrese sídlí“. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 sb., občanský soudní řád nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o doručení nedozvěděl. Správní orgán proto dne 16. 2. 2016 zveřejnil na úřední desce Úřadu sdělení o skutečnosti, že si odpůrce může zásilku vyzvednout u odesílajícího orgánu. Sdělení je současně vyvěšeno na elektronické úřední desce umožňující dálkový přístup.

Možnosti nahlédnout do spisového materiálu účastníci řízení nevyužili a před vydáním rozhodnutí nezaslali správnímu orgánu žádné doplnění.

Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah vznikl na základě „Smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací“ podepsané odpůrcem dne 11. 10. 2013. Při podpisu smlouvy byl jako doklad totožnosti předložen občanský průkaz, který správní orgán ověřil a konstatuje, že byl platným dokladem. Na základě této smlouvy byly odpůrci poskytovány sjednané služby – Super tarif. Vyúčtování služeb zasílal navrhovatel odpůrci na adresu kterou si odpůrce k tomuto účelu zvolil. Z důvodu neplacení vyúčtování navrhovatel smlouvu ukončil.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení ve výši 200,00 Kč za zaplacený správní poplatek, vyměřený podle sazebníku, přílohy zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 110 písmeno c).

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích správní orgán přiznává účastníkovi řízení, který měl v řízení plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části. Ačkoliv měl navrhovatel ve věci plný úspěch, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů ve snížené výši tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Při svém rozhodování vycházel mimo jiné i z důvodů uvedených v nálezech Ústavního soudu I. ÚS 3923/2011 a I. ÚS 988/12.

Správní orgán se zabýval otázkou, zda navrhovatelem požadovaná částka za právní zastoupení je nákladem k účelnému uplatňování práva. Při této úvaze analogicky použil některé zásady pro přiznání náhrady nákladů řízení uvedené ve výše zmíněných nálezech a dospěl k závěru, že v posuzovaném případě není možné automaticky postupovat podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a přiznat navrhovateli náhradu nákladů za dva úkony právní služby a dva režijní paušály spolu s DPH.

V první řadě je nezbytné vyjasnit, co je účelně vynaložený náklad na uplatňování práva. Předně, posuzovaný případ je typově identický s ostatními návrhy, jež jsou podávány navrhovatelem k Úřadu. K jejich vytvoření a následnému podání není potřeba právního vzdělání, tvorba návrhu samotného se omezuje jen na vyplnění elektronického formuláře, nedá se tak mluvit o právním ale o administrativním úkonu. Návrhy se liší pouze ve specifikaci osoby odpůrce a předmětu řízení, jinak se jedná o skutkově totožné případy. Dále správní orgán konstatuje, že navrhovatel má k dispozici vlastní kvalifikovaný personál, který je schopen vyplnit a odeslat návrh na zahájení řízení. Zastoupení advokátem tak s ohledem na výši dlužné částky znamená zvyšování nákladů neúměrné požadované jistíně.

K výše uvedenému správní orgán odkazuje na nálezy I. ÚS 988/12, ve kterém se Ústavní soud vyjádřil, že za účelně vynaložené náklady lze považovat toliko takové, které musela procesní strana nezbytně vynaložit, aby mohla řádně hájit své porušené nebo ohrožené subjektivní právo u soudu, a dále na usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 1325/11, kde ústavní soud v souvislosti s výší žalované částky uvádí: „Jedná se v podstatě o parazitování na drobných pohledávkách vůči občanům, které jsou uměle nafukovány do nesmyslné výše, za účelem zajištění snadného výdělků.“ K tomu správní orgán pro vysvětlení dodává, že v případech, které byly předmětem ústavní stížnosti, posuzované Ústavním soudem byla sporná částka 1015,00 Kč. V předmětném případě posuzovaném správním orgánem je sporná částka dokonce ještě nižší.

A právě s ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že za současného působení uvedených okolností tzn. jednoduchost a administrativní povahu podání, výši dlužné částky v porovnání s výší požadovaných nákladů řízení a dispozicí s vlastním personálem schopným sepsání a podání návrhu na zahájení řízení, je navrhovatelem vznesený nárok na náhradu nákladů řízení nepřiměřený nákladům, které navrhovateli vznikly a tím i neúčelně vynaložený ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Přiznání náhrady nákladů řízení v požadované výši by neodpovídalo povaze a náročnosti řízení a rozsahu poskytovaných služeb v rámci skutečného průběhu projednávané věci. Vzhledem ke skutkové jednoduchosti, jakož i dalším znakům těchto případů výše uvedeným, nevyžadujícím poskytnutí právních služeb ve větším rozsahu, přiznal správní orgán náhradu nákladů pouze účelně vynaložených a to ve výši zaplaceného správního poplatku a částce 600,00 Kč (2 x 300,00 Kč) + 21 % DPH odpovídající režijnímu paušálu za 2 úkony právní služby podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Šárka Močáryová v. r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Šárka Močáryová, 4. 4. 2018

Vypraveno dne: 17. 3. 2016