



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROČESKOU OBLAST

Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem



TENTO PŘÍKAZ NABYL

PRÁVNÍ MOCI dne **18. 8. 2016** a je
VYKONATELNÝ dne **23. 8. 2016**

Český telekomunikační úřad
Odbor pro severočeskou oblast dne **7.10.2020**

Číslo jednací
ČTÚ-1 793/2015-635/II. vyř. - MoL

Ústí nad Labem
20.7.2016

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 150 odst. 1 správního řádu v řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu tento

příkaz:

I. Návrhu navrhovatele **LAMA MOBILE a.s., IČO 282 61 984, se sídlem Gudrichova 763, 74741 Hradec nad Moravicí (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **Advokátní kancelář Kadlec, IČO 714 45 919, se sídlem Zakšín 4, 47201 Dubá (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. LM-01355, se vyhovuje a odpůrce

(dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací za telefonní čísla: 778 209 389, 778 217 049, v celkové výši 4 180,00 Kč a příslušenství, za

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
3.2.2014 — 2.3.2014	1 552,00	8,05	19.3.2014 — do zaplacení
3.3.2014 — 2.4.2014	876,00	8,05	19.4.2014 — do zaplacení
3.4.2014 — 2.5.2014	876,00	8,05	21.5.2014 — do zaplacení
3.7.2014 — 2.8.2014	876,00	8,05	20.8.2014 — do zaplacení

to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 107-5880210227/0100, pod variabilním symbolem 30025095.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 3 146,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 107-5880210227/0100, pod variabilním symbolem 30025095.

Odůvodnění:

Dne 15. 1. 2015 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísel uvedených ve výroku.

V návrhu a předložených důkazech je uvedeno, že poskytovatel služeb elektronických komunikací (dále jen „poskytovatel“) uzavřel písemnou formou s odpůrcem dne 10. 2. 2014

smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací (dále jen „Účastnická smlouva“) za telefonní čísla 778 209 389, 778 217 049. Nedílnou součástí uzavřené účastnické smlouvy jsou Všeobecné podmínky společnosti Lama mobile, a.s. (dále jen „Všeobecné podmínky“). Podle smlouvy a v souladu se Všeobecnými podmínkami se poskytovatel zavázal poskytovat odpůrci služby a ten se zavázal za poskytování těchto služeb řádně platit ceny stanovené v souladu s platnými Ceníky.

Správní orgán považuje za prokazatelné, že smluvní vztah vznikl dne 10. 2. 2014. Odpůrce přestal hradit vyúčtování počínaje dnem 18. 3. 2014. Navrhovatel proto vypověděl smlouvu.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 4 180,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

- Smlouva (2x)
- Faktura č. 1000072419
- Faktura č. 1000080182
- Faktura č. 1000086406
- Faktura č. 1000114143
- Upomínka ze dne 18. 4. 2014.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto příkazu.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může odpůrce ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severočeskou oblast, Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. Lenka Mothejzíková v. r.
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Václav Linhart, 7. 10. 2020

Vypraveno dne: 20. 7. 2016