



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



Číslo jednací
CTÚ-74 940/2017-620/III. vyř. - P-J

Praha 9
26.2.2018

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 120 odst. 1 č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEK“), ve správním řízení zahájeném příkazem ze dne 9. 1. 2018 se společností [redacted] se sídlem [redacted] na základě zjištění z kontroly provedené Úřadem u společnosti [redacted] čj. ČTÚ-5 934/2017-620 týkající se zveřejňování informací o účastnících v účastnických seznamech v souladu s ustanovením § 66 ZEK, spolu s plněním ustanovení § 63 odst. 1, písm. c), bod 6 a písm. q) ZEK a ustanovení § 95 ZEK (dále jen „kontrola“), ve věci spáchání přestupku podle ustanovení § 118 odst. 8 písm. g) ZEK, vydává toto

rozhodnutí:

- I. Účastník řízení, kterým je společnost [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „účastník řízení“ nebo [redacted]), nepředává ode dne 1. 1. 2015 osobní a identifikační údaje svých účastníků, kteří vyslovili souhlas s uveřejněním v účastnickém seznamu, žádné osobě, která poskytuje účastnické seznamy dle ustanovení § 66 odst. 1 ZEK, přestože o tyto údaje osoba poskytující účastnické seznamy zažádala, čímž dle správního orgánu účastník řízení neplní svou povinnost podle ustanovení § 66 odst. 1 ZEK a dopouští se tím přestupku podle ustanovení § 118 odst. 8 písm. g) ZEK.
- II. Za přestupek uvedený v odstavci I. výroku se podle ustanovení § 118 odst. 22 písm. b) ZEK ukládá účastníkovi řízení pokuta ve výši [redacted]. Pokuta je splatná do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-5920041/0710 vedený u České národní banky, pobočka Praha, [redacted].
- III. Dále je účastník řízení podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen nahradit Úřadu náklady řízení ve výši [redacted]. Náhrada nákladů je splatná do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-5920041/0710 vedený u České národní banky, pobočka Praha, [redacted].

Odůvodnění:

Správnímu orgánu je dle ustanovení § 108 odst. 1 písm. m) ZEK svěřena pravomoc vykonávat kontrolu elektronických komunikací. V rámci výkonu této pravomoci byla provedena u účastníka řízení kontrola v termínu od 23. 2. 2017 do 27. 3. 2017 v souladu

IČO: 70106975

s ustanovením § 1 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) zaměřená na zveřejňování informací o účastnících v účastnických seznamech v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 ZEK, spolu s plněním ustanovení § 63 odst. 1 písm. c) bod 6 a písm. q) ZEK a ustanovení § 95 ZEK.

O průběhu a výsledcích kontroly byl zpracován Kontrolní protokol, ze kterého vyplývá, že účastník řízení, jako kontrolovaný subjekt, neplní svou povinnost podle ustanovení § 66 odst. 1 ZEK tím, že ode dne 1. 1. 2015 nepředává osobní a identifikační údaje svých účastníků, kteří vyslovili souhlas s uveřejněním v účastnickém seznamu, žádné osobě, která poskytuje účastnické seznamy dle ustanovení § 66 odst. 1 ZEK, přestože o tyto údaje osoba poskytující účastnické seznamy zažádala.

Z Kontrolního protokolu dále vyplývá, že účastník řízení neshromažďuje souhlasy svých účastníků nutné pro zveřejnění údajů, neshromažďuje žádné další doplňkové údaje pro zveřejnění v účastnickém seznamu a ani tyto údaje jeho vydavateli nepředává ke zveřejnění. Účastníci společnosti Vodafone, kteří mají zájem o zveřejnění ve veřejném účastnickém seznamu, jsou odkazováni přímo na vydavatele telefonního seznamu.

Na základě zjištění vyplývajících z výše uvedeného Kontrolního protokolu vydal správní orgán dne 9. 1. 2018 příkaz, kterým udělil účastníkovi řízení pokutu ve výši [REDAKCE]

Proti výše uvedenému příkazu podal účastník řízení dne 16. 1. 2018 odpor. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

V rámci správního řízení správní orgán shromáždil dále uvedené podklady pro vydání správního rozhodnutí:

1. Úřední záznam z kontroly zveřejňování informací o účastnících v účastnických seznamech ze dne 14. 3. 2017, který je součástí Kontrolního protokolu.
2. Doplnění informací pro účely kontroly zveřejňování informací o účastnících v účastnických seznamech ze dne 21. 3. 2017, ve kterém je v bodě 3. uvedeno: „Předávání kontaktních údajů zákazníků společnosti [REDAKCE] na vydavatele jednotného telefonního seznamu: Tyto údaje nejsou dle konečných pravidel předávány. Podle interních pokynů je postup/informace pro zákazníky při kontaktování oddělení zákaznické péče následující:
 - i. Jednotný telefonní seznam (JTS) obsahuje mobilní i pevná telefonní čísla zákazníků mobilních operátorů
 - ii. Možnost zveřejnění telefonního čísla v Jednotném telefonním seznamu nabízel Vodafone do 31. 12. 2014
 - iii. Od 1. 1. 2015 vypověděli vydavatelé telefonních seznamů s Vodafone smlouvu o předávání údajů a tyto údaje tak není možné ani na žádost zákazníka těmto institucím předat
 - iv. Pokud si zákazník přeje mít v telefonním seznamu údaje zveřejněny, je třeba, aby kontaktoval přímo vydavatele tel seznamu - společnost [REDAKCE] a společnost [REDAKCE]“
3. Výpověď smlouvy o předávání osobních a identifikačních údajů účastníků veřejně dostupné telefonní služby ze dne 4. 9. 2009, ve které je uvedeno, že datem výpovědi této smlouvy je 31. 12. 2014.
4. Sdělení Českého telekomunikačního úřadu čj. 87435/2008-610/II.vyr., ze dne 21. 11. 2008.

5. Odpor účastníka řízení proti příkazu ze dne 16. 1. 2018.
6. Protokol o nahlédnutí do spisu ze dne 9. 2. 2018.

K části I. výroku.

Na účastníka řízení se vztahují právní povinnosti podle ustanovení § 66 ZEK, tedy předávat osobní a identifikační údaje účastníků, kteří vyslovili souhlas s uveřejněním v účastnickém seznamu, osobě, která poskytuje účastnické seznamy dle ustanovení § 66 ZEK, a která o tyto údaje zažádala.

Správní orgán při posuzování právních povinností účastníka řízení v tomto případě vycházel mimo jiné ze Sdělení Českého telekomunikačního úřadu čj. 87 435/2008-610/II.vyř., ze dne 21. 11. 2008, o neuložení nové povinnosti poskytovat v rámci univerzální služby dílčí služby: A) pravidelné vydávání telefonních seznamů čísel účastníků veřejně dostupné telefonní služby a přístup koncových uživatelů k těmto seznamům podle ustanovení § 38 odst. 2 písmo c) ZEK, B) informační služba o telefonních číslech účastníků veřejně dostupné telefonní služby, dostupná pro koncové uživatele podle ustanovení § 38 odst. 2 písmo d) ZEK, ve kterém je uvedeno: „Úřad se v této souvislosti zabýval i otázkou, zda je dostatečně zajištěna možnost získání údajů o účastnících veřejně dostupné telefonní služby pro případy alternativního poskytování seznamu účastníků veřejně dostupné služby, vedle povinnosti poskytovat tyto údaje stanovenému poskytovateli univerzální služby podle § 41 odst. 3 Zákona. V této souvislosti považuje Úřad za důležité ustanovení § 66 ZEK, podle kterého je stanovena obdobná povinnost podnikatele přidělujícího telefonní čísla účastníkům i v případě požadavku osob, poskytujících veřejně dostupné informační služby o telefonních číslech nebo účastnické seznamy mimo režim univerzální služby.“

Na základě provedených důkazů zjistil správní orgán tento skutkový stav:

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení ode dne 1. 1. 2015 nepředává osobní a identifikační údaje svých účastníků, kteří vyslovili souhlas s uveřejněním v účastnickém seznamu, žádné osobě, která poskytuje účastnické seznamy dle ustanovení § 66 odst. 1 ZEK, přestože o tyto údaje osoba poskytující účastnické seznamy zažádala.

Správní orgán dále zjistil, že společnost [REDAKCE] neshromažďuje souhlasy svých účastníků nutné pro zveřejnění údajů, neshromažďuje žádné další doplňkové údaje pro zveřejnění v účastnickém seznamu a ani tyto údaje jeho vydavateli nepředává ke zveřejnění. Účastníci společnosti [REDAKCE] kteří mají zájem o zveřejnění ve veřejném účastnickém seznamu jsou odkazováni přímo na vydavatele telefonního seznamu.

Pokud se jedná o námitky, jež účastník řízení uplatnil ve svém odporu proti příkazu ze dne 16. 1. 2018, uvádí k nim správní orgán následující.

V ustanovení § 66 odst. 1 ZEK je uvedeno: „Podnikatel, který přiděluje telefonní čísla účastníkům, **je povinen na žádost osoby, která poskytuje veřejně dostupné informační služby o telefonních číslech nebo poskytuje účastnické seznamy, předat jí osobní a identifikační údaje účastníků, kteří s uveřejněním vyslovili souhlas**, a to za podmínek podle § 41 odst. 3 písm. b) věty poslední a v rozsahu podle § 41 odst. 5. Podnikatel podle věty první je povinen účastníky před vyžádáním jejich souhlasu k uveřejnění jejich osobních a identifikačních údajů informovat o účelu účastnického seznamu a o dalších možnostech využití údajů založených na vyhledávacích funkcích v elektronických verzích účastnického seznamu. Tyto údaje v rozsahu, v jakém dali tyto účastníci s uveřejněním souhlas, předá ve smluveném formátu, za rovných a objektivních podmínek a v cenách, které jsou nákladově orientované a nediskriminační. Předávající strana u předávaných údajů rovněž vždy uvede, zda účastník sdělil, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu.“

Správní orgán má k tomuto za prokázané, že ze strany osoby, která poskytuje účastnické seznamy, bylo zažádáno o osobní a identifikační údaje účastníků, kteří s uveřejněním vyslovili souhlas v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 ZEK. Tuto skutečnost potvrdil účastník řízení při kontrole, která v této věci u účastníka řízení proběhla.

Dle správního orgánu je povinnost účastníka řízení předávat osobní a identifikační údaje účastníků, kteří s uveřejněním v účastnickém seznamu vyslovili souhlas nevylučitelná. Není možné souhlasit s tvrzením účastníka řízení, že pokud není dohodnuta smlouva dle podmínek uvedených v ustanovení § 66 odst. 1. ZEK, neplatí ani povinnost předávat osobní a identifikační údaje účastníků dle podmínek uvedených v tomto ustanovení. Správní orgán má naopak za to, že tato povinnost se vztahuje rovněž na uzavření této smlouvy bez zbytečných průtahů. Skutečnost, že tento stav nebyl napraven ode dne 1. 1. 2015, přičemž ze zjištěných skutečností vyplývá, že jednání mezi oběma společnostmi probíhala po celou dobu, je dle správního orgánu naopak důkazem o nedostatečném řešení tohoto problémového stavu.

K tomuto navíc účastník řízení uvedl do Úředního záznamu z kontroly ze dne 14. 3. 2017 následující: „**Za srovnatelných finančních podmínek původní smlouvy by kontrolovaná osoba přistoupila i na uzavření nové smlouvy, s výhradou případně nových pořizovacích systémových nákladů.**“ Z tohoto vyjádření účastníka řízení je dle správního orgánu patrné, že jednání o uzavření nové smlouvy o předávání osobních a identifikačních údajů účastníků jsou neúspěšná z důvodu finanční náročnosti obnovy IT systémů, které jsou nezbytné pro zpracovávání potřebných údajů. Tyto náklady však dle správního orgánu rozhodně znění ustanovení § 66 odst. 1 ZEK nezahrnuje, a proto nemohou být důvodem pro neplnění povinnosti z něj vycházejících.

Co se týče stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“) k ustanovení § 95 ZEK, je třeba ho chápat pouze z pohledu problematiky ochrany osobních údajů a nakládání s nimi. ÚOOÚ zde neřeší povinnost tyto údaje předávat. Vyjádření se k této problematice z pohledu interpretace ZEK navíc tomuto orgánu ani nepřísluší.

Rozhodně pak nelze souhlasit ani s tvrzením účastníka řízení, že pokud nemá vydavatel účastnického seznamu uzavřenou smlouvu s účastníkem řízení, je na jeho zodpovědnosti, aby si jiným způsobem zajistil, že údaje jím zpracované jsou aktuální a správné. Dle správního orgánu ZEK vydavateli účastnického seznamu žádnou takovou povinnost neukládá. Naopak, jak je uvedeno výše, v ustanovení § 66 odst. 1 ZEK je jasně uvedena povinnost účastníka řízení předat osobní a identifikační údaje účastníků vydavateli účastnického seznamu, pokud tento o ně zažádá. Uzavření smlouvy v této věci, dle podmínek ustanovení § 66 odst. 1 ZEK, je pak taktéž povinností účastníka, jejíž uzavření by mělo proběhnout bez zbytečných průtahů.

Správní orgán dále doplňuje, že tímto rozhodnutím chce zdůraznit nutnost splnění povinnosti účastníka řízení předávat osobní a identifikační údaje do účastnického seznamu v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 ZEK, jelikož vnímá možnosti účastnického seznamu jako jedinou možnou formu obrany spotřebitelů, kteří si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 ZEK.

Správní orgán uzavírá, že výše popsaným stavem naplnil účastník řízení všechny znaky skutkové podstaty stíhaného přestupku.

Dne 2. 2. 2018 správní orgán oznámil účastníkovi řízení, jaké podklady pro rozhodnutí shromáždil, a vyzval ho ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, aby se k nim i ke způsobu jejich zjištění vyjádřil a aby tyto podklady případně doplnil nebo navrhl jejich doplnění. Na tuto výzvu účastník řízení reagoval nahlédnutím do spisu dne 9. 2. 2018. Tato

skutečnost byla potvrzena do Protokolu o nahlédnutí do spisu. Účastník řízení dále nenavrhл žádné doplnění podkladů a uvedl pouze následující vyjádření: „S odvoláním na skutečnosti uvedené v odporu by účastník řízení chtěl uvést, že nepovažuje sdělení Českého telekomunikačního úřadu č.j. 87435/2008-610/II.vyř., ze dne 21. 11. 2008 za dostačený důkaz nebo podklad pro vyhodnocení veškerých povinností, které jsou v ustanovení § 66 zákona o elektronických komunikacích stanoveny a nadále je potřebné konkrétně a výslovně odůvodnit, zda musí či nemusí mezi žadatelem o osobní údaje účastníků a poskytovatelem těchto údajů uzavřena smlouva o podrobnostech předávání těchto údajů. Jak vyplývá z poskytnutého stanoviska ÚOOÚ ze dne 9. 9. 2016, pokud by účastník řízení poskytl údaje do veřejného telefonního seznamu bez uzavřené smlouvy, porušil by tím požadavky zákona o ochraně osobních údajů.“

Správní orgán vzal toto vyjádření na vědomí, přičemž se domnívá, že obsah tohoto rozhodnutí dostatečně odůvodňuje postup a úvahy správního orgánu v řešení tohoto případu a dále k tomuto vyjádření nic neudává.

K části II. výroku.

Při rozhodování o výši pokuty byl správní orgán vázán zákonem stanovenými kritérii, zejména k rozsahu takového jednání a jeho následkům. Při posuzování závažnosti přestupku vycházel správní orgán z následujících úvah.

Pokud jde o rozsah, správní orgán konstatoval, že porušení právních povinností bylo prokázáno ode dne 1. 1. 2015. Od tohoto data účastník řízení nepředává osobní a identifikační údaje svých účastníků, kteří vyslovili souhlas s uveřejněním v účastnickém seznamu, žádné osobě, která poskytuje účastnické seznamy dle ustanovení § 66 odst. 1 ZEK, přestože o tyto údaje osoba poskytující účastnické seznamy zažádala. Tento dlouhodobý stav v této věci hodnotí správní orgán jako závažný.

Následkem protiprávního jednání jsou komplikace spojené s tím, že si účastníci společnosti [redacted] musí vyřídít předávání svých osobních a identifikačních údajů přímo s osobou, která poskytuje účastnické seznamy. Tento postup doporučuje svým účastnickým přímo účastník řízení, čímž neplní své povinnosti dané v ZEK. Správní orgán vnímá možnost uveřejnění v účastnickém seznamu jako jedinou možnost obrany účastníků proti nevyžádané marketingové nabídce, a proto hodnotí následky tohoto protiprávního jednání jako přitěžující okolnost.

Na základě výše uvedených úvah se správní orgán rozhodl uložit pokutu uvedenou v části II. výroku, přičemž má za to, že pokuta v uvedené výši je již dostatečně citelná, aby naplnila represivní funkci ukládané sankce. Zároveň je však pokuta uložena v takové výši, která je přiměřená všem zjištěným skutečnostem a popsáním okolnostem daného případu, a plní tak i funkci preventivní, která odpovídá míře zavinění a závažnosti spáchaného přestupku.

Účastník řízení patří mezi největší poskytovatele služeb elektronických komunikací v České republice. Čistý obrat účastníka řízení ve fiskálním roce končícím v březnu 2017 činil [redacted]. Udělená správní pokuta tedy nezasáhne výrazným způsobem do majetkových poměrů účastníka řízení a nemá pro něj likvidační charakter. K funkci a výši trestu se vyjádřil Městský soud v Praze ve svém rozhodnutí ze dne 16. 11. 2004 č.j. 10 Ca 250/2003-48 (publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS pod číslem 560/2005): „Preventivní úloha postihu spočívá netoliko v účinku vůči žalovanému, ale musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i další adresáty stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat toliko postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a tak nutně musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení se dopustil jednání naplňujícího skutkovou podstatu přestupku vyjádřeného v ustanovení § 118 odst. 8 písm. g) ZEK. Za tento přestupek může správní orgán podle ustanovení § 118 odst. 22 písm. b) ZEK uložit pokutu až do výše 15 000 000,- Kč. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel ze znění ZEK aktuálního v době spáchání přestupku.

Správní orgán je povinen při rozhodování o výši pokuty velmi pečlivě zvážit všechny faktory, jež mají vliv na celkovou závažnost přestupku. S ohledem ke zjištěnému rozsahu protiprávního jednání, jeho následkům a dalším skutečnostem, které ve svém souhrnu ovlivňují závažnost přestupku, posoudil správní orgán celkovou závažnost přestupku a rozhodl o uložení pokuty ve výši [REDAKCE]

K části III. výroku.

Protože v tomto případě se podle názoru správního orgánu nejednalo o zvláště složitý případ, správní orgán rozhodl o nákladech řízení podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

Proto správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor kontroly a ochrany spotřebitele, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, nebo v případě, kdy účastník řízení disponuje zaručeným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.

Správní orgán v té souvislosti upozorňuje, že podle § 82 odst. 2 správního řádu musí být v rozkladu uvedeno, v čem je spatřován rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Ing. Miroslav Charbuský v. r.
ředitel odboru
kontroly a ochrany spotřebitele
Otisk úředního razítka

Za správnost Mgr. Jakub Pražák, 27. 2. 2018

Vypraveno dne: 27. 2. 2018