



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO VÝCHODOČESKOU OBLAST

Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne 10. 5. 2018

Český telekomunikační úřad
Odbor pro východočeskou oblast dne 28.5.2018

Číslo jednací
CTU-2 417/2018-636/IV. vyř. - SaM

Hradec Králové
19.4.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s řízením o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby na základě postoupeného řízení Obvodním soudem pro Prahu 1, č. j. 23 C 120/2017-25, vydává toto

rozhodnutí:

I. Námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby týkající se ztráty zásilky Balík Do ruky podací číslo [REDAKCE] v řízení, jehož účastníky jsou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvalým pobytem [REDAKCE] (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: [REDAKCE] advokát, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen "právní zástupce navrhovatele") a [REDAKCE] s.p., [REDAKCE] (dále jen "odpůrce"), jako provozovatel poštovních služeb, podané podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, se nevyhovuje.

II. Návrhu na uložení povinnosti odpůrci uhradit navrhovateli náhradu škody vzniklou ztrátou poštovní zásilky Balík Do ruky č. [REDAKCE] ve výši 10 000,00 Kč, se podle ustanovení § 141 odst. 7 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách nevyhovuje.

III. Podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách se žádnému z účastníků nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 9. 1. 2018 bylo na základě Usnesení o nedostatku soudní pravomoci k projednání a rozhodnutí sporu postoupeného správnímu orgánu Obvodním soudem pro Prahu 1, č. j. 23 C 120/2017-25 zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby týkající se ztráty poštovní zásilky Balík Do ruky č. [REDAKCE]

Dne 8. 2. 2017 uzavřel navrhovatel s odpůrcem, na provozovně [REDAKCE] poštovní smlouvu na zásilku s podacím číslem [REDAKCE] Balík Do ruky, o

IČO: 70106975

hmotnosti 0,13 kg, udaná cena 10 000,00 Kč, dobírka Pk A ve výši 5 182,00 Kč. Obsahem zásilky byl nerezový zavírací nůž vyrobený na zakázku dle požadavků adresáta v hodnotě 10 000,00 Kč. V důsledku ztráty této zásilky nedošlo k jejímu doručení adresátovi, proto dne 15. 2. 2017 uplatnil navrhovatel reklamaci vady poskytnuté poštovní služby.

Dne 20. 3. 2017 byl odpůrce vyzván dopisem zn. [REDAKCE] kde byla reklamáce shledána jako důvodná. S odkazem na ustanovení bodu 57 Poštovních podmínek služby Balík Do ruky však požádal odpůrce o doložení dokladu o hodnotě ztraceného obsahu zásilky a informoval navrhovatele o tom, že v souladu s čl. 45 odst. 5 Poštovních podmínek – Základní poštovní služby, bude náhrady škody vyplacena do 15 dnů po předložení dokladů dokazujících výši vzniklé škody.

Navrhovatel byl v mezidobí nucen nahradit již uhrazenou kupní cenu 10 000,00 Kč adresátovi, kterému předmět koupě nebyl doručen, a to dodáním náhradního zboží v téže hodnotě.

Dne 6. 4. 2017 odeslal navrhovatel prostřednictvím právního zástupce odpůrci doklady potvrzující výši škody, a to příjmový doklad ze dne 8. 2. 2017, z něhož je patrné přijetí kupní ceny 10 000,00 Kč od adresáta za zakázkový zavírací nůž, a současně potvrzení adresáta ze dne 28. 2. 2018, z něhož je patrné, že předmět koupě mu byl nahrazen jiným zavíracím nožem v téže hodnotě 10 000,00 Kč. Spolu s tímto byl odpůrce znovu vyzván k výplatě náhrady škody právním zástupcem navrhovatele, a to nejpozději do 17. 4. 2017.

Jelikož ze strany odpůrce k výplatě náhrady škody nedošlo, přistoupil navrhovatel k vymáhání pohledávky soudní cestou a dne 7. 6. 2017 byl vydán Obvodním soudem pro Prahu 1 elektronický platební rozkaz č. j. EPR 95772/2017-7 o zaplacení částky 10 000,00 Kč.

Odpůrce v zákonné lhůtě podal proti elektronickému platebnímu rozkazu dne 20. 6. 2017 odpor, který dne 17. 7. 2017 doplnil odůvodněním, ve kterém poukázal na nevěrohodnost doložených dokladů prokazujících cenu obsahu zásilky. Odpůrce argumentoval tím, že příjmový doklad byl vystaven 8. 2. 2017, tj. v den kdy byla odeslána zásilka. Pokud tedy navrhovatel vystavil v tento den příjmový doklad, pak je zřejmé, že finanční částku – kupní cenu již obdržel. V opačném případě by příjmový doklad nevystavoval. Pokud by tedy částku v den podání zásilky od adresáta již obdržel, pak by však v podacím lístku neudával dobírkovou částku Kč, neboť by cena zásilky byla již uhrazena. Pokud by platba byla provedena v hotovosti v den podání zásilky, tj. 8. 2. 2017 -datum uvedené rovněž v příjmovém dokladu, pak je zcela nepochopitelné, z jakého důvodu si adresát nepřevzal předmět koupě osobně, když pokladní dokad je vystaven přímo na adresáta zásilky. Dle odpůrce nebyla naplněna skutkové podstaty doložení věrohodného důkazu k prokázání skutečné ceny obsahu zásilky, proto nebyla náhrada škody vyplacena.

Dalším důležitým aspektem, na který odpůrce ve svém odporu poukázal, je nedostatek pravomoci soudu v této věci rozhodovat. Z ust. § 6a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě, kdy provozovatel (poštovních služeb) nevyhoví nebo nevyřídí reklamaci vad poskytované poštovní služby, je odesílatel nebo adresát oprávněn podat u Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) návrh na zahájení řízení o námitce proti nevyhovění či nevyřízení reklamáce, a to bez zbytečného odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce ode dne doručení vyřízení reklamáce nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení (dle čl. 43a Poštovních podmínek – Základní poštovní služby činí lhůta pro vyřízení reklamáce 30 dnů).

Pokud tedy měl navrhovatel za to, že odpůrce reklamaci nevyřídil, popř. mu doposud nevyhověl v rámci reklamačního řízení, měl navrhovatel v případě nesouhlasu možnost obrátit se dle ust. § 6a odst. 1 zákona č. 29/2000 sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, na Úřad s návrhem na zahájení řízení o námitce proti nevyřízení popř.

nevyhovění reklamace, a to ve lhůtě jednoho měsíce od doručení vyřízení reklamace. Navrhovatel však podle výše uvedeného ustanovení nepostupoval a domáhal se nesprávně svého nároku v rámci občanskoprávního řízení, aniž by tedy před zahájením tohoto řízení postupoval dle § 6a odst. 1 a 2 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách.

Dle § 7 odst. 1 a 2 o. s. ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Důvodem zvláštní úpravy a odnětí věci z obecné pravomoci soudů je zpravidla požadavek na jednodušší a rychlejší vyřízení věci daného typu orgánem disponujícím odborným, na danou otázku zaměřeným aparátem. Tak je tomu i v případě aplikace ust. § 6a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývá, že v případě, kdy provozovatel (poštovní služba) nevyhoví nebo nevyřídí reklamaci vad poskytované poštovní služby, je odesílatel nebo adresát oprávněn podat u Úřadu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace, a to bez zbytečného odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. 10. 2017 bylo, na základě podaného odporu, řízení o náhradě škody zastaveno podle ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. pro nedostatek pravomoci soudu, což je nedostatkem podmínky řízení, který nelze odstranit. Po nabytí právní moci Usnesení byla proto spisová dokumentace postoupena příslušnému správnímu orgánu, tj. Úřadu.

Správní orgán písemnosti založené v postoupené spisové dokumentaci přezkoumal a dne 16. 2. 2018 vyzval navrhovatele k zaplacení správního poplatku, správní poplatek ve výši 100,00 Kč byl uhrazen navrhovatelem dne 25. 1. 2018.

Dopisem č. j. ČTÚ-2 417/2018-636/II. vyř. – ŠaM ze dne 1. 2. 2018 správní orgán oznámil, že dne 9. 1. 2018 bylo na základě Usnesení o nedostatku soudní pravomoci k projednání a rozhodnutí sporu postoupeného správnímu orgánu Obvodním soudem pro Prahu 1, č. j. 23 C 120/2017-25 zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované služby a informoval účastníky řízení o tom, jakým způsobem mohou uplatňovat svá práva.

Dne 28. 2. 2018 bylo účastníkům řízení před ukončením správního řízení a vydáním rozhodnutí v dané věci umožněno nahlédnout do spisové dokumentace a popřípadě ji doplnit.

Dne 12. 3. 2018 nahlédla do spisové dokumentace na Odboru 631 [redacted] na základě doložení Pověření k zastupování [redacted] ve správních řízeních před úřadem.

Dne 20. 3. 2018 se dostavil po telefonické domluvě právní zástupce navrhovatele k nahlédnutí do spisové dokumentace. Byla pořízena fotokopie celého spisového materiálu. Právním zástupcem navrhovatele nebyly uplatněny náhrady nákladů potřebných k účelnému uplatnění nebo brání práva v souladu s §6a odst. 3 zákona o poštovních službách. Tyto náklady nebyly vyčísleny ani doloženy.

Do dnešního dne Úřad neobdržel jiná vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve správním řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby, přezkoumal proto opětovně písemnosti založené v postoupené spisové dokumentaci jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a dospěl k názoru, že se nemůže zabývat meritem věci z důvodu uplynutí prekluzivní lhůty pro podání námítky, a proto rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Reklamací navrhovatel uplatnil u odpůrce dne 15. 2. 2017. Odpůrce reklamací dopisem ze dne 20. 3. 2017 shledal jako důvodnou, v podaném odporu však následně popsal, z jakého důvodu nebyla vyplacena náhrady škody.

Podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách *pokud provozovatel poštovních služeb nevyhoví reklamaci nebo nevyřídí reklamaci vad poskytované poštovní služby, je odesílatel nebo adresát oprávněn podat u Úřadu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 1 měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení, jinak právo uplatnit námitku zanikne.*

Zákonem č. 221/2012 Sb., kterým se měnil zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, byl implementován nový způsob hájení práv reklamujícího, a to tak, že reklamující může podat u správního orgánu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace poštovní služby. Tato novelizace zákona o poštovních službách je účinná již od 1. 1. 2013.

Zákon o poštovních službách stanoví pro podání námítky proti vyřízení reklamace lhůtu prekluzivní (propadnou), po jejímž marném uplynutí právo zaniká. Tuto lhůtu nelze prodloužit, její běh se nezastavuje ani nepřerušuje.

Prekluzi, jakožto právní institut, kterým dochází uplynutím času k zániku práva automaticky ze zákona, správní orgán zkoumá a přihlíží k ní z úřední povinnosti.

Pro vyhovění námítky (respektive zabývání se meritem věci) je nutné kumulativně splnit několik podmínek, a to (1) reklamaci podané u provozovatele poskytujícího poštovní služby nebylo vyhověno nebo nebyla vyřízena, (2) ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení neuplynulo víc než jeden měsíc.

Správní orgán dospěl k názoru, že v tomto případě nejsou splněny podmínky pro vyhovění uplatněné námítky. Jednou z podmínek je, s ohledem na výše uvedené, podání námítky ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace. Správní orgán je tedy nucen konstatovat, že návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace poštovní služby, který obdržel dne 9. 1. 2018, byl podán po uplynutí zákonem stanovené prekluzivní lhůty. Dle § 44 odst. 1 správního řádu, *je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.* Správní orgán bere datum 9. 1. 2018, tedy den, kdy byla postoupena spisová dokumentace správnímu orgánu Obvodním soudem pro Prahu 1, jako den podání návrhu na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace.

Dle § 51 odst. 3 správního řádu, *je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.*

Podle § 6 odst. 3 zákona o poštovních službách přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Správní poplatek vyměřený podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 113 písmeno d), byl uhrazen navrhovatelem dne 25. 1. 2018.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel neměl v daném řízení úspěch a odpůrci žádné náklady nevznikly, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Monika Vernerová
vedoucí oddělení rozhodování sporů a ochrany
spotřebitele

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Markéta Šanderová, 28. 5. 2018

Vypraveno dne: 19. 4. 2018