



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-21 334/2021-631/VI. vyř. - BeO

Praha 9  
30.06.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 37b odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1, ve věci přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách, toto

## rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen „Česká pošta“ nebo „účastník řízení“)**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách, ve znění účinném do dne 14. 4. 2020, kterého se dopustil tím, že na adresu [redacted] doručoval dne 11. 3. 2020 doporučené zásilky s podacími čísly RR404775838CZ a RR306959227CZ a dne 20. 3. 2020 doporučenou zásilku s podacím číslem RR222937704CZ, ačkoli adresát měl sjednanou službu Změna místa dodání na adresu [redacted], tedy nenakládal se zásilkami způsobem, který byl součástí poskytování poštovní služby.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách, ve znění účinném ode dne 15. 4. 2020, kterého se dopustil tím, že na adresu [redacted] doručoval dne 30. 10. 2020 doporučenou zásilku s podacím číslem RR691531413CZ, ačkoli adresát měl sjednanou službu Změna místa dodání na adresu [redacted], tedy nenakládal se zásilkami způsobem, který byl součástí poskytování poštovní služby.

III. Za přestupek uvedený ve výroku I. se účastníkovi řízení podle § 37a odst. 4 písm. c) zákona o poštovních službách, ve znění účinném do dne 14. 4. 2020, ukládá pokuta ve výši **6 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 6100213341.

IV. Za přestupek uvedený ve výroku II. se účastníkovi řízení podle § 37a odst. 6 písm. c) zákona o poštovních službách, ve znění účinném ode dne 15. 4. 2020, ukládá pokuta ve výši **2 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 6100213341.

V. Dále se účastníkovi řízení v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 7000213341.

#### Odůvodnění:

Dne 11. 2. 2021 obdržel správní orgán od pana [redacted] (dále jen „stěžovatel“) podnět, ve kterém uvádí, že má zmapováno dlouhodobé porušování povinností České pošty. Zároveň doložil přílohy, v nichž mají být pochybení České pošty detailně popsány.

V těchto přílohách je stěžovatelem poukazováno na nekvalitní poskytování služby Změna místa dodání (dále také „dosílka“) ze strany České pošty, kterou si u ní stěžovatel sjednal z adresy [redacted] na adresu [redacted]. Stěžovatel uvedl případy, kdy tato služba nebyla dle jeho mínění řádně plněna, a to konkrétně u doporučených zásilek s podacími čísly RR222937704CZ, RR404775838CZ, RR306959227CZ, RR691531413CZ, RR375766037CZ a RR212879661CZ, kterých byl adresátem.

K zásilkám RR222937704CZ, RR404775838CZ, RR306959227CZ a RR691531413CZ stěžovatel podotkl, že mu byly doslány až na základě jeho intervencí, které učinil poté, co se dozvěděl, že tyto zásilky byly uloženy. K zásilkám RR212879661CZ a RR375766037CZ poznamenal, že tyto mu byly sice doslány, ale v případě jedné z nich mu Česká pošta naúčtovala poplatek za jednorázovou dosílku (což se mělo stát i u zásilek RR404775838CZ a RR691531413CZ), ačkoli měl tuto službu smlouvenou trvale.

K zásilce RR691531413CZ stěžovatel dále doložil výzvu k jejímu vyzvednutí, v níž je uvedeno, že je připravena k vyzvednutí na dodejné II Praha 515, Hábova 1516.

Své stížnosti na kvalitu poskytování dosílky stěžovatel rovněž adresoval České poště, jejíž odpovědi doložil.

Stěžovatel zaslal správnímu orgánu také svou žádost o změnu ukládací pošty (platnou ode dne 25. 3. 2020 do dne 28. 3. 2021) a kopii dopisu jemu adresovaného, na jehož obálce bylo Českou poštou napsáno, že „dosílka skončila“. Tento dopis byl podán dne 16. 4. 2020.

Správní orgán si po obdržení podnětu vyžádal vyjádření od České pošty, která sdělila následující.

*Šetřením bylo zjištěno, že stěžovatel má sjednanu službu Změna místa dodání (dosílka) od 25. 3. 2020 do 25. 3. 2021. Předchozí žádost adresáta nebyla dohledána a vzhledem k tomu se Česká pošta nemůže k tvrzení o nesplnění služby dosílka u zásilek **RR222937704CZ, RR404775838CZ, RR306959227CZ** v březnu 2020 relevantně vyjádřit. Dovolujeme si však upozornit, že podle informací ze systému sledování zásilek byla zásilka RR404775838CZ doslána téhož dne, kdy byla evidována na dodací poště dodejna I Praha 618 (11. 3. 2020), a zásilky RR222937704CZ a RR306959227CZ byly dodány dodejnou II Frýdlant v Čechách na adresu v Raspenavě.*

*U zásilky **RR691531413CZ** byla služba dosílka poskytnuta až na základě on-line požadavku stěžovatele, proto došlo k automatickému naúčtování poplatku 10 Kč (viz příloha 1 – Ceník) a jeho vybrání při doručení zásilky při pochůzce od příjemce (příloha 2). Na základě stížnosti z 16. 11. 2020 byla po prověření částka 10 Kč adresátovi vrácena a jako kompenzace nabídnuto bezplatné prodloužení dosílky do 25. 4. 2021. K pochybení došlo z důvodu*

*komplikované říjnové personální situace na dodejně II Praha 515, kam byla přestěhována a sloučena původní dodejna I Praha 618.*

*Zásilky **RR212879661CZ** a **RR375766037CZ** byly v dubnu 2020 doslány v souladu se žádostí adresáta, k automatickému naúčtování částky 25 Kč u zásilky RR212879661CZ došlo z toho důvodu, že listovní doručovatelka při pořizování zadala do APOST adresáta p. [REDAKCE] bez titulu před jménem a zásilka se s dodávacím záznamem nespárovala. Přesto však chce Česká pošta podotknout, že ukládací pošta Brno 39 je se žádostí stěžovatele seznámena a příp. doplatky za jednorázovou dosílku od něj nevybírání (příloha 3).*

Na základě výše uvedeného přípisu České pošty, konkrétně té části, kde Česká pošta tvrdí, že se „nemůže k tvrzení o nesplnění služby dosílka u zásilek RR222937704CZ, RR404775838CZ, RR306959227CZ v březnu 2020 relevantně vyjádřit, protože předchozí žádost o změnu ukládací pošty adresáta nebyla dohledána, stěžovatel zaslal správním orgánům žádost o změnu ukládací pošty za období ode dne 28. 3. 2019 do dne 28. 3. 2020.

Správní orgán poté znovu požádal Českou poštu, aby se vyjádřila k plnění služby dosílka u zásilek RR222937704CZ, RR404775838CZ, RR306959227CZk, k čemuž přiložil stěžovateli žádost o změnu ukládací pošty za období ode dne 28. 3. 2019 do dne 28. 3. 2020.

Česká pošta sdělila následující.

*Česká pošta nemůže zpětně zjistit, zda byly předmětné zásilky doslány až po intervenci stěžovatele, neboť takové informace standardně neneviduje. Musí proto znovu zopakovat, že podle informací ze systému sledování zásilek byla zásilka RR404775838CZ doslána do Brna téhož dne, kdy byla evidována na dodací poště dodejna I Praha 618, tj. 11. 3. 2020 a dne 12. 3. 2020 byla v Brně dodána, a že zásilky RR222937704CZ a RR306959227CZ byly dodány 24. 3. 2020, resp. 26. 3. 2020 dodejnou II Frýdlant v Čechách, tedy nikoli v Brně, takže stěžovatel zřejmě požádal mimo svou trvalou dosílku ještě i o jejich dosílku jednorázovou do Raspenavy.*

Vzhledem k podkladům, které správní orgán získal, bylo s Českou poštou zahájeno správní řízení.

Účastníkovi řízení bylo umožněno před vydáním rozhodnutí v dané věci nahlédnout do spisu a popřípadě se k němu vyjádřit. Možnosti nahlédnout do spisu účastník řízení využil, nicméně žádné vyjádření k němu neučinil.

*Podle § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách platí, že právo nakládat s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou má až do jejího dodání jen odesílatel; provozovatel může s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby.*

*Podle § 19 odst. 1 Vyhlášky o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování platí, že na základě písemné žádosti adresáta uplatněné u kterékoliv pošty, se dodá poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese (dále jen „dosílka“). Na požádání je potvrzeno převzetí této žádosti.*

*Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*

Na základě shromážděných podkladů správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení porušil § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách, neboť jako provozovatel poštovních služeb nezacházel s doporučenými zásilkami podacími čísly RR222937704CZ, RR404775838CZ,

RR306959227CZ, RR691531413CZ jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poštovní služby. Za stěžejní důkaz o tom, že bylo porušeno výše uvedené ustanovení, správní orgán považuje interní výpisy ze sledování předmětných zásilek, ze kterých vyplývá následující.

Doporučená zásilka **RR404775838CZ**, podána dne 7. 3. 2020 v Brně, byla dne 11. 3. 2020 vypravena na pochůzku z dodejny I Praha 618. Doslána byla později stejného dne.

Doporučená zásilka **RR306959227CZ**, podána dne 10. 3. 2020 v Opavě, byla dne 11. 3. 2020 vypravena na pochůzku z dodejny I Praha 618 a poté, co adresát nebyl zastížen, byla uložena. Doslána byla dne 12. 3. 2020.

Doporučená zásilka **RR222937704CZ**, podána dne 16. 3. 2020 v Kyjově, byla vypravena na doručovací pochůzku dne 20. 3. 2020 z dodejny I Praha 618 a poté, co adresát nebyl zastížen, byla uložena. Doslána byla dne 23. 3. 2020.

Doporučená zásilka **RR691531413CZ**, podána dne 26. 10. 2020 v Brně, byla vypravena na doručovací pochůzku dne 30. 10. 2020 z dodejny II Praha 515 a poté, co adresát nebyl zastížen, byla uložena. Doslána byla dne 12. 11. 2020.

Adresát předmětných zásilek měl v době jejich podání sjednanu trvalou dosílku na adresu [REDAKCE]. Česká pošta proto s uvedenými zásilkami nezacházela jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poštovní služby, neboť z interních výpisů správní orgán zjistil, že byly doručovány v Praze, podle shromážděných podkladů na adresu [REDAKCE], přičemž doslány byly až následně.

V odpovědi na stížnosti stěžovateli ze dne 9. 4. 2020 týkající se doslání zásilek RR222937704CZ, RR404775838CZ a RR306959227CZ, kterou stěžovatel ke svému podání přiložil, Česká pošta přiznala, že až po intervenci stěžovatele byly tyto zásilky doslány na správnou adresu. Rovněž v případě zásilky RR691531413CZ Česká pošta oznámila, že služba dosílka byla poskytnuta až po zvláštním požadavku stěžovatele, a to v odpovědi správnímu orgánu ze dne 5. 3. 2021. Účastník řízení tak své pochybení uznal sám.

Co se týká zásilek **RR212879661CZ** a **RR375766037CZ**, které stěžovatel rovněž ve svém podnětu zmínil, v jejich případě správní orgán porušení ustanovení § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách neshledal.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.*

Správní orgán provedl srovnání právní úpravy účinné v době spáchání přestupku a pozdější právní úpravy a dospěl k názoru, že v případě porušení zákona o poštovních službách týkajícího se zásilek RR404775838CZ, RR306959227CZ a RR222937704CZ není pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, proto odpovědnost za jeho přestupek posoudil podle téhož zákona ve znění účinném ke dni spáchání předmětného přestupku.

Správní orgán konstatuje, že uvedeným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách. Za uvedený přestupek může správní orgán podle § 37a odst. 4 písm. c) zákona o poštovních službách, ve znění účinném do dne 14. 4. 2020, a podle § 37a odst. 6 písm. c) téhož zákona, ve znění účinném ode dne 15. 4. 2020, uložit v obou případech pokutu do 1 000 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k:

- a) *povaze činnosti účastníka řízení.* Správní orgán shledal, že účastník řízení jakožto osoba podnikající v oboru poštovních služeb, tedy profesionál v takovém oboru, je povinen dodržovat povinnosti dané zákonem o poštovních službách.
- b) tomu, že k prokázanému pochybení došlo u čtyř zásilek

Správní orgán po posouzení všech okolností konstatuje, že v daném případě nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a také nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 téhož zákona, neboť z intenzity protiprávního jednání účastníka řízení je podle názoru správního orgánu zřejmé, že tato přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí či kde by bylo možno upustit od uložení správního trestu. Správní orgán má tedy za to, že pokuta v celkové výši 8 000 Kč zohledňuje přiměřeně společenskou škodlivost protiprávního jednání České pošty, a především do budoucna přiměje pachatele přestupku k učinění preventivních opatření, aby nedocházelo k recidivám při jeho podnikatelské činnosti. Nyní uložená pokuta tak sleduje především preventivní zájem tak, aby účastník řízení upravil své kontrolní mechanismy. Uložená pokuta nejen že adekvátně reflektuje společenskou škodlivost deliktního jednání České pošty, ale současně má působit do budoucna coby prostředek, jenž účastníka řízení přiměje k náležité obezřetnosti při jeho podnikatelské činnosti a přiměje jej současně k dostatečnému respektu k účinné zákonné úpravě, které po účastníkovi řízení lze spravedlivě a taktéž po právu požadovat.

Správní orgán dále zohlednil majetkové poměry České pošty. Z veřejně dostupných údajů (Sbírka listin) se jeví, že účastník řízení měl dle posledního zveřejněného konsolidovaného výkazu zisku a ztrát (ke dni 31. 12. 2020) konsolidovaný výsledek hospodaření před zdaněním ve výši – 1,369 mld. Kč a čistý obrát 19,38 mld. Kč. Správní orgán po přezkoumání konstatuje, že pokuta udělená ve výši 8 000 Kč, tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby, nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz).

Mgr. Ondřej Bečka  
odborný rada