



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-14 127/2021-631/II. vyř. - KuK

Praha 9
23.03.2022

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., IČO 273 86 732, se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen „obviněný“ či „účastník řízení“)**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že kontaktoval telefonní číslo [REDAKCE] dne 1. 2. 2021 v 13:20 hod z telefonního čísla [REDAKCE] a 17. 2. 2021 v 11:24 hod z telefonního čísla [REDAKCE] ačkoliv měl volaný ve veřejném seznamu uveden zákaz kontaktování za účelem marketingu, čímž porušil § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **6 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6000141271.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byl dne 10. 2. 2021 a dne 17. 2. 2021 doručen podnět, vedený pod č.j. ČTÚ-8 794/2021. Stěžovatel uvedl, že dne 1. 2. 2021 byl v čase 13:20 hod obtěžován nevyžádaným obchodním sdělením – telemarketingem na telefonním čísle [REDAKCE] z telefonního čísla [REDAKCE]. Volající se představila jako Lenka Kusá a nabízela přepočty nákladů na energie v domácnostech s tím, že domácnosti přeplácí energie, aniž by o tom věděly. Dotazovala se, zda bude stěžovatel zítra nebo pozítří k zastížení pro jejich obchodního zástupce. Na žádost o sdělení, kde získala předmětné telefonní číslo, sdělila, že toto je náhodně vygenerováno. Dále sdělila, že volá za obviněného, na žádost o sdělení IČ subjektu jej nesdělila a na žádost o sdělení majitele telefonního čísla, ze kterého volá, sdělila, že patří obviněnému. Záznam telefonního hovoru stěžovatele správní orgán eviduje dne 19. 3. 2021. Stěžovatel dále uvedl, že dne 17. 2. 2021 v čase 11:24 hod byl obtěžován nevyžádaným obchodním sdělením – telemarketingem na telefonním čísle [REDAKCE] z telefonního čísla [REDAKCE]. Volající se představil jako Jiráček Adam a nabízel levné

energie. Sdělil jméno a příjmení stěžovatele a údaj, že bydlí v okolí Otrokovic a že tyto údaje má uvedeny v databázi obviněného. Na dotaz, za jaký subjekt volá, volající sdělil, že volá za obviněného. Na žádost o sdělení IČ subjektu volající osoba IČ subjektu nesdělila, s tím že jej údajně nezná a sdělila své osobní identifikační číslo 7791-1040, které lze u obviněného ověřit. Záznam telefonního hovoru stěžovatel zaslal dne 17. 3. 2021 a 19. 3. 2021.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že *Odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.*

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích je *zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.*

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se *právnícká nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.*

Podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích *Za přestupek podle § 118 lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až l), odstavce 2 písm. a), b), odstavce 4, odstavce 6 písm. a) až f), odstavce 7, odstavce 8 písm. a) až c), odstavce 9, odstavce 10 písm. a) až i), odstavce 11, odstavce 12 písm. a) až e), odstavce 13 písm. a) až h), odstavce 14 písm. a) až j), odstavce 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 nebo 23 písm. a).*

Správní orgán předně uvádí, že dne 1. 1. 2022 nabyla účinnosti novela zákona o elektronických komunikacích, avšak vzhledem ke skutečnosti, že nová právní úprava není pro obviněného příznivější, správní orgán bude věc posuzovat podle znění zákona o elektronických komunikacích účinného do 31. 12. 2021.

Správní orgán nejprve ověřil že ve veřejném telefonním seznamu 1188.cz u telefonního čísla [REDAKCE] je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188.cz znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“, a to v době spáchání přestupku. Podle vyjádření společnosti Conectart a. s., která spravuje veřejný seznam 1188.cz má stěžovatel uvedený nesouhlas s kontaktováním za účelem marketingu již od 3/2019.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval stěžovatele ohledně marketingové nabídky.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídně zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že

účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. O významu zákonem chráněného zájmu v tomto případě svědčí zejména to, že uvedený přestupek je podle § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích nejpřísněji trestný.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že obviněnému nebyla nikdy v minulosti udělena sankce za porušení zákona podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje jednání obviněného, který se stěžovateli písemně omluvil a vyvodil důsledky pro zaměstnance, který jednal podle jeho slov v rozporu s interními pravidly, když kontaktoval stěžovatele za účelem marketingové nabídky.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V dané věci správní orgán při ukládání pokuty rovněž zohlednil i obrat účastníka, jenž je ve výroční zprávě obviněného za rok 2020. Zisk za období 2020 činil 647 182 021,38 Kč, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro účastníka likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá všem výše uvedeným zohledněným kritériím.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Kateřina Kudláčková
odborný rada