



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **6. 2. 2021** a je
VYKONATELNÉ dne **23. 2. 2021**

Český telekomunikační úřad
Odbor pro severomoravskou oblast dne **12.4.2021**

Číslo jednací
ČTÚ-35 798/2020-638/V. vyř. - KuB

Ostrava
08.01.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha 5 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **Mgr. Marek Lošan, advokát, IČO 692 58 121, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 480753, se vyhovuje a odpůrce, kterým je [redacted] **trvalým pobytem [redacted] (dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 9 403,98 Kč za

telefonní čísla [redacted]

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)
20.11.2018 — 19.12.2018	2 722,07
20.12.2018 — 19.1.2019	3 023,64
20.1.2019 — 19.2.2019	3 658,27

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 117647713/0300, pod variabilním symbolem 709922024 a specifickým symbolem 37545258.

II. Části návrhu navrhovatele zn. 480753 k uložení povinnosti odpůrci uhradit dlužnou cenu za položky „Zvýhodněný tarif a Data“ po blokaci v celkové výši 11 145,62 Kč za

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	položky
20.2.2019 — 19.3.2019	2 752,54	„Zvýhodněný tarif a Data“ po blokaci
20.3.2019 — 19.4.2019	2 752,54	„Zvýhodněný tarif a Data“ po blokaci
20.4.2019 — 19.5.2019	2 752,54	„Zvýhodněný tarif a Data“ po blokaci
20.5.2019 — 19.6.2019	2 752,54	„Zvýhodněný tarif a Data“ po blokaci
20.6.2019 — 19.7.2019	135,46	„Zvýhodněný tarif a Data“ po blokaci

se nevyhovuje.

III. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 16. 7. 2020 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo dne 1. 10. 2020 správní řízení v částce 2 229,40 Kč s příslušenstvím usnesením čj. ČTÚ-35 798/2020-638/III. vyř. - KuB odloženo. Tyto položky může navrhovatel uplatnit u příslušného obecného soudu. Správní orgán tedy rozhodoval pouze o částce 20 549,60 Kč.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 20 549,60 Kč, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Faktura č. 559385711, č. 562660655, č. 565989582, č. 569251475, č. 700351001, č. 703491606, č. 706738765, č. 709922024, karta zákazníka, osvědčení plátce DPH, plná moc založena v evidenci plných mocí pod evidenčním číslem 345, smlouva č. 1-100302372226_0, 1-100319787720_0.

Správní orgán vyznamenal účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 1. 10. 2020 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim byla pro objasnění skutečného stavu věci stanovena lhůta pro možnost zaslání vyjádření o všech skutečnostech, která pro vydání rozhodnutí považují za důležité. Zásilka s vyznaměním o zahájení správního řízení a usnesením o odložení částek advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 2. 10. 2020.

Zásilka s vyznaměním o zahájení správního řízení a usnesením o odložení částek adresována odpůrci na adresu trvalého pobytu (ověřeno z výpisu Agendového informačního systému evidence obyvatel), tj. [redacted] byla dne 6. 10. 2020 vhozena do domovní schránky, jelikož odpůrce nebyl zastížen. Podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, se písemnost považuje za doručenu vhozením do schránky.

Správní orgán provedl šetření a zjistil, že odpůrce není ve výkonu vazby, trestu ani zabezpečovací detence.

Možnosti zaslání vyjádření k vedenému správnímu řízení účastníci řízení nevyužili.

Dne 19. 11. 2020 vydal správní orgán dokument „Vyjádření se k podkladu před vydáním rozhodnutí“, kde účastníkům správního řízení sdělil, že mají možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady rozhodnutí na adrese správního orgánu. Zároveň správní orgán sdělil účastníkům řízení, že mohou uplatnit i náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva, které je nutno vyčíslit a doložit. Zásilka s vyjádřením se k podkladu před vydáním rozhodnutí byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 20. 11. 2020.

Zásilka s vyjádřením se k podkladu před vydáním rozhodnutí a usnesením o odložení částek zaslána odpůrci na adresu jeho trvalého pobytu (ověřeno z výpisu Agendového informačního systému evidence obyvatel), tj. [redacted] byla uložena a připravena k vyzvednutí na dodací poště od 23. 11. 2020 a zároveň byla odpůrci vhodným způsobem zanechána výzva, aby si písemnost vyzvedl. Vzhledem k tomu, že si zásilku odpůrce v úložní době nevyzvedl, byla mu dne 8. 12. 2020 vhozena do schránky. V tomto případě byl uplatněn § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenu, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Správní orgán provedl šetření a zjistil, že odpůrce není ve výkonu vazby, trestu ani zabezpečovací detence.

Možnosti nahlédnout do spisového materiálu účastníci řízení nevyužili a před vydáním rozhodnutí nezaslali správnímu orgánu žádné připomínky k předmětné věci.

Správní orgán zhodnotil jednotlivá tvrzení, důkazy a uvádí, že podle § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení je povinností správního orgánu zjistit skutečný stav věci, vychází však přednostně z důkazů, které byly účastníky navrženy a předloženy. Každý z účastníků sporu musí v závislosti na hypotéze hmotně právní normy, podle níž má být věc posouzena, tvrdit skutečnosti a označit důkazy, na základě, kterých bude moci správní orgán rozhodnout v jeho prospěch (břemeno tvrzení a břemeno důkazní). Účastník, který neoznačil důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, nese případné nepříznivé následky v podobě takového rozhodnutí.

Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah k telefonnímu číslu [REDAKCE] vznikl na základě „Smlouvy o poskytování zvýhodněných podmínek a poskytování služeb elektronických komunikací č. 1-100302372226_0“ a pro telefonní číslo [REDAKCE] na základě „Dodatku č. 1-100319787720_0 ke smlouvě o poskytování zvýhodněných podmínek a poskytování služeb elektronických komunikací“ se sjednanými tarify „Red Naplno 10 GB“, podepsaných odpůrcem dne 23. 11. 2018. Navrhovatel se zavázal poskytovat odpůrci sjednané služby a odpůrce byl povinen za poskytnuté služby řádně platit ceny dle platného Ceníku služeb. Vyúčtování v tarifech, které si smluvní strany sjednaly ve smlouvách, bylo poskytováno elektronicky na www.vodafone.cz v sekci „Samoobsluha“. Odpůrce však za služby řádně neplatil. Z důvodu neplacení vyúčtování navrhovatel ukončil poskytování služeb. Tato skutečnost byla odpůrci písemně oznámena prostřednictvím písemnosti „Oznámení o ukončení poskytování služeb“ ze dne 20. 7. 2019.

V Agendovém informačním systému evidence obyvatel ověřil správní orgán adresu trvalého pobytu odpůrce a zjistil, že je hlášen k trvalému pobytu na adrese [REDAKCE] od 5. 2. 2020.

Vzhledem k tomu, že odpůrce neplatil vyúčtování ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací včas, navrhovatel odpůrci zaslal 2 x upomínku ve výši 180,00 Kč s DPH obsaženou ve vyúčtování za zúčtovací období od 20. 12. 2018 do 19. 1. 2019 a za zúčtovací období od 20. 1. 2019 do 19. 2. 2019 upozorňující na prodlení v úhradě se stanovením náhradní lhůty plnění. Upomínky byly naučtovány za zúčtovací období, kdy odpůrci byly služby elektronických komunikací prokazatelně poskytovány v souladu s Ceníkem služeb, a proto považuje správní orgán poplatky za tyto upomínky za oprávněné.

U těchto položek se správní orgán zabýval ustanovením § 55 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích související s § 65 odst. 2, kde je uvedena povinnost poskytovateli služeb elektronických komunikací, aby účastníka upozornil na nezaplacené vyúčtování, avšak cena za takovéto upozornění musí být nákladově orientovaná, přičemž nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Správní orgán při posouzení výše naučtovaných částek za vystavené upomínky dospěl k závěru, že částky za tyto položky splňují výše uvedené.

Odpůrce v průběhu správního řízení nerozporoval uzavření smluvního vztahu, o existenci služeb byl informován formou pravidelných vyúčtování a reklamaci bezprostředně po jejich doručení neuplatnil.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že dluh uvedený v I. výroku ve výši 9 403,98 Kč, skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodování se správní orgán zabýval částkou v celkové výši 11 145,62 Kč, kterou navrhovatel naúčtoval ve vyúčtováních za zúčtovací období od 20. 2. 2019 do 19. 7. 2019. Navrhovatel v návrhu doložil kartu zákazníka, ze které vyplývá, že odchozí služby na telefonním čísle odpůrce byly zablokovány dne 24. 1. 2019 a telefonní číslo bylo odpojeno dne 3. 7. 2019, z čehož vyplývá, že navrhovatel se domáhá úhrady za období, kdy navrhovatelem, již služby nebyly poskytovány.

Článek 4.1.5 všeobecných podmínek platných od 1. 2. 2018 (dále jen „VP“) stanovuje: „V některých případech se může stát, že vám omezíme či přerušíme poskytování služeb (částečně či všech služeb), aniž bychom vás o tom stihli předem informovat, například neuhradíte-li včas a řádně Vyúčtování ani přesto, že vás na to upozorníme prostřednictvím SMS zprávy nebo jiným způsobem.....“

Z citovaného ustanovení VP vyplývá, že v případě prodlení odpůrce s úhradou cen byl navrhovatel na základě smluvního ujednání oprávněn omezit, popř. zcela přerušit poskytování služeb odpůrci, aniž by se tato skutečnost dotkla povinnosti odpůrce hradit sjednané ceny, a to až do konce sjednané doby trvání smlouvy.

Správní orgán je toho názoru, že uzavřením smlouvy vznikla navrhovateli povinnost poskytovat odpůrci sjednané služby elektronických komunikací a odpůrci povinnost hradit ceny za tyto služby. V případě, kdy k přerušení poskytování služeb přistoupí navrhovatel ve snaze donutit účastníka smlouvy, resp. odpůrce plnit jeho finanční závazky, dochází k absurdní situaci, kdy znemožňuje využití služby, a přesto požaduje měsíční paušály za její nevyužívání.

Argumentem *a contrario* lze dospět k závěru, že nejsou-li sjednané služby odpůrci v důsledku přerušení navrhovatelem poskytovány, není odpůrce za tyto povinen hradit sjednané ceny. Není tedy možno danou částku navrhovateli přiznat za období, kdy služby nebyly objektivně odpůrci poskytovány. V případě, že byla uzavřena smlouva na dobu určitou, měl navrhovatel poskytovat služby po stanovenou dobu, poté by byla celková dlužná částka oprávněná.

V případě, kdy je to navrhovatel, kdo ukončil služby, nelze mu přiznat za dobu, kdy služby odpůrci neposkytoval, jakékoliv nároky, tedy ani měsíční paušály. V tomto případě záviselo užívání služeb plně na jednání navrhovatele, který svým konáním znemožnil odpůrci využívat poskytované služby bez ohledu na nezaplacené faktury a zavinil, že odpůrce nemohl využívat služby.

K totožnému závěru dospěl v obdobné věci též Městský soud v Brně, když v rozhodnutí sp.zn. 54 C 147/201 ze dne 31. 5. 2012 konstatoval, že jakkoli se žalobce domnívá, že může reagovat na nezaplacení služeb zákazníkem suspendací SIM karet, což je jeho nezadatelné právo - § 65 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích, nemůže ovšem pak chtít úhradu smluvní pokuty, protože právě on pochybil, když zablokoval služby zákazníkovi a zamezil mu tak v čerpání služeb bez ohledu na nezaplacené faktury a zavinil, že žalovaný nemohl využívat služby. Žalovaný se nedopustil žádného zaviněného jednání a žalobci nevznikl nárok na úhradu smluvní pokuty.

Požadavek navrhovatele na úhradu cen po přerušení poskytování služeb lze posoudit jako smluvní pokutu, přičemž z ujednání VP vyplývá, že vznik nároku na její zaplacení (přerušení poskytování služeb) je zcela vázán na vůli navrhovatele, resp. na výkon práva navrhovatele omezit, resp. přerušit poskytování služeb odpůrci.

Nejvyšší soud k tomuto rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo 2720/2011, ze dne 19. 10. 2011 zejména konstatuje, že je-li vznik povinnosti zaplatit smluvní pokutu vázán nejen na porušení smluvní povinnosti jednou stranou, ale i následné odstoupení od smlouvy stranou druhou, pak je smluvní pokutou sankcionován v podstatě výkon práva odstoupení od smlouvy, pročež je takovéto ujednání třeba považovat za odporující ustanovení občanského zákoníku umožňující sjednat smluvní pokutu pouze pro případ porušení povinnosti.

Požadavku navrhovatele na úhradu dlužné ceny v celkové výši 11 145,62 Kč se proto, s ohledem na shora přijaté právní závěry, v daném sporném správním řízení nevyhovuje, neboť tento nárok není po právu (právo na něj nevzniklo), a správní orgán proto návrhu navrhovatele nevyhověl, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 912,00 Kč.

Vzhledem k tomu, že v daném případě došlo k odložení části podaného návrhu pro nepříslušnost, nebyly náklady za správní poplatek posuzovány ve výši, ve které byly požadovány navrhovatelem, ale pouze ve výši, ve které byl správní poplatek skutečně správním orgánem vyměřen, tj. 822,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — 2x 1 000,00 Kč + 2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nebyl v řízení úspěšnější, nebyly mu přiznány žádné náklady řízení. Odpůrce náhradu nákladů nepožadoval. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Blanka Kubátková v. r.
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Blanka Kubátková, 12. 4. 2021

Vypraveno dne: 8. 1. 2021