



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO ZÁPADOČESKOU OBLAST

Doudlevecká 25, pošt. př. 273, 305 73 Plzeň



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO  
PRÁVNÍ MOCI dne 14.11.2013 a je  
VYKONATELNÉ dne 30.11.2013

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro západočeskou oblast  
Dne 31.12.2013

Číslo jednací  
ČTÚ-159 006/2010-634/II. vyř. - LeM

Plzeň  
14.10.2013

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **CP Inkaso s.r.o., IČO 290 27 241, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 14000 Praha 4 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **Toniková Lucie, Mgr., advokátka, IČO 662 48 183, s místem podnikání Haštalská 760/27, Staré Město, 11000 Praha 1 (dále jen "advokát navrhovatele")**, se vyhovuje a odpůrce, kterým je **[redacted]**, trvalým pobytem **[redacted]** (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 1 659,88 Kč za

číslo **[redacted]**

zúčtovací období od – do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení (%p.a.)	úroky z prodlení od – do
05.02.2008-04.03.2008	895,21	10,50	21.03.2008-30.06.2008
		10,75	01.07.2008-31.12.2008
		9,25	01.01.2009-30.06.2009
		8,50	01.07.2009-31.12.2009
		8,00	01.01.2010-30.06.2010
		7,75	01.07.2010-31.12.2010
		7,75	01.01.2011-30.06.2011
		7,75	01.07.2011-31.12.2011
		7,75	01.01.2012-30.06.2012
		7,50	01.07.2012-31.12.2012
		7,05	01.01.2013-30.06.2013
		7,05	01.07.2013–14.10.2013

05.03.2008-04.04.2008	296,31	10,50	21.04.2008-30.06.2008
		10,75	01.07.2008-31.12.2008
		9,25	01.01.2009-30.06.2009
		8,50	01.07.2009-31.12.2009
		8,00	01.01.2010-30.06.2010
		7,75	01.07.2010-31.12.2010
		7,75	01.01.2011-30.06.2011
		7,75	01.07.2011-31.12.2011
		7,75	01.01.2012-30.06.2012
		7,50	01.07.2012-31.12.2012
		7,05	01.01.2013-30.06.2013
		7,05	01.07.2013-14.10.2013
		05.04.2008-04.05.2008	296,31
10,75	01.07.2008-31.12.2008		
9,25	01.01.2009-30.06.2009		
8,50	01.07.2009-31.12.2009		
8,00	01.01.2010-30.06.2010		
7,75	01.07.2010-31.12.2010		
7,75	01.01.2011-30.06.2011		
7,75	01.07.2011-31.12.2011		
7,75	01.01.2012-30.06.2012		
7,50	01.07.2012-31.12.2012		
7,05	01.01.2013-30.06.2013		
7,05	01.07.2013-14.10.2013		
05.05.2008-04.06.2008	172,05		
		10,75	01.07.2008-31.12.2008
		9,25	01.01.2009-30.06.2009
		8,50	01.07.2009-31.12.2009
		8,00	01.01.2010-30.06.2010
		7,75	01.07.2010-31.12.2010
		7,75	01.01.2011-30.06.2011
		7,75	01.07.2011-31.12.2011
		7,75	01.01.2012-30.06.2012
		7,50	01.07.2012-31.12.2012
		7,05	01.01.2013-30.06.2013
		7,05	01.07.2013-14.10.2013

a dále úroky z prodlení (p. a.) z částky výši 1 659,88 Kč od 15. 10. 2013 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace) vyhlášené ve Věstníku České národní banky ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele č. 234827721/0300 pod variabilním symbolem 10061688.

II. Části návrhu navrhovatele zn. [REDAKCE] k uložení povinnosti odpůrci uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 3 000,00 Kč s příslušenstvím za smluvní pokutu se nevyhovuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

## Odůvodnění:

Dne 17. 12. 2010 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísel uvedených ve výroku.

Smluvní vztah vznikl na základě smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací se společností MobilKom, a.s., která postoupila pohledávku společnosti PPF Healthcare, a.s., se sídlem Evropská 269017, Praha 6, a to na základě Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 11. 1. 2010. Společnost PPF Healthcare, a.s. postoupila pohledávku navrhovateli, to na základě Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 25. 1. 2010.

Odpůrce uzavřel se společností MobilKom, a. s. Smlouvu o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací č. 61688 (dále jen smlouva), a to konkludentně (nepísemnou formou). Smlouva nabyla účinnosti aktivací služby dne 8. 2. 2008, a to v souladu s odst. 2. 5. Všeobecných podmínek poskytování služeb elektronických komunikací sítě společnosti MobilKom, a. s. (dále jen „VOP“) platných od 7. 1. 2008, které jsou nedílnou součástí smlouvy. Na základě uzavřené smlouvy byla odpůrci aktivováno číslo [REDACTED]

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že odpůrce dosud neuhradil vyúčtování za služby elektronických komunikací v celkové výši 4 659,88 Kč. Dále navrhovatel požadoval úhradu nákladů ve výši uhrazeného správního poplatku a úhradu nákladů na právní zastoupení v předmětném řízení v celkové výši 3 120,00 Kč. Poskytovatel z důvodu neplacení smlouvu ukončil výpovědí ze dne 22. 5. 2008.

K ukončení smlouvy došlo v důsledku porušení sjednaných povinností odpůrcem, proto v souladu s VOP a platným ceníkem vyúčtovala společnost MobilKom a. s. odpůrci smluvní pokutu za užívání služeb ve výši 3 000,00 Kč vyúčtováním č. 4000327994.

O zahájení řízení byli účastníci řízení uvědomeni dopisem ze dne 22. 8. 2013. Současně byli vyzváni, aby zaslali vyjádření k uvedeným skutečnostem. Dále jim byla dána možnost podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a uplatnit ve smyslu § 129 odst. 4 cit. zák. náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva.

Zásilka s vyzněním o zahájení správního řízení zasláná odpůrci na adresu trvalého pobytu, se po uplynutí 10 dnů úložní lhůty vrátila správnímu orgánu zpět. Podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), podle jehož ustanovení o doručování Úřad písemnosti doručuje, byla písemnost doručena fikcí, neboť podle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu se písemnost, nevyzvedne-li si ji adresát ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, posledním dnem této lhůty považuje za doručenu, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí úložní lhůty vhodí doručovanou písemnost do domovní schránky adresáta. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílateli, který o tom vyvěsí sdělení na úřední desce.

Správní orgán vyzval navrhovatele k doložení písemné listiny o sjednání smluvní pokuty.

Navrhovatel se do vydání rozhodnutí nevyjádřil.

Povinnost uhradit úroky z prodlení v navrhované výši je v souladu s § 369 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 517 odst. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh v přiznané výši skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona

o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výše uvedenému správní orgán konstatuje, že podle ustanovení § 544 odst. 1 občanského zákoníku platí, že sjednají-li si strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. Dále podle ust. § 544 odst. 2 občanského zákoníku lze smluvní pokutu sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího výpočtu. V tomto směru nesmí smluvní projev zanechat pochybnosti. Z uvedeného důvodu musí být pro určení výše smluvní pokuty ze smluvního ujednání zjistitelná buď jednorázová částka, nebo opakující se částka za určitou dobu tvořící smluvní pokutu. Pokud jde o opakující se částku za určitou dobu, je nutné znát začátek i konec této doby. Institut smluvní pokuty je podle § 544 až 545 občanského zákoníku institutem zajišťovacím a slouží tak pouze k zajištění splnění smluvní povinnosti. Jako takový se uplatňuje pouze v případech, kdy některá ze smluvních stran poruší svou smluvní povinnost (svůj závazek ze smlouvy). Navrhovatel, ač byl správním orgánem vyzván, nepředložil listinu, ve které se odpůrce písemně zavázal k úhradě smluvní pokuty podle VOP platných a účinných v době vzniku smluvního vztahu, čímž neunesl důkazní břemeno. Navrhovatel nemůže účinně namítat platnost sjednání smluvní pokuty s odpůrcem bez písemného přijetí tohoto závazku ze strany odpůrce. Písemná forma VOP a ceníku nemůže zahrnovat písemně sjednaný závazek odpůrce v případě porušení smluvní povinnosti zaplatit smluvní pokutu, přičemž vzhledem k předmětné smluvní volnosti občanského a obchodního zákoníku je v dispozici smluvních stran, jakou formou spolu uzavřou smluvní vztah. Ale pro případ důvodu sankčního ujednání a pro případ porušení takovéto povinnosti a s tím související povinností odpůrce zaplatit sjednanou smluvní pokutu zákon vyžaduje písemnou formu takového závazku.

Z výše uvedených důvodů správní orgán požadavku navrhovatele na zaplacení smluvní pokuty v daném sporném správním řízení nevyhovuje, neboť tento nárok není po právu (právo na něj nevzniklo), nedošlo k jejímu písemnému ujednání. Vzhledem k tomu, že nárok na zaplacení smluvní pokuty nevznikl, nevznikl ani nárok na zaplacení příslušenství této pohledávky, a proto správní orgán požadavek navrhovatele na zaplacení smluvní pokuty s příslušenstvím zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel požadoval v petitu svého návrhu, aby bylo rozhodnuto také o tom, že odpůrce je povinen zaplatit podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů řízení ve výši správního poplatku, tj. 200,00 Kč a dále náklady řízení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 3 120,00 Kč, včetně daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) 20 %. V souvislosti se změnou DPH od 1. 1. 2013, podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších změn, z 20 % na 21 % upravil správní orgán navrhovateli náklady řízení za právní zastoupení na částku ve výši 3 146,00 Kč, včetně DPH 21 %, tj. 2 x 1 000,00 Kč + 2 x 210,00 Kč (DPH) za 2 úkony právní služby a za náhradu hotových výdajů 2 x 300,00 Kč + 2 x 63,00 Kč (DPH).

Míra úspěchu navrhovatele ve věci je 35,62 % (1 659,88 Kč ze sporné částky 4659,88 Kč), míra úspěchu odpůrce je tedy 64,38 %. Z toho vyplývá, že skutečná úspěšnost vítězné strany = 28,76

%, tj. odpůrce. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neměl ve věci úspěch a odpůrce náklady řízení neuplatnil, nebyly navrhovateli ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznány žádné náklady řízení, rozhodl správní orgán, tak jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro západočeskou oblast, poštovní přihrádka 273, 305 73 Plzeň, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Martina Lejsková v. r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Martina Lejsková, 15. 10. 2013

Vypraveno dne: 15. 10. 2013