



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne 6. 8. 2014 a je

VYKONATELNÉ dne 22. 8. 2014

Český telekomunikační úřad

Odbor pro severomoravskou oblast dne 29.12.2020

Číslo jednací  
ČTÚ-40 709/2012-638/IV. vyř. - UH T

Ostrava  
8.7.2014

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 649 49 681, se sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4 (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: JUDr. Jiří Vlasák, advokát, IČO 734 56 837, Jankovcova 1518/2, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. 52313722, se vyhovuje a odpůrce

Těšín (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 6 902,00 Kč a příslušenství, za číslo [REDACTED]

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
6.3.2009 — 5.4.2009	4 682,00	9,25	30.4.2009 — 30.6.2009
		8,50	1.7.2009 — 31.12.2009
		8,00	1.1.2010 — 30.6.2010
		7,75	1.7.2010 — 31.12.2010
		7,75	1.1.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 8.7.2014

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
6.4.2009 — 5.5.2009	1 599,00	9,25	30.5.2009 — 30.6.2009
		8,50	1.7.2009 — 31.12.2009
		8,00	1.1.2010 — 30.6.2010
		7,75	1.7.2010 — 31.12.2010
		7,75	1.1.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 8.7.2014
		6.5.2009 — 5.6.2009	571,00
8,50	1.7.2009 — 31.12.2009		
8,00	1.1.2010 — 30.6.2010		
7,75	1.7.2010 — 31.12.2010		
7,75	1.1.2011 — 30.6.2011		
7,75	1.7.2011 — 31.12.2011		
7,75	1.1.2012 — 30.6.2012		
7,50	1.7.2012 — 31.12.2012		
7,05	1.1.2013 — 30.6.2013		
7,05	1.7.2013 — 31.12.2013		
7,05	1.1.2014 — 30.6.2014		
7,05	1.7.2014 — 8.7.2014		
6.6.2009 — 5.7.2009	50,00		
		8,00	1.1.2010 — 30.6.2010
		7,75	1.7.2010 — 31.12.2010
		7,75	1.1.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 8.7.2014

a dále úroky z prodlení (p. a.) z částky 6 902,00 Kč od 9. 7. 2014 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace) vyhlášené ve Věstníku České národní banky ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 000000-14001100/5500, pod variabilním symbolem 9052313722.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit návrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 230,74 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 2 247,37 Kč za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 14001100/5500, pod variabilním symbolem 9052313722.

## Odůvodnění:

Dne 6. 3. 2012 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 5. 6. 2014 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem zmocněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Dále jim bylo sděleno, že jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjadřovat stanoviska po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a mohou uplatnit ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva.

V průběhu správního řízení obdržel správní orgán od navrhovatele dne 13. 3. 2014 částečné zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení v části za uplatněné smluvní pokuty v celkové výši 1 150,00 Kč s příslušenstvím.

Vzhledem ke skutečnosti, že pro zastavení řízení v části je nutný souhlas odpůrce, vyzval správní orgán odpůrce v rámci výše uvedené písemnosti k vyjádření se k částečnému zpětvzetí a zároveň jej seznámil se skutečností, že nevyjádření se bude považováno za souhlas. Jelikož se odpůrce ve stanovené lhůtě k částečnému zpětvzetí nevyjádřil, má správní orgán za prokázané, že odpůrce s částečným zpětvzetím souhlasí.

Zásilka s vyrozuměním o zahájení správního řízení byla právnímu zástupci navrhovatele doručena do datové schránky dne 5. 6. 2014. Zásilka adresovaná odpůrci na adresu jeho trvalého pobytu náměstí [REDAKCE] (ověřena v Registru obyvatel), byla uložena a připravena k vyzvednutí na dodací poště od 6. 6. 2014 do 16. 6. 2014, a jelikož si ji odpůrce nevyzvedl, byla vrácena správnímu orgánu zpět s poznámkou „nemá schránku“. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 sb., občanský soudní řád nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenu, i když se adresát o doručení nedozvěděl. Správní orgán proto dne 27. 6. 2014 zveřejnil na úřední desce Úřadu sdělení o skutečnosti, že si odpůrce může zásilku vyzvednout u odesílajícího orgánu. Sdělení je současně vyvěšeno na elektronické úřední desce umožňující dálkový přístup.

Možnosti nahlédnout do spisového materiálu účastníci řízení nevyužili a před vydáním rozhodnutí nezaslali správnímu orgánu žádné doplnění.

Z dokladů předložených navrhovatelem je zřejmé, že smluvní vztah vznikl na základě „Objednávky služeb“ podepsané odpůrcem dne 22. 4. 2008. Na základě této smlouvy byly odpůrci poskytovány sjednané služby – Kredit 250 HIT. Vyúčtování služeb zasílal navrhovatel odpůrci na adresu Kysucká 1824/12, 737 01 Český Těšín, kterou si odpůrce k tomuto účelu zvolil. Z důvodu neplacení vyúčtování navrhovatel smlouvu ukončil dne 30. 4. 2010.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení ve výši 323,00 Kč za zaplacený správní poplatek, vyměřený podle sazebníku, přílohy zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 110 písmeno c).

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Správní orgán uvádí, že na základě zpětvzetí ze strany navrhovatele vydal dne 8. 7. 2014 pod čj. ČTÚ-40 709/2012-638/III. vyř. - UhT usnesení o zastavení řízení v částce 1 150,00 Kč s příslušenstvím.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel požadoval v návrhu náhradu nákladů řízení za právní zastoupení, zabýval se správní orgán otázkou náhrady nákladů řízení. Dle usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 4. 2003 sp. zn. II. ÚS 563/2001 obecně platí, že náhradu nákladů sporného řízení ovládá zásada úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění. Smyslem využití zásady zavinění je sankční náhrada nákladů řízení, které by při jeho řádném průběhu nevznikly. Zákon o elektronických komunikacích sice upravuje v § 129 odst. 3, že při zpětvzetí návrhu Úřad přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně. Chováním účastníka je třeba rozumět situaci, kdy odpůrce po podání návrhu na zahájení správního řízení nárok navrhovatele uspokojí – např. tím, že zaplatí požadované dlužné ceny.

V posuzovaném případě ovšem takový stav nenastal, neboť částečné zastavení řízení z procesního hlediska zavinil navrhovatel, který vzal návrh částečně zpět s odkazem na stanovisko Ústavního soudu vyjádřeného v nálezu I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013, v souvislosti s posouzením platnosti smluvních ujednání o smluvních pokutách. Správní orgán se domnívá, že zavinění je třeba zkoumat z výlučně procesního hlediska vycházejíc z usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 18. 6. 2008 sp. zn. II. ÚS 2907/2007 a tento závěr lze analogicky aplikovat na sporné řízení správní, neboť právní úprava nákladů řízení v tomto řízení přebírá do značné míry dikci občanského soudního řádu. Zásady uvedené v usneseních Ústavního soudu vztáhl správní orgán i pro sporné řízení ve správním řízení a posuzoval otázku náhrady nákladů řízení s ohledem na zásadu zavinění. V dané věci lze mít za to, že částečné zastavení řízení zavinil navrhovatel, který vzal návrh částečně zpět, tzn. nikoliv pro pozdější chování odpůrce.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v řízení pouze částečný úspěch, a to ve výši 85,72% sporné částky, byly navrhovateli přiznány ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náklady odpovídající rozdílu mezi jeho úspěchem a úspěchem odpůrce, tj. ve výši 71,44% jeho účelně vynaložených nákladů. Správní orgán tak navrhovateli přiznal náklady za uhrazený správní poplatek ve výši 230,74 Kč a dále za právní zastoupení ve výši 2 247,37 Kč. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve II. výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Tereza Uhlářová v.r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Jana Koralová, 29. 12. 2020

Vypraveno dne: 8. 7. 2014

