



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 2. března 2018  
Čj. ČTÚ-54 731/2017-611/VI. vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 36a odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení, které bylo zahájeno podle § 44 odst. 1 správního řádu dne 30. srpna 2017 na základě žádosti společnosti Česká pošta, s.p., IČO: 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1 (dále jen „Česká pošta“) o úhradu čistých nákladů za rok 2016 předložené podle § 34d odst. 1 zákona o poštovních službách (dále jen „žádost“) toto

## **r o z h o d n u t í :**

**Čisté náklady za rok 2016 představující pro držitele poštovní licence společnost Česká pošta, s.p. nespravedlivou finanční zátěž v souladu s § 34d odst. 2 písm. b) zákona o poštovních službách činí 600 000 000 Kč.**

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 30. srpna 2017 Česká pošta osobně doručila na Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) žádost o úhradu čistých nákladů za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 v celkové výši 2 093 847 271 Kč. Žádost byla předložena podle § 34d zákona o poštovních službách a současně s ní byly předloženy podklady pro ověření správnosti výpočtu čistých nákladů v souladu s ustanovením § 34b odst. 4 zákona o poštovních službách. Dnem doručení bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení ve věci ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů a stanovení výše čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2016.

### **A. Průběh správního řízení**

Česká pošta předložila žádost o úhradu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby s jejich vyčíslením ve výši 2 093 847 271 Kč.

Předložená žádost splňovala veškeré formální požadavky dané zákonem o poštovních službách a souvisejícím právním předpisem (vyhláška č. 466/2012 Sb., o postupu Českého telekomunikačního úřadu při výpočtu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby, dále jen „vyhláška č. 466/2012 Sb.“).

K žádosti byly v elektronické podobě (na nosiči CD) přiloženy tyto přílohy:

- Dokument s popisem metodiky výpočtu čistých nákladů dle České pošty za rok 2016.
- Výrok auditora o provádění ověření výpočtu čistých nákladů základních služeb v souladu s metodikou Českého telekomunikačního úřadu ze dne 16. srpna 2017.

- Výrok auditora o provedení auditu účetních výkazů – výňatek z výroční zprávy České pošty za rok 2016.
- Excel soubor se zůstatky účtů uvedených v hlavní účetní knize České pošty (včetně odštěpného závodu) – HK 1.
- Excel soubor se zůstatky účtů uvedených v hlavní účetní knize České pošty (bez odštěpného závodu) – HK 2.
- Excel tabulky s výpočtem čistých nákladů dle jednotlivých alternativních scénářů - vyplněné podle příloh vyhlášky č. 466/2012 Sb.:
  - o Tabulka č. 1: Celková hodnota čistých nákladů držitele poštovní licence (v Kč),
  - o Tabulka č. 2: Vyčíslení celkové hodnoty nehmotných a tržních výhod (v Kč),
  - o Tabulka č. 3: Evidence dat potřebných k vyčíslení hodnoty čistých nákladů plynoucích ze změny v síti provozoven - část 1 a část 2 (k provedení § 8 odst. 2)
  - o Tabulka č. 4: Ztráta výnosů na uzavřené provozovně (k provedení § 8 odst. 2 písm. c) až e)
  - o Tabulka č. 5: Evidence dat potřebných k vyčíslení hodnoty čistých nákladů plynoucích ze změny ve způsobu dodávání (k provedení § 8 odst. 3).
- Podklady pro výpočet alternativního scénáře – Pobočková síť:
  - o Dokument s komentářem k výběru a rozmístění poboček a matici ztrát.
  - o Excel soubor pro výpočet ušetřených nákladů na dočasně uzavřené pošty.
  - o Excel soubor pro výpočet kapacitního posílení na zachovaných počtách.
  - o Excel tabulka - Matice ztrát pro rok 2016.
  - o Excel soubor s rozpadem položky ostatní náklady.
  - o Excel soubor pro výpočet ztráty nákladů.
  - o Prezentace PowerPoint – výsledky marketingového průzkumu – 12. 8. 2015.
- Podklady pro výpočet alternativního scénáře – Doručovací síť:
  - o Dokument s popisem sloupců a vzorců - tabulka č. 5 souboru s výpočtem čistých nákladů.
  - o Excel tabulka s výpočtem režie pro doručování (tab. č. 5) – 2016.
- Podklady pro výpočet nehmotných a tržních výhod.
  - o Excel soubor s výpočtem výhody osvobození základních poštovních služeb od DPH – 2016.
  - o Excel soubor s vyčíslením hodnoty reklamních ploch – 2016.
- Podklady pro výpočet alternativního scénáře - Podpůrné procesy:
  - o Dokument s popisem podpůrných procesů vyvolaných povinností poskytovat základní služby.
  - o Faktury o platbách za sledování zásilek (9x) včetně Excel souboru se sumarizací dat z těchto faktur.
  - o Faktury - audit oddělené evidence (BDO audit 92016) a expertízy společnosti zpracovávající geodata pro výpočet čistých nákladů v oblasti doručování (MGE 8003921086, MGE 8003945803) včetně Excel souboru se sumarizací dat z těchto faktur.
  - o Smlouva se společností MGE DATA, spol. s.r.o. zpracovávající geodata pro výpočet čistých nákladů v oblasti doručování.

Bezprostředně po předložení žádosti Úřad zahájil ověřování předložených podkladů a výpočtu. Úřad shledal jako nutné pro ověření předloženého výpočtu vyžádat si další detailní podklady z účetní evidence a vysvětlující informace. Vzhledem k množství předložených podkladů si Úřad vyžadoval doplňující data a informace postupně, tak jak je ověřoval a jak na sebe navazovaly.

Dne 5. září 2017 Úřad zaslal České poště oznámení o zahájení správního řízení ve věci ověřování kalkulace čistých nákladů za rok 2016 vedeného pod čj. 54 731/2017-611 a rovněž požádal Českou poštu o určení osoby/osob oprávněných zastupovat společnost a jednat ve věci čistých nákladů za rok 2016 a dále Úřad žádal o předložení pověření k tomuto zastupování.

Dopisem č. ČP/263905/2016/CR ze dne 27. září 2017 Česká pošta sdělila, že osoby oprávněné zastupovat Českou poštu a jednat ve věci čistých nákladů za rok 2016 jsou Mgr. Ondřej Mikšík, ředitel sekce právo a compliance a Jiří Vošahlík, MBA, ředitel sekce costing. Pověření předložila Česká pošta v příloze uvedeného dopisu.

Dopisem ze dne 3. října 2017 čj. ČTÚ-54 731/2017-611/II. vyř. zaslal Úřad České pošty, v souladu s § 34b odst. 4 zákona o poštovních službách, žádost o doplnění podkladů potřebných pro řádné ověření výpočtu čistých nákladů. Úřad požadoval vysvětlit rozdíly v pobočkové síti, výpočet úspory nákladů v doručovací síti, doložení veškerých slev ve výpočtu výhody reklamy a doložení kalkulace úspory nákladů na podpůrné procesy. Požadavky Úřadu byly následující:

1. Vysvětlení rozdílů v počtech pošt v popise metodiky výpočtu čistých nákladů a v excel souboru Tabulky 2016.xlsb. V popisu metodiky je jako optimální počet poboček v alternativním scénáři stanoveno 691 pošt. Nicméně ve výpočtovém excel souboru Tabulky 2016.xlsb. je těchto pošt 692. Úřad proto žádal o vysvětlení tohoto rozdílu a označení pobočky, která je v excel souboru navíc.
2. Vysvětlení, proč bylo označeno 3203 poboček jako pošty, které splňují pravidla pro základní scénář, když povinných pošt je 3200.
3. Doložení rozpadu nákladů normominity na doručovatele (■ Kč), včetně označení, které náklady souvisí přímo s doručovatelem, uveďte všechny náklady a procesy související s doručováním a uveďte o jakého doručovatele se jedná (např. listovní, motorizovaný...).
4. K vyčíslení hodnoty reklamních ploch Úřad žádal o doložení (faktury) veškerých uvedených slev, tzn.
  - a. Množstevní slevy
  - b. Sleva nad rámec oficiálních slev prostřednictvím mediální agentury
  - c. Agenturní provize
  - d. Zpětné bonusy
5. K vyčíslení úspory nákladů na podpůrné procesy Úřad žádal o doložení kalkulace předložených ušetřených nákladů na tyto odbory:

Odbor Poštovní licence	■
Oddělené evidence	■
Poštovní technologie	■

- a. doložení celkových nákladů uvedených odborů a uvedení, na základě čeho byly tyto náklady spočítány,
- b. uvedení počty zaměstnanců odboru Poštovní licence a Poštovní technologie,
- c. vysvětlení a doložení, na základě jakého klíče došlo k vyčíslení uvedené částky v tabulce výše.

Úřad požadoval předložení požadovaných podkladů do 19. října 2017.

Česká pošta předložila požadované podklady a vysvětlení dopisem ze dne 20. října 2017 pod zn. ČP/263905/2016/CR/II. vyř. K otázce č. 1 vysvětlila, že v souboru Tabulky 2016 je zahrnuto 691 pošt v alternativním scénáři a pošta České Budějovice 20, u které Česká pošta nepožaduje kompenzaci a která byla v průběhu roku 2016 zrušena. K otázce č. 2 Česká pošta uvedla, že v průběhu roku dochází ke změně v seznamu povinných pošt, některé vznikají a některé se uzavírají, soubor Tabulka 2016 není stavová, ale zahrnuje pošty, které byly

v průběhu roku povinné. K této otázce byla také předložena tabulka, která zobrazovala změny, tj. pošty a měsíce, kdy byla konkrétní pošta povinná. K otázce č. 3 byl doložen rozpad ceny normominyuty na doručovatele, včetně označení přímých nákladů. Dále, k otázce č. 4 Česká pošta sdělila, že v návaznosti na Rámcovou smlouvu na reklamní kampaně – nákup a plánování reklamy v médiích č. 2015/1328 je oprávněna Úřadu poskytnout pouze faktury prokazující reklamu v out of home (OOH) médiích. Tyto faktury však neobsahují informace, které požaduje Úřad, ty jsou součástí mediaplánů, které jsou však obchodním tajemstvím. Česká pošta si proto od dodavatele vyžádala svolení a až ho obdrží, potřebné podklady předloží. K otázce č. 5 Česká pošta předložila v souboru Excel vyčíslení nákladů na podpůrné procesy.

\* \* \*

Dne 16. listopadu 2017 dopisem čj. ČTÚ-54 731/2017-611/III. vyř. zaslal Úřad České poště žádost o vysvětlení některých nejasností, vyplývajících z předchozích odpovědí a dále doplnění podkladů potřebných pro řádné ověření výpočtu čistých nákladů. Dotazy byly následující:

1. V obdržených odpovědích Česká pošta doložila zdrojové údaje a výpočet ceny normominyuty na doručovatele (■ Kč), zároveň označila ty náklady, které souvisejí přímo s doručovatelem. Úřadu však nebylo zřejmé, z jakého důvodu jsou do přímých nákladů doručovatele zahrnuty i náklady z účtu ■. Úřad tedy žádal o vysvětlení.
2. Úřad požadoval zdůvodnění nárůstu nákladů na supervizi v poštovním provozu a směnných časů, které navyšují procento režie roku 2016 oproti roku 2015 v tabulce výpočtu režie pro doručovací síť.
3. Dále Úřad žádal o vysvětlení věcného obsahu položek „Supervize v provozu a Směnné časy“ a jejich provázanosti s prací doručovatelů.
4. Úřad dále požadoval podrobný popis typů režie „Řízení doručovací sítě“ a „Řízení logistiky a DÚS<sup>1</sup>“ a o vysvětlení nárůstu/poklesu výše základny u těchto režii.
5. V předcházející výzvě k doplnění podkladů Úřad požádal o doložení veškerých uvedených slev (množstevní slevy, sleva nad rámec oficiálních slev prostřednictvím mediální agentury, agenturní provize, zpětné bonusy). Česká pošta odpověděla, že informace, které požaduje Úřad jsou součástí mediaplánů, které jsou však obchodním tajemstvím. Za účelem vyčíslení hodnoty reklamních ploch Úřad proto požadoval předložení veškerých faktur prokazujících vynaložené náklady na reklamu v roce 2016. Úřad upozornil, že pokud nebudou důkazy pro ověření uvedené výše slev doloženy, Úřad nemůže tyto slevy uznat ve výpočtu hodnoty reklamních ploch.
6. Pro účely zpřesnění výpočtu kapacitního posílení pošt Úřad žádal Českou poštu o doložení počtu přesouvaných normominyut na výdej a výplatu zásilek, obstaravatelskou činnost a na podání (sloupce G, H, I v souboru „Kapacitní propoččet 2016.xlsx“).

Úřad požadoval předložení vyžádaných podkladů do 29. listopadu 2017.

Česká pošta předložila požadované podklady a vysvětlení dopisem zn. ČP/263905/2016/CR/III. vyř. ze dne 29. listopadu 2017.

---

<sup>1</sup> DÚS = doručovací a účelová síť

K otázce č. 1 vysvětlila, že zahrnula účty „ [REDAKCE] “. do přímých nákladů doručovatele, protože se na tyto účty účtují nákladové položky související přímo s doručovatelem. To znamená, že definičně se jedná o inkrementální/odbouratelné náklady, které se změny vždy při změně počtu FTE<sup>2</sup>, i v případě, že delta je 1 a více FTE. Tyto položky zvyšují osobní náklady FTE o [REDAKCE] %. Česká pošta dále rozepsala konkrétní položky těchto tří účtů.

K otázce č. 2 Česká pošta uvedla, že náklady na supervizi v poštovním provozu a směnné časy jsou přímo úměrné časům vykázaným na stejnojmenných procesech, které vznikají rozdělením jednotlivých plánovaných míst do procesů. V roce 2016 na základě požadavku odborů se směnné časy u řidičů rozšířily o čas na denní ošetření a kontrolu vozidla.

V odpovědi k otázce č. 3 Česká pošta vysvětlila věcný obsah položek „Supervize v provozu a Směnné časy“, jejich provázanost s prací doručovatelů a vyjmenovala, o jaké konkrétní činnosti se jedná. Česká pošta dále uvedla, že směnný čas je přímo čas doručovatele, kdy nevykonává vlastní doručování, ale je to čas potřebný k výkonu doručování a je nárokový z hlediska kolektivní smlouvy. Supervize v provozu je provázaná s prací doručovatele tak, že každý doručovatel musí mít svého vedoucího a výše mzdy vedoucího se odvíjí od počtu doručovatelů.

V další otázce č.4, Úřad žádal o podrobný popis typů režie „Řízení doručovací sítě“ a „Řízení logistiky a DÚS“ a o vysvětlení nárůstu/poklesu výše základny u těchto režii. Česká pošta uvedla, že Řízení doručovací sítě se skládá z regionálních středisek, které přímo řídí doručovací síť a zahrnuje 7 regionálních ředitelství doručovacích sítí. Řízení logistiky a DÚS se skládá ze středisek centrály. Česká pošta dále uvedla pravidla, jak byly režie pro doručování seskupeny v roce 2015. Následně popsala postup pro rok 2016, kde byla promítnuta identifikace části režii.

K otázce č. 5 týkající se doložení deklarovaných slev ve výpočtu nehmotné výhody hodnoty reklamních ploch Česká pošta doložila mediaplány, ze kterých bylo zřejmé poskytnutí některých slev.

K otázce č. 6 Česká pošta doložila potřebné podklady k výpočtu kapacitního posílení.

\* \* \*

Dne 2. ledna 2018 dopisem čj. ČTÚ-54 731/2017-611/IV. vyř. zaslal Úřad České poště žádost o doplnění podkladů a vysvětlení některých nejasností, vyplývajících z předchozích odpovědí. Požadavky Úřadu byly následující:

1. Úřad žádal o vysvětlení, kde byly evidovány náklady na denní ošetření a kontrolu vozidla před rokem 2016, neboť předpokládal, že tato aktivita byla nezbytná pro provoz vozidel i v předchozím období.
2. Úřad dále žádal o doložení částky jednotlivých vybraných provozních procesů a vysvětlení jejich provázanosti na oddělenou evidenci nákladů a výnosů, konkrétně na činnosti uvedené v tabulce č. 2 (podání, třídění, přeprava, dodání, ostatní).
3. Úřad žádal o podrobné vysvětlení, jak byly určeny základny pro jednotlivé režie, a dále doložení těchto čísel v návaznosti na konkrétní nákladová střediska a aktivity (procesy).
4. U položky Řízení doručovací sítě Úřad žádal o sdělení, jestli se toto řízení týká pouze listovní, nebo celé doručovací sítě.

---

<sup>2</sup> FTE = full time equipment (ekvivalent jednoho pracovníka na plný úvazek)

5. K položce Řízení logistiky a DÚS Úřad žádal o vysvětlení stanovení alokačního procenta ve výši ■ % a sdělení, kam se přiřazuje zbývající část nákladů.
6. K položce Sdílená režie Úřad žádal o vysvětlení alokace této režie na činnosti. V podkladech k žádosti Česká pošta uvedla, že na doručování připadá ■ % sdílené režie, Úřad tedy žádal o zdůvodnění použitého procenta (alokační pravidlo) a vysvětlení alokace zbývající části sdílené režie (■ %).
7. Úřad žádal o vysvětlení a číselné doložení tvrzení uvedeného v dopise ze dne 29. listopadu 2017, ve kterém Česká pošta dokládala podrobný popis typů režie „Řízení doručovací sítě“ a „Řízení logistiky a DÚS“ a uvedla, že došlo ke změně alokace DÚS<sup>3</sup>, ale na výsledek kalkulace to nemělo žádný vliv.
8. Úřad dále žádal o doložení kalkulace k částce režie na pobočkovou síť ve výši ■ Kč (uvedené v žádosti, tab. č. 2: Další informace k alternativnímu scénáři) v struktuře tabulky výpočtu režie pro doručovací síť včetně vysvětlení použitých vstupů a alokačních pravidel.
9. Úřad žádal o doložení kalkulace k částce ■ Kč uvedené v žádosti, tab. č. 2: Další informace k alternativnímu scénáři v položce „Dočasné zrušení pošty“.
10. Úřad žádal o doložení komentáře a kvantifikaci k rozdělení výnosů za jednotlivé služby do segmentů, podle jakého klíče byly tyto výnosy přiřazovány právě určeným segmentům a dále doložení provázanosti těchto výnosů na účty hlavní knihy, případně jiné účetní doklady, z kterých vyplývá rozdělení výnosů na služby a na segmenty.
11. Úřad žádal o doložení organizační struktury České pošty včetně názvů všech divizí, sekcí, oddělení a jiných strukturních složek.

Úřad požadoval předložení vyžádaných podkladů do 15. ledna 2018.

Dne 10. ledna 2018 Úřad zaslal emailem doplnění své žádosti o podklady k ověření výpočtu čistých nákladů. Konkrétně požadoval předložení seznamu poboček s označením, jestli se nacházejí v obcích nad nebo do 5000 obyvatel. Tento požadavek vyplynul při ověřování výpočtu nehmotné výhody „dodatečné možnosti reklamy“. Česká pošta k tomuto bodu předložila v žádosti výpočet prostřednictvím souboru s názvem „Vyčíslení hodnoty reklamních ploch – 2016“, který na listu „výstup“ obsahoval počty poboček (budov) v obcích nad a do 5000 obyvatel. V tomto souboru bylo uvedeno, že v obcích nad 5000 obyvatel je ■ budov. Úřad proto žádal o doložení seznamu těchto ■ poboček včetně jejich označení. Úřad požadoval předložit tyto podklady do 15. ledna 2018.

Česká pošta předložila všechny požadované podklady a vysvětlení emailem ze dne 15. ledna 2018.

K otázce č. 1 vysvětlila, že před rokem 2016 byly náklady na denní ošetření a kontrolu vozidla zahrnuty v provozních procesech (Pochůzky, Svozná jízda,...). Česká pošta uvedla,

■.

K otázce č. 2 Česká pošta doložila částky jednotlivých provozních procesů 1 až 5. Dále uvedla, že data jsou převzata z oddělené evidence nákladů, ze kterých se udělala selekce přes nákladová střediska dodací sítě. V tabulce č.2 oddělené evidence je trochu jiný pohled,

---

<sup>3</sup> DÚS = doručovací a účelová síť

jedná se o pohled na jednotlivé technologické fáze hlavní činnosti. Tedy v tabulce č.2 v dodání jsou navíc zahrnuty zejména poplatky zahraničním správám za dodání zásilek, náklady za provoz datových zpráv, výdej zásilek a výplata na přepážkách, vnitropodnikové náklady poukázek a přímé náklady produktů. Na střediskách dodací sítě se kromě dodání odehrává i podání (výběr schránek, svoz, hromadné podání) a přeprava (okresní síť).

K otázce č. 3 Česká pošta vysvětlila, že základny pro jednotlivé režie byly převzaty z nákladů nákladových středisek, které jsou očištěny o nekalkulované náklady. U sdílené režie byly poníženy režijní střediska, jejichž činnost se týká i vedlejších činností, o podíl připadající na vedlejší činnost. Tento podíl byl určen přes alokační klíč náklady na externí výkony bez režii.

V otázce č. 4 Úřad žádal o sdělení, jestli se „Řízení doručovací sítě“ týká pouze listovní, nebo celé doručovací sítě. Česká pošta potvrdila, že toto řízení se týká celé regionální doručovací sítě.

K otázce č. 5 Česká pošta sdělila, že náklady přiřazené položce „Řízení logistiky a DUS“ se alokují podle poměru mzdových nákladů (■ %). Zbývající část nákladů je přiřazena SPU<sup>4</sup> a střediskům mezinárodního provozu.

K otázce č. 6 Česká pošta uvedla, že náklady přiřazené položce „Sdílená režie“ se alokují podle poměru mzdových nákladů (■ %). Zbývající část nákladů je přiřazena pobočkové síti, centrům oběhu hotovostí, SPU a střediskům mezinárodního provozu.

K otázce č. 7 Česká pošta vysvětlila, která nákladová střediska byly zahrnuty do skupiny „Řízení logistiky a DUS“ a že se příslušný alokační klíč nezměnil. Vysvětlující údaje předložila v tabulce, která je součástí spisového materiálu (str. 35).

K otázce č. 8 Česká pošta doložila kalkulaci k částce režie na pobočkovou síť a dále uvedla, že ke každému režijnímu středisku je nastaveno pravidlo alokace (■) na provozní střediska související s daným střediskem.

V otázce č. 9 Úřad žádal o doložení kalkulace k dočasně uzavřeným poštám. Česká pošta uvedla, že tato kalkulace již byla zaslána dříve.

K otázce č. 10 týkající se nehmotné výhody osvobození od DPH Česká pošta uvedla, že výnosy se evidují v systému na ■. Česká pošta dále přiložila excel soubor, který zobrazoval vazbu DPH na oddělenou evidenci nákladů a výnosů.

V otázce č. 11 Úřad žádal o doložení organizační struktury České pošty včetně všech divizí, sekcí, oddělení a jiných strukturních složek. Česká pošta předložila detailní organizační strukturu v souboru excel.

K doplněné otázce č. 12 Česká pošta doložila seznam poboček s rozdělením na pošty v obcích do a nad 5000 obyvatel.

\* \* \*

---

<sup>4</sup> SPU = sběrný přepravní uzel

<sup>5</sup> KPI = klíčové ukazatele výkonnosti

Dne 17. ledna 2018 se uskutečnilo v sídle Úřadu jednání, jehož cílem bylo vysvětlení nejasností vyplývajících z odpovědí České pošty ze dne 15. ledna 2018.

K otázce č. 1 Úřad požadoval zdůvodnění [redacted] nákladů na supervizi v poštovním provozu a směnných časů, [redacted]

[redacted] Česká pošta upřesnila, že k nárůstu provozních nákladů došlo zejména z důvodu růstu mzdových nákladů.

K otázce č. 2 Úřad požadoval doložení částky jednotlivých provozních procesů. K vysvětlení ze dne 15. ledna Česká pošta upřesnila, že uvedené částky provozních procesů se vztahují pouze na doručovatele, kdežto v OENV<sup>6</sup> v tabulce č.2 v dodání jsou navíc zahrnuty i jiné činnosti, zejména poplatky zahraničním správám za dodání zásilek, náklady za provoz datových zpráv (datové schránky jsou evidovány v hlavní činnosti, v nepoštovních službách), výdej zásilek a výplata na přepážkách, vnitropodnikové náklady poukázek (jedná se o činnosti střediska ve Vítkově) a přímé náklady produktů. V OENV se jedná o pohled přes procesy, kdežto na provozní procesy je nahlíženo přes nákladová střediska.

Bylo dohodnuto, že Česká pošta doloží částky provozních procesů na ostatní činnosti (původně bylo doloženo jen na doručování) tak, aby bylo možné křížově zkontrolovat celkovou částku v OENV.

K otázce č. 5, 6 a 7 ohledně alokačních klíčů Úřad požadoval doložit, jak konkrétně byly stanovené alokační pravidla pro výpočet režie příslušné dodací části. Česká pošta v předchozí odpovědi předložila následující informace.

Česká pošta uvedla, že nejdřív probíhalo rozhodování, která nákladová střediska (jejich činnosti) souvisejí s doručovací sítí.

Na základě takto vypočtené částky režie příslušné dodací části (pátý sloupec) bylo následně stanoveno procento alokačního pravidla (tabulka v žádosti o ČN 2016 – „režie pro tab. č. 5 -2016“). Jedná se tudíž o dopočtené alokační pravidlo.

Česká pošta dále ozřejmila rozdělení režie doručovací sítě. [redacted]

K otázce sdílené režie pro doručování se Úřad dotazoval, kde je přiřazena zbývající část nákladů sdílené režie. Česká pošta uvedla, že zbývající část nákladů je přiřazena [redacted].

K doložení kalkulace režie ke zrušeným poštám bylo požádáno, aby Česká pošta ještě doložila rozpad řízení regionální pobočkové sítě a řízení pobočkové sítě na konkrétní nákladová střediska.

---

<sup>6</sup> Oddělená evidence nákladů a výnosů.



Dále bylo vyžádáno, aby Česká pošta doložila tabulku mzdových nákladů, ze které bude zřejmé, jaké % těchto nákladů bylo přiřazeno pobočkám (zrušeným, nezrušeným), doručování a ostatním činnostem.

K otázce DPH Česká pošta upřesnila, že rozdělení klientů na plátce a neplátce DPH probíhá podle fakturace a podle ID klienta v číselníku.

Termín pro zaslání vyžádaných informací byl stanoven na 23. ledna 2018 e-mailem.

Česká pošta doložila všechny požadované podklady e-mailem dne 22. ledna 2018.

\* \* \*

Po shromáždění všech potřebných podkladů Úřad provedl kalkulaci čistých nákladů z provozování základních služeb za rok 2016 a následně dne 26. ledna 2018 zaslal České poště dopisem čj. ČTÚ-54 731/2017-611/V.vyř. výzvu k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí společně s výzvou k nahlížení do spisu.

Zástupce České pošty nahlédl do spisu v předem telefonicky domluveném termínu dne 5. února 2018. Současně Úřad prezentoval své závěry k výpočtu čistých nákladů. Česká pošta si při nahlížení vyžádala lhůtu pro vyjádření do 19. února 2018.

\* \* \*

Dne 13. února 2018 zaslala Česká pošta dopisem zn. ČP/263905/2016/CR vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Obsahem vyjádření bylo stanovisko České pošty k vyloučení nákladů na ziskové pošty a pošty poskytující služby Czech POINT. Dále Česká pošta nesouhlasila s vyčíslením kapacitního přesunu pro zajištění poptávky přecházející z uzavřených pošt na pošty stávající a s vyčíslením ušetřených nákladů na doručovací síť.

Podrobné znění vyjádřeného stanoviska České pošty je součástí jeho vypořádání Úřadem uvedené v části C tohoto odůvodnění.

## **B. Ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů**

### **1. Ověření, že základní služby byly poskytovány v souladu s povinností poskytovat základní služby uloženou v poštovní licenci**

Dne 1. ledna 2013 nabyl účinnosti zákon č. 221/2012 Sb., který v přechodných ustanoveních určil držitele poštovní licence. Podle čl. II bodu 2 tohoto zákona se nabytím jeho účinnosti stala držitelem poštovní licence do 31. prosince 2017 Česká pošta, s.p.

Rozhodnutí o udělení poštovní licence vydané podle § 21 zákona o poštovních službách pod čj. ČTÚ-562/2013-610/IV. vyř. nabylo právní moci dne 25. února 2013. Tímto rozhodnutím byla společnost Česká pošta uložena povinnost trvale na celém území České republiky zajistit podle § 3 zákona o poštovních službách všeobecnou dostupnost těchto základních služeb:

- a) službu dodání poštovních zásilek do 2 kg,
- b) službu dodání poštovních balíků do 10 kg,
- c) službu dodání peněžní částky poštovním poukazem,
- d) službu dodání doporučených zásilek,
- e) službu dodání cenných zásilek,
- f) službu bezúplatného dodání poštovních zásilek do 7 kg pro nevidomé osoby,
- g) služby, které musí být zajištěny na základě závazků vyplývajících z členství České republiky ve Světové poštovní unii.
- h) Tyto služby musí být poskytovány:
  - a. ve stanovené kvalitě a způsobem podle vyhlášky k provedení § 3 odst. 3 zákona o poštovních službách,
  - b. každý pracovní den a musí umožnit v těchto dnech nejméně jedno poštovní podání a dále alespoň jedno dodání na adresu každé fyzické nebo právnické osoby, nebo ve výjimečných případech jedno dodání do vhodného zařízení nebo dodávací schránky, a způsobem, který odpovídá požadavkům úředního doručování písemností podle zvláštního právního předpisu.

Plnění povinností udělených držiteli poštovní licence Úřad průběžně vyhodnocuje a každoročně vydává souhrnnou zprávu o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, kterou zveřejňuje na svých webových stránkách. Za období roku 2016 Úřad dospěl k závěru, že Česká pošta plnila povinnosti udělené držiteli poštovní licence a udržovala kvalitu základních poštovních služeb na srovnatelné úrovni s předchozími obdobími. Zjištěné nedostatky, uvedené ve zprávě o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, jsou průběžně řešeny ze strany Úřadu v rámci jeho kompetencí a nemají zásadní vliv na vyčíslenou výši čistých nákladů.

Vyhláška č. 464/2012 Sb., stanoví v § 14 základní kvalitativní požadavky na dostupnost pošt, např. jaká je dostatečná hustota pošt, jaká má být maximální dojezdová vzdálenost k poště nebo jaká má být minimální otevírací doba pošty.

Zásadní změnou právních předpisů v oblasti poštovních služeb, která má vliv na poskytování základních služeb, bylo nařízení vlády č. 178/2015 Sb., které s účinností od 1. ledna 2016 určilo minimální počet 3200 povinných provozoven a ve svém důsledku zvýšilo počet pošt, které jsou v režimu povinně zajišťovaných.

Vzhledem k tomu, že udělení poštovní licence platné pro rok 2016 stanoví přímo přechodná ustanovení zákona č. 221/2012 Sb., nebylo vyhlášeno výběrové řízení předpokládané § 22 zákona o poštovních službách, které se tak uplatní až v dalších případech udílení poštovní licence, nebyly tedy ze strany České pošty odhadnuty čisté náklady na plnění povinností uložených poštovní licencí za rok 2016. Z tohoto důvodu Úřad neaplikoval ustanovení § 34b odst. 5 zákona o poštovních službách a neposuzoval, zda čisté náklady uvedené v žádosti o úhradu čistých nákladů nepřevyšují čisté náklady uvedené v žádosti udělení poštovní licence.

## 2. Ověření výpočtu čistých nákladů předloženého Českou poštou

Česká pošta předložila žádost o úhradu čistých nákladů na plnění povinností poskytovat základní služby za rok 2016, po zohlednění nároku na přiměřený zisk a veškerých nehmotných a tržních výhod ve výši 2 093 847 271 Kč.

Čisté náklady se spočítají jako rozdíl přírůstkových nákladů a přírůstkových výnosů držitele poštovní licence. Zohlední veškeré nehmotné a tržní výhody, nárok na přiměřený zisk a pobídky k nákladové efektivnosti. Přírůstkovými náklady se rozumí rozdíl nákladů držitele poštovní licence na poskytování služeb obsažených v jeho poštovní licenci a nákladů, jaké by držitel poštovní licence vynakládal, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.

Přírůstkové náklady se počítají podle vzorce:

$$PN(X) = N^{ZS} - N^{AS},$$

kde:

PN - jsou přírůstkové náklady,

X - jsou základní služby obsažené v poštovní licenci,

$N^{ZS}$  - jsou náklady poskytování služeb držitele poštovní licence při základním scénáři podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb.,

$N^{AS}$  - jsou náklady držitele poštovní licence v případě alternativního scénáře podle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Přírůstkovými výnosy se rozumí rozdíl výnosů z poskytování služeb držitele poštovní licence obsažených v jeho poštovní licenci a výnosů, kterých by držitel poštovní licence dosáhl, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.

Přírůstkové výnosy se počítají podle vzorce:

$$PV(X) = V^{ZS} - V^{AS},$$

kde:

PV - jsou přírůstkové výnosy,

X - jsou základní služby obsažené v poštovní licenci,

V<sup>ZS</sup> - jsou výnosy držitele poštovní licence z poskytování služeb při základním scénáři podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb.,

V<sup>AS</sup> - jsou výnosy držitele poštovní licence v případě alternativního scénáře podle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Čisté náklady se počítají podle vzorce:

$$\text{ČN (ZS)} = [\text{PN(X)} + \text{zisk}] - [\text{PV(X)} + \sum \text{Tv}],$$

kde:

ČN (ZS) - výše čistých nákladů,

PN(X) - přírůstkové náklady,

PV(X) - přírůstkové výnosy,

zisk - přiměřený zisk stanovený v souladu s § 33a zákona o poštovních službách,

Tv - nehmotné a tržní výhody plynoucí držiteli poštovní licence v důsledku uložení povinnosti poskytovat základní služby, vyjádřené v penězích.

Podkladem pro výpočet čistých nákladů je, podle § 7 vyhlášky č. 466/2012 Sb., základní a alternativní scénář. Základním scénářem se rozumí popis chování držitele poštovní licence, který poskytuje základní služby v rozsahu dle jeho poštovní licence. K činnostem popsaným v základním scénáři se přiřadí efektivně a účelně vynaložené náklady na poskytování služeb a výnosy z poskytování těchto služeb. Jedná se tedy o skutečně vynaložené náklady, které byly očištěny o náklady, které nejsou považovány za účelně a efektivně vynaložené a do kalkulace čistých nákladů nevstupují (o které náklady se jedná, jednoznačně definuje vyhláška č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence v tabulce č. 5) a skutečně dosažené výnosy za dané účetní období. Alternativním scénářem se rozumí model chování držitele poštovní licence, kdyby neměl povinnost poskytovat základní služby v rozsahu jeho poštovní licence a poskytoval jím zvolené druhy služeb za podmínek, které pro něj nejsou ekonomicky nevýhodné.

V alternativním scénáři Česká pošta neidentifikovala žádné služby, které by bez povinnosti poskytovat základní služby neposkytovala, ale celý rozsah základních služeb by poskytovala za jiných podmínek.

Jako zatěžující požadavky, definované v § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb., identifikovala Česká pošta následující povinnosti:

1. rozsah sítě provozoven, které je povinna provozovat tak, aby naplnila nařízení vlády č. 178/2015 Sb., které s účinností od 1. ledna 2016 určilo minimální počet 3200 povinných provozoven a ve svém důsledku zvýšilo počet pošt, které jsou v režimu povinně zajišťovaných;
2. požadavek na realizaci dodání na adresu fyzické nebo právnické osoby každý pracovní den vyplývající z ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) zákona o poštovních;
3. další povinnosti vyplývající z povinnosti poskytovat základní služby:

- požadavek na měření přepravních dob, který vyplývá z ustanovení § 22 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování (dále jen „vyhláška č. 464/2012 Sb.“);
- požadavek na vedení oddělené evidence nákladů a výnosů, kterou je držitel poštovní licence povinen vést podle ustanovení § 33a zákona o poštovních službách;
- požadavek na audit oddělené evidence vyplývající z ustanovení § 33a odst. 4 zákona o poštovních službách;
- požadavky na dodatečné pracovníky, kteří zajišťují implementaci povinností vyplývajících z poštovní licence do provozní praxe, dohled nad dodržováním těchto povinností, komunikaci s Úřadem a předkládání požadovaných výstupů apod. Tyto pracovníky by Česká pošta, v případě, že by neměla povinnosti dané poštovní licencí, mít nemusela. Jedná se o pracovníky z odboru Poštovní licence a Poštovní technologie;
- rozsah formálních požadavků na zpracování žádosti o úhradu čistých nákladů vyplývajících z vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Čisté náklady (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) na tyto zatěžující požadavky Česká pošta vyčíslila ve výši:

Alternativní scénář sítě provozoven	1 420 748 853 Kč
Alternativní scénář doručování	727 891 678 Kč
Alternativní scénář podpůrných procesů	28 025 918 Kč
Celkem	2 176 666 450 Kč

Nehmotné a tržní výhody Česká pošta vyčíslila ve výši 82 819 178 Kč.

Celkové čisté náklady, které Česká pošta předložila, po zaokrouhlení činí 2 093 847 272 Kč.

Předložený výpočet čistých nákladů (v Kč) zobrazuje následující tabulka. Údaje v tabulce jsou uváděny zaokrouhleně na celá čísla, výpočet byl však prováděn s desetinnými čísly.

Název	Náklady na rušené pošty	Kapacitní posílení pošt	PN(X) – přírůstkové náklady	Nárok na přiměřený zisk	PN(X) + Zisk	PV(X) – přírůstkové výnosy	Čisté náklady	Výsledná hodnota
Alternativní scénář - Pobočková síť * bez výdejních míst							1 420 748 853	x
Alternativní scénář - Doručovací síť							727 891 678	x
Alternativní scénář - Podpůrné procesy vyvolaných povinností USO							28 025 918	x
Celkem ČN alternativních scénářů							2 176 666 450	x
Nehmotné a tržní výhody			x	x	x	x	x	82 819 178
ČN (ZS)			x	x	x	x	x	2 093 847 272

Úřad provedl ověření, zda Česká pošta při tvorbě alternativního scénáře dodržela podmínky dané § 8 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Česká pošta v souladu s ustanovením odst. 1 písm. a) vyhlášky 466/2012 Sb. určila ty požadavky na poskytování služeb obsažených v poštovní licenci, které pro ni představují takovou finanční zátěž, že by je v případě, kdy by ji nebyla uložena povinnost poskytovat základní služby včetně souvisejících povinností poskytovala za jiných podmínek zhmotněných v alternativním scénáři.

Z důvodu naplnění povinnosti daných § 14 vyhlášky 464/2012 Sb. a z důvodu plnění požadavků nařízení vlády č. 178/2015 Sb., které nabylo účinnosti dnem 1. ledna 2016 byla Česká pošta v roce 2016 povinna provozovat minimálně 3200 pošt (dále jen „povinné pošty“). Povinnost provozovat ostatní provozovny, které Česká pošta provozuje nad rámec uvedeného počtu, nevyplývá ze zákona o poštovních službách ani souvisejících předpisů a náklady na jejich provozování nemohou být předmětem kompenzace v rámci čistých nákladů. Proto tyto náklady nebyly ve výpočtu čistých nákladů zohledněny.

Seznam povinných pošt je součástí spisového materiálu, kde na CD nosiči se žádostí o kompenzaci čistých nákladů je v tabulce č. 3 označení, která provozovna splňuje pravidla pro základní scénář, tzn. je povinná.

### **K čistým nákladům připadajícím na pobočkovou síť**

Podle předloženého alternativního scénáře provozoven by Česká pošta neprovozovala všechny provozovny, které nyní provozuje. V slovním popisu metodiky výpočtu čistých nákladů Česká pošta uvedla, že by z provozoven, které provozuje jako povinné z hlediska naplnění povinnosti dané vyhláškou č. 464/2012 Sb. a nařízením vlády č. 178/2015 Sb., provozovala pouze vybrané provozovny v celkovém počtu 691.

Česká pošta uvedla, že při tvorbě alternativního (komerčního) scénáře měla za cíl vymodelovat optimální variantu, která přinese co největší zisk. Při analýze výnosů spojených s danou pobočkou bylo obdobně jako v loňském roce přihlíženo zejména na výnosy segmentu retailových zákazníků. Dále bylo bráno v úvahu, že funkce pobočkové sítě není pouze v generování přímých výnosů, které se realizují na přepážkách, ale také při výdaji vybraných typů zásilek (doporučená psaní a balíky). Na základě uvedených předpokladů byly analyzovány všechny pobočky, které Česká pošta provozuje. Výsledkem této analýzy bylo, jak je uvedeno výše, 691 poboček.

Dle Úřadu není možné považovat přístup České pošty k vymezení poštovní sítě (zachované pošty) v alternativním scénáři za reálný, protože Česká pošta nebere v úvahu skutečnost, že již dnes zde existuje konkurence, která si uvědomuje hodnotu sítě dostupné zákazníkům a snaží se ji postupně vybudovat a především rozšiřovat. Podle údajů společnosti PPL CZ s.r.o. (dále jen „PPL“) činil počet nezávislých výdejních a podacích míst 842<sup>7</sup> ke dni 16. prosince 2015 a v budoucnu by v síti výdejních a podacích míst PPL mělo fungovat až 2000 poboček, tzv. ParcelShopů. V PPL ParcelShopech<sup>8</sup> je možné vyzvedávat zásilky objednané na e-shopu s možností inkasa dobírky v hotovosti a také posílat balíky po ČR i do zahraničí i bez smluvního závazku s PPL CZ. Kromě rozsáhlosti sítě poboček je i většina ParcelShopů otevřena přes víkend.

Česká pošta by v alternativním scénáři, jaký je předpokládán v její žádosti, uzavřela až 78 % povinných pošt. Úřad shledává rozpor tohoto postupu s ustanovením § 8 odstavce 2

<sup>7</sup> [https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty\\_ke\\_stazeni%5CTiskove\\_zpravy%5CPPL%20p%C5%99ekro%C4%8Dila%20pl%C3%A1n%20800%20ParcelShop%C5%AF%20je%C5%A1t%C4%9B%20p%C5%99ed%20koncem%20roku.pdf](https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty_ke_stazeni%5CTiskove_zpravy%5CPPL%20p%C5%99ekro%C4%8Dila%20pl%C3%A1n%20800%20ParcelShop%C5%AF%20je%C5%A1t%C4%9B%20p%C5%99ed%20koncem%20roku.pdf)

<sup>8</sup> Seznam poboček je dostupný zde: <https://www.pplbalik.cz/Main3.aspx?cls=KTMMMap>

písm. a) vyhlášky č. 466/2012 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“.

Dále je nutné vzít v potaz i chování zákazníků. Rušení takového počtu poboček jak navrhuje Česká pošta, by podle Úřadu mělo vliv na chování zákazníků a Česká pošta by přestala být vnímána jako poskytovatel všude dostupné služby, což by se negativně odrazilo na přístup zákazníka. Tyto zákazníci by se proto mohli obrátit na konkurenci, která nesnižuje, ale naopak rozšiřuje počet svých poboček a přibližuje se co nejvíc zákazníkům.

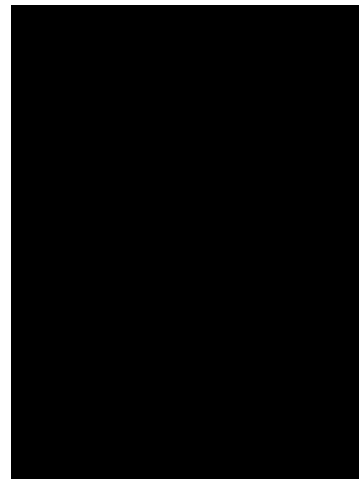
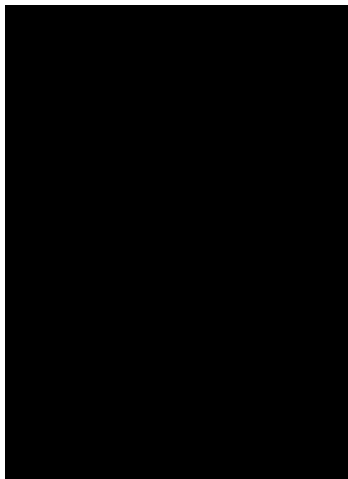
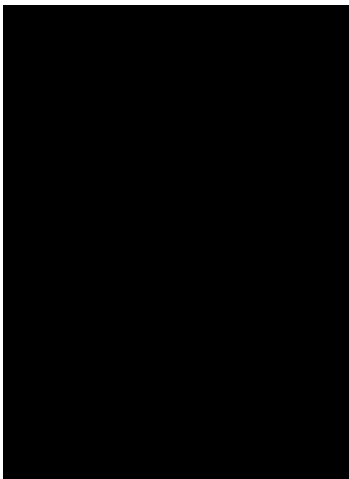
\* \* \*

Při porovnání nákladů a výnosů z jednotlivých pošt, které by dle alternativního scénáře Česká pošta neprovozovala, Úřad zjistil, že byly do žádosti zařazeny i pošty, které dosáhly za rok 2016 zisku. Česká pošta argumentuje metodickým přístupem, dle kterého není možné poštovní síť analyzovat po částech, ale musí ji posuzovat jako celek. Tudiž skutečnost, že některá konkrétní pošta dosahuje zisku (tj. náklady na její provozování jsou nižší, než výnosy přiřazené této provozovně) není podle České pošty v rozporu s požadavkem na kompenzaci nákladů na tuto poštu. S touto argumentací Úřad nesouhlasí a shledává zde rozpor s ustanovením § 8 odstavce 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2013 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“. Tímto vymezením je dána nutnost doložení průkazné argumentace, proč by konkrétní provozovna byla za běžných obchodních podmínek zrušena. Podle názoru Úřadu je relevantní předpokládat, že by Česká pošta za běžných obchodních podmínek provozovala pošty, které dosahují zisku, mimo jiné s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v některých případech jedná o pošty ve městech, s dvěma a více přepážkami a tyto pošty jsou vytížené. Vytíženost je definována v tabulce č. 3 přílohy k vyhlášce 466/2012 Sb. jako poměr času stráveného na přepážce k pracovnímu fondu zaměstnanců.

Dále, dle názoru Úřadu by Česká pošta i v situaci, kdy by zde existovalo konkurenční prostředí, a neměla by povinnost poskytovat základní služby, provozovala všechny pobočky, u kterých má pokryty náklady (ziskové pošty), a byla tak blíže zákazníkovi. Dostupnost provozoven zákazníkovi je totiž podstatnou konkurenční výhodou České pošty, které by se žádný běžný podnikatel hledící do budoucnosti nezbavoval, zejména pokud je provozovna zisková. Zvláště s ohledem na to, že pořizovací náklady poboček vybudovaných v minulosti byly významně nižší než v současnosti.

**Z uvedených důvodů Úřad vyloučil z výpočtu čistých nákladů náklady na provozování ■ ziskových pošt v celkové výši ■ Kč.**

Jedná se o náklady na tyto pošty:



[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Dále Úřad posuzoval, zda je alternativní scénář provozoven reálný a prokazující snahu držitele poštovní licence udržet si postavení na trhu a zákazníky, a zda při jeho vypracování bylo vzato v úvahu, že se jedná o téhož držitele poštovní licence, který by i bez povinnosti poskytovat základní služby plnil svoje závazky vyplývající z uzavřených smluv nebo jiných právních předpisů, tak jak ukládá ustanovení § 8 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Při posuzování reálnosti alternativního scénáře Úřad vzal v úvahu chování České pošty na trhu a zabýval se též jejími veřejně prezentovanými obchodními strategiemi představujícími její obchodní chování do budoucna. Ve své prezentaci pod názvem „Hlavní směry strategického rozvoje České pošty do roku 2017“ z června 2014 generální ředitel České pošty uvádí, že se Česká pošta chce mimo jiné stát strategickým partnerem státu. Provozovny České pošty mají státu sloužit jako sdílená kontaktní místa pro vyřizování standardizovaných úkonů, kromě klasických agend Czech POINT, by se měly zaměřit na úkony spojené s inkasem poplatků a daní, vydáváním dokladů apod. Tato prezentace „Hlavní směry strategického rozvoje České pošty do roku 2017“ byla zveřejněna dne 23. června 2014 na internetových stránkách České pošty na adrese: <https://www.ceskaposta.cz/-/posta-dostala-novy-smer>.

Úřad vzal také v úvahu charakter České pošty jako podnikatelského subjektu. Česká pošta je státním podnikem, který byl zřízen podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku. Podle § 1 tohoto zákona je státní podnik právnickou osobou provozující podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní zodpovědnost. Podle § 3 odst. 2 tohoto zákona je státní podnik zakládán k uspokojování významných celospolečenských, strategických nebo veřejně prospěšných zájmů. Česká pošta byla založena v souladu s § 4 odst. 1 zákona o státním podniku zakládací listinou, vydanou jménem státu Ministerstvem vnitra. Podle zakládací listiny je hlavním předmětem podnikání kromě provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb i dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Jak vyplývá ze zákona a zřizovací listiny, nemůže se Česká pošta ve svém podnikání a plánování svého rozvoje řídit pouze úzce komerčními zájmy, ale musí sledovat zájmy státu, a to i v oblasti e-Governmentu, zejména pokud toto postavení nezávisí na přidělení poštovní licence, ale České pošty jako takové. V této souvislosti je možné odkázat na memorandum o spolupráci v oblasti ITC služeb a e-Governmentu mezi Českou poštou a Ministerstvem vnitra ze dne 24. srpna 2010<sup>9</sup>, ve kterém strany prohlašují, že budou rozvíjet služby e-Governmentu a spolupracovat na prohlubování vzájemných vztahů při zajišťování těchto služeb, a Česká pošta je označena jako subjekt realizující hlavní pilíře e-Governmentu, jako jsou Czech POINT, informační systém datových schránek aj.

Dle předloženého alternativního scénáře by Česká pošta téměř o třetinu zredukovala počet provozoven, kde poskytuje služby Czech POINT. Tento návrh Úřad shledal v rozporu s obchodní strategií prezentovanou generálním ředitelem, se závazky vyplývajícími z postavení státního podniku, i s tím, jak se Česká pošta ve skutečnosti chová a prezentuje. I kdyby Česká pošta neměla povinnost poskytovat základní služby (alternativní scénář), zůstala by i nadále státním podnikem, kterému by státem (prostřednictvím ministerstva vnitra, jakožto zřizovatele), mohly být ukládány povinnosti veřejného zájmu, jako je rozvoj a provoz informačního systému, včetně služeb Czech POINT. Smyslem Czech POINTu, jakožto kontaktního místa veřejné správy, je totiž přiblížit veřejnou správu občanům a zajistit snadnější

<sup>9</sup> <http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEWjGqlapyoHLAhVkfHIKHZk3AIAQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsoubor%2Fmemorandum-o-spolupraci-v-oblasti-ict-sluzeb-a-egovernmentu.aspx&usg=AFQjCNEV2rHvj0axwRR4iPQYkmSLi-gXyg&bvm=bv.114733917,d.bGQ>



dostupnost ověřených výstupů z informačních systémů veřejné správy. Za provádění těchto úkonů vybírá Česká pošta příslušné poplatky, které mají krýt náklady spojené s těmito úkony.

Služby Czech POINT patří ke stále častěji využívaným službám a objem těchto služeb neustále roste, jak uvedl na svém twitterovém účtu tehdejší generální ředitel České pošty (<https://twitter.com/MartinElkan/status/76295977743929344>) a jak to potvrzují i interní statistiky České pošty zde: <https://www.ceskaposta.cz/cs/-/ceska-posta-realizovala-za-prvni-pololeti-letosniho-roku-vice-nez-2-miliony-transakci-czech-point-a-overovani>. Je proto vysoce nepravděpodobné, aby alternativní scénář České pošty, dle kterého by uzavřela třetinu pošt poskytujících rostoucí služby Czech POINT, byl reálný. Česká pošta, jakožto řádný hospodář, by zcela jistě zachovala pošty, kde jejich služby rostou a přinášejí tak další potenciál rozvoje a zisku.

Rozsah provozoven, na kterých je Česká pošta povinna služby Czech POINT poskytovat, není závazně dán žádným právním předpisem ani smlouvou. Dle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů by k naplnění povinnosti související s poskytováním služeb Czech POINT stačilo jediné kontaktní místo. Přesto Česká pošta dobrovolně v roce 2015 provozovala přes 970 kontaktních míst a počet kontaktních míst významným způsobem nesnižovala ani v roce 2016. Z tohoto pohledu se nejeví alternativní scénář redukce sítě provozoven jako reálný a potvrzující snahu udržet si své zákazníky a postavení na trhu, jak požaduje vyhláška č. 466/2013 Sb. v § 8 odst. 1 písm. d).

Sama Česká pošta na svých internetových stránkách uvádí, že „*služby eGovernment (především Czech POINT a datové schránky) vykonává v rámci spolupráce s orgány státní správy s cílem přiblížit úřední záležitosti občanům i firmám a ušetřit jim čas a energii při běhání na úřady a mezi úřady. Otevírací doba pošty je přitom většinou příznivější než úřední hodiny příslušných úřadů.*“ Úřad považuje lokální dostupnost a otevírací dobu za podstatnou přednost pro služby Czech POINT.

V této souvislosti je třeba zmínit, že Česká pošta dlouhodobě prezentuje záměr poskytovat další služby, které lidem usnadní život, jak uvedla v prezentaci „Česká pošta a Czech POINT ve znamení nových plánů“<sup>10</sup>. V této prezentaci také uvedla záměr rozšiřování funkcionalit pro rok 2011: „Využití Czech POINTu pro jednodušší vystavení přístupových údajů k ISDS“, „Úspěšná účast na projektech Czech POINT a Informačního systému datových schránek je impulsem k ještě intenzivnějšímu zapojení České pošty do rozvoje českého eGovernmentu“. V další prezentaci<sup>11</sup> z dubna 2014 Česká pošta uvádí, že o služby Czech POINT je na přepážkách České pošty velký zájem, v praxi se projevuje synergický efekt, který spočívá v tom, že si zákazník může při jedné návštěvě vyřídit i další služby a velkou roli hraje pro zákazníka také příznivá otevírací doba (do večerních hodin) a snadná dostupnost pošt.

Na základě výše uvedeného je zcela nepravděpodobné, že i za běžných obchodních podmínek (pokud by Česká pošta jakožto státní podnik nebyla držitelem poštovní licence) by pošty, které poskytují služby Czech POINT a související ostatní služby e-Governmentu, nebyly provozovány v dostatečném rozsahu.

**Z výpočtu čistých nákladů byly z důvodu poskytování služby Czech POINT vyloučeny vyčíslené ušetřené náklady na 305 pošt ve výši [REDAKCE] Kč.**

<sup>10</sup> Prezentace Česká pošta a Czech POINT ve znamení nových plánů, dostupné zde: <http://www.egovernment.cz/mikulov/2010/prezentace/7.pdf>

<sup>11</sup> Prezentace Česká pošta, s.p. Aktuální projekty a výzvy (elektronické služby a eGovernment), dostupné zde: [https://www.issc.cz/archiv/2014/download/prezentace/ceska-posta\\_krejcik.pdf](https://www.issc.cz/archiv/2014/download/prezentace/ceska-posta_krejcik.pdf)

Jedná se náklady na tyto pošty:

<b>PSČ</b>	<b>Název provozovny</b>	25229	Dobřichovice	37382	Boršov n.Vltavou
10400	Praha 114	25230	Řevnice	37384	Dubné
10600	Praha 106	25243	Průhonice	37842	Nová Včelnice
10700	Praha 112	25266	Libčice n.Vlt.	37853	Strmilov
11800	Praha 011	25765	Čechtice	38422	Vlachovo Březí
13003	Praha 33	25791	Sedlec-Prčice 1	38473	Stachy
13005	Praha 35	26231	Milín	38481	Čkyně
14002	Praha 42	26263	Kamýk n.Vltavou	38732	Sedlice u Blatné
14003	Praha 43	26604	Beroun 4	38742	Lnáře
14004	Praha 44	26701	Králův Dvůr u Ber.	39133	Jistebnice
14006	Praha 46	26751	Zdice	39156	Tábor 4
14018	Praha 418	27023	Křivoklát	39161	Opařany
14019	Praha 419	27205	Kladno 5	39175	Malšice
15003	Praha 53	27209	Kladno 9	39494	Černovice u Táb.
15004	Praha 54	27306	Libušín	39804	Čimelice
15005	Praha 55	27309	Kladno 7	39843	Bernartice u Mil.
15007	Praha 57	27343	Buštěhrad	40332	Povrly
15019	Praha 519	27371	Zlonice	40339	Chlumeck u Ú.n.L.
15400	Praha 514	29472	Benátky n.Jiz. 2	40505	Děčín 5
15521	Praha 517	30700	Plzeň 7	40701	Jílové u Děčína
15600	Praha 516	31300	Plzeň 13	40746	Kr.Lípa u Rumb.
15900	Praha 59	31700	Plzeň 17	40753	Jiříkov
16012	Praha 612	33008	Zruč-Senec	40778	Velký Šenov
16400	Praha 619	33033	Město Touškov	40779	Mikulášovice
17100	Praha 71	33151	Kaznějov	40782	Dolní Poustevna
18008	Praha 88	33204	Nezvěstice	41510	Teplice 10
18009	Praha 89	33824	Břasy 1	41741	Krupka 3
18400	Praha 84	33902	Klatovy 2	43403	Most 3
19011	Praha 911	34526	Bělá nad Radbuzou	43511	Lom u Mostu 1
19012	Praha 912	35701	Rotava 1	46010	Liberec 10
19014	Praha 914	35736	Chodov u K.V. 2	46015	Liberec 15
19015	Praha 915	36010	Karlovy Vary 10	46312	Liberec 25
19017	Praha 917	36020	Karlovy Vary 20	46345	Pěnčín u Liberce
19600	Praha 96	36233	Hroznětín	46346	Příšovice
25002	Brandýs-St.Bol.2	36235	Abertamy	46365	Nové Město p.Smr.
25169	Velké Popovice	36251	Jáchymov	47005	Česká Lípa 5
25170	Dobřejšovice	37316	Dobrá Voda u Č.B.	47123	Zákupy
25228	Černošice	37365	Dolní Bukovsko	47125	Jablonné v Podj.

47141	Dubá	58606	Jihlava 6	67555	Hrotovice
47154	Cvikov	58832	Brtnice	67601	Mor.Budějovice 1
50001	Hradec Králové 1	58851	Batelov	67803	Blansko 3
50004	Hradec Králové 4	59202	Svratka	67902	Rájec-Jestřebí
50005	Hradec Králové 5	59242	Jimramov	67904	Adamov 1
50006	Hradec Králové 6	59262	Nedvědice	67906	Jedovnice
50012	Hradec Králové 12	59442	Měřín	67913	Sloup v M.Krasu
50341	Hradec Králové 7	59451	Křižanov	67921	Černá Hora
50703	Vysoké Veselí	59455	Dolní Loučky	67923	Lomnice u Tišnova
50711	Valdice	63000	Brno 30	67963	Velké Opatovice
50723	Libáň	63700	Brno 37	67971	Lysice
50771	Miletín	64300	Brno 43	67972	Kunštát na Moravě
50782	Pecka	64500	Brno 45	68203	Vyškov 3
51243	Jablonec n.Jiz.	66401	Bílovice n.Svit.	68323	Ivanovice na Hané
51263	Rovensko p.Trosk.	66407	Pozořice	68605	Uh.Hradiště 5
51750	Častolovice	66411	Zbýšov u Brna	68606	Uh.Hradiště 6
53004	Pardubice 4	66412	Oslavany	68703	Babice u Uh.Hrad.
53345	Opatovice n.L.	66447	Střelice u Brna	68708	Buchlovice
53352	Staré Hrad.u P.	66453	Újezd u Brna	68709	Boršice u Buchl.
53703	Chrudim 3	66462	Hrušovany u Brna	68712	Bílovice u Uh.Hr.
53807	Seč 1	66464	Dolní Kounice	68722	Ostrožská N.Ves
53825	Nasavrky	66471	Veverská Bítýška	68724	Uherský Ostroh
53854	Luže	66484	Zastávka u Brna	68725	Hluk
53862	Hrochův Týnec	66603	Tišnov 3	68751	Nivnice
53863	Chroustovice	67102	Šumná	68762	Dolní Němčí
53944	Proseč u Skutče	67128	Jaroslavice	68774	Starý Hrozenkov
54103	Trutnov 3	67151	Kravsko	69003	Břeclav 3
54201	Žacléř	67153	Jevišovice	69102	Velké Bílovice
54224	Svoboda n.Úpou	67161	Prosiměřice	69106	Velké Pavlovice
54372	Rudník u Vrchlabí	67168	Hrabětice	69141	Břeclav 4
54475	Mostek	67172	Miroslav	69142	Valtice
54981	Meziměstí u Br.1	67176	Olbramovice u M.K.	69144	Lednice na Moravě
55102	Jaroměř 3	67178	Jiřice u Mirosl.	69145	Podivín
56161	Červená Voda 1	67181	Znojmo 5	69151	Lanžhot
56206	Ústí n.Orlicí 6	67402	Třebíč 2	69503	Hodonín 3
56904	Brněnec	67403	Třebíč 3	69504	Hodonín 4
56992	Bystré u Poličky	67404	Třebíč 4	69601	Rohatec
58001	Havlíčkův Brod 1	67405	Třebíč 5	69602	Ratíškovice
58282	Golčův Jeníkov	67521	Okříšky	69603	Dubňany

69611	Mutěnice	74764	Velká Polom	78349	Lutín
69612	Hovorany	75101	Tovačov	78357	Tršice
69632	Ždánice	75103	Brodek u Přerova	78365	Hlubočky 3
69642	Vracov	75603	Halenkov	78371	Olomouc 17
69671	Blatnice p.Sv.Ant.	75604	Nový Hrozenkov	78375	Dub nad Moravou
69674	Velká n.Veličkou	75605	Karolinka	78805	Libina
69685	Moravský Písek	75611	Valašská Polanka	78815	Velké Losiny
70041	Ostrava 41	75612	Horní Lideč	78963	Ruda nad Moravou
71200	Ostrava 12	75651	Zašová	78969	Postřelmov
71300	Ostrava 13	75654	Zubří	78983	Loštice
71500	Ostrava 15	75657	Horní Bečva	78991	Štítý
71900	Ostrava 19	75664	Rožnov p.Radh.3	79055	Vidnava
72000	Ostrava 20	76311	Želechovice n.Dřevn.	79065	Žulová 1
72525	Ostrava 25	76316	Fryšták	79070	Javorník u Jes.
72529	Ostrava 29	76331	Brumov-Bylnice	79084	Mikulovice u Jes.1
73309	Karviná 61	76501	Otrokovice 1	79312	Horní Benešov
73912	Čeladná	76704	Kroměříž 4	79351	Břidličná
73914	Ostravice	76805	Koryčany	79368	Dvorce u Brunt.
73953	Hnojník	76811	Chropyně	79376	Zlaté Hory v Jes.
73965	Třinec 11	76824	Hulín	79399	Osoblaha
73998	Mosty u Jabl.	76833	Morkovice-Slížany	79803	Plumlov
74242	Šenov u N.Jičína	77500	Olomouc 5	79807	Brodek u Prostěj.
74283	Klimkovice	78313	Štěpánov u Olom.	79826	Nezamyslice u Pr.
74714	Ludčeřovice	78316	Dolany u Olomouce	79827	Němčice n.Hanou
74722	Dolní Benešov	78344	Náměšť na Hané	79841	Kostelec na Hané

Stejně jako v předchozích letech Úřad zkoumal, zda povinné provozovny, určené Českou poštou k uzavření, splňovaly parametry kvality uvedené ve vyhlášce č. 464/2012 Sb., tedy zda byly dostupné veřejnosti každý pracovní den po minimální otevírací dobu ve výši 15 hodin týdně. Česká pošta předložila seznam dočasně uzavřených provozoven s uvedením důvodů a trvání dočasného uzavření. Za objektivní důvody byly považovány zejména technické důvody, havárie. Naopak uzavření provozoven z personálních důvodů (dovolená, dlouhodobá nemoc pracovníka, nebo jiné personální důvody) nepovažuje Úřad za objektivní okolnosti, jejichž dopad nemohla Česká pošta ovlivnit. Česká pošta v žádosti také předložila kalkulaci, kolik a jakých nákladů bylo odečteno z kalkulace čistých nákladů. Úřad tuto kalkulaci ověřil a akceptoval.

Úřad dále prověřoval, zda do výpočtu ušetřených nákladů na uzavírané pošty nevstupují náklady, které se nepovažují za efektivně vynaložené, jak vyplývá z přílohy č. 5 vyhlášky č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence. Úřad v této oblasti neshledal žádné pochybení.

Z celkových ušetřených nákladů na síť provozoven, nárokovaných Českou poštou ve výši [REDAKCE] Kč Úřad vyloučil, z výše uvedených důvodů (dočasné uzavření pošt, ziskové pošty a pošty poskytující Czech POINT), částku [REDAKCE] Kč, do dalších výpočtů vstupuje

tedy jako částka ušetřených nákladů v alternativním scénáři provozoven ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 8 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 466/2012 Sb. se při tvorbě alternativního scénáře má vycházet z předpokladu, že v případě, že je uvažována možnost přesunu části poptávky po daném produktu na jinou provozovnu, bere se v úvahu nejen přesun části výnosů, ale i souvisejících nákladů ze ztrátové provozovny. Úřad proto ověřoval, zda Česká pošta při tvorbě alternativního scénáře dodržela toto pravidlo.

Česká pošta v alternativním scénáři předpokládala přesun produkce ze zrušených provozoven na tři nejbližší zachované provozovny, které jsou spádové pro zrušenou provozovnu. Česká pošta uvedla, že na objem přesunuté produkce se přiřadí náklady a výnosy, přitom objem nákladů je stanoven na základě normativů, pracnost je vyjádřena v normominutách. Zároveň Česká pošta zkoumala, jaké je současné vytížení zachovaných provozoven a zda je nutno posílit kapacitu na těchto provozovnách. Česká pošta kapacitu provozoven navýšila za předpokladu, že její současné vytížení je minimálně [REDACTED] %. Zvýšení kapacity bylo propočítáno pomocí nákladů na normomínutu, které zahrnují kromě nákladů na lidskou práci i související náklady, včetně nákladů na vybavení a provoz budovy, vynásoben přírůstkem FTE (pracovníků na plný úvazek). U provozoven s nižším vytížením než [REDACTED] % se předpokládala absorpce dodatečného navýšení kapacity, tudíž by nebylo potřebné navyšovat počet FTE. Česká pošta tak vypočetla náklady na kapacitní posílení (přírůstek nákladů na FTE) ve výši [REDACTED] Kč.

Kapacitní posílení zachovaných provozoven je položkou, která snižuje výši ušetřených nákladů v alternativním scénáři pobočkové sítě. V rámci ověřování výpočtu kapacitního posílení Úřad zkoumal, jaká je produkce u provozoven uvažovaných k uzavření v alternativním scénáři a jaký objem produkce, v návaznosti na pokles poptávky z důvodu uzavření pobočky, by bylo potřebné přesunout na zachované pošty. Úřad dospěl k závěru, že nelze ocenit kapacitní posílení jen na těch poštách, které jsou v současnosti vytížené na [REDACTED] % a více, ale je potřeba ocenit přesouvaný objem produkce z uzavřených pošt na zachované pošty. Dle Úřadu není reálné přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez toho, aby byla zachována jejich provozní a časová rezerva. Na základě uvedeného Úřad neuvažoval s možností absorpce dodatečně přesouvané produkce z rušených pošt provozní kapacitní rezervou na stávajících poštách. Při této úpravě vzal Úřad současně v potaz ty pošty, které neuznal za vhodné ke zrušení (ziskové a poskytující Czech Point). Úřad stanovil náklady na kapacitní posílení při přesunu objemu produkce ve výši [REDACTED] Kč. Tato částka se odečítá od částky ušetřených nákladů ve výši [REDACTED] Kč.

**Ušetřené náklady po zohlednění ocenění přesouvaného objemu produkce na zachované pošty Úřad stanovil ve výši 977 084 519 Kč.**

Další vstupní hodnotou do výpočtu čistých nákladů jsou **přírůstkové výnosy**. Přírůstkové výnosy se podle § 4 vyhlášky č. 466/2012 Sb. počítají jako rozdíl mezi výnosy držitele poštovní licence z poskytování služeb při základním scénáři podle § 7 odstavce 2 a výnosy v případě alternativního scénáře podle § 7 odstavce 3 této vyhlášky. Přírůstkovými výnosy se tedy rozumí výnosy, o které držitel poštovní licence přijde uzavřením některých provozoven anebo snížením kvality doručování v některých oblastech.

Podle § 8 vyhlášky se při sestavování alternativního scénáře musí vycházet z předpokladů, že při uzavření jedné provozovny dojde ke ztrátě výnosů z prodeje daného produktu ve výši, která odpovídá změně poptávky po daném produktu, možnosti zakoupit si daný produkt na jiné provozovně a možnosti zakoupit si produkt u jiného provozovatele. U budov, které držitel poštovní licence vlastní a podle alternativního scénáře v nich nebude

mít provozovnu, se zohlední možnost dodatečných výnosů z těchto budov v podobě možných výnosů z pronájmu nebo prodeje.

Při výpočtu poklesu výnosů vycházela Česká pošta z předpokladu, že nepřijde o veškeré výnosy na zrušených provozovnách, protože část poptávky se přesune na nejbližší zachované provozovny. Česká pošta předložila soubor s názvem „Matice ztrát“, který obsahoval přehled poklesu výnosů (v procentech) jednotlivých poštovních a nepoštovních služeb poskytovaných na provozovnách pro segment retailových zákazníků (jednotlivců) a zákazníků, jejichž roční podání nepřesahuje [REDAKCE] Kč ročně na příslušné pobočce. Podkladem pro stanovení těchto ztrát (poklesu) byl marketingový průzkum společnosti TNS Aisa, který byl použit také při kalkulaci čistých nákladů za předchozí období (2014 a 2015). Procento ztráty výnosů konkrétní provozovny se odvíjelo od vzdálenosti k nejbližší zachované provozovně.

Cílem předloženého marketingového průzkumu bylo zjistit chování zákazníků České pošty (spotřebitelů i firem) v případě zrušení jejich nejbližší provozovny. Marketingový výzkum byl proveden na vzorku 500 respondentů. Předmětem výzkumu bylo spotřební chování retailové klientely ohledně ekonomicky klíčových produktů České pošty (doporučené psaní, podání balíkových zásilek, poštovní poukázka A a služby Poštovní spořitelny).

Ve výpočtu čistých nákladů Úřad akceptoval výsledky marketingového průzkumu společnosti TNS Aisa, který si nechala provést Česká pošta. Pouze u služby Balík do ruky a Balík na poštu Úřad neakceptoval procento ztráty výnosů uvedené Českou poštou v tabulce č. 4. Předložený marketingový průzkum totiž nezahrnoval otázku na doručování balíků z e-shopů, kde je využívána služba Balík do ruky/na poštu. Z tohoto důvodu Úřad nahradil procento ztráty výnosů u služby Balík do ruky/na poštu procentem z průzkumu společnosti AUGUR Consulting s.r.o., který si nechal zpracovat ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2015. Ostatní procenta ztráty výnosů, jak je předložila Česká pošta, zůstaly zachovány a Úřad je akceptoval i z toho důvodu, že nebyly v rozporu s výsledky průzkumu společnosti AUGUR Consulting s.r.o.

Česká pošta vyčíslila změnu poptávky po službách České pošty v důsledku změny způsobu poskytování služeb vyjádřenou jako ztráta (pokles) výnosů ve výši [REDAKCE] Kč. Úřad stanovil ztrátu (pokles) výnosů s využitím marketingového průzkumu, se zohledněním výše uvedených úprav včetně úpravy počtu zachovaných pošt (ziskové pošty a pošty poskytující Czech POINT by byly provozovány i v alternativním scénáři) ve výši [REDAKCE] Kč.

Vyčíslený celkový pokles výnosů ve výši 322 343 707 Kč byl v kalkulaci zohledněn v alternativním scénáři sítě provozoven. Výnosy realizované v síti provozoven slouží rovněž ke krytí nákladů doručovací sítě. Nicméně Úřad již dále nerozdělil pokles výnosů na dvě části: pobočkovou a doručovací síť, neboť tento krok by neměl žádný vliv na celkovou výši čistých nákladů.

Od částky výnosů ve výši [REDAKCE] Kč se odečítají přímé produktové náklady, jedná se například o nákupní ceny zboží, bonusy za prodej služeb obchodních partnerů, tiskopisy, nálepky, ceniny, koly. Přímé produktové náklady nejsou obsaženy v uspořené nákladech, protože nesouvisí s provozovnou, ale jsou přímo úměrné výnosům z poskytovaných služeb. Česká pošta vyčíslila přímé produktové náklady na [REDAKCE] Kč. Úřad stanovil přímé produktové náklady zrušených provozoven ve výši [REDAKCE] Kč. Ke snížení přímých produktových nákladů došlo z toho důvodu, že Úřad nesouhlasil se zrušením některých provozoven navržených Českou poštou ke zrušení v alternativním scénáři provozoven. Jak je uvedeno výše, jedná se o ziskové pošty a pošty, které v roce 2016 poskytovaly služby Czech POINT, celkem [REDAKCE] provozoven.

Pokles výnosů vyplývající z poklesu poptávky po službách má být částečně vyvážen výnosy z pronájmu nebo prodeje budov, které jsou ve vlastnictví České pošty. Tuto částku Česká pošta vyčíslila na [REDACTED] Kč. Vzhledem k tomu, že Česká pošta nepředpokládala prodej těchto budov ani jejich využití pro jiné účely, vyčíslila tuto částku jako výnosy z případného pronájmu, přičemž vycházela z ceny obvyklé v místě. Úřad stanovil výnosy z pronájmu budov u zrušených provozoven po zohlednění nákladů na jejich údržbu ve výši [REDACTED] Kč. Ke snížení výnosů z pronájmu došlo z toho důvodu, že Úřad nesouhlasil se zrušením některých provozoven navržených Českou poštou ke zrušení v alternativním scénáři provozoven, jak je uvedeno výše.

**Úřad stanovil konečnou částku ztráty výnosů připadající na síť provozoven ve výši 280 155 352 Kč,** což odpovídá celkovému poklesu výnosů z poskytovaných služeb ([REDACTED] Kč) sníženému o přímé produktové náklady ([REDACTED] Kč) a navýšenému o zisk z pronájmu zrušených provozoven ([REDACTED] Kč).

**Jak je uvedeno výše, ušetřené náklady na síť provozoven po zohlednění ocenění přesouvaného objemu produkce na zachované pošty Úřad stanovil v souladu s § 3 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb., ve výši 977 084 519 Kč.**

\* \* \*

### **K čistým nákladům připadajícím na doručování**

Česká pošta je podle § 3 zákona o poštovních službách povinna poskytovat své služby na celém území České republiky v předepsané kvalitě, za dostupné ceny a každý pracovní den musí umožnit alespoň jedno dodání na adresu každé fyzické a právnické osoby. Tato povinnost je spojena i s každodenním obsluhováním území s velmi malou poptávkou po doručení zásilek do dané oblasti. Podle § 8 vyhlášky č. 466/2012 Sb., v případě, že držitel poštovní licence určí požadavky na dodávání jako zatěžující požadavek, sestaví se alternativní scénář doručování.

Česká pošta v žádosti o úhradu čistých nákladů nepředložila alternativní scénář doručování balíkových zásilek a Úřad se proto touto problematikou nezabýval. Nicméně ztráta (pokles) výnosů balíkových zásilek, která vznikla v důsledku redukce některých provozoven, byla zahrnuta do výpočtů ztráty výnosů v síti provozoven.

V § 8 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb. se stanoví, že v případě, že držitel poštovní licence určí požadavky na dodání jako zatěžující požadavek, sestaví se alternativní scénář dodání. Při sestavení tohoto alternativního scénáře se vychází z těchto předpokladů:

- a) Při změně režimu dodávání neztratí držitel poštovní licence významnou část svých zákazníků. V případě, že by se změna režimu dodávání projevila na poptávce po poštovních službách jím poskytovaných, započítá se změna poptávky odpovídajícím způsobem do změny výnosů,
- b) změna režimu dodávání se projeví pouze u těch geografických lokalit, ve kterých změna dodávání vytváří úspory nákladů,
- c) při vyčíslení nákladů alternativního scénáře doručování se berou v úvahu pouze náklady související se samotným doručováním.

Při tvorbě alternativního scénáře uvažovala Česká pošta o stanovení povinnosti dodávání v některých územích z režimu „každý den“ na režim „obden“. K tomuto účelu provedla kategorizaci území ČR na čtverce o velikosti 100 x 100 metrů, vhodné pro denní doručování a na čtverce vhodné pro dodávání v režimu „obden“. Kategorizace byla provedena na základě kritéria četnosti doručování na jednotlivá dodací místa týdně, kritéria doručování

motorizací a kritéria průměrného počtu zásilek na jedno dodací místo za týden. Česká pošta provedla pětidenní měření přepravních dob, při kterém byl sledován čas manipulace dodání obslužného místa, časová náročnost na dodávání listovních zásilek, časová náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek, čas pochůzky, časová náročnost dodávání do okrsku (bez zapsaných), časová náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek.

Česká pošta zpřesnila výpočty nákladů na dodávání listovních zásilek požadované vyhláškou č. 466/2012 Sb. a zahrnula do výpočtu podrobnější kategorie pro zapsané zásilky: *Časovou náročnost na dodávání listovních zásilek*, která zahrnuje kompletní proces doručení zapsaných zásilek na pochůzce (např. stisknutí zvonku, vyčkání příchodu příjemce, vyžádání průkazu totožnosti, apod.), *Časovou náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek* (zahrnuje proces přípravy zapsaných zásilek před odchodem na pochůzku a po návratu z pochůzky) a *Časovou náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek* (spotřeba času na zapsané zásilky doručované na stejné adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech).

Úsporu nákladů z vlastního dodání spočítala Česká pošta jako časovou úsporu v minutách za den vynásobenou cenou normominyuty a počtem pracovních dní. Do ušetřených nákladů se rovněž započítává úspora na denní časové náročnosti při poklesu zapsaných zásilek (z titulu redukce pobočkové sítě) a úspora na denní časové náročnosti při souběhu doručování zapsaných zásilek.

Do ušetřených nákladů se dále zahrnuje úspora vztahující se k vozovému parku, tj. Česká pošta by při doručování obden potřebovala méně vozidel. Úspora nákladů na projezdy byla zjištěna vynásobením úspory ujetých kilometrů a nákladů na 1 km jízdy. K těmto ušetřeným nákladům byla připočtena roční úspora nákladů na pronájem pořízení a údržbu vozidel.

V rámci alternativního scénáře vyčíslila Česká pošta u okrsků určených k doručování obden a u ostatních okrsků s denním doručováním úsporu ve výši ██████████ Kč.

Ostatních okrsků s denním doručováním se změna režimu doručování přímo nedotkne, nicméně i v těchto okrscích dojde k úspoře na denní časové náročnosti z důvodu předpokládaného poklesu zapsaných zásilek.

Rovněž jako v předchozích letech Úřad zkoumal základní předpoklady alternativního scénáře doručování. Na základě úvah a jejich potvrzení marketingovým průzkumem společnosti AUGUR Consulting s.r.o. dospěl k závěru, že předpoklad doručování obden za situace, kdy se doručování současně uskutečňuje v pětidenním pracovním týdnu, se nejeví jako reálné. Dle výsledků marketingového průzkumu obyvatelé malých obcí preferují doručování každý týden ve stejných, předem stanovených dnech, tedy v pondělí, středu a pátek<sup>12</sup>. Proto v kalkulaci nákladů na doručování Úřad odpovídajícím způsobem upravil částku úspory nákladů.

Při vyčíslení uspořené nákladů Úřad zkoumal každý typ vyčíslené úspory zvlášť. Úspora na denní časové náročnosti dodávání do okrsku se skládá z úspory času pochůzky a z úspory na manipulaci dodání obslužného místa. Čas pochůzky lze považovat za náklad nezávislý na počtu doručovaných zásilek, ale na počtu dní doručování. Na základě výsledků marketingového průzkumu ve věci preference četnosti doručování Úřad nesouhlasil s úsporou nákladů ve výši 50 % nákladů na pochůzky (doručování obden), ale přepočtl úsporu podle počtu dní doručování v alternativním scénáři na 3/5, tj. 40 % (tři dny z pěti, pondělí-středa-pátek).

---

<sup>12</sup> Podrobněji viz graf k vypořádání připomínek na straně 16 tohoto rozhodnutí.



Čas manipulace dodání obslužného místa vyjadřuje náklady na návštěvu každé jednotlivé adresy (odbočku z hlavní trasy k domovním schránkám nebo konkrétním bytům). Vzhledem k tomu, že se na každou adresu nedoručuje každý den, nelze náklady jednoduše zkrátit na polovinu, případně na 40 %. Na základě požadavků v rámci řízení o čistých nákladech 2014 sama Česká pošta tentokrát provedla šetření četností návštěv stejné adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech. Z tohoto šetření vyplynulo, že ve ■■■ % případech došlo k navštívení téže adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech. Úřad tedy následně rozdělil čas manipulace obslužného místa na dvě části, a to část, kde se doručuje každý den (tj. týká se ■■■ % adres, u kterých dojde k úspoře při zkráceném doručování) a ■■■ % (adresy, na které se nedoručuje každý den a nedojde zde k úspoře).

Vzhledem k předpokladu doručování tři dny v týdnu ve vymezených okrscích provedl Úřad přepočítání nákladů na projezdy automobilů, kde úsporu z nákladů zahrnul ve výši 40 %.

Úřad z výpočtu zcela vyloučil sloupec „Úspora časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku“. Česká pošta uvedla, že se jedná o úsporu plynoucí z přirozené absorpce pochůzky ve výši ■■■ min. denně. Úřad vychází z toho, že vyčíslení čistých nákladů na doručovací síť se skládá z kalkulace několika druhů úspor: úspora manipulace se zásilkami, úspora času na pochůzce, úspora při poklesu zapsaných zásilek, úspora při souběhu doručování, úspora automobilů a úspora najetých kilometrů. Úspora manipulace se zásilkami je vyjádřena v normominutách. Vzhledem k tomu, že podle vyjádření České pošty úspora z dotížení vyjadřuje úsporu při manipulaci se zásilkami, její akceptací by došlo k duplicitě při vyčíslení úspor při manipulaci se zásilkami. Dále má Úřad za to, že přiměřená provozní rezerva by byla nezbytná i v alternativním scénáři.

\* \* \*

### **K čistým nákladům připadajícím na ostatní povinnosti držitele poštovní licence**

V ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 466/2012 Sb. je uvedeno, že v případě, že držitel poštovní licence určí jako zatěžující požadavek některou z dalších povinností vyplývajících z povinnosti poskytovat základní služby obsažené v jeho poštovní licenci, sestaví se alternativní scénář vztahující se k této povinnosti. Při sestavování tohoto alternativního scénáře se vychází z těchto předpokladů:

- a) náklady musí obsahovat pouze náklady plynoucí z povinnosti poskytovat základní služby, tedy náklady na činnosti, které držitel poštovní licence realizuje pouze z důvodu uložené povinnosti a nepřináší mu žádný prospěch ve vztahu k jeho podnikání,
- b) ostatní náklady nesmí být započteny.

Níže uvedené činnosti označila Česká pošta za zatěžující, protože je realizuje pouze z důvodu uložené povinnosti poskytovat základní služby. Náklady na tyto činnosti vyčíslila na částku 25 782 814 Kč.

- Měření dob dopravy a přepravních toků

Na tuto činnost vynaložila Česká pošta částku ■■■■■ Kč a tuto skutečnost doložila uhrazenými dodavatelskými fakturami. Měření přepravních dob je realizováno externím dodavatelem a do výpočtu čistých nákladů vstupuje v plné uhrazené výši, tj. včetně DPH, protože se jedná o náklady plně související se základními službami, tedy s plněním osvobozeným od DPH. Předložené faktury a údaje Úřad ověřil a neshledal v nich nesrovnalosti.

- Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů

Podle § 33a zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů spojených s poskytováním jednotlivých základních služeb. Náklady na oddělenou evidenci vyčíslila Česká pošta ve výši ██████████ Kč. Protože tuto agendu využívá Česká pošta i pro svou potřebu, zahrnula do čistých nákladů jednu polovinu z celkové vypočtené částky. Konkrétně se jedná o kalkulované náklady středisek regionálního controllingu a odboru kalkulace (zejména osobní náklady). Úřad předložené údaje ověřil a nemá k vypočtené částce výhrady.

- Audit oddělené evidence nákladů a výnosů

Česká pošta si nechává ověřit výsledky oddělené evidence z hlediska dodržování pravidel pro alokaci nákladů a výnosů nezávislou, odborně způsobilou osobou. Odborně způsobilá osoba je vybírána na základě výběrového řízení a Úřad tuto osobu (vybraného auditora) v souladu s § 33a, odst. 4 zákona o poštovních službách schvaluje. Za zpracování auditu uhradila Česká pošta částku ██████████ Kč a tuto skutečnost doložila fakturami. Povinnost auditu oddělené evidence je pro držitele poštovní licence činnost uložená v § 33a, odst. 4 zákona o poštovních službách, Česká pošta z ní nemá žádný vlastní prospěch a Úřad tuto částku akceptuje bez výhrad.

- Rozsah formálních požadavků na zpracování žádosti o úhradu čistých nákladů vyplývajících z vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Pro účely vyčíslení čistých nákladů si Česká pošta nechala zpracovat od externí společnosti podpůrné materiály, zvláště analýzu nákladů doručovací sítě. Výše těchto nákladů vyčíslila ve výši ██████████ Kč. Úřad tuto částku ověřil doloženou smlouvou a uhrazenou fakturou a akceptuje ji bez výhrad.

- Odbor Poštovní licence

Česká pošta vyčíslila náklady na organizační složku ve výši ██████████ Kč. Jedná se o náklady na schvalování a projednávání legislativních norem souvisejících se základními službami, projednávání podnětů regulátora týkajících se základních služeb a zastupování České pošty ve správních řízeních vedených regulačním orgánem, náklady na pracovníky, kteří zajišťují implementaci povinností vyplývajících z poštovní licence do provozní praxe, dohled nad dodržováním těchto povinností, komunikaci s Úřadem ve věcech základních služeb a předkládání požadovaných výstupů apod. Tyto pracovníky by Česká pošta, v případě, že by neměla povinnosti dané poštovní licencí (tj. poskytovat základní služby v rozsahu a kvalitě dle zákona o poštovních službách), mít nemusela, a proto Úřad tyto náklady uznal v plné výši.

- Poštovní technologie

Jedná se o náklady organizační složky, která zajišťuje předpoklady pro dodržování požadovaných kvalitativních parametrů základní služby v poštovním provozu a zajišťuje informativní povinnosti držitele poštovní licence. Dále připravuje, realizuje a vyhodnocuje testování kvality přepravy obyčejných listovních zásilek (vnitrostátní a regionální průzkumy). Náklady na tuto činnost započítala Česká pošta ve výši 50 % z důvodu využití výstupů i pro vlastní potřebu. Náklady byly započteny v částce ██████████ Kč. Jedná se zejména o kalkulované náklady (především osobní) střediska oddělení monitoring dat a střediska regionálních provozních podpor. Úřad předloženou kalkulaci prověřil a akceptuje ji bez výhrad.

**Náklady na ostatní povinnosti držitele poštovní licence byly vyčísleny na 25 782 814 Kč.**

## **K vyčíslení nehmotných výhod**

Podle § 34b zákona o poštovních službách je provozovatel při stanovení čistých nákladů povinen zohlednit všechny důležité skutečnosti, včetně jakýchkoliv nehmotných a tržních výhod, které provozovatel s povinností poskytovat základní služby získá. Vyhláška č. 466/2012 Sb. v § 9 specifikuje, že nehmotnými a tržními výhodami v souvislosti s držením poštovní licence jsou:

- a) výhoda vyšších výnosů,
- b) výhoda plynoucí z výhradního práva držitele poštovní licence uvádět do oběhu poštovní známky a ceniny,
- c) výhoda dodatečné možnosti reklamy,
- d) osvobození základním poštovních služeb od daně z přidané hodnoty,
- e) jiná kvantifikovatelná výhoda vzniklá držiteli poštovní licence.

Ad a) Výhodou vyšších výnosů se rozumí výhoda, na jejímž základě držitel poštovní licence získává vyšší výnosy ze všech jím poskytovaných služeb v důsledku všeobecného povědomí o držiteli poštovní licence na poštovním trhu, kdy je vnímán jako důvěryhodný, garantující určitou kvalitu služeb, dostupnost podacích a výdejních míst, a má silnější vyjednávací pozici. Výhoda (IB) byla vyčíslena jako výnosy z poštovních služeb (PC) vynásobena procentem klientů, kteří by služeb České pošty přestali využívat, pokud by nebyla poskytovatelem základních služeb (r) podle vzorce:

$$IB = PC * r$$

Výhoda vyšších výnosů byla Českou poštou vyčíslena na částku **47 515 664 Kč**.

Česká pošta se domnívá, že status poskytovatele základních služeb nemá vliv na poptávku po jejích produktech, tj. že  $r = 0$  a tudíž výhoda vyšších výnosů je rovna nule. Na základě doporučení svého poradce uplatnila pro vyčíslení této nehmotné výhody parametr vycházející z mezinárodní zkušenosti ve výši 0,4 %. Česká pošta vycházela ze studie Frontier Economics Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO – a report prepared for the European Commission dostupné na adrese: <http://bookshop.europa.eu/en/study-on-the-principles-used-to-calculate-the-net-costs-of-the-postal-uso-pbKM3213128/>.

Úřad ověřil a přijal vyčíslení výhody vyšších výnosů navržený Českou poštou postavený na základě studie Frontier Economics a považuje jej za postup, který je v souladu s metodikou uvedenou ve vyhlášce č. 466/2012 Sb.

Ad b) Výhoda plynoucí z výhradního práva držitele poštovní licence uvádět do oběhu poštovní známky a ceniny:

Poskytovatel poštovních služeb s povinností univerzální služby má právo na exkluzivní přístup na filatelistický trh. Tuto nepřímou výhodu lze sledovat ve dvojí podobě:

- z hlediska prodeje filatelistického zboží, včetně prodeje známek s názvem země – poskytovatel s povinností všeobecných služeb má právo (a zároveň povinnost) jako jediný subjekt vydávat známky s názvem země;
- zisk z prodeje známek, které zůstanou nevyužity.

Výhoda z hlediska prodeje filatelistického zboží je vyčíslena ve výši zisku z filatelistického zboží. Byla stanovena hrubá marže na základě samostatných účtů nákladů a výnosů spojených s filatelií. Od hrubé marže se odečetly náklady na prodej. Prodej probíhá buď přes Postfilu (specializované pracoviště, zabývající se prodejem známek a cenin), přes prodejnu známkové tvorby nebo přes pošty.

Výpočet u výhody plynoucí z hlediska prodaných, ale dále již nevyužitých známek, je postaven na analýze prodeje a spotřeby známek. Předpokládá se, že chování zákazníků je stabilní a nedochází k meziročním výkyvům. Jako výhoda se bere rozdíl mezi prodejem a spotřebou známek.

Úřad předloženou kalkulaci prověřil na účtech hlavní účetní knihy a neshledal v ní rozpory. Výhodu plynoucí z výhradního práva držitele poštovní licence uvádět do oběhu poštovní známky a ceniny Úřad stanovil ve výši **20 818 828 Kč**.

Ad c) Výhodou dodatečných možností reklamy se rozumí výhoda využití vybraných částí majetku držitele poštovní licence k marketingovým účelům. Při finančním vyjádření této výhody se zohlední úspora marketingových nákladů držitele poštovní licence v případě, že by za propagaci své značky a produktů platil cenu obvyklou v daném místě, a případné skutečné příjmy získané pronájmem reklamní plochy nebo prostor na provozovnách jiným subjektům. Vyčíslená úspora nákladů nebo dosažené výnosy se budou týkat té části sítě provozoven, vozového parku nebo jiného majetku držitele poštovní licence, kterou by držitel poštovní licence dle alternativního scénáře neprovozoval, kdyby neměl povinnost poskytovat základní služby.

Výhoda plynoucí z dodatečné možnosti reklamy byla Českou poštou vyčíslena na částku 4 859 213 Kč a byla stanovena jako součet za reklamu na autech ke zrušení (██████████ Kč) a reklamy na budovách (██████████ Kč).

Reklama na autech byla stanovena jako průměrná ceníková cena za srovnatelnou reklamu na autech a byly zohledněny možné dosažitelné slevy a bonusy. Česká pošta uvedla, že sazby za reklamu byly stanoveny na základě průzkumu reklamního trhu v ČR se započítáním obvyklých slev a bonusů poskytovaných zprostředkovateli reklamního prostoru. Velikost reklamní plochy u automobilů byla rozdělena do dvou velikostních formátů 118x175 cm a 120x60 cm. Pro oba formáty byla stanovena průměrná cena reklamní plochy podle ceny reklamních ploch ve městě a v obci. Následně byly od průměrných cen jednotlivých reklamních formátů odečteny obvyklé slevy a provize zprostředkovateli reklamního prostoru. Česká pošta ve výpočtu použila následující slevy: průměrná oficiální množstevní sleva, sleva nad rámec oficiálních slev prostřednictvím mediální agentury, agenturní provize, zpětné bonusy.

Reklama na budovách v obcích byla stanovena jako ceníková cena reklamy za srovnatelnou plochu po zohlednění možných dosažitelných slev a bonusů (uvedených výše). Dále byl zohledněn koeficient snížení ceníkové ceny podle kategorie pošt.

Úřad nesouhlasil s výpočtem hodnoty výhody reklamy, protože nepovažoval slevy zahrnuté Českou poštou do výpočtu za prokázané. Proto požádal Českou poštu o předložení dokladů o skutečných výdajích na reklamu za rok 2016. Česká pošta proto předložila faktury a mediaplány zakázek na reklamu uskutečněnou v roce 2016. Z mediaplánů bylo zřejmé, jaké konkrétní zakázky Česká pošta uskutečnila, jaké druhy slev jí byly poskytnuty a jaká byla konečná cena. Úřad vycházel z reklamy na rozměrově odpovídajících médiích, kde poskytnutá sleva činila ██████████ %. Úřad tuto výši slevy následně promítl do výpočtu ceny reklamy jak u reklamy na autech, tak u reklamy na budovách. Dále při vyčíslení hodnoty výhody reklamy na budovách Úřad postupoval konzistentně s předchozími roky i s přístupem v elektronických

komunikacích, dle kterého reklama v obcích menších než 5 tisíc obyvatel nemá významnou hodnotu, a proto se v těchto obcích reklama nevyčísluje.

Výhoda plynoucí z dodatečné možnosti reklamy byla Úřadem stanovena ve výši **14 100 882 Kč**, v tom ■■■■■ Kč reklama na autech a ■■■■■ Kč reklama na budovách. Vyčíslená částka výhody reklamy je nižší než částka, kterou vyčísliła Česká pošta, a to z důvodu použití skutečně dosažené slevy a také z důvodu vyčíslení reklamy na budovách pouze v obcích nad 5 tisíc obyvatel.

Ad d) Základní poštovní služby patří podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, mezi plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně. Z uvedeného osvobození vzniká držiteli poštovní licence nepřímá výhoda v podobě vyšší cenové konkurenceschopnosti. Česká pošta tuto výhodu stanovila ve výši **9 625 473 Kč** a je kalkulována jako rozdíl výhody plynoucí z osvobození základních služeb od DPH na výstupu a současně nemožnosti odpočítat DPH u základních služeb na vstupu.

DPH na poskytnuté služby byla stanovena podle oddělené evidence. Ukončení osvobození od odvodu DPH u základních služeb by v alternativním scénáři mělo dva dopady na poskytovatele, a to na oblast jeho tržeb a na oblast nákladů. Při vyčíslení této nehmotné výhody byly brány do úvahy oba dopady a výsledná hodnota je rovna rozdílu těchto vlivů. DPH na výstupu bylo stanoveno jako výnosy v jednotlivých segmentech zákazníků vynásobené sazbou DPH.

Dopad do oblasti tržeb vychází z toho, jak by bylo vnímáno zavedení DPH u poštovních služeb zákazníky. Zákazníci, kteří si nemohou uplatnit DPH v daňovém přiznání (podnikatelé - neplátcí DPH) by vnímali zvýšení cen z titulu zavedení DPH jako absolutní nárůst ceny (o 21 %), což by je mohlo odradit od využívání služeb. Pokud si poskytovatel univerzální služby chce udržet stávající objem služeb, musel by celou částku DPH zahrnout do stávající ceny. Rovněž pro zákazníky ve speciálním režimu (státní orgány) není DPH odpočitatelnou položkou, nicméně je třeba vzít v úvahu, že státní správa potřebuje zasílat určité množství psaní v úředním styku, a to bez ohledu na výši ceny. Proto hodnota výhody DPH byla stanovena výši ■ % z tržeb za doporučené psaní. U koncových (maloobchodních) zákazníků je možné z větší části uplatnit zvýšení ceny z titulu DPH, neboť elasticita poptávky u těchto zákazníků je nízká. Výhoda DPH byla ve vztahu k těmto zákazníkům ohodnocena ve výši ■ % z výnosů. Zákazníci – plátcí DPH si mohou uplatnit DPH ve svém daňovém přiznání, a proto navýšení ceny o DPH pro ně žádný negativní dopad nemá, jejich chování není navýšením ceny o DPH ovlivněno.

Dopad do oblasti nákladů se projeví v tom smyslu, že poskytovatel univerzální služby nemůže uplatnit DPH na vstupu u těch faktur za nakoupené výrobky a služby, které se týkají univerzální služby, a tudíž DPH na vstupu je součástí nákladů. Pokud by neposkytoval univerzální službu, byl by plně plátcem DPH a mohl by si na vstupu DPH evidovat jako samostatnou položku a uplatnit ji jako odpočet vůči státu.

Vyčíslení dopadu osvobození základních služeb od DPH je v souladu s vyhláškou č. 466/2012 Sb. Na základě ověření výpočtu a posouzení všech výše uvedených předpokladů Úřad akceptoval předložený výpočet výhody osvobození od DPH.

Ad e) Jiná kvantifikovaná výhoda vzniklá držiteli poštovní licence nebyla zjištěna.

**Celková hodnota nehmotných a tržních výhod byla Úřadem stanovena na 82 819 178 Kč.**

\* \* \*

## **K problematice nároku na přiměřený zisk ve výpočtu čistých nákladů**

Zákon o poštovních službách uvádí v § 34b odst. 1, že při výpočtu čistých nákladů se zohlední všechny důležité skutečnosti, včetně nároku na přiměřený zisk. Tento postup je v souladu s Poštovní směrnicí č. 2008/6/EC, která v příloze I. rovněž tento princip zmiňuje<sup>13</sup>. Přiměřený zisk je podle § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence, v znění platném do 31. prosince 2017, stanoven jako zisková přírážka ve výši 8,7 % k ekonomicky oprávněným nákladům přiřazeným základním poštovním službám.

Úřad při výpočtu čistých nákladů postupoval v souladu s platnými právními předpisy, především ze zákona o poštovních službách a z vyhlášek č. 466/2012 Sb. a č. 465/2012 Sb., a proto vyčíslil přiměřený zisk ke všem alternativním scénářům následujícím způsobem:

Jak je uvedeno výše, ušetřené náklady na síť provozoven po zohlednění ocenění přesouvaného objemu produkce na zachované pošty Úřad stanovil v souladu s § 3 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb., ve výši 977 084 519 Kč. Nárok na přiměřený zisk byl stanoven v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb. ve výši 85 006 353 Kč. Čisté náklady na alternativní scénář sítě provozoven (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) po zohlednění poklesu výnosů Úřad stanovil ve výši 781 935 520 Kč.

Ušetřené náklady na doručovací síť stanovil Úřad ve výši 505 772 162 Kč a nárok na přiměřený zisk ve výši 44 002 178 Kč. Čisté náklady na alternativní scénář doručovací sítě (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) Úřad stanovil ve výši 549 774 340 Kč.

Ušetřené náklady na ostatní povinnosti držitele poštovní licence byly vyčísleny na 25 782 814 Kč a nárok na přiměřený zisk v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb. ve výši 2 243 105 Kč. Čisté náklady na alternativní scénář ostatních povinností držitele poštovní licence (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) Úřad stanovil ve výši 28 025 918 Kč.

Jak je uvedeno výše celková hodnota nehmotných a tržních výhod byla Úřadem stanovena na 82 819 178 Kč.

---

<sup>13</sup> Příloha č. 1 Část B: Výpočet čistých nákladů nebo bod (29) „Při výpočtu by se měly zohlednit všechny další důležité faktory, včetně jakýchkoli tržních výhod, které poskytovatel poštovních služeb určený k poskytování všeobecných služeb získá, nároku na přiměřený zisk a pobídek k nákladové efektivnosti.“

Výsledná tabulka shrnuje výpočet čistých nákladů podle § 5 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb.:

Název	Náklady na rušené pošty	Kapacitní posílení pošt	PN(X) – přírůstkové náklady	Nárok na přiměřený zisk	PN(X) + Zisk	PV(X) – přírůstkové výnosy	Čisté náklady	Výsledná hodnota
Alternativní scénář - Pobočková síť * bez výdejních míst			977 084 519	85 006 353	1 062 090 872	280 155 352	781 935 520	x
Alternativní scénář - Doručovací síť			505 772 162	44 002 178	549 774 340		549 774 340	x
Alternativní scénář - Podpůrné procesy vyvolaných povinností USO			25 782 814	2 243 105	28 025 918		28 025 918	x
Celkem ČN alternativních scénářů			1 508 639 494	131 251 636	1 639 891 130	280 155 352	1 359 735 779	x
Nehmotné a tržní výhody			x	x	x	x	x	92 060 847
ČN (ZS)			x	x	x	x	x	1 267 674 931

\* \* \*

### Určení částky čistých nákladů ke kompenzaci

Souběžně s řízením o stanovení výše čistých nákladů za rok 2015 a 2016 probíhala jednání s Evropskou komisí ve věci notifikace způsobu financování čistých nákladů a samotného postupu výpočtu čistých nákladů. Evropská komise v této souvislosti vyjádřila nesouhlas se zahrnutím přiměřeného zisku formou přírůstku k nákladům. Dle jejího názoru by měl být nárok na přiměřený zisk ve vzorci pro výpočet čistých nákladů vyjádřen pomocí nákladů kapitálu. Náklady kapitálu se vypočítají podle následujícího vzorce: náklady kapitálu = hodnota vloženého kapitálu \* WACC (průměrné vážené náklady kapitálu). Nicméně, ani zákon o poštovních službách, ani vyhláška č. 466/2012 Sb. tuto formu zahrnutí přiměřeného zisku neumožňuje.

Úřad proto zkoumal, jaký vliv na určení nepřiměřené finanční zátěže, tj. čistých nákladů ke kompenzaci, by mělo nezahrnutí přiměřeného zisku do čistých nákladů.

Podle § 34d Úřad rozhodnutím určí čisté náklady představující nespravedlivou finanční zátěž, a to ve výši čistých nákladů ověřených podle § 34b odst. 6, nejvýše však

- za kalendářní rok 2015 ve výši 700 000 000 Kč,
  - za kalendářní rok 2016 ve výši 600 000 000 Kč,
  - za kalendářní rok 2017 a za kalendářní roky následující ve výši 500 000 000 Kč;
- ostatní čisté náklady se nepovažují za nespravedlivou finanční zátěž.

Úřad provedl kalkulaci čistých nákladů bez zahrnutí přiměřeného zisku. Výsledek této kalkulace je zobrazen v níže uvedené tabulce.

Název	Náklady na rušené pošty	Kapacitní posílení pošt	PN(X) – přírůstkové náklady	Nárok na přiměřený zisk	PN(X) + Zisk	PV(X) – přírůstkové výnosy	Čisté náklady	Výsledná hodnota
Alternativní scénář - Pobočková síť * bez výdejních míst			977 084 519	0	977 084 519	280 155 352	696 929 167	x
Alternativní scénář - Doručovací síť			505 772 162	0	505 772 162		505 772 162	x
Alternativní scénář - Podpůrné procesy vyvolaných povinností USO			25 782 814	0	25 782 814		25 782 814	x
Celkem ČN alternativních scénářů			1 508 639 494	0	1 639 891 130	280 155 352	1 228 484 142	x
Nehmotné a tržní výhody			x	x	x	x	x	92 060 847
ČN (ZS)			x	x	x	x	x	1 136 423 295

Vzhledem k tomu, že podle § 34d odst. 2 zákona o poštovních službách může být úhrada čistých nákladů z povinnosti poskytovat základní služby pro rok 2016 v maximální výši 600 000 000 Kč a výše čistých nákladů bez zahrnutí přiměřeného zisku činí 1 136 423 295 Kč, není nezbytné pro toto rozhodnutí do čistých nákladů zohledňovat výši přiměřeného zisku, neboť i v případě nezapočtení nároku na přiměřený zisk převyšují vypočítané čisté náklady tento stanovený limit podle zákona.

Dále Úřad zkoumal, zda je splněna podmínka uvedená v § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. Podle tohoto ustanovení nesmí být součet vyčíslené hodnoty čistých nákladů připadající na jednotlivou základní službu a výnosů získaných držitelem poštovní licence z této služby vyšší než předpokládaná výše výnosů, kterou by držitel poštovní licence dosáhl v případě, že by tuto službu nabízel za podmínek podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Úřad při vypočtení limitu vychází z oddělené evidence nákladů a výnosů. Pro rok 2016 tento limit činí 944 788 214 Kč.

Částka čistých nákladů k úhradě (600 000 000 Kč) je nižší než limit dle oddělené evidence nákladů a výnosů (944 788 214 Kč), proto není potřebné pro úhradu čistých nákladů aplikovat limit z oddělené evidence nákladů a výnosů.



### **C. Vypořádání připomínek České pošty po nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí.**

Jak je uvedeno výše, dne 13. února 2018 zaslala Česká pošta dopisem zn. ČP/263905/2016/CR vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí o ověření výše čistých nákladů za rok 2016, ve kterém vnesla následující připomínky:

#### **1. Vyloučení nákladů na provozování ziskových pošt určených Českou poštou v alternativním scénáři ke zrušení z výpočtu čistých nákladů.**

Česká pošta shledává vyloučení ušetřených nákladů na provozování ziskových pošt a způsob rozhodování o zachování individuální pošty na základě ukazatele ziskovosti jako nesprávné a za podstatné při rozhodování o zachování pobočky považuje především zhodnocení dopadu zrušení pošty na celkovou ziskovost České pošty, tedy maximalizaci zisku za celkový podnikatelský subjekt. Na základě uvedeného Česká pošta argumentuje, že se nemůže řídit výší zisku přiřazeného poště, ale musí zohlednit celkové dopady zrušení pošty na situaci České pošty, tudíž by zavřela i ziskové provozovny za podmínky nárůstu zisku v úhrnu. Česká pošta uvedla, že tento její názor lze podložit i definicí alternativního scénáře v dokumentu ERGP<sup>14</sup>, podle níž jeho podstata spočívá v hypotetickém chování poštovního operátora s cílem maximalizovat zisk. Česká pošta tvrdí, že zrušení ziskové pošty je zcela racionální a zcela v souladu s § 8 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2012 Sb., pokud je Česká pošta schopna zisk přiřazený této poště přesunout na jinou poštu. Dosahování vyššího zisku představuje z pohledu komerčního subjektu pohybujícího se na trhu prioritou. Při vytváření alternativního scénáře a rozhodování o počtu a rozmístění provozoven se Česká pošta řídila požadavkem maximalizace zisku. Dle České pošty se rozhodnutí o osudu konkrétní provozovny řídí pouze posouzením celkové výše ušetřených nákladů ve vztahu k riziku potenciálního úbytku výnosů. V tomto případě se jedná o úsporu nákladů, proti níž se staví riziko úbytku výnosů v nesrovnatelně nižší výši (u ostatních výnosů by došlo pouze k jejich přesunu jinam). Z vyhodnocení této základní rozvahy, spolu s vyhodnocením struktury úbytku výnosů, který negeneruje žádnou podstatnou hrozbu ztráty tržního podílu v ohrožených produktových segmentech, plyne jednoznačná ekonomická, obchodní i provozní motivace ke zrušení dotčených provozoven. Z uvedených důvodů považuje Česká pošta vyloučení nákladů na provozování ziskových pošt určených v alternativním scénáři ke zrušení z výpočtu čistých nákladů, za nesprávné z důvodu porušení principu reálnosti alternativního scénáře a trvá na jejich zahrnutí do výpočtu čistých nákladů připadajících na alternativní scénář provozoven.

Úřad k tomuto uvádí:

Úřad především zdůrazňuje, že alternativní scénář je modelováním hypotetického chování držitele poštovní licence v situaci, když by neměl uloženu povinnost poskytovat základní služby. Taková situace ovšem předpokládá vznik konkurenčního prostředí v oblasti poskytování poštovních služeb. Úřad uvádí, že pokud podnikatelský subjekt sleduje cíl maximalizace zisku a podle ekonomické teorie se chová s péčí řádného hospodáře, je vysoce nepravděpodobné, že by uzavřel provozovny generující zisk a zužoval svoji síť a redukoval dostupnost svých služeb.

**Česká pošta by v alternativním scénáři uzavřela až 78 % povinných pošt** (vlastní provozovny i pošty Partner<sup>15</sup>). Úřad shledává rozpor tohoto postupu s ustanovením § 8 odstavce 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2012 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“. Tímto vymezením je dána nutnost doložení průkazné argumentace, proč by konkrétní provozovna

<sup>14</sup> NET COST CALCULATION AND EVALUATION OF A REFERENCE SCENARIO, ERGP (11) 17, dostupné zde:

[http://ec.europa.eu/internal\\_market/ergp/docs/documentation/ergp-11-17-rev-1\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/ergp/docs/documentation/ergp-11-17-rev-1_en.pdf)

<sup>15</sup> <https://partnercp.cz/>

byla za běžných obchodních podmínek zrušena. Česká pošta tvrdí, že zrušení ziskové pošty je zcela racionální, pokud je Česká pošta schopna zisk přiřazený této poště přesunout na jinou poštu.

Úřad dospěl k názoru, že Česká pošta by za běžných obchodních podmínek provozovala pošty, které dosahují zisku, zvláště když se v některých případech jedná o pošty ve městech, s dvěma a více přepážkami a tyto pošty jsou vytížené. Vytíženost je definována v tabulce č. 3 přílohy k vyhlášce 466/2012 Sb. jako poměr času stráveného na přepážce k pracovnímu fondu zaměstnanců.

Ziskovost/ztrátovost určité provozovny se spočítá jako rozdíl celkových nákladů provozovny a výnosů připadajících na danou provozovnu. Výnosy připadající na provozovnu tvoří určitou část výnosů, které jsou získány na provozovně prodejem služeb a jsou tam zaúčtovány. Vzhledem k tomu, že výnosy z poštovních služeb slouží ke krytí nákladů celého poštovního řetězce, tedy nejen podání zásilek, ale i třídění, přepravy a doručení, jsou výnosy dodatečně rozděleny na část, která připadá na provozovnu, a na část ostatní. Proto jsou celkové výnosy připadající na provozovnu menší, než celkové výnosy za všechny služby poskytované na provozovně. Následující tabulka zobrazuje výnosy a náklady ziskových poboček, které Úřad vyloučil z kompenzace čistých nákladů. Je zřejmé, že u poboček vyloučených z kompenzace jsou náklady poboček jednoznačně pokryty výnosy připadajícími na provozovnu.

Ziskové pobočky určené Českou poštou v alternativním scénáři ke zrušení			
Celkové výnosy	████████ Kč	Celkové náklady	████████ Kč
Z toho: Výnosy připadající na provozovnu	████████ Kč	Celkové náklady	████████ Kč

Rušení poboček je zásadním strategickým rozhodnutím podnikatele, a tudíž je třeba se na něj dívat z dlouhodobého hlediska, zvažovat budoucí výhody a nevýhody, které tento zásadní krok přináší. Česká pošta v alternativním scénáři změnu v pobočkové síti odvodila pouze ze stávajících ekonomických výsledků a nebrala do úvahy vývoj poštovního trhu a chování svých konkurentů. V této souvislosti je možné odkázat na chování konkurentů, kteří se snaží svou síť kontaktních bodů rozšiřovat s cílem zajistit větší dostupnost pro své zákazníky. Společnost PPL CZ s.r.o. měla v roce 2015 zajištěno 842 výdejních a podacích míst (ParcelShopy) a v budoucnu plánuje tento počet zvýšit až na 2000 poboček<sup>16</sup>. V únoru 2018<sup>17</sup> měla společnost PPL CZ s.r.o. nasmlouvaných už 1415 ParcelShopů, z čehož vyplývá, že rozšiřování sítě poboček má u této společnosti stoupající tendenci.

Dále je možné uvést i jiné konkurenční společnosti, které rozšiřují svoji síť už nejen výdejních míst, ale nově umožňují i podání zásilek fyzickým osobám. Jedná se např. o společnost Zásilkovna s.r.o.<sup>18</sup>, která má v současnosti víc jak 1100 poboček jen v České republice nebo společnost Direct Parcel Distribution CZ s.r.o.<sup>19</sup>

Z chování konkurentů České pošty, jak je uvedeno výše, vyplývá, že rozšiřování sítě poboček je pro rozvoj podnikání v poštovním sektoru důležité. Vysoká dostupnost provozoven pro zákazníky je tedy hodnotou, kterou by každý běžný podnikatel posuzující svůj potenciál

<sup>16</sup> [https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty\\_ke\\_stazeni%5CTiskove\\_zpravy%5CPPL%20p%C5%99ekro%C4%8Dila%20pl%C3%A1n%20800%20ParcelShop%C5%AF%20je%C5%A1t%C4%9B%20p%C5%99ed%20koncem%20roku.pdf](https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty_ke_stazeni%5CTiskove_zpravy%5CPPL%20p%C5%99ekro%C4%8Dila%20pl%C3%A1n%20800%20ParcelShop%C5%AF%20je%C5%A1t%C4%9B%20p%C5%99ed%20koncem%20roku.pdf)

<sup>17</sup> <https://www.pplbalik.cz/Main3.aspx?cls=KTMMMap>, 27. 2. 2018

<sup>18</sup> <https://www.zasilkovna.cz/pobocky?limit=1176&do=Update>, 27. 2. 2018

<sup>19</sup> <https://www.dpd.cz/objednavkaprepravy/noreg-order.php>, 27. 2. 2018

pro další rozvoj podnikání bral do úvahy a oceňoval. Lze tedy důvodně předpokládat, že by Česká pošta provozovala všechny pobočky, u kterých má pokryty náklady tak, aby byla blíže zákazníkovi

Je třeba zdůraznit, že teoretické zahrnutí ziskových pošt do skupiny pošt ke zrušení by mělo za následek zvýšení vypočtených čistých nákladů a nijak by neovlivnilo výši čistých nákladů k úhradě, jelikož dle zákona o poštovních službách byl stanoven limit pro tuto úhradu ve výši 600 000 000 Kč.

## **2. Vyloučení ušetřených nákladů na ztrátové pošty určené Českou poštou v alternativním scénáři ke zrušení z výpočtu čistých nákladů z důvodu poskytování služby Czech POINT na těchto poštách.**

Dle České pošty je zjevně nereálný předpoklad správního orgánu I. stupně, podle něhož by Česká pošta vynakládala stovky milionů korun, aby ochránila výnosy v řádech několika milionů, které tyto pošty z provozování služby Czech POINT generují. Dle názoru České pošty je nepředstavitelné, že by za situace předpokládané alternativním scénářem formulovala strategii, která by vedla ke stamilionovým ztrátám. Pokud by tak Česká pošta učinila, dostala by se do rozporu se zákonem o státním podniku, který ji ukládá postupovat při její podnikatelské činnosti účelně a hospodárně, tj. v souladu s péčí řádného hospodáře. Lze tak konstatovat, že zachování dotčených provozoven by v alternativním scénáři znamenalo porušení povinností České pošty při hospodaření s majetkem státu.

Dále Česká pošta poukazuje na skutečnost, že rozsah provozoven, na kterých poskytuje služby Czech POINT, není závazně dán žádným právním předpisem ani smlouvou a vychází pouze z obchodního rozhodnutí České pošty. Pokud Česká pošta dobrovolně poskytuje služby Czech POINT i na provozovnách, které by byly v alternativním scénáři zrušeny, jedná se o výraz racionální ekonomické úvahy směřující k dosažení co možná nejlepšího výsledku hospodaření generovaného těmito povinně provozovanými poštami. Stejně racionální úvaha by vedla ke zrušení těchto pošt za předpokladu, že by k tomu Česká pošta dostala příležitost. Česká pošta zdůraznila, že vyloučené pošty se ve většině případů nacházejí v místech, kde služby Czech POINT současně poskytují i jiné subjekty.

Pokud by byla státem České poště uložena povinnost provozovat ztrátové pošty pouze za účelem zajištění služeb Czech POINT, jednalo by se o uložení povinnosti k poskytování služby všeobecného hospodářského zájmu. Navíc, i pokud by České poště byla taková povinnost uložena, musely by být náklady na tuto činnost státem kompenzovány, což nejsou a to potvrzuje, že České poště žádná taková povinnost uložena není.

Česká dále uvedla, že v roce 2015 ukončila poskytování služby Czech POINT na 5 poštách, aniž by toto opatření vyvolalo jakoukoli reakci ze strany státu. Úřad i přesto tři pošty, u nichž bylo v roce 2015 ukončeno poskytování služby Czech POINT, nezahrnul do výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb s odůvodněním, že by Česká pošta tyto pošty nezrušila kvůli poskytování služby Czech POINT na těchto poštách.

Úřad k tomuto uvádí:

Správní orgán I. stupně vycházel při svých úvahách z reálného komerčního chování České pošty, tedy z jeho chování v oblastech, kde není vázán povinností poskytovat základní služby ve stanoveném rozsahu a kvalitě. K argumentu, že České poště nebyla státem uložena povinnost provozovat ztrátové pošty pouze za účelem zajištění služeb Czech POINT a že náklady na tuto činnost by jí musely být státem kompenzovány, Úřad uvádí, že náklady na poskytování služeb Czech POINT jsou hrazeny zákazníky v cenách těchto služeb dle ceníku České pošty. Dále Úřad uvádí, že Česká pošta byla založena v souladu s § 4 odst. 1 zákona

č. 77/1997 Sb., o státním podniku zakládací listinou, vydanou jménem státu Ministerstvem vnitra. Podle § 1 tohoto zákona je státní podnik právnickou osobou provozující podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní zodpovědnost. Podle § 3 odst. 2 tohoto zákona je státní podnik zakládán k uspokojování významných celospolečenských, strategických nebo veřejně prospěšných zájmů. Podle zakládací listiny je hlavním předmětem podnikání kromě provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb i dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Jak vyplývá ze zákona a zřizovací listiny, nemůže se Česká pošta ve svém podnikání a plánování svého rozvoje řídit pouze úzce komerčními zájmy, ale musí sledovat zájmy státu, a to i v oblasti e- Governmentu. V této souvislosti je možné odkázat na memorandum o spolupráci v oblasti ITC služeb a e- Governmentu mezi Českou poštou a Ministerstvem vnitra ze dne 24. srpna 2010<sup>20</sup>, ve kterém strany prohlašují, že budou rozvíjet služby e- Governmentu a spolupracovat na prohlubování vzájemných vztahů při zajišťování těchto služeb. **Czech POINT jako kontaktní místo veřejné správy je jedním z hlavních pilířů e- Governmentu a tudíž je nesporně spjato s rozvojem informačních a komunikačních technologií.** Smyslem Czech POINTu, jakožto kontaktního místa veřejné správy, je přiblížit veřejnou správu občanům a zajistit snadnější dostupnost ověřených výstupů z informačních systémů veřejné správy.

Navíc, jak vyplývá i ze statistik Czech POINT<sup>21</sup>, nejvíce využívaným kontaktním místem pro služby Czech POINT jsou právě pobočky České pošty (55,11 %), které jsou otevřeny každý pracovní den, v některých případech i v sobotu a v neděli. Podle Úřadu lidé vědí, že služby Czech POINTu mohou využít jak na pobočkách České pošty, tak i na městských a obecních úřadech. Tuto skutečnost potvrzuje i marketingový průzkum<sup>22</sup> společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Hlavní důvody, proč lidé využívají služby Czech POINT na pobočkách České pošty, je dostupnost poboček, jejich otvírací doba a možnost současně vyřídit další záležitosti.

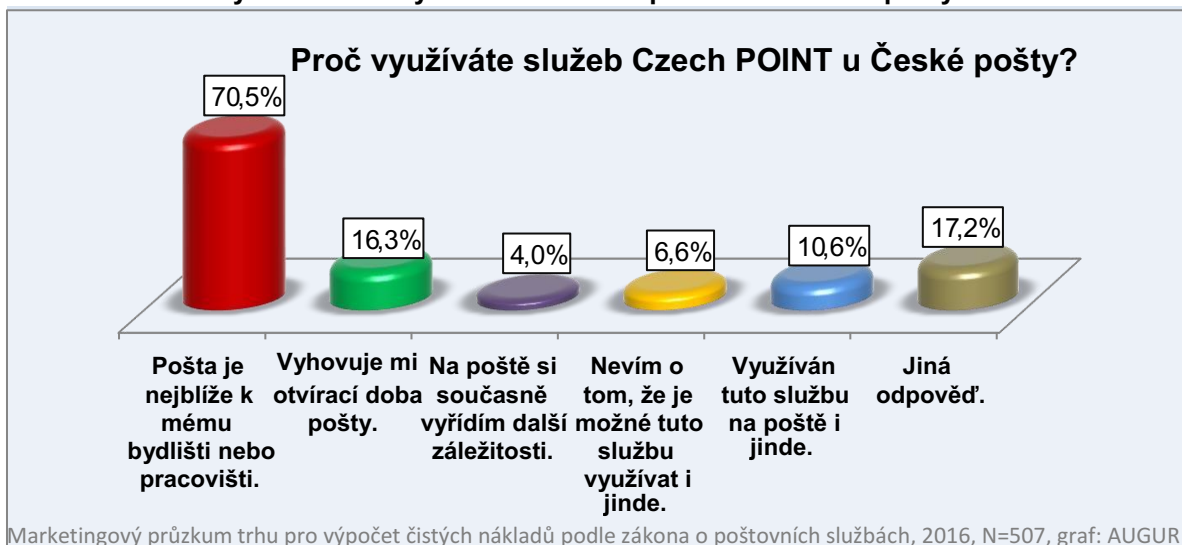
---

<sup>20</sup> <http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwjGqlapyoHLAhVkfHIKHZk3AIAQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsoubor%2Fmemorandum-o-spolupraci-v-oblasti-ict-sluzeb-a-egovernmentu.aspx&usg=AFQjCNEV2rHvj0axwRR4iPQykmSLi-gXyg&bvm=bv.114733917,d.bGQ>

<sup>21</sup> Dostupné z: <http://www.czechpoint.cz/public/statistiky-a-informace/statistiky-czp/>

<sup>22</sup> Marketingový průzkum byl realizován formou telefonického dotazování (metoda CATI) a současně i formou CAWI. Průzkum se uskutečnil v termínu od 16. 8. 2016. do 20. 9. 2016 a do statistického zpracování bylo zahrnuto celkem 628 respondentů (z toho 507 bylo rezidentů – fyzické osoby a podnikající fyzické osoby, které využívají služeb České pošty a 121 bylo firem – právnické osoby, které využívají služeb České pošty).

Graf č. 1: Důvod využívání služby Czech POINT na pobočkách České pošty<sup>23</sup>



Jinde službu respondenti využívají: na městském úřadě, na obecním úřadě.

Jiná odpověď: je to nejdostupnější, jsem zvyklý(á) chodit na poštu, je to nejpohodlnější, je to nejrychlejší, je to nejjednodušší, je to nejlevnější.

Na základě výše uvedeného je zcela nepravděpodobné, že i za běžných obchodních podmínek (pokud by Česká pošta jakožto státní podnik nebyla držitelem poštovní licence) by nebyly provozovány pošty, které poskytují služby Czech POINT a související ostatní služby e-Governmentu.

K sdělení České pošty, že v roce 2015 bylo ukončeno poskytování služby Czech POINT na 5 poštách, z toho 3 pošty Úřad vyloučil z výpočtu čistých nákladů právě kvůli poskytování služby Czech POINT, Úřad uvádí, že při rozhodování o vyloučení pošt poskytujících Czech POINT byly směrodatné údaje o výnosech z této služby. Úřad neměl v průběhu ověřování výpočtu za rok 2015 k dispozici údaje, které pošty a ke kterému datu ukončily poskytování této služby. Jelikož je žádost o úhradu čistých nákladů podávaná do konce srpna za předchozí kalendářní rok, Úřad ani neměl možnost ověřit zpětně, v jakém časovém horizontu dané pošty služby Czech POINT poskytovaly, proto vycházel z údajů o výnosech za tuto službu.

Je třeba zdůraznit, že teoretické zahrnutí pošt poskytujících Czech POINT do skupiny pošt ke zrušení by mělo za následek zvýšení čistých nákladů a nijak by neovlivnilo výši čistých nákladů k úhradě, jelikož dle zákona o poštovních službách byl stanoven limit pro tuto úhradu ve výši 600 000 000 Kč.

### 3. Kapacitní propočet – neuznání úspory z titulu koncentrace

Česká pošta nesouhlasí se závěrem Úřadu neuznat tzv. úspory z titulu koncentrace, tzn. přesunout celou produkci ze zavíraných pošt na pošty, které by zůstaly v alternativním scénáři zachovány a na pošty, které nejsou povinné a nejsou vytížené. Podle názoru České pošty je tato úvaha v rozporu s požadavkem na reálnost alternativního scénáře. Česká pošta uvádí, že v provozech typu poštovní provozovna platí vždy, což lze i empiricky doložit na příkladech, že vyšší objem produkce znamená vyšší schopnost přizpůsobit kapacitní zdroje požadavku na rozložení v čase, tj. vzniká potenciál pro další optimalizaci. Nikdy se nemůže

<sup>23</sup> Vzhledem k faktu, že někteří respondenti uvedli více možností, tj. více důvodů pro využívání Czech POINTU u České pošty, je součet odpovědí více než 100 %.

stát, že výchozí stav je stejný jako cílový. Poptávka po poštovních službách v průběhu dne není konstantní (tj. obsahuje jak sedla, tak špičky). Vyšší koncentrací služeb dochází vždy k zploštění křivky, tj. k využití sedel. Důsledkem je např., že původní zátěž 65% (využitelnost fondu pracovní doby) se při 10% nárůstu hmoty zvýší na např. 70% bez jakýchkoli optimalizačních zásahů (ve smyslu přizpůsobení rozložení pracovní doby a počtu zaměstnanců). Tyto zásahy pak dále se stoupajícím objemem reálně umožňují dosáhnout maxima praktické využitelnosti fondu pracovní doby až k úrovni cca 95%. Toto je hodnota, se kterou Česká pošta ve výpočtech počítá. Tento algoritmus platí vždy v situaci, kdy potřeba práce roste. Při obráceném postupu (při poklesu produkce) se pak maximální dosažitelná hodnota vytížení opět přirozeným způsobem snižuje.

Úřad k tomuto uvádí, že není reálně přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez ohledu na to, aby byla zachována jejich provozní a časová rezerva, která je potřebná pro zvládnutí výkyvů v poptávce po poštovních službách. Pokud současný stav odpovídá definici efektivně a účelně vynaložených nákladů, není možné beze zbytku využít provozní a časovou rezervu jednotlivých poboček. Tato rezerva musí být zachována i v alternativním scénáři. Úřad proto neuvažoval s možností absorpce dodatečně přesouvané produkce z rušených pošt provozní kapacitní rezervou na stávajících poštách. K tvrzení České pošty, že vyšší koncentrací služeb dochází vždy k zploštění křivky, tudíž se předpokládá využití sedel Úřad uvádí, že je naopak pravděpodobné, že tzv. špičky a sedla v provozu pošty by zůstaly zachovány, protože lze předpokládat, že zákazníci České pošty budou na poštu chodit v přibližně stejných časech jako dosud (např. před či po práci, v obědové pauze...), tak jak jsou zvyklí. Z tohoto důvodu je oprávněné navýšit náklady na kapacitní posílení zachovaných pošt dle přesouvané produkce.

#### **4. Doručování – úspora 2 dny v týdnu**

Česká pošta uvedla, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Úřad nepovažuje za reálné, aby Česká pošta doručovala v alternativním scénáři zásilky obden, tj. v režimu pondělí – středa – pátek – úterý – čtvrtek. Česká pošta uvedla, že zvolený režim je založený na provozním principu, podle něhož se jeden den doručuje na 1 okrsku, druhý den na druhém, a proto by se režim předpokládaný Úřadem nedal takto realizovat. Z hlediska ověření reálnosti modelu předloženého Českou poštou, považuje Česká pošta za klíčové srovnání s praktickým využitím tohoto řešení v zahraničí. Jediná pošta v EU, která reálně přikročila k doručování obden na části svého území je italská Poste Italiane. Poste Italiane zavedla doručování obden v přesně stejném režimu, který nyní předpokládala Česká pošta, tedy doručování obden v dvoutýdenním cyklu pondělí – středa – pátek – úterý – čtvrtek.

Úřad předpokládá, že v reálných podmínkách by k doručování docházelo tři dny v týdnu, neboť jinak by adresáti nevěděli, který den k doručování dochází. Dle Úřadu se předpoklad doručování obden za situace, kdy se doručování současně uskutečňuje v pětidenním pracovním týdnu, nejeví jako reálný. Lze naopak předpokládat, že obyvatelé malých obcí by očekávali doručování každý týden ve stejných, předem stanovených dnech, tedy v pondělí, středu a pátek. Úřad uvádí, že Česká pošta doručuje listovní doručovací síť (ta, u které se předpokládá redukce v alternativním scénáři) nejen obyčejné listovní zásilky, ale i úřední psaní a důchody (u kterých je splatnost stanovena na sudé dny od 2. do 24. dne v měsíci). Podle názoru Úřadu by právě u těchto zásilek adresátům záleželo na frekvenci doručování. Tvrzení, že adresáti by preferovali přesně stanovené dny v týdnu je podpořeno marketingovým průzkumem společnosti AUGUR Consulting s.r.o. (viz výše). Respondentům byl v průběhu dotazování představen nový koncept České pošty, který by změnil doručování listovních poštovních zásilek. V současné době má Česká pošta povinnost doručovat zásilky do druhého pracovního dne od podání na poště. Za předpokladu, že by Česká pošta změnila frekvenci doručování, byly uvažovány dvě varianty. První varianta počítá s odlišným doručováním zásilek v sudém a lichém týdnu – v sudých týdnech by byly zásilky doručovány vždy v pondělí,

ve středu a v pátek, v lichých týdnech by byly doručovány vždy v úterý a ve čtvrtek, tj. doručovalo by se obden, jak navrhuje Česká pošta. Druhá varianta počítá s tím, že by byly zásilky doručovány stejně v sudé i liché týdny, a to vždy v pondělí, ve středu a v pátek. Respondenti byli dotázáni, kterou z těchto variant by preferovali. Jak vyplývá z výsledků analýzy v segmentu rezidenti, první variantu by volila pouze 4 % dotázaných. Druhou variantu preferuje více než třetina dotázaných (35,8 %). Více jak pětina dotázaných (22,0 %) uvedla, že striktně preferuje stávající způsob doručování i při zvýšení cen listovních zásilek. Podrobně výsledky dokumentuje následující graf.

**Graf č. 2: Preference způsobu doručování listovních poštovních zásilek**



Jiná odpověď (v závorkách je uveden absolutní počet odpovědí): stávající způsob bez navýšení cen (10), volil(a) by jiného poskytovatele služeb (5), spíše změnit čas doručování na odpolední a večerní hodiny, dopoledne nikdo není doma a zásilku si musí stejně vyzvednout na poště (3), neví (2) aj.

K odkazu na informace o doručování obden u italské pošty O611 uvádí, že Italská pošta byla oprávněna od 1. října 2015 doručovat zásilky s frekvencí obden pouze pro 0,6 % obyvatel a od 1. dubna 2016 pro 12,5 % obyvatel. Podle zjištění Úřadu italský regulátor schválil frekvenci doručování obden za určitých podmínek, přičemž doručování obden se má týkat pouze oblastí s nízkou hustotou počtu obyvatelů na km<sup>2</sup>. Problematikou doručování obden se v současnosti zabývá Evropská komise.

Úřad dále uvádí, že Česká pošta alternativním scénáři uvažuje s doručováním obden u přibližně poloviny ze všech listovních doručovacích okrsků. Je zřejmé, že navrhované obdenní doručování by se dotklo mnohem většího procenta obyvatel, než 25 %, což je maximum v Itálii.

## 5. Doručování – nezapočtení přirozené absorpce pochůzky

Česká pošta tvrdí, že předmětem úspory při změně režimu doručování na „obden“ jsou doručovací okrsky s nižší četností doručování na jednotlivá odevzdací místa, které jsou současně situovány v geograficky členitějším prostředí. Vzhledem k nižšímu množství doručovaných zásilek na dotčených doručovacích okrscích a různému počtu denně navštěvovaných odevzdacích míst není každý den stejná skutečná potřeba času pro obsluhu daného území, tj. vyskytují se provozní „sedla“. Proto Česká pošta uvažuje s růstem potřeby zvýšení kapacity při sloučení objemu dvou dnů jako s nárůstem obslužných časů sníženým o úsporu ■ min/1 okrsek denně. Česká pošta uvedla, že ze zkušeností z reálného provozu lze konstatovat, že časový prostor o velikosti cca ■ minut na doručovací okrsek je u výše uvedených doručovacích okrsků naprostým očekávatelným minimem a je

absorbovatelný bez potřeby nárůstu personálních kapacit. Z výše uvedených důvodů Česká pošta nesouhlasí s nezapočtením přirozené absorpce pochůzky do výpočtu čistých nákladů.

Předně je třeba vysvětlit, že tzv. přirozenou absorpci Česká pošta vyčíslila v novém sloupci tabulky č. 5 pod názvem „Úspora časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku“. Tento sloupec byl přidán Českou poštou nad rámec požadavků vyhlášky č. 466/2012 Sb. Jak Česká pošta uvedla, jedná se o úsporu plynoucí z přirozené absorpce vzniklé při manipulaci se zásilkami při doručování ve výši ■ min. denně. Úřad vychází z toho, že vyčíslení čistých nákladů na doručovací síť se skládá z kalkulace několika druhů úspor: úspora manipulace se zásilkami, úspora času na pochůzce, úspora při poklesu zapsaných zásilek, úspora při souběhu doručování, úspora automobilů a úspora najetých kilometrů. Úspora manipulace se zásilkami je vyjádřena v normominutách. Vzhledem k tomu, že úspora z dotížení vyjadřuje úsporu při manipulaci se zásilkami, její akceptací by došlo k duplicitě při vyčíslení úspor při manipulaci se zásilkami. Dále má Úřad za to, že přiměřená provozní rezerva by byla nezbytná i v alternativním scénáři.

## 5. Doručování – započtení pouze osobních nákladů do ceny normominyuty

Česká pošta uvedla, že Úřad při ověření výpočtu čistých nákladů za rok 2015 nově zredukoval náklad na normominyutu doručovatele do úrovně osobních nákladů s poznámkou, že ostatní náklady jsou zohledněny v režii. Tuto skutečnost vylučuje metodika oddělené evidence nákladů a výnosů (OENV), podle níž se sdílené náklady alokují na procesy a není možné mít tytéž náklady zahrnuté jak na provozních procesech, tak i na režii. Náklad normominyuty, jak bylo doloženo, se počítá z procesů doručovatele. Je zřejmé, že doručovatel je nákladotvorný faktor i pro ostatní náklady. Např. využívá prostory dodejny (sály doručovatelů, šatny, ...), spotřebovává provozní materiál. Česká pošta v této souvislosti poukazuje, že svým postupem Úřad porušuje princip vázanosti správního orgánu vlastní správní praxí, který správním orgánům zapovídá změnu správní praxe v neprospěch účastníků řízení. Tento princip vyplývá především ze zákazu libovůle obsaženého v čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod. Na úrovni podústavního práva je stejný ústavní princip vyjádřen v § 2 odst. 4 in fine správního řádu, podle něhož je správní orgán povinen dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Veřejná správa je vázána principem legitimního očekávání, který vytváří předpoklady pro předvídatelnost činnosti veřejné správy. Veřejná správa by proto měla ve svých postupech a rozhodování podržet určitou míru kontinuity. Výše zmíněné ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu explicitně nastoluje pro podmínky veřejné správy požadavek vytváření „ustálené rozhodovací praxe“. Jako další pramen této zásady je soudy judikován samotný princip právního státu. V této souvislosti lze odkázat na nález Ústavního soudu ze dne 11. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 487/03, č. 103/2005 Sb. ÚS, podle něhož „ke znakům právního státu a mezi jeho základní hodnoty patří neoddělitelně princip právní jistoty (čl. 1 odst. 1 Ústavy), jehož nepominutelným komponentem je nejen předvídatelnost práva, nýbrž i legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci.

Úřad k tomuto uvádí, že Česká pošta nesprávně odkazuje na řízení o čistých nákladech za rok 2015, přičemž měla podat vyjádření k důkazům před vydáním rozhodnutí v řízení o čistých nákladech za rok 2016. Úřad dále uvádí, že u obou řízeních (za rok 2015 i 2016) postupoval konzistentně. Při ověření výše nákladu na normominyutu doručovatele v tomto správním řízení vycházel z doplněných podkladů, které Česká pošta zaslala dopisem zn. ČP/263905/2016/CR/II. vyř. ze dne 19. října 2017. Do výpočtu byly zahrnuté náklady přímo související s doručovatelem (mzdové náklady, osobní náklady, cestovné, spotřeba stejnokrojů, tiskopisy a materiál pro poštovní provoz). Ostatní náklady jako energie, údržba budov, nájemné, služby apod. nemají vliv na způsob a frekvenci doručování. Důvodem pro nezapočtení ostatních uvedených nákladů do ceny normominyuty doručovatele bylo nenalezení



přímé souvislosti úspory těchto ostatních nákladů s úsporou času doručovatele při změně frekvence doručování

Rozhodnutí Úřadu je v souladu se správním řádem, podle kterého správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Dále správní orgán dbá vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby.

Závěrem Úřad uvádí, že všechny výše uvedené námítky České pošty nemají žádný vliv na výše čistých nákladů ke kompenzaci. Ke kompenzaci je dle zákona o poštovních službách určena částka v maximální výši 600 000 000 Kč a Úřadem ověřená výše čistých nákladů za rok 2016 není nižší než zákonem stanovená výše kompenzace.

#### **D. K celkovým čistým nákladům představujícím nespravedlivou finanční zátěž**

V části B. Úřad popsal principy kalkulace čistých nákladů, proces ověření všech podkladů a následnou vlastní kalkulaci čistých nákladů. Úřad vyčíslil částku čistých nákladů ve výši 1 267 674 931 Kč.

Podle ustanovení § 34d odst. 2 zákona o poštovních službách Úřad rozhodnutím určí čisté náklady představující nespravedlivou finanční zátěž, a to ve výši čistých nákladů ověřených podle § 34b odst. 6, nejvýše však ve výši 600 000 000 Kč za kalendářní rok 2016. Vypočtená částka čistých nákladů (1 267 674 931 Kč) i částka čistých nákladů bez zahrnutí nároku na přiměřený zisk (1 136 423 295 Kč) jsou vyšší než limit pro nespravedlivou finanční zátěž uvedený v § 34d odst. 2 zákona o poštovních službách. Žádost o předběžné čisté náklady podle §34c odst. 1 zákona o poštovních službách Česká pošta za rok 2016 nepředložila, proto Úřad na úhradu čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž za rok 2016 nezapočítal žádné předběžné čisté náklady. Vzhledem k výše uvedenému určuje Úřad částku čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž a určených k úhradě ve výši **600 000 000 Kč**.

\* \* \*

V souladu se zákonem o poštovních službách a prováděcími předpisy k tomuto zákonu jsem na základě výše uvedeného rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor ekonomické regulace, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025 nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, nebo v případě, kdy odvolatel disponuje uznávaným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.

Úřad v této souvislosti upozorňuje, že podle § 82 odst. 2 správního řádu musí být v rozkladu uvedeno, v čem je spatřován rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Otisk úředního razítka

Ing. Mgr. Jaromír Novák v.r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu