



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO ZÁPADOČESKOU OBLAST

Doudlevecká 25, pošt. př. 273, 305 73 Plzeň



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne 9. 6. 2015 a je
VYKONATELNÉ dne 25. 6. 2015

Český telekomunikační úřad
Odbor pro západočeskou oblast dne 18.6.2015

Číslo jednací
ČTÚ-204 782/2012-634/II vyř. - GaV

Plzeň
7.5.2015

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 14000 Praha 4 (dále jen "navrhovatel")**, zn. [redacted], se vyhovuje a odpůrce, kterým je [redacted] **trvalým pobytem [redacted] (dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 34 077,10 Kč a příslušenství za

číslo [redacted]

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
20.2.2009 — 19.3.2009	2 418,59	7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015
20.3.2009 — 19.4.2009	18 479,38	7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015
20.4.2009 — 19.5.2009	12 392,68	7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015
20.5.2009 — 19.6.2009	265,00	7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
20.6.2009 — 19.7.2009	265,00	7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015
		7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
20.7.2009 — 19.8.2009	256,45	7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015
		7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015

a dále úroky z prodlení (p. a.) z částky 34 077,10 Kč od 8. 5. 2015 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace) vyhlášené ve Věstníku České národní banky ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 0500114004/2700, pod variabilním symbolem 3613575896.

II. Části návrhu navrhovatele k uložení povinnosti odpůrci uhradit dlužnou cenu za smluvní pokutu vyúčtovanou navrhovatelem dle čl. 13.7 Všeobecných podmínek v celkové výši 2 250,00 Kč, s příslušenstvím

za číslo XXXXXXXXXX

Smluvní pokuta

ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
2 250,00	7,50	15.8.2012 — 31.12.2012
	7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
	7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
	7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
	7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
	7,05	1.1.2015 — 7. 5. 2015

se nevyhovuje.

III. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 1 274,00 Kč za uhrazený správní poplatek, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 0500114004/2700, pod variabilním symbolem 3613575896.

Odůvodnění:

Dne 13. 9. 2012 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

S účinností ode dne 16. 05. 2011 došlo ke změně obchodní firmy z původní „Telefónica O2 Czech Republic, a.s.“ na „Telefónica Czech Republic, a.s.“ S účinností od 21. 6. 2014 došlo ke změně obchodní firmy navrhovatele z původní „Telefónica Czech Republic, a.s.“ na „O2 Czech Republic a.s.“ Správní orgán tuto skutečnost ověřil nahlédnutím do výpisu z Obchodního rejstříku tohoto navrhovatele.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 36 327,10 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

- kopie účastnické smlouvy
- kopie výpovědi účastnictví
- kopie dodejky
- speciální nabídka – ceník
- kopie identifikačního průkazu
- kopie vyúčtování
- všeobecné podmínky.

V návrhu navrhovatel uvádí, že uzavřel s odpůrcem smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací (ve znění jejich dodatků a změn). Podle této smlouvy, jejíž nedílnou součástí jsou Všeobecné podmínky (VP), a na základě platného ceníku byl navrhovatel povinen poskytovat účastníkovi (odpůrci) služby podle tarifu, který si účastník zvolil. Účastník byl povinen řádně platit ceny za poskytované služby v souladu s platnými ceníky služeb a fakturované částky uhradit na účet navrhovatele do data splatnosti uvedeného na vyúčtování. Odpůrce využil Speciální nabídku navrhovatele. Odpůrce si aktivoval zvýhodněný tarif z řady MAX, SIMPLE, NEON, se zvýhodněnými cenami oproti cenám běžných tarifů, jehož přesná specifikace spolu s odkazem na Ceník je uvedena na Specifikaci. Odpůrce se tím zavázal, že bude po sjednanou dobu řádně plnit své smluvní povinnosti. Na formuláři je vždy uvedena sjednaná doba závazku i datum aktivace, od něhož se odvíjí lhůta, po kterou má na základě čl. 13.1 VP účastník plnit řádně své povinnosti. Podle čl. 13.7 VP pokud účastník poruší v době trvání Speciální nabídky své povinnosti vyplývající ze Smlouvy a VP, tj. zejména dostane-li se do prodlení s úhradou vyúčtování po dobu delší než 65 dnů, je navrhovatel oprávněn požadovat a Účastník povinen zaplatit O2 smluvní pokutu uvedenou ve Speciální nabídce, v Ceníku nebo ve Specifikaci.

Odpůrce porušil svou povinnost vyplývající ze smlouvy a VP a neuhradil vyúčtované ceny za poskytnuté služby, a to ani na základě upozornění s uvedením náhradního termínu plnění. Dostal se tak do prodlení delší než 65 dnů.

Proto navrhovateli vznikl nárok dle článku 13.7 VP na smluvní pokutu, a to ve výši stanovené v Ceníku pro sjednanou Speciální nabídku.

Při využití Speciální nabídky zvýhodněného tarifu činí výše smluvní pokuty 150,- Kč za každý započatý měsíc od porušení povinnosti do konce závazku ze Speciální nabídky.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Podle § 141 odst. 4 správního řádu vychází ve sporném řízení správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 26. 3. 2015 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu.

Po marném uplynutí lhůty stanovené správním orgánem pro nahlédnutí do spisu a seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, přistoupil správní orgán k hodnocení předložených důkazů. Podle § 141 odst. 7 správního řádu správní orgán rozhodnutím ve sporném řízení návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhoví, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne.

Správní orgán posoudil všechny navrhovatelem předložené důkazní prostředky. Je z nich zřejmé, že odpůrce, jako telefonní účastník uzavřel s navrhovatelem (dále také „poskytovatel telekomunikační služby“) na základě Žádosti o poskytování služeb elektronických komunikací sítí O2 ze dne 9.3.2009 účastnickou smlouvu k telefonnímu číslu 721 072 845 (dále jen „účastnická smlouva“). Nedílnou součástí výše uvedené účastnické smlouvy byly odpůrcem signované Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací (dále „Všeobecné podmínky“ nebo také „VP“). Podpisem účastnické smlouvy odpůrce dále potvrdil, že byl seznámen s Ceníkem základních a volitelných služeb (dále jen „Ceník“) a tento bere na vědomí. Dohodou stran bylo v souladu s ust. § 262 odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“) stanoveno, že závazkový vztah vznikl z účastnických smluv, se řídí ustanoveními obchodního zákoníku.

Součástí uzavřené účastnické smlouvy bylo též ujednání o využití služeb navrhovatele po sjednanou dobu ve zvýhodněném tarifu v rámci speciální nabídky. Využitím Speciální nabídky se odpůrce v souladu se Všeobecnými podmínkami zavázal, při porušení svého závazku využívat služby po dobu stanovenou ve Speciální nabídce, k úhradě smluvní pokuty ve výši 150,00 Kč za každý měsíc zbývajících do ukončení závazku vyplývajících ze Speciální nabídky. Jelikož odpůrce nevyužíval služeb po stanovenou dobu, navrhovatel ukončil smluvní vztah a vyúčtoval odpůrci vyúčtováním smluvní pokutu ve výši 2 250,00 Kč dle článku 13.7.

Po přezkoumání výše uvedených důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že dluh specifikovaný v části I. výroku tohoto rozhodnutí, tedy dluh plynoucí z neuhrazených vyúčtování za služby elektronických komunikací skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích odpůrce. Návrh byl v této části podán důvodně, proto rozhodl správní orgán tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Tím, že se odpůrce ocitl v prodlení s peněžitým plněním, vznikl navrhovateli nárok na úhradu úroku z prodlení. Správní orgán proto navrhovateli přiznal ve výroku I. tohoto rozhodnutí také úrok z prodlení. V souladu s ust. § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., se výše úroku z prodlení odvozuje od repo sazby, tj. limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace, vyhlášené ve Věstníku České národní banky, zvýšené o 7 procentních bodů, ve výši platné pro každé kalendářní pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, k prvnímu dni tohoto kalendářního pololetí. Přesto, že má navrhovatel právo na úhradu úroku z prodlení od prvního dne prodlení, požaduje jeho úhradu až od sepsání návrhu. Jelikož požadavek navrhovatele není v rozporu se zákonnou úpravou, přiznal správní orgán navrhovateli nárok na úhradu úroku z prodlení dle jeho požadavku.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

K neuznanému nároku navrhovatele na úhradu vyúčtované smluvní pokuty v celkové výši 2 250,00 Kč správní orgán sděluje následující:

Navrhovatel se na odpůrci domáhá uhrazení smluvní pokuty s odkazem na své Všeobecné obchodní podmínky a Ceník služeb (Ceník Speciální nabídky) platné a účinné v době uzavření smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací, jež jsou nedílnou součástí uzavřené smlouvy.

Smluvní pokuta je způsobem zajištění závazku, jehož účelem je zpravidla peněžitá sankce za porušení či nesplnění smluvních povinností. Podle § 544 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), platí, že sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. V tomto směru nesmí smluvní projev zanechat pochybnosti. Z uvedeného důvodu musí být pro určení výše smluvní pokuty již ze smluvního ujednání zjištělná buď jednorázová částka, nebo částka opakující se po určitou dobu a tvořící v součtu výslednou smluvní pokutu. Smluvní pokutu lze podle § 544 odst. 2 občanského zákoníku sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Vzhledem k tomu, že účastníky smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací byli na jedné straně dodavatel (poskytovatel) a na druhé straně spotřebitel, nahlíží se na tuto smlouvu jako na smlouvu spotřebitelskou, jež je upravena v ustanovení § 51a a násl. občanského zákoníku. Základním rysem těchto smluv je nerovné postavení účastníků smluvního vztahu spočívající hlavně v tom, že dodavatel při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své podnikatelské nebo jiné výdělečné činnosti, což u spotřebitele nelze říci, a proto takovéto smluvní vztahy snesou přísnější právní ochranu ve prospěch spotřebitele jako slabší smluvní strany. Touto přísnější právní ochranou je myšleno například ustanovení § 56 odst. 1 občanského zákoníku, které jasně stanoví, že spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavky dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Vztah mezi poskytovatelem služeb elektronických komunikací a spotřebiteli je založen na principu důvěry spotřebitelů v poctivé jednání poskytovatele služeb elektronických komunikací. Koresponduje s tím také zákon o elektronických komunikacích, který stanoví taxativně náležitosti smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací. Náležitosti uvedené v § 63 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích mají být součástí smlouvy, nikoliv ve VP, na které smlouva odkazuje. K tomuto závěru vede opět aplikace principu důvěry spotřebitele v poctivé jednání navrhovatele a nutná ochrana spotřebitele jako slabší strany.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že tím, že navrhovatel ujednání o smluvní pokutě skryl do VP, se zpronevěřil zásadě poctivého obchodního styku a takovému jednání nelze přiznat právní ochranu s ohledem na postavení spotřebitele jako slabší smluvní strany, která nemá možnost ovlivnit, která ujednání budou ve smlouvě a která budou obsažena ve Všeobecných obchodních podmínkách nebo Ceníku služeb.

K výše uvedenému správní orgán odkazuje na náleží I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013, ve kterém se Ústavní soud v čl. 33 vyjádřil, „že v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis)“. Všeobecné obchodní podmínky mají obsahovat zejména ujednání technického a vysvětlujícího charakteru, nemají sloužit k tomu, aby do nich byla zařazena nepřehledná, složitá a malým písmem psaná (tj. pro spotřebitele nevýhodná) ustanovení, u nichž se předpokládá, že pozornosti spotřebitele nejspíše uniknou. Dle názoru Ústavního soudu má být text spotřebitelské smlouvy (zejména formulářové) dostatečně čitelný a srozumitelný pro průměrného spotřebitele, musí být přehledný, logicky uspořádaný, psaný dostatečně velkým písmem a důležitá ujednání se nesmějí nacházet v oddílech, které vzbuzují dojem nepodstatného. Ujednáním, které této vyřčené zásadě odporují, nemůže být přiznána právní ochrana.

Vzhledem k tomu, že ujednání o smluvní pokutě uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem není obsaženo ve smlouvě samotné, nýbrž ve Všeobecných obchodních podmínkách nebo Ceníku služeb (Ceníku Speciální nabídky) navrhovatele, rozhodl správní orgán tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nárok na zaplacení navrhovatelem uplatněné smluvní pokuty nevznikl, nevznikl ani nárok na zaplacení příslušenství této pohledávky.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 1 454,00 Kč.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v řízení pouze částečný úspěch, a to ve výši 93,81 % sporné částky, byly navrhovateli přiznány ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náklady odpovídající rozdílu mezi jeho úspěchem a úspěchem odpůrce, tj. ve výši 87,61 % jeho účelně vynaložených nákladů. Správní orgán tak navrhovateli přiznal náklady za uhrazený správní poplatek ve výši 1 274,00 Kč. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro západočeskou oblast, poštovní příhrádka 273, 305 73 Plzeň, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Milena Barborková v. r.
vedoucí oddělení rozhodování sporů a ochrany
spotřebitele

Otisk úředního razítka

Za správnost: Bc. Vlasta Gabrielová, 18. 6. 2015

Vypraveno dne: 7. 5. 2015