




Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



 TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne 29. 11. 2017
Český telekomunikační úřad
Odbor pro severomoravskou oblast dne 12.12.2017

Číslo jednací
ČTÚ-57 557/2017-638/III. vyř. - ŽIT

Ostrava
27.10.2017

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“), vydává toto

rozhodnutí:

I. Námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby týkající se poškození obsahu poštovní zásilky Balíku Do ruky s podacím číslem [REDAKCE] v řízení v řízení, jehož účastníky jsou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvalým pobytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen "navrhovatel") a [REDAKCE] IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen "odpůrce"), jako provozovatel poštovních služeb, podané podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, se nevyhovuje.

II. Požadavku navrhovatele na náhradu škody vzniklé v důsledku poškození obsahu reklamované zásilky Balíku Do ruky s podacím číslem [REDAKCE] ve výši 2 000,00 Kč se nevyhovuje.

III. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 20. 9. 2017 bylo na základě návrhu navrhovatele zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby, týkající se poškození obsahu poštovní zásilky Balíku Do ruky s podacím číslem [REDAKCE]. Obsahem zásilky byl konferenční stolek.

Navrhovatel jako důvod svého návrhu uvedl, že nesouhlasí s vyřízením reklamace ze strany odpůrce, neboť se domnívá, že zboží bylo řádně zabaleno a „jednoznačně pošta zboží znehodnotila“.

Správní poplatek vyměřený podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 113 písmeno d), byl uhrazen navrhovatelem dne 26. 9. 2017.

Účastníci řízení byli dne 13. 10. 2017 vyzváni o zahájení správního řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby.

Odpůrce zaslal dne 23. 10. 2017 vyjádření, k němuž mj. přiložil Vyřízení reklamace ze dne 3. 7. 2017, zn. [REDAKCE] s doručenkou ze dne 4. 7. 2017.

IČO: 70106975

Správní orgán posoudil předložené podklady a dospěl k závěru, že námitka proti vyřízení reklamace byla podána opožděně.

Podle § 6a odst. 1 věty první zákona o poštovních službách platí: „*Pokud provozovatel nevyhoví nebo nevyřídí reklamaci vad poskytované poštovní služby, je odesílatel nebo adresát oprávněn podat u Úřadu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 1 měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení, jinak právo uplatnit námitku zanikne.*“

Ze správního spisu vyplývá, že reklamace předmětné poštovní zásilky byla podána navrhovatelem dne 9. 6. 2017 na reklamační poště a vyřízena byla odpůrcem dopisem ze dne 3. 7. 2017. Dle dodejky předložené odpůrcem bylo zamítavé vyřízení reklamace prokazatelně navrhovateli doručeno dne 4. 7. 2017 a od tohoto data počala běžet prekluzivní lhůta 1 měsíce pro podání námítky k Českému telekomunikačnímu úřadu podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách. Posledním dnem pro včasné podání námítky dle zákona o poštovních službách byl pátek 4. 8. 2017. Námitku proti vyřízení reklamace k Českému telekomunikačnímu úřadu však navrhovatel podal až dne 19. 9. 2017, tedy opožděně.

Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení byla zjištěna skutečnost, která znemožňuje vyhovět návrhu navrhovatele, nebylo provedeno další dokazování, tedy posouzení, zda reklamace byla ze strany odpůrce vyřízena řádně a v této souvislosti zejména zda předmětná zásilka byla dostatečně zabalena.

Po posouzení rozhodl správní orgán o námitce proti vyřízení reklamace tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že správní orgán námitce proti vyřízení reklamace nevyhověl, nebylo tak navrhovateli současně přiznáno právo na náhradu vzniklé škody, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách platí: „*Úřad přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může Úřad náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu Úřad přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze Úřadu. Úřad přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel nebyl ve věci úspěšný a odpůrce náhradu nákladů neuplatnil, rozhodl správní orgán o nákladech řízení tak, jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Tomáš Žíla v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Tomáš Žíla, 12. 12. 2017

Vypraveno dne: 27. 10. 2017