



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOČESKOU OBLAST

Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne 27. 12. 2016

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro severočeskou oblast dne 9.9.2020

Číslo jednací  
ČTÚ-59 599/2011-633/V vyř. - PaJ

České Budějovice  
18.9.2012

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **Telefónica Czech Republic, a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha IČO 601 93 336 (dále jen navrhovatel“) zn. 2009103200 se vyhovuje a odpůrce

(dále jen „odpůrce“), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 2 228,60 Kč a příslušenství za

číslo 607 162 060

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do
1.6.2007 — 30.6.2007	2 228,60	7,75	21.6.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 18.9.2012

a dále úroky z prodlení (p. a.) z částky 2 228,60 Kč od 19. 9. 2012 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace) vyhlášené ve Věstníku České národní banky ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 000000-0500114004/2700, pod variabilním symbolem 3608229264.

II. Části návrhu navrhovatele k uložení povinnosti odpůrci uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 4 300,00 Kč a příslušenství za

<b>Smluvní pokuta</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
	4 300,00	7,75	21.6.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 18.9.2012

se nevyhovuje.

III. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

Dne 30. 6. 2011 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 6 528,60 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou : kopie účastnické smlouvy, kopie žádosti o změnu, kopie upomínky, kopie dodejky, speciální nabídka – ceník, kopie vyúčtování.

Správní orgán vyzval navrhovatele k doložení písemné smlouvy o sjednání smluvní pokuty.

Dne 3. 8. 2012 zaslal navrhovatel své vyjádření ke sjednání smluvní pokuty. Vyjádřil se v tom smyslu, že součástí smluvního vztahu týkajícího se předmětné telefonní stanice č. 607 162 060 bylo též ujednání o Speciální nabídce. Tvrdí, že přijetím tohoto závazku se účastník zavazuje po určitou sjednanou dobu (zde 30 měsíců) řádně využívat služby a že bude dodržovat ustanovení Všeobecných podmínek, tedy i čl. 4 a 5, v němž je podrobně upravena základní povinnost účastníka řádně a včas za ně platit. Nárok na smluvní pokutu vzniká porušením smluvní povinnosti. Poruší-li účastník svou povinnost dodržovat Všeobecné podmínky po dobu 30 měsíců (tj. v drtivé většině případů je to povinnost řádně a včas platit vyúčtování), pak navrhovateli vzniká nárok na smluvní pokutu. V tomto případě tedy vznikl u předmětného telefonního čísla nárok na smluvní pokutu ve výši 4 300,00 Kč. V příloze Vám znovu zasíláme kopii smlouvy a žádosti o změnu, kde svým podpisem odpůrce stvrdil, že se seznámil s dokumenty Speciální nabídka a Všeobecné smluvní podmínky, jež upravují jeho závazky plynoucí z využití požadovaných služeb s úvazkem.

Povinnost účastníka platit telekomunikační poplatky za užívání telefonní stanice vyplývala jak z ustanovení § 64 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně dalších zákonů, tak z ustanovení Všeobecných podmínek pro poskytování veřejné telefonní služby a to ve lhůtě splatnosti uvedené na platebním dokladu. Tato povinnost trvala až do doby ukončení účastnictví a to ve smyslu ustanovení Všeobecných podmínek pro poskytování veřejné telefonní služby.

Návrhu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. bylo v části I. vyhověno v plném rozsahu i co do výše účtovaných úroků z prodlení, které účtuje ode dne vyhotovení návrhu na zahájení správního řízení. Dle § 517 občanského zákoníku a nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je dlužník povinen platit úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem. Na základě shora uvedeného pak správní orgán akceptoval požadovaný úrok z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení účastníka trvá, zvýšené o 7 procentních bodů.

Správní orgán dále posuzoval oprávněnost naúčtování smluvní pokuty u telefonní stanice č. 607 162 060 v celkové výši 4 300,00 Kč. V rámci Speciální nabídky může účastník pod podmínkou řádného užívání služeb navrhovatele po sjednanou dobu zakoupit zboží či získat služby za výhodných podmínek (např. aktivace zvýhodněného tarifu z řady MAX, SIMPLE či NEON). Podle čl. 11. 4 Všeobecných podmínek (dále jen VP) společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., které jsou nedílnou součástí uzavřené smlouvy, se navrhovatel domáhá po odpůrci uhrazení smluvní pokuty. Čl. 11.4 VP stanoví: „Bude-li před uplynutím Doby závazku ze Speciální nabídky přerušeno poskytování Služeb z důvodu vzniklých na straně účastníka nebo bude-li ze stejných důvodů Smlouva vypovězena Poskytovatelem anebo bude-li z důvodu vzniklých na straně účastníka Speciální nabídka ukončena jiným způsobem, je Poskytovatel oprávněn požadovat a účastník povinen na výzvu Poskytovatele zaplatit smluvní pokutu uvedenou ve speciální nabídce“.

Dle formulace předmětných ustanovení je vznik nároku navrhovatele na smluvní pokutu podmíněn skutečností, že dojde v průběhu doby uvedené v Ceníku služeb, v jiném ceníku, Speciální nabídce nebo ve Smlouvě k přerušování služeb nebo k vypovězení smlouvy. Přerušování poskytování služeb nebo výpověď smlouvy, se kterou je tato smluvní pokuta spojena, nelze považovat za porušení smluvní povinnosti odpůrce, a to bez ohledu na důvod přerušování služeb nebo výpovědi. Jde pouze o výkon práva, se kterým není možno spojovat nárok na smluvní pokutu. Nebyl tak naplněn základní pojmový znak smluvní pokuty jako sankce za porušení smluvní povinnosti. Vzhledem k této skutečnosti je nutno tuto část smlouvy, tj. ujednání o smluvní pokutě, považovat za absolutně neplatnou ve smyslu § 39 a 41 občanského zákoníku.

Současně podle § 544 odst. 2 občanského zákoníku lze smluvní pokutu sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení. Tuto podmínku splňuje např. podepsaná smlouva, kde je odkaz na VP, odkaz na využití speciální nabídky apod. Tímto důkazem může také být písemný úkon, kterým navrhovatel s odpůrcem sjednal změnu dle VP platných od 1. 1. 2009, jako např. prodloužení již uzavřené smlouvy, dohoda o akceptaci nových VP apod. Pro přiznání nároku na smluvní pokutu je tak rozhodující, kdy byl uzavřen smluvní vztah a dále, zda účastník písemně akceptoval příslušné VP. V této souvislosti správní orgán doplňuje, že počínaje VP platnými od 1. 1. 2009 již není smluvní pokuta navázána na odstoupení od smlouvy ze strany navrhovatele a lze tedy její sjednání po tomto datu považovat za platné. Správní orgán dále konstatuje, že navrhovatel nedoložil žádný písemný doklad, že odpůrce byl s uvedenými podmínkami prokazatelně seznámen, popř., že akceptoval smluvní pokutu v nich sjednanou. Proto mu nebylo, s odkazem na výše konstatovanou neplatnost části smlouvy o smluvní pokutě, v této části návrhu vyhověno.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že nárok na zaplacení navrhovatelem uplatněné smluvní pokuty nevznikl, nevznikl ani nárok na zaplacení příslušenství této pohledávky.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení ve výši 262,00 Kč za zaplacený správní poplatek, vyměřený podle sazebníku, přílohy zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 110 písmeno c).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nebyl v řízení úspěšnější, nebyly mu přiznány žádné náklady řízení. Odpůrce náhradu nákladů nepožadoval.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, Žitkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats.

Jaroslava Parýzková v. r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Jaroslav Doležal, 9. 9. 2020

Vypraveno dne: 19. 9. 2012