



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROČESKOU OBLAST

Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne **8. 7. 2015** a je  
VYKONATELNÉ dne **24. 7. 2015**

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro severočeskou oblast dne **14.9.2020**

Číslo jednací  
ČTÚ-251 245/2012-635/IV. vyř. - ŠmJ

Ústí nad Labem  
10.6.2015

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Části návrhu navrhovatele **Finio a.s., IČO 278 77 370, se sídlem Evropská 657/120, Dejvice, 16000 Praha 6 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **Vlček Zdeněk, JUDr., advokát, IČO 662 01 179, s místem podnikání Na Roudné 443/18, Severní Předměstí, 30100 Plzeň (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 1091015, se vyhovuje a odpůrce, kterým je

**(dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 8 602,00 Kč a příslušenství za

číslo 4 440 000 353

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	úroky z prodlení ve výši % (p. a.)	úroky z prodlení od - do		
1.3.2010 — 31.3.2010	1,00	8,00	15.4.2010 — 30.6.2010		
		7,75	1.7.2010 — 31.12.2010		
		7,75	1.1.2011 — 30.6.2011		
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011		
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012		
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012		
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013		
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013		
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014		
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014		
		7,05	1.1.2015 — 10. 6. 2015		
		1.3.2010 — 31.3.2010	1 005,00	8,00	30.4.2010 — 30.6.2010
				7,75	1.7.2010 — 31.12.2010
				7,75	1.1.2011 — 30.6.2011
				7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
7,75	1.1.2012 — 30.6.2012				
7,50	1.7.2012 — 31.12.2012				
7,05	1.1.2013 — 30.6.2013				
7,05	1.7.2013 — 31.12.2013				
7,05	1.1.2014 — 30.6.2014				

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
1.4.2010 — 30.4.2010	1 050,00	7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 10. 6. 2015
		8,00	30.5.2010 — 30.6.2010
		7,75	1.7.2010 — 31.12.2010
		7,75	1.1.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 10. 6. 2015
		8,00	30.6.2010 — 30.6.2010
1.5.2010 — 31.5.2010	2 291,00	7,75	1.7.2010 — 31.12.2010
		7,75	1.1.2011 — 30.6.2011
		7,75	1.7.2011 — 31.12.2011
		7,75	1.1.2012 — 30.6.2012
		7,50	1.7.2012 — 31.12.2012
		7,05	1.1.2013 — 30.6.2013
		7,05	1.7.2013 — 31.12.2013
		7,05	1.1.2014 — 30.6.2014
		7,05	1.7.2014 — 31.12.2014
		7,05	1.1.2015 — 10. 6. 2015

a dále úroky z prodlení (p. a.) z částky 4 347,00 Kč od 11. 6. 2015 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace) vyhlášené ve Věstníku České národní banky ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí

a za

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
1.6.2010 — 30.6.2010	444,00	7,75	30.7.2010 — do zaplacení
1.7.2010 — 31.7.2010	444,00	7,75	30.8.2010 — do zaplacení
1.7.2010 — 31.7.2010	444,00	7,75	30.8.2010 — do zaplacení
1.8.2010 — 31.8.2010	444,00	7,75	30.9.2010 — do zaplacení
1.10.2010 — 31.10.2010	444,00	7,75	15.11.2010 — do zaplacení
1.11.2010 — 30.11.2010	444,00	7,75	15.12.2010 — do zaplacení
1.12.2010 — 31.12.2010	444,00	7,75	25.1.2011 — do zaplacení
1.1.2011 — 31.1.2011	444,00	7,75	22.2.2011 — do zaplacení
1.2.2011 — 28.2.2011	703,00	7,75	22.3.2011 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 251608934/0300, pod variabilním symbolem 1091015.

II. Části návrhu navrhovatele k uložení povinnosti odpůrci uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 4 810,00 Kč a příslušenství za

<b>zúčtovací období</b> od - do	<b>ve výši</b> (Kč)	<b>úroky z prodlení</b> ve výši % (p. a.)	<b>úroky z prodlení</b> od - do
1.2.2011 — 28.2.2011	4 810,00	7,75	22.3.2011 — do zaplacení

se nevyhovuje.

III. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 152,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 889,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 251608934/0300.

#### **Odůvodnění:**

Dne 6. 12. 2012 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Návrh na zahájení správního řízení byl podán proti odpůrci, kterým je [REDAKCE] avšak správní orgán ověřil z dokladů předložených navrhovatelem a z registru obyvatel, že skutečné jméno odpůrce je [REDAKCE]

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 13 412,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

Generální plná moc (uložena v evidenci pod č. 184)

Osvědčení právního zástupce registraci plátce DPH (uloženo na odboru)

Oznámení o postoupení pohledávek ze dne 6.12.2011

Smlouva o poskytování telekomunikačních služeb

Faktury.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Pohledávka byla postoupena společnosti Finio a.s. na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek.

Správní orgán vyznamenal účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 10. 2. 2015 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

K nároku navrhovatele na úhradu vyúčtované smluvní pokuty ve výši 4 810,00 Kč správní orgán sděluje následující:

Navrhovatel se na odpůrci domáhá uhrazení smluvní pokuty s odkazem na své Všeobecné obchodní podmínky (dále také jen „VP“) a Ceník služeb (Ceník Speciální nabídky) platné a účinné v době uzavření smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací, jež jsou nedílnou součástí uzavřené smlouvy.

Smluvní pokuta je způsobem zajištění závazku, jehož účelem je zpravidla peněžitá sankce za porušení či nesplnění smluvních povinností. Podle § 544 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), platí, že sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. V tomto směru nesmí smluvní projev zanechat pochybnosti. Z uvedeného důvodu musí být pro určení výše smluvní pokuty již ze smluvního ujednání zjistitelná buď jednorázová částka, nebo částka opakující se po určitou dobu a tvořící v součtu výslednou smluvní pokutu. Smluvní pokutu lze podle § 544 odst. 2 občanského zákoníku sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Vzhledem k tomu, že účastníky smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací byli na jedné straně dodavatel (poskytovatel) a na druhé straně spotřebitel, nahlíží se na tuto smlouvu jako na smlouvu spotřebitelskou, jež je upravena v ustanovení § 51a a násl. občanského zákoníku. Základním rysem těchto smluv je nerovné postavení účastníků smluvního vztahu spočívající hlavně v tom, že dodavatel při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své podnikatelské nebo jiné výdělečné činnosti, což u spotřebitele nelze říct, a proto takovéto smluvní vztahy snesou přísnější právní ochranu ve prospěch spotřebitele jako slabší smluvní strany. Touto přísnější právní ochranou je myšleno například ustanovení § 56 odst. 1 občanského zákoníku, které jasně stanoví, že spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavky dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Vztah mezi poskytovatelem služeb elektronických komunikací a spotřebiteli je založen na principu důvěry spotřebitelů v poctivé jednání poskytovatele služeb elektronických komunikací. Koresponduje s tím také zákon o elektronických komunikacích, který stanoví taxativně náležitosti smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací. Náležitosti uvedené v § 63 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích mají být součástí smlouvy, nikoliv ve VP, na které smlouva odkazuje. K tomuto závěru vede opět aplikace principu důvěry spotřebitele v poctivé jednání navrhovatele a nutná ochrana spotřebitele jako slabší strany.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že tím, že navrhovatel ujednání o smluvní pokutě skryl do VP, se zpronevěřil zásadě poctivého obchodního styku a takovému jednání nelze přiznat právní ochranu s ohledem na postavení spotřebitele jako slabší smluvní strany, která nemá možnost ovlivnit, která ujednání budou ve smlouvě a která budou obsažena ve Všeobecných obchodních podmínkách nebo Ceníku služeb.

K výše uvedenému správní orgán odkazuje na náleží I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013, ve kterém se Ústavní soud v čl. 33 vyjádřil, „že v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis)“. Všeobecné obchodní podmínky mají obsahovat zejména ujednání technického a vysvětlujícího charakteru, nemají sloužit k tomu, aby do nich byla zařazena nepřehledná, složitá a malým písmem psaná (tj. pro spotřebitele nevýhodná) ustanovení, u nichž se předpokládá, že pozornosti spotřebitele nejspíše uniknou. Dle názoru Ústavního soudu má být text spotřebitelské smlouvy (zejména formulářové) dostatečně čitelný a srozumitelný pro průměrného spotřebitele, musí být přehledný, logicky uspořádaný, psaný dostatečně

velkým písmem a důležitá ujednání se nesmějí nacházet v oddílech, které vzbuzují dojem nepodstatného. Ujednáním, které této vyřčené zásadě odporují, nemůže být přiznána právní ochrana.

Vzhledem k tomu, že ujednání o smluvní pokutě uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem není obsaženo ve smlouvě samotné, nýbrž ve Všeobecných obchodních podmínkách nebo Ceníku služeb (Ceníku Speciální nabídky) navrhovatele, rozhodl správní orgán tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nárok na zaplacení navrhovatelem uplatněné smluvní pokuty nevznikl, nevznikl ani nárok na zaplacení příslušenství této pohledávky.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 537,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 704,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Správní orgán upravil navrhovateli náklady řízení za právní zastoupení na částku ve výši 3 146,00 Kč, včetně DPH 21 % dle žádosti navrhovatele ze dne 12. 5. 2015.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v řízení pouze částečný úspěch, a to ve výši 64,14 % sporné částky, byly navrhovateli přiznány ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náklady odpovídající rozdílu mezi jeho úspěchem a úspěchem odpůrce, tj. ve výši 28,27 % jeho účelně vynaložených nákladů. Správní orgán tak navrhovateli přiznal náklady za uhrazený správní poplatek ve výši 152,00 Kč a dále za právní zastoupení ve výši 889,00 Kč. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severočeskou oblast, Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního

úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Jitka Šmídová v. r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Jaroslav Doležal, 14. 9. 2020

Vypraveno dne: 10. 6. 2015