



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROČESKOU OBLAST

Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO

PRÁVNÍ MOCÍ dne **30. 5. 2015** a je  
VYKONATELNÉ dne **16. 6. 2015**

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro severočeskou oblast dne **4.8.2015**

Číslo jednací  
ČTÚ-110 703/2013-635/VI. vyř. - ŠmJ

Ústí nad Labem  
13.5.2015

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 649 49 681, se sídlem Tomičkova 2144/1, Chodov, 14800 Praha 4 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **Marcinka Michal, JUDr, IČO 476 54 414, s místem podnikání Ladova 389/10, Hejčín, 77900 Olomouc (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 53790403, se vyhovuje a odpůrce

**(dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 2 379,00 Kč a příslušenství, za číslo 734 847 106, 734 847 116

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>	<b>úroky z prodlení ve výši % (p. a.)</b>	<b>úroky z prodlení od - do</b>
13.10.2011 — 12.11.2011	799,00	7,00	2.12.2011 — do zaplacení
13.11.2011 — 12.12.2011	935,00	7,00	3.1.2012 — do zaplacení
13.12.2011 — 12.1.2012	645,00	7,00	1.2.2012 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 2105812282/2700, pod variabilním symbolem 9053790403.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Dne 31. 10. 2013 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 20 619,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

VPST  
Objednávky služeb  
Dlužná Vyúčtování služeb.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo správní řízení v částce 992,00 Kč s příslušenstvím usnesením čj. ČTÚ-110 703/2013-635/V. vyř. - ŠmJ odloženo.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 22. 4. 2015 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu.

Správní orgán provedl a posoudil všechny předložené důkazní prostředky a dospěl k závěru, že navrhovatel uzavřel s odpůrcem na základě jeho objednávky ze dne 3. 10. 2011 Účastnickou smlouvu o poskytování služeb sítě T-Mobile (dále jen „Účastnická smlouva“) na dobu určitou 24 měsíců pro číslo 734 817 106, na 36 měsíců pro číslo 734 847 116. Nedílnou součástí Účastnické smlouvy jsou Všeobecné podmínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „Všeobecné podmínky“). Podle Účastnické smlouvy a v souladu se Všeobecnými podmínkami se navrhovatel zavázal poskytovat odpůrci služby a ten se zavázal za poskytování těchto služeb řádně platit ceny stanovené v souladu s platnými Ceníky.

Jelikož odpůrce nehradil své závazky řádně a včas, vyúčtoval mu navrhovatel v souladu s článkem 8.1 Všeobecných podmínek účinných od 1. 10. 2008, který stanoví, že v případě prodlení účastníka s úhradou vyúčtování je oprávněn účtovat smluvní pokuty za podmínek a ve výši uvedené v Ceníku, smluvní pokuty ve výši 150,00 Kč a 1 000,00 Kč, které jsou součástí pravidelných vyúčtování služeb.

Odpůrce ani následně nezjednal nápravu a ceny za zúčtovací období uvedená ve výroku neuhradil, čímž nedodržel smluvní ujednání. Z toho důvodu navrhovatel Účastnickou smlouvu, v souladu se Všeobecnými podmínkami a § 65 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, vypověděl a současně vyúčtoval odpůrci smluvní pokutu v částce 17 090,00 Kč, a to podle článku 8.2 Všeobecných podmínek, který stanoví, že nezaplatí-li účastník tři po sobě jdoucí vyúčtování nebo je-li v prodlení s úhradou jakéhokoliv smluvního závazku déle než 90 dnů, je povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy. Tento součet se počítá za období od začátku suspendace (přerušování poskytování služeb) během níž vznikl nárok na smluvní pokutu do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 825,00 Kč.

Vzhledem k tomu, že v daném případě došlo k odložení části podaného návrhu pro nepříslušnost, nebyly náklady za správní poplatek posuzovány ve výši, ve které byly požadovány navrhovatelem, ale pouze ve výši, ve které byl správní poplatek skutečně správním orgánem vyměřen.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 120,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 400,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — 2x 1 000,00 Kč + 2x 200,00 Kč DPH) a 720,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 60,00 Kč DPH).

V souvislosti se změnou DPH podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, na 21 % upravil správní orgán navrhovateli náklady řízení za právní zastoupení na částku ve výši 3 146,00 Kč, včetně DPH 21 %, a to za 2x 1 000,00 Kč + 2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Správní orgán uvádí, že na základě zpětvzetí ze strany navrhovatele vydal dne 13. 5. 2015 pod čj. ČTÚ-110 703/2013-635/V. vyř. - ŠmJ usnesení o zastavení řízení v částce 18 240,00 Kč s příslušenstvím.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel požadoval v návrhu náhradu nákladů řízení za právní zastoupení, zabýval se správní orgán otázkou náhrady nákladů řízení. Dle usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 4. 2003 sp. zn. II. ÚS 563/2001 obecně platí, že náhradu nákladů sporného řízení ovládá zásada úspěchu ve věci, která je doplněna zásadou zavinění. Smyslem využití zásady zavinění je sankční náhrada nákladů řízení, které by při jeho řádném průběhu nevznikly. Zákon o elektronických komunikacích sice upravuje v § 129 odst. 3, že při zpětvzetí návrhu Úřad přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně. Chováním účastníka je třeba rozumět situaci, kdy odpůrce po podání návrhu na zahájení správního řízení nárok navrhovatele uspokojí – např. tím, že zaplatí požadované dlužné ceny.

V posuzovaném případě ovšem takový stav nenastal, neboť částečné zastavení řízení z procesního hlediska zavinil navrhovatel, který vzal návrh částečně zpět bez sdělení důvodu, přičemž zákon o elektronických komunikacích ani správní řád takovou situaci neřeší. Správní orgán se domnívá, že zavinění je třeba zkoumat z výlučně procesního hlediska vycházejíc z usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 18. 6. 2008 sp. zn. II. ÚS 2907/2007 a tento závěr lze analogicky aplikovat na sporné řízení správní, neboť právní úprava nákladů řízení v tomto řízení přebírá do značné míry dikci občanského

soudního řádu. Zásady uvedené v usneseních Ústavního soudu vztáhl správní orgán i pro sporné řízení ve správním řízení a posuzoval otázku náhrady nákladů řízení s ohledem na zásadu zavinění. V dané věci lze mít za to, že částečné zastavení řízení zavinil navrhovatel, který vzal návrh částečně zpět, tzn. nikoliv pro pozdější chování odpůrce.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nebyl v řízení úspěšnější, nebyly mu přiznány žádné náklady řízení. Odpůrce náhradu nákladů nepožadoval. Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve II. výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severočeskou oblast, Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Jitka Šmídová v. r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Jitka Šmídová, 4. 8. 2015

Vypraveno dne: 15. 5. 2015