



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 20. 12. 2019

Čj. ČTÚ-7 762/2019-603

Na základě rozkladu, který podala dne 7. 12. 2018 **Česká pošta, s.p.**, IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proti rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severočeskou oblast, ze dne 22. 11. 2018, čj. ČTÚ-19 880/2018-635/XI. vyř. - UrO, ve věci námítky proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby „Balík Do ruky“ týkající se zásilky č. [REDAKCE] spojené s uplatněním nároku na náhradu škody v celkové výši 21.539 Kč, kterou podal [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], proti provozovateli poštovních služeb, kterým je Česká pošta, s.p., vydávám podle ustanovení § 3 odst. 1 a § 108 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 36a odst. 5 a § 6a zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“), a po projednání v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad zamítá a napadené rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severočeskou oblast, ze dne 22. 11. 2018, čj. ČTÚ-19 880/2018-635/XI. vyř. - UrO, se potvrzuje.
- II. Žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení o rozkladu nepřiznává.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále též „Úřad“ nebo „ČTÚ“) obdržel dne 3. 4. 2018 námítku [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „navrhovatel“), proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby „Balík Do ruky“ u zásilky podací číslo [REDAKCE] (dále též jen „Zásilka“) poskytovatelem

reklamované poštovní služby, kterým je Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 (dále jen „odpůrce“ nebo „Česká pošta“).

Přípisem ze dne 6. 4. 2018 vyrozuměl Český telekomunikační úřad, odbor pro severočeskou oblast (dále jen „správní orgán I. stupně“), účastníky o zahájení správního řízení.

Po posouzení věci vydal správní orgán I. stupně dne 22. 11. 2018 **rozhodnutí čj. ČTÚ-19 880/2018-635/XI. vyř. - UrO** (dále též jen „rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“), kterým ve výroku I. rozhodl, že námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby se vyhovuje, výrokem II. uložil odpůrci povinnost zaplatit navrhovateli náhradu škody ve výši 21.539 Kč a výrokem III. byla odpůrci uložena povinnost uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 152 Kč.

V odůvodnění správní orgán I. stupně zejména uvedl, že podle návrhu si navrhovatel objednal a předem zaplatil tablet Lenovo Yoga Book Bag (dále též jen „tablet“) včetně příslušenství, hardware, software a pouzdra, vše v ceně 21.539 Kč. Odesílatelem byla společnost NEXTCOMP, spol. s r. o. (dále též jen „společnost NEXTCOMP“). V úterý 6. 2. 2018 navrhovatel Zásilku převzal od doručovatelky, avšak otevřel ji až po půl hodině, kdy přišel na poradu do pobočky M&M reality holding a. s. (dále též jen „společnost M&M reality“) v Ústí nad Labem. Po otevření Zásilky navrhovatel zjistil, že obsahuje pouze prázdnou krabici od tabletu a pouzdra, fakturu od dodavatele a igelitovou výplň balíku. Na základě informace od odesílatele, který mu mimo jiné sdělil, že je již druhý, kdo byl takto poškozen, navrhovatel Zásilku reklamoval na depu České pošty v Děčíně IV – Podmokly. Na pobočce bylo zjištěno, že na spodní straně Zásilky, kde byla umístěna bílá průhledná lepicí páska s nápisem Lenovo, byla umístěna ještě jedna průhledná lepicí páska, kterou byla přelepena páska s nápisem Lenovo, což bylo zaznamenáno do reklamačního zápisu. Dne 5. 3. 2018 obdržel navrhovatel vyřízení reklamace od odpůrce, který shledal reklamaci jako nedůvodnou, neboť krabice (obal Zásilky) nevykazovala známky neoprávněného vniknutí. Tento závěr navrhovatel považuje za nesouladný se záznamem ohledání Zásilky. Navrhovatel požaduje částku 21.539 Kč jako náhradu škody.

Dne 27. 4. 2018 obdržel správní orgán I. stupně vyjádření odpůrce, který zejména uvedl, že vnější obal Zásilky byl tvořen kartonovou krabicí bez známek poškození. Krabice byla přes chlopně přelepená lepicí páskou Lenovo a následně průhlednou lepicí páskou. Adresní štítek Zásilky byl nalepený přes obě tyto pásky a nelze jej odlepit bez viditelného poškození. Krabice byla adresátem otevřena ze spodní strany, která byla opatřena papírovou plombou – nálepkou s textem „Do not accept if seal is broken“. V případě porušení

této nálepky během přepravy by adresát po doručení Zásilky v rozbalování asi nepokračoval. Zásilka byla z reklamační pošty odeslána na regionální pracoviště odboru bezpečnosti v Ostravě, kde byla k dispozici Policii ČR. Při sepisování zápisu dne 6. 2. 2018 měla Zásilka hmotnost 1,2 kg. Na webových stránkách bylo zjištěno, že hmotnost samotného Lenovo YOGA Booku je 690 gramů a YOGA BOOK Bag má hmotnost 340 gramů. Porovnáním hmotností bylo zjištěno, že obsahem Zásilky nemohly být deklarované předměty, neboť zjištěná hmotnost Zásilky při reklamaci s přičtením hmotnosti samotného Lenovo YOGA Booku a YOGA BOOK Bagu neodpovídá hmotnosti Zásilky při podání (2 kg). Dále odpůrce sdělil, že podle zprávy z ohledání obalu Zásilky jeho odborem inspekce „Zásilku tvořil obal z kartonové krabice o rozměrech 370x225x235 mm. Chlopně kartonové krabice byly zajištěny průhlednou lepicí páskou přes původní lepicí pásku s potiskem LENOVO, tedy se jedná o původní krabici, kterou firma LENOVO zaslala zboží odesílateli k dalšímu prodeji. Zásilka byla adresátovi doručena 6. února 2018 a ještě téhož dne se adresát dostavil na poštu Děčín 2, kde oznámil, že zásilka je vykradená. Při sepisování zápisu oznámil, že zásilku záměrně otevřel na spodní straně pro neurčité podezření, snad o serióznosti odesílatele. S přihlédnutím k tvrzení adresáta byla tedy pro účely šetření zkoumána strana horní (adresní) a všechny boční. Zde lze konstatovat, že zásilka z bočních stran napadena nebyla, kartonová krabice v bočních spojkách nenesla žádné známky poškození. Chlopně krabice na adresní straně byly zajištěny průhlednou lepicí páskou přes původní lepicí pásku s potiskem LENOVO. Přes obě tyto pásky je na zásilce nalepený adresní štítek, který prakticky není možné odlepit bez viditelného poškození. Bočními spoji adresní strany není možné uvedený obsah vyjmout, protože krabice je z velmi pevného kartonu. Inspekce závěrem konstatuje, že s přihlédnutím ke stavu zásilky, k podezřelé činnosti došlo na straně odesílatele nebo adresáta a doporučila reklamaci neuznat.“ Na základě popsanych skutečností je zřejmé, že k úbytku obsahu nemohlo dojít během poštovní přepravy. Celá věc je v šetření Policie ČR (dále také „PČR“) v Ostravě.

Na žádost bylo správnímu orgánu I. stupně Policií ČR zasláno usnesení ze dne 23. 8. 2018, čj. [REDAKCE] (dále též jen „Usnesení“), z něhož vyplývá, že trestní věc byla odložena, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání dle § 160 trestního řádu. Přečinu se měl dopustit neznámý pachatel tím, že za přesně nezjištěných okolností během přepravy prováděné odpůrcem ze společnosti NEXTCOMP do místa určení navrhovatelé a panu [REDAKCE] (dále společně též jen „adresáti“) z přepravovaných zásilek s podacím číslem [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále společně též jen „zásilky“) odcizil z každé zásilky tablet značky Lenovo, model Yoga Book, typ ZA0W0019CZ, včetně příslušenství a brašny (dále též jen „tablety s příslušenstvím“),

příčemž u zásilky adresované navrhovateli se jednalo o tablet s IMEI: [REDACTED], čímž způsobil celkovou škodu ve výši 43.078 Kč (za obě uvedené zásilky).

Z odůvodnění Usnesení vyplynulo, že dle doložených faktur hodnota zaslání zboží v každé zásilce činila 21.539 Kč. Adresáti zásilek úbytek obsahu reklamovali, tyto reklamace byly ze strany odpůrce zamítnuty. Adresáti zásilek se znají, neboť pracují pro stejnou společnost. Dle sdělení odpůrce se mělo jednat o již použité krabice s logem Lenovo, které byly přelepeny několika vrstvami lepících pásek s logem Lenovo, a ještě průhlednou lepící páskou.

V rámci šetření byl vyzván k podání vysvětlení jednatel společnosti NEXTCOMP pan [REDACTED]. Ten mimo jiné uvedl, že společnost NEXTCOMP již několik let dodává kancelářskou výpočetní techniku pro společnost M&M reality. Od roku 2017 na základě spolupráce s touto společností nakupují tablety značky Lenovo, model Yoga Book, typ ZA0W19CZ s LTE modemy. Tablety včetně příslušenství následně dle objednávek zasílají spolupracovníkům společnosti M&M reality, kteří si tablety platí dopředu na základě zálohové faktury. Tablety jsou zasílány prostřednictvím odpůrce, s nímž má společnost NEXTCOMP smlouvu o doručování zásilek, jejíž součástí je rovněž pravidelné přebírání zásilek v provozovně společnosti. Dle vyjádření pana [REDACTED] si dne 29. 1. 2018 na webových stránkách společnosti NEXTCOMP objednali zmíněné tablety 2 spolupracovníci společnosti M&M reality, z nichž jedním z nich byl právě navrhovatel. Na základě objednávky byly vystaveny zálohové faktury, každá na částku 21.539 Kč, které byly zaslány objednatelům na e-mail. Tablety včetně příslušenství (kabeláže a brašny) byly vloženy do papírových krabic. Samotný tablet v krabici byl vložen do originální krabice. Krabice, do kterých byly tablety vloženy, byly z důvodu recyklace již dříve použité. Po vložení obsahu do krabic byly tyto krabice následně uzavřeny a přelepeny průhlednou lepící páskou. Konkrétně mělo být panem [REDACTED] přelepeno horní víko v místě spoje, a ještě byla patrně přelepena krabice dokola, tímto si však nebyl pan [REDACTED] jistý. Na krabici byly nalepeny štítky odesílatele a adresáta a následně byly připravené krabice dne 2. 2. 2018 předány zaměstnanci České pošty. Dne 6. 2. 2018 byl pan [REDACTED] společností M&M reality informován, že dotčené zásilky dorazily bez tabletů a brašen, tuto skutečnost potvrdili rovněž adresáti. Adresátům zásilek bylo doporučeno, aby podali reklamaci. Následně pan [REDACTED] zjistil, že reklamace byla zamítnuta, a proto v rámci dobrých vztahů se společností M&M reality byly adresátům obratem zaslány nové tablety, aniž by je hradili. Pan [REDACTED] předložil kopie faktur, dodacích listů a objednávek, kdy z dodacího listu bylo zjištěno, že navrhovateli měl být zaslán tablet zn. Lenovo, model Yoga Book, typ ZA0W0019CZ, IMEI [REDACTED], druhému adresátovi měl být zaslán tablet zn. Lenovo, model Yoga Book, typ ZA0W0019CZ, IMEI [REDACTED].

Policejní orgán provedl ohledání zásilek. Ty byly ve své horní části v místě spojů dvoukřídlého víka přelepeny průhlednou lepicí páskou s nápisem Lenovo o šíři 60 mm a přes ni průhlednou lepicí páskou bez nápisu o šíři 49 mm. Ve spodní části byly v místě spojů dvoukřídlého víka zásilky přelepeny průhlednou lepicí páskou s nápisem Lenovo o šíři 60 mm a přes ni průhlednou lepicí páskou bez nápisu o šíři 45 mm. Zásilka adresovaná navrhovateli byla v době ohledání otevřena v dolní části krabice v místě spoje víka.

Zásilky byly předloženy panu [REDAKCE] k podání vysvětlení. Ten uvedl, že se jedná o krabice, které balil a zaslal adresátům. Sdělil, že do recyklovaných krabic, které byly již dříve přelepeny páskou označenou Lenovo, vložil obsah z vrchní strany krabice a po uzavření víka toto přelepil průhlednou lepicí páskou bez označení. Ze spodní části krabici patrně nepřelepoval, alespoň tak zpravidla nečiní. Na vrchní stranu zásilky byl dále umístěn štítek s označením odesílatele a adresáta s vygenerovaným podacím číslem. Na dotaz, zda pan [REDAKCE] zásilku s obsahem následně vážil a zda udaná váha na štítku odpovídá skutečnosti, uvedl, že nevážil, že udávaná hmotnost patrně vychází z uzavřené smluvní dohody s Českou poštou. Na dotaz, jakou pan [REDAKCE] používá k přelepení zásilek průhlednou lepicí páskou, uvedl, že používá typ o stejné šíři.

K podání vysvětlení byla dále vyzvána [REDAKCE] z odboru inspekce České pošty. Ta uvedla, že zásilky ve firmě NEXTCOMP vyzvedl doručovatel [REDAKCE] který je odvezl ke zpracování na Depo Ostrava 71. Zde byly zásilky roztríděny a umístěny na svou pozici do přímé klece. Po roztrídění a umístění do klece byla klec zaplombována a přepravena k příslušnému depu k doručení, kde byla dále zpracována. Paní [REDAKCE] na dotaz policejního orgánu uvedla, že zásilky při převzetí nebyly váženy a že v databázi České pošty je uvedena pouze smluvní váha 2 kg.

Vzhledem k tomu, že oba odcizené tablety byly vybaveny LTE modemy, policejní orgán provedl opakované šetření k lokalizačním a provozním údajům k uvedeným přístrojům. Bylo zjištěno, že do tabletu s IMEI [REDAKCE] byla vložena SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE]. Tato SIM karta byla následně vložena do tel. přístrojů s IMEI [REDAKCE] a IMEI [REDAKCE]. Do tel. přístroje s IMEI [REDAKCE] byla vložena i SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE]. Lustrací uvedených telefonních čísel bylo zjištěno, že se jedná o předplacené SIM karty bez uvedení uživatele. Na obě telefonní čísla bylo opakovaně voláno, přičemž tel. číslo [REDAKCE] bylo nedostupné, uživatele telefonního čísla [REDAKCE] se podařilo ztotožnit jako [REDAKCE].

K podání vysvětlení byl dále vyzván pan [REDAKCE] který zásilky vyzvedl u společnosti NEXTCOMP, a další zaměstnanci odpůrce, kteří s dotčenými zásilkami mohli přijít do styku. [REDAKCE] popřel, že by měl co dočinění s odcizením obsahu zásilek. K dotazu, kdo užívá telefonní číslo [REDAKCE] (bylo vloženo do odcizeného tabletu), uvedl,

že mu toto není známo. Na dotaz, kdo užívá telefonní číslo [REDAKCE] pan [REDAKCE] sdělil, že jej užívá jeho budoucí švagr [REDAKCE].

K podání vysvětlení byl vyzván také pan [REDAKCE], který uvedl, že 1,5 roku užívá tel. přístroj zn. Prestigio s IMEI [REDAKCE] a IMEI [REDAKCE], včetně SIM karty s telefonním číslem [REDAKCE]. K vložení SIM karty s telefonním číslem [REDAKCE] do svého mobilního přístroje se vyjádřil, že neví, jak se mohla do jeho telefonu dostat, nicméně zmínil, že svůj telefon mnohokrát v opilosti ztratil, ale vždy jej našel. Uvedl, že do Ostravy jezdí z Valašského Meziříčí jedenkrát měsíčně a z České pošty zná pouze [REDAKCE], který je jeho švagr. [REDAKCE] popřel, že by měl s krádeží tabletů Lenovo cokoliv společného.

Z odůvodnění Usnesení dále vyplývá, že odcizené tablety byly policejním orgánem vloženy do informačního systému PČR, avšak dosud bez žádného poznatku k jejich výskytu. Závěrem policejní orgán uvedl, že má za prokázané, že k přečinu krádeže došlo během přepravy zásilek, a to zjevně v Ostravě. Osobu pachatele se nepodařilo ustanovit. Jelikož se nepodařilo prověřováním zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání, rozhodl policejní orgán o odložení věci.

Správní orgán I. stupně v odůvodnění rozhodnutí dále konstatoval, že lhůta pro reklamaci byla dodržena a návrh byl podán v zákonné lhůtě. Z policejním orgánem provedeného ohledání Zásilky vyplývá, že Zásilka byla patrně otevřena na spodní straně a poté, co byl vyjmut obsah (tablet s příslušenstvím) opět přelepena průhlednou lepící páskou, avšak o jiné šíři, než použil odesílatel Zásilky. Policejní orgán osobu pachatele krádeže neustanovil, přesto však dle názoru správního orgánu I. stupně z provedeného šetření lze usuzovat na osobu podezřelou ze spáchání tohoto přečinu. Skutečnosti, které byly uvedeny v doloženém Usnesení, lze v daných souvislostech považovat za jednoznačné prokázání toho, že k úbytku obsahu Zásilky došlo v průběhu poštovní přepravy, tedy v době, kdy odpovědnost za Zásilku nese odpůrce.

Co se týká hmotnosti Zásilky, vzhledem k tomu, že společnost NEXTCOMP má s Českou poštou uzavřenou smlouvu týkající se podání zásilek se specifikací hmotnosti zásilky 2 kg, uvádí tuto hmotnost na podávané zásilky. Z předložených dokladů a vyjádření vyplývá, že Zásilka nebyla vážena před podáním odesílatelem a rovněž ani při podání Českou poštou, neboť oba účastníci poštovní smlouvy vycházeli ze smluveného ujednání v rámci obvyklého podávání zásilek. Tento rozdíl v hmotnostech, který není ani nijak extrémní, nelze dle názoru správního orgánu I. stupně považovat za důkaz toho, že obsahem Zásilky nebyly deklarované předměty (tablet a brašna).

Na základě výše uvedených skutečností a po přezkoumání všech doložených dokladů, jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, dospěl správní orgán I. stupně k závěru,

že reklamace týkající se úbytku obsahu Zásilky nebyla vyřízena odpůrcem řádně, a proto námitce navrhovatele vyhověl, jak uvedl ve výroku I. rozhodnutí.

Navrhovatel požadoval náhradu škody ve výši 21.539 Kč. Tento svůj požadavek doložil fakturou č. [REDAKCE] – daňovým dokladem ze dne 2. 2. 2018, která byla vystavena společností NEXTCOMP. Faktura obsahuje čtyři položky: signoSign/mobile for Android ve výši 3.569,50 Kč s DPH, SW maintenance signoSign/Mobile for Android na 2 roky ve výši 2.129,60 Kč, Lenovo Yoga Book ve výši 15.277,46 Kč s DPH, Lenovo Yoga Book Bag ve výši 562,64 Kč s DPH. Celková výše fakturované částky činila 21.539 Kč po zaokrouhlení.

Zásilka obsahovala po dodání pouze prázdné krabice a fakturu. Z uvedeného vyplývá, že došlo k úbytku veškerého obsahu, který byl navrhovateli fakturován.

Podle § 12 odst. 2 zákona o poštovních službách „*Provozovatel odpovídá jen za škodu, která vznikla v době od poštovního podání do dodání či vrácení.*“ Podle § 12 odst. 7 zákona o poštovních službách „*Dokud poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka nebyla dodána, právo na náhradu škody má odesílatel; po jejím dodání má toto právo adresát.*“

Vzhledem k tomu, že škoda vznikla v průběhu poštovní přepravy, Česká pošta je za tuto škodu odpovědná a vzhledem k tomu, že byla Zásilka dodána adresátovi, má právo na náhradu škody adresát. Na základě výše uvedených závěrů a vzhledem k tomu, že požadovaná výše škody není vyšší než udaná cena zásilky, a vzhledem k tomu, že požadavek na náhradu škody odpovídá ceně obsahu Zásilky, u něhož došlo k úbytku, správní orgán I. stupně navrhovateli přiznal nárok na náhradu škody ve výši 21.359 Kč, jak uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl ve věci plný úspěch, rozhodl správní orgán I. stupně o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku III. rozhodnutí, a přiznal navrhovateli náhradu nákladů ve výši 100 Kč za uhrazený správní poplatek a 52 Kč za poštovné, tj. celkem 152 Kč.

Proti rozhodnutí podal odpůrce dne 7. 12. 2018 včasný blanketní (neodůvodněný) **rozklad**, který doplnil dne 23. 1. 2019. Podle odpůrce nebylo prokázáno, co bylo obsahem Zásilky a zda skutečně došlo k úbytku jejího obsahu. Podle údajů evidovaných odpůrcem činila hmotnost Zásilky při poštovním podání 2 kg, při uplatnění reklamace navrhovatelem pak pouze 1,2 kg. Obsahem Zásilky, k jehož úbytku mělo dojít při poskytování poštovní služby, měl být notebook a brašna k notebooku o celkové hmotnosti 1030 gramů. Úbytek hmotnosti činí pouze 800 g, není tedy možné, aby vznikl ztrátou zboží o hmotnosti o 230 gramů vyšší. Rozdíl 230 gramů není rozhodně zanedbatelný a nelze jej vysvětlit nepřesností měření, neboť odpůrce při podání zjišťuje hmotnost poštovní zásilky zasílané

jako Balík Do ruky nejméně s přesností na 100 g (viz čl. 10 poštovních podmínek služby Balík Do ruky), tj. skutečná hmotnost může být o necelých 100, nikoliv o 230 gramů vyšší či nižší oproti zapsanému údaji. Pro výše uvedený nesoulad existují pouze dvě vysvětlení – buď byly obsahem Zásilky jiné předměty, než tvrdí navrhovatel (který nebyl a z pozice adresáta ani nemohl být přítomen balení Zásilky), a není pak možné stanovit výši náhrady škody dle hodnoty tvrzeného obsahu Zásilky, nebo hmotnost uvedená jako hmotnost Zásilky při podání neodpovídala skutečnosti. Pokud by se jednalo o druhý případ, neexistuje žádný věrohodný údaj o skutečné hmotnosti Zásilky při poštovním podání, a nelze tak dospět k závěru, že v průběhu poskytování poštovní služby došlo k úbytku hmotnosti Zásilky, tj. prokazatelně k úbytku jejího obsahu.

Navrhovatel se k rozkladu **vyjádřil** dne 6. 2. 2019. Uvedl, že argumentaci odpůrce považuje za irelevantní, když v odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že *„Na dotaz, zda pan [REDAKCE] zásilku s obsahem následně vážil a zda udaná váha na štítku odpovídá skutečnosti, uvedl, že nevážil, že udávaná hmotnost patrně vychází z uzavřené smluvní dohody s Českou poštou.“* Z toho plyne, že odpůrce nemá relevantní záznam o vstupní hmotnosti Zásilky, což potvrdilo i vyšetřování Policie ČR. Ze závěrů šetření Policie ČR vyplývá, že během přepravy Zásilky došlo ke spáchání přečinu krádeže, a že jedno z odcizených zařízení bylo ztotožněno s osobou v příbuzenském vztahu s řidičem odpůrce, který příslušné zásilky u odesílatele vyzvedl, což navrhovatel považuje za dostatečné prokázání skutečného obsahu Zásilky.

Správní orgán I. stupně neshledal důvod pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu (tedy pro tzv. autoremeduru) a dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu postoupil správní spis odvolacímu správnímu orgánu spolu se svým stanoviskem. Podle ustanovení § 36a odst. 5 zákona o poštovních službách o rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje předseda Rady ČTÚ (dále jen „správní orgán II. stupně“).

Podle § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

Podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách pokud provozovatel nevyhoví nebo nevyřídí reklamaci vad poskytované poštovní služby, je odesílatel nebo adresát oprávněn podat u Českého telekomunikačního úřadu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 1 měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení, jinak právo uplatnit námitku zanikne. Podání návrhu podléhá správnímu poplatku.

Podle § 6a odst. 2 citovaného zákona neuzavrou-li účastníci řízení smír nebo Český telekomunikační úřad tento smír neschválí, rozhodne o tom, zda byla reklamace vyřízena řádně či nikoli. Na návrh rozhodne v řízení podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách o právech a povinnostech účastníků řízení vyplývajících z poštovní smlouvy nebo tohoto zákona.

Podle § 12 odst. 7 zákona o poštovních službách dokud poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka nebyla dodána, právo na náhradu škody má odesílatel; po jejím dodání má toto právo adresát.

Na základě podaného rozkladu byl v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, a dále, v souladu s § 141 odst. 9 správního řádu správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Po posouzení věci dospěl správní orgán II. stupně k závěru, že **rozklad odpůrce není důvodný.**

Z obsahu spisu vyplývá a mezi účastníky řízení není sporu o tom, že společnost NEXTCOMP dne 2. 2. 2018 odeslala prostřednictvím odpůrce Zásilku, jejímž adresátem byl navrhovatel. Poštovní služba byla navrhovatelem následně reklamována z důvodu, že došlo k úbytku obsahu Zásilky, kterým měl být tablet s příslušenstvím v hodnotě celkem 21.539 Kč. Odpůrce reklamaci nevyhověl s tím, že obal Zásilky nevykazoval známky neoprávněného vniknutí. Na svém stanovisku odpůrce setrval i v rámci správního řízení a v rozkladu namítá, že úbytek hmotnosti Zásilky neodpovídá hmotnosti věcí, které měly tvořit obsah Zásilky, popřípadě že neexistuje žádný věrohodný údaj o skutečné hmotnosti Zásilky při poštovním podání, z něž by bylo lze dovodit úbytek hmotnosti Zásilky.

Uvedenou argumentaci odpůrce považuje správní orgán II. stupně za neopodstatněnou.

Jak vyplývá z Usnesení, v rámci prověřování shora uvedené věci Policií ČR sdělil pan [REDAKCE] jednatel společnosti NEXTCOMP, že Zásilku nevážil a udaná váha Zásilky patrně vychází z uzavřené smluvní dohody s Českou poštou. Shodně [REDAKCE] z odboru inspekce České pošty Policii ČR sdělila, že Zásilka při převzetí nebyla vážena a že v databázi České pošty je uvedena pouze smluvní váha 2 kg. Z uvedeného je zřejmé, že udaná váha Zásilky neodpovídá skutečné váze Zásilky při podání. Z udané váhy Zásilky proto nelze vyvozovat jakékoli skutkové závěry týkající se jejího obsahu.

V rámci šetření věci Policií ČR bylo dále zjištěno, že ve shodné době došlo k úbytku obsahu u dvou zásilek odesílaných společnostmi NEXTCOMP. Pan [REDAKCE], jednatel společnosti NEXTCOMP, sdělil, že společnost NEXTCOMP dlouhodobě spolupracuje se společnostmi M&M reality a že v rámci dobrých vztahů s uvedenou společností byly oběma adresátům bezplatně zaslány nové tablety. Z Usnesení vyplývá, že adresáti zásilek se znají a jsou oba spolupracovníky společnosti M&M reality, což podporuje výše uvedená tvrzení

pana [REDACTED], přičemž je zřejmé, že společnost NEXTCOMP nemohla mít zájem na narušení korektních vztahů se společností M&M reality. Tvzení pana [REDACTED] že obsahem Zásilky byl objednaný tablet s příslušenstvím, proto správní orgán II. stupně považuje za věrohodné.

Z Usnesení dále vyplývá, že obě zásilky byly ve své horní části v místě spojů dvoukřídlého víka přelepeny průhlednou lepící páskou s nápisem Lenovo o šíři 60 mm a přes ni průhlednou lepící páskou bez nápisu o šíři 49 mm, a ve spodní části byly v místě spojů přelepeny průhlednou lepící páskou s nápisem Lenovo o šíři 60 mm a přes ni průhlednou lepící páskou bez nápisu o šíři 45 mm. Pana [REDACTED] však uvedl, že spodní část zásilek průhlednou páskou nepřelepoval (resp. že tak standardně nečiní). Šířka pásky bez nápisu na spodní straně zásilek nadto neodpovídá šířce pásky na horní straně zásilek. Uvedené nasvědčuje tomu, že spodní stranu zásilek lepící páskou bez nápisu přelepila osoba odlišná od pana [REDACTED].

V rámci šetření věci Policií ČR bylo dále zjištěno, že existuje spojení mezi jedním ze zmizelých tabletů a panem [REDACTED] který je (budoucím) švagrem pana [REDACTED], řidiče České pošty, který obě zásilky s tablety od společnosti NEXTCOMP přebíral.

Uvedené skutečnosti ve svém souhrnu nasvědčují tomu, že po převzetí zásilek odpůrcem došlo k jejich otevření na spodní straně, odcizení tabletů s příslušenstvím a následnému přelepení spojů na spodní straně průhlednou lepící páskou (bez nápisu).

K poukazu odpůrce, že na spodní straně byla krabice opatřena nálepkou s textem „Do not accept if seal is broken“ a v případě jejího porušení by adresát v rozbalování Zásilky asi nepokračoval, správní orgán II. stupně pro úplnost podotýká, že obdobná nálepka se nachází i na horní straně krabice. Na fotografiích založených na čísle listu 22 a 23 jsou obě nálepky porušeny a přelepeny průhlednými lepícími páskami bez nápisu (horní nálepka je nadto zčásti přelepena adresním štítkem). Navrhovatel Zásilku otevřel pouze zespodu, a je tedy zřejmé, že nálepka na horní straně musela být porušena již dříve osobou odlišnou od navrhovatele. I přesto navrhovatel Zásilku převzal a rozbalil. Je proto mylné tvrzení odpůrce, že navrhovatel by v případě porušení nálepky na dolní straně Zásilku nerozbaloval, neboť je prokazatelné, že ani porušení obdobné nálepky na horní straně Zásilky navrhovatele od rozbalení Zásilky neodradilo (což je pochopitelné, neboť nálepky byly zjevně pozůstatkem předchozího používání krabice a vzhledem k jejich přelepení průhlednými páskami v době převzetí Zásilky navrhovatelem již neplnily funkci pečeti).

Vzhledem k tomu, že k úbytku, resp. odcizení obsahu Zásilky došlo v průběhu poštovní přepravy, odpovídá za škodu vzniklou navrhovateli jakožto adresátovi Zásilky v souladu s § 12 odst. 2 zákona o poštovních službách odpůrce.

Co se týče výše vzniklé škody (resp. hodnoty obsahu Zásilky), ta byla prokázána fakturou č. [REDAKCE], jež byla navrhovateli dne 2. 2. 2018 vystavena společností NEXTCOMP a již byla za ztracené věci tvořící obsah Zásilky vyúčtována částka 21.539 Kč.

Správní orgán II. stupně uzavírá, že správní orgán I. stupně rozhodl správně, když námitce navrhovatele vyhověl a navrhovateli přiznal nárok na náhradu škody ve výši 21.539 Kč. Z výše uvedených důvodů správní orgán II. stupně rozklad odpůrce do výroků I. a II. rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu jako nedůvodný zamítá a uvedené výroky jako správné potvrzuje.

Jako správný potvrzuje správní orgán II. stupně rovněž výrok III. rozhodnutí (o nákladech řízení před správním orgánem I. stupně), neboť odpovídá zásadám stanoveným v § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách.

Výrok o náhradě nákladů řízení o rozkladu je odůvodněn tím, že správnímu orgánu II. stupně není známa a ani ze spisového materiálu nevyplývá skutečnost, že by navrhovateli, coby účastníkovi řízení, který měl ve smyslu ustanovení § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách v řízení o rozkladu úspěch, náklady v rámci řízení o rozkladu vznikly.

Ze všech shora uvedených důvodů správní orgán II. stupně podle § 36a odst. 5 zákona o poštovních službách rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu