



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 14.8.2015

Čj. ČTÚ-66 091/2012-603

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu v řízení o rozkladu podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proti rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severočeskou oblast, ze dne 17. 2. 2012, čj. ČTÚ-146 560/2010-635/III. vyř. – LiH, ve věci sporu mezi obchodní společností **T-Mobile Czech Republic a.s.**, IČO 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4, právně zast. Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7, a účastníkem, kterým je [redacted]

[redacted] o zaplacení smluvní pokuty ve výši 8.785,-Kč s příslušenstvím u telefonní stanice č. 739 615 518, vydává podle § 123 odst. 1 a § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), a po projednání v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, toto

#### usnesení:

Řízení o rozkladu proti rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severočeskou oblast, ze dne 17. 2. 2012, čj. ČTÚ-146 560/2010-635/III. vyř. – LiH, se podle § 91 odst. 3 správního řádu zastavuje dnem 6. 5. 2015.

#### Odůvodnění:

Obchodní společnost T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“), zast. JUDr. Jindřichem Vítkem, advokátem, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7, podala dne 30. 11. 2010 k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na zahájení správního řízení o uložení povinnosti uhradit smluvní pokutu u telefonní stanice č. 739 615 518 proti účastníku, kterým je [redacted]

[redacted] dle návrhu bytem [redacted] (dále jen „odpůrce“), ve výši 8.785,-Kč s příslušenstvím a zaplacení náhrady nákladů sporného řízení.

Navrhovatel zejména uvedl, že dne 15. 8. 2006 uzavřeli navrhovatel a odpůrce účastnickou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací navrhovatelem odpůrci (dále jen „smlouva“). Součástí smlouvy byly i Všeobecné obchodní podmínky navrhovatele (dále také „VPST“) účinné od 1. 9. 2005, které se staly součástí smlouvy odkazem na ně ve smlouvě. Odpůrci vznikla povinnost hradit navrhovateli cenu za poskytované služby. Navrhovatel uvedl, že odpůrce se dostal do prodlení s úhradou vyúčtování služeb, a proto z důvodu dluhu smlouvu ke dni 18. 9. 2007 vypověděl. Dle čl. 8.2 VPST vyúčtoval navrhovatel odpůrci fakturou ze dne 21. 10. 2008 (splatnou dne 4. 11. 2008) smluvní pokutu v celkové výši 8.785,-Kč (po zaokrouhlení) odpovídající součtu zbývajících měsíčních paušálů splatných do konce sjednané doby trvání účastnické smlouvy. Návrh doložil kopií smlouvy, kopiemi vyúčtování dlužných cen a kopií vyúčtování smluvní pokuty.

V průběhu správního řízení došlo ke změně právního zastoupení navrhovatele, kdy na základě oznámení ze dne 4. 2. 2011 byl navrhovatel zastoupen advokátem JUDr. Jiřím Vlasákem.

Správní orgán I. stupně vydal po provedeném dokazování dne 17. 2. 2012 rozhodnutí čj. ČTÚ-146 560/2010-635/III. vyř. – LiH, kterým návrhu na zaplacení smluvní pokuty ve výši 8.785,-Kč s příslušenstvím nevyhověl. Ve výroku II. nepřiznal žádnému z účastníků řízení náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel v zákonné lhůtě rozklad, kterým napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu.

Správní orgán I. stupně vyzval odpůrce dopisem ze dne 1. 3. 2012 k vyjádření se k rozkladu.

Správní orgán I. stupně neshledal důvod pro postup podle § 87 správního řádu (autoremedura) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu správní spis postoupil odvolacímu správnímu orgánu. Podle § 123 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích o rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje předseda Rady ČTÚ.

V průběhu řízení o rozkladu oznámil navrhovatel změnu právního zastoupení, kdy od 1. 3. 2015 je zastoupen Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou.

Podáním ze dne 6. 5. 2015 vzal navrhovatel rozklad zpět. Podle § 91 odst. 3 správního řádu pokud vzal odvolatel podané odvolání zpět, je řízení o odvolání zastaveno dnem zpětvzetí odvolání. Dnem následujícím po zastavení řízení nabývá napadené rozhodnutí právní moci. O skutečnosti, že řízení bylo zastaveno, správní orgán vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a vyrozumí se o něm odvolatelé, jakož i jiní účastníci, pokud byli o podaném odvolání uvědomeni podle § 86 odst. 2. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

Vzhledem k výše uvedenému je ve výroku tohoto usnesení deklarováno, že řízení o rozkladu je zastaveno dne 6. 5. 2015.

Rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severočeskou oblast, ze dne 17. 2. 2012, čj. ČTÚ-146 560/2010-635/III. vyř. – LiH, nabylo právní moci dnem následujícím po zastavení řízení, tj. dne 7. 5. 2015.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není podle § 76 odst. 5 správního řádu opravný prostředek přípustný.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Jaroslav Doležal, 3. 9. 2020

Vypraveno dne: 3. 9. 2020