



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025

31



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 31. 1. 2014

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 9. 2. 2014

Praha

Číslo jednací

ČTÚ-51 379/2016-606/IX.vyř.

16

9. ledna 2017

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-51 379/2016-606, které bylo zahájeno dne 28. 8. 2014 na základě návrhu společnosti UPC Česká republika, s.r.o., IČO: 005 62 262, se sídlem Závěšova 5/502, 140 00 Praha 4, proti odpůrci, společnosti Fiber Network Services spol. s.r.o., IČO: 277 93 168, se sídlem Emilova 9/1228, 301 00 Plzeň, zastoupenému JUDr. Ing. Vojtěchem Levorou, advokátem, se sídlem Slovanská třída 136, 326 00 Plzeň, ve věci zaplacení celkové částky 309.272 Kč s příslušenstvím toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se návrh navrhovatele na úhradu vyúčtování za poskytování služby internetu za měsíce říjen 2013 na základě faktury č. 1131000777 ve výši 19.840 Kč, listopad 2013 na základě faktury č. 1131100767 ve výši 36.179 Kč, prosinec 2013 na základě faktury č. 1131200781 ve výši 36.179 Kč, leden 2014 na základě faktury č. 1140100753 ve výši 36.179 Kč, únor 2014 na základě faktury č. 1140200751 ve výši 36.179 Kč, březen 2014 na základě faktury č. 1140300748 ve výši 36.179 Kč, duben 2014 na základě faktury č. 1140400741 ve výši 36.179 Kč, květen 2014 na základě faktury č. 1140500728 ve výši 36.179 Kč a červen 2014 na základě faktury č. 1140600727 ve výši 36.179 Kč, vše se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 22. 7. 2013 do zaplacení, zamítá.
- II. Podle § 127 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) je navrhovatel povinen uhradit odpůrci náhradu nákladů správního řízení ve výši 9.438 Kč, a to k rukám právního zástupce odpůrce, do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 28. 8. 2014 podal navrhovatel k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění na elektronickém formuláři, který je však podle § 129 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích určen výhradně pro podávání návrhů na rozhodování sporů o plnění povinnosti k peněžitému plnění mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem (účastnické spory podle § 129 zákona o elektronických komunikacích), nikoliv pro podání návrhu na rozhodování sporů mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Na základě takto podaného návrhu bylo zahájeno správní řízení pod čj. ČTÚ-54 808/2014-634 jako účastnický spor podle § 129 zákona o elektronických komunikacích oblastním odborem Českého telekomunikačního úřadu pro západočeskou oblast.

Podaným návrhem na zahájení správního řízení se navrhovatel domáhal úhrady ceny za poskytované služby elektronických komunikací spolu se zákonným úrokem z prodlení v souladu se smlouvou o poskytování telekomunikačních služeb a náhrady nákladů správního řízení. Podle navrhovatele odpůrce neuhradil ceny služby poskytnuté navrhovatelem v měsících říjen 2013 až červen 2014, přestože mu byly řádně vyúčtovány. Navrhovatel upozornil odpůrce na neuhrazení uvedených vyúčtování a stanovil mu náhradní lhůtu k plnění 10 dní, a to na základě Upomínky – výzvy k úhradě nedoplatku ze dne 22. 7. 2014. Na základě uvedeného navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku za poskytnuté služby elektronických komunikací v celkové výši 309.272 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení až do zaplacení a dále náklady řízení za uhrazený správní poplatek.

Na podporu svých tvrzení navrhovatel doložil kopii Rámcové smlouvy o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací č. B2B – 11250/14148 ze dne 31. 7. 2013 s dvěma přílohami – Specifikací objednaných služeb - internet a Servisními podmínkami služby – internet, kopii Upomínky – výzvy k úhradě nedoplatku ze dne 22. 7. 2014 a následující kopie neuhrazených faktur:

č. 1131000777 na částku 19.840 Kč vč. DPH za období od 15. 10. 2013 do 31. 10. 2013, se splatností 21. 11. 2013,

č. 1131100767 na částku 36.179 Kč vč. DPH za listopad 2013 se splatností 21. 12. 2013,

č. 1131200781 na částku 36.179 Kč vč. DPH za prosinec 2013 se splatností 21. 1. 2014,

č. 1140100753 na částku 36.179 Kč vč. DPH za leden 2014 se splatností 21. 2. 2014,

č. 1140200751 na částku 36.179 Kč vč. DPH za únor 2014 se splatností 21. 3. 2014,

č. 1140300748 na částku 36.179 Kč vč. DPH za březen 2014 se splatností 21. 4. 2014,

č. 1140400741 na částku 36.179 Kč vč. DPH za duben 2014 se splatností 21. 5. 2014,

č. 1140500728 na částku 36.179 Kč vč. DPH za květen 2014 se splatností 21. 6. 2014 a

č. 1140600727 na částku 36.179 Kč vč. DPH za červen 2014 se splatností 21. 7. 2014.

Pro velký nápad věcí na tomto oblastním odboru došlo k tomu, že teprve dne 23. 11. 2015 byl navrhovatel vyzván k zaplacení správního poplatku, což ve lhůtě učinil.

Správní orgán dne 29. 2. 2016 vydal příkaz ze dne 25. 2. 2016, kterým bylo návrhu zcela vyhověno. Proti příkazu podal odpůrce zastoupený advokátem dne 4. 3. 2016 v zákonné lhůtě odpor a doložil plnou moc advokáta. Dopisem ze dne 8. 3. 2016 se odpůrce vyjádřil a zejména uvedl, že Rámcová smlouva mezi navrhovatelem a odpůrcem nikdy nevznikla, neboť smlouvu dne 25. 6. 2013 navrhl odpůrce, obratem ji elektronicky zaslal podepsanou navrhovateli, v listinné podobě ji ve 27. týdnu předal osobně panu Oplovi, zástupci navrhovatele, avšak navrhovatel nikdy nevrátil jím podepsanou smlouvu zpět. Dále uvedl, že odpůrce z důvodu právní jistoty vzal svůj návrh na uzavření smlouvy zpět. Služba nebyla odpůrci dodána a odpůrce následně z důvodu právní jistoty jednostranně od Rámcové smlouvy odstoupil. Odpůrce navrhl, aby návrh na zaplacení částky 309.272 Kč s příslušenstvím správní orgán zamítl jako nedůvodný.

Po podání odporu byli účastníci řízení dopisem ze dne 15. 3. 2016 vyrozuměni o pokračování v řízení.

Dopisem ze dne 8. 4. 2016 doručeným správnímu orgánu dne 11. 4. 2016 se navrhovatel vyjádřil k podanému odporu. Uvedl, že mezi navrhovatelem a odpůrcem byla dne 31. 7. 2013 uzavřena Rámcová smlouva a od tohoto okamžiku započali pan Reš za navrhovatele a pan Čihák za odpůrce jednat v souladu s touto smlouvou, zejména za účelem zprovoznění a předání služby ke dni 30. 9. 2013 s následným testovacím provozem v délce 14 dnů. Za účelem zprovoznění služby pro odpůrce si navrhovatel musel objednat službu eth transport Plzeň – Přeštice

u společnosti ČD - Telematika a.s., od níž dne 19. 8. 2013 obdržel zápis z místního šetření se souhlasem této společnosti s realizací. Dohodou s odpůrcem došlo ke změně smlouvy, konkrétně ke změně odst. 13 přílohy č. 1 ke smlouvě. K předání bezvadné služby došlo ze strany navrhovatele řádně, bez prodlení a dle termínu, který byl oboustranně dohodnut. Navrhovatel službu ode dne 30. 9. 2013 řádně poskytoval. Nevrácení písemné smlouvy podepsané navrhovatelem odpůrcem u navrhovatele nikdy nereklamoval. Navrhovatelem podepsaná smlouva byla odpůrci zaslána poštou. Pokud by snad nebyla uzavřena smlouva v písemné formě, pak byla uzavřena ústní smlouva. K tomu navrhovatel doložil emailovou komunikaci mezi panem Rešem a panem Čihákem ode dne 19. 8. 2013 do dne 13. 9. 2013. Dne 11. 4. 2016 navrhovatel zaslal správnímu orgánu své vyjádření ze dne 8. 4. 2016 znovu a doplnil ho o 2 přílohy, tj. (i) výzvu odpůrci ze dne 16. 10. 2013, ve které navrhovatel konstatuje, že odpůrcem porušil svou smluvní a zákonnou povinnost řádně zprovozněnou a plně funkční službu převzít a vystavit o tom kvitanci, a (ii) Předávací protokol vystavený a podepsaný navrhovatelem dne 30. 9. 2013, ale bez podpisu odpůrcem.

Odpůrcem dne 22. 4. 2016 nahlédl do správního spisu a do Protokolu o nahlédnutí do spisu uvedl, že se vyjádří ve lhůtě 14 dnů. Dne 3. 5. 2016 odpůrcem zaslal správnímu orgánu repliku k vyjádření navrhovatele. Uvedl, že odpůrcem zamýšlel od navrhovatele nakoupit službu a pak ji poskytovat svým koncovým uživatelům. Dále uvedl, že sám navrhovatel ve svém vyjádření potvrdil, že smlouva nebyla uzavřena, protože přiznal, že jím podepsanou smlouvu nikdy nedoručil zpět odpůrci. Nikdy nemohla být uzavřena ústní smlouva, když ani sám navrhovatel netvrdí nic o jejím obsahu. Reklamací nedodání podepsané smlouvy je právní i logický nesmysl. Pan Čihák není statutárním orgánem ani zaměstnancem odpůrcem a jako technik externista na IČO není zmocněn ani jinak oprávněn jednat za odpůrcem ve věcech smlouvy. Sám navrhovatel si protiřečí, když jednak tvrdí, že služba nebyla předána a převzata, jednak že služba byla řádně poskytována. Závěrem odpůrcem tvrdí, že nikdy nedošlo k napojení služby, nikdy nebylo realizováno propojení aktivním prvkem, služba nikdy nebyla navrhovatelem odpůrcem předána a nikdy nedošlo k odběru dat odpůrcem.

Následně byl návrh na zahájení správního řízení věcně posouzen a vyhodnocen odborem pro západočeskou oblast tak, že se nejedná o sporné řízení podle § 129 zákona o elektronických komunikacích, ale že se jedná o sporné řízení podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, když i odpůrcem je ve smyslu § 7 uvedeného zákona osobou vykonávající komunikační činnosti a navíc potvrdil, že nakoupenou službu hodlal poskytovat svým koncovým uživatelům. K rozhodování sporů mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je podle § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích oprávněn předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, proto mu byl spisový materiál z tohoto odboru postoupen dopisem ze dne 16. 5. 2016 k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Na základě postoupeného spisu vyrozuměl správní orgán strany sporu dopisy ze dne 26. 5. 2016 o změně funkční příslušnosti v rozhodování tohoto sporu s tím, že se toto správní řízení bude dále vést pod čj. ČTÚ-51 379/2016-606.

Dopisem ze dne 6. 6. 2016 správní orgán vyzval navrhovatele, aby do 10 dnů od doručení výzvy předložil následující listiny a důkazy: Všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací pro podnikatele UPC Česká republika, s.r.o., ve znění platném k datu uzavření smlouvy, kompletní Specifikaci služeb společnosti UPC Česká republika, s.r.o. pro firemní zákazníky, na kterou odkazuje bod 14 Přílohy č. 1 smlouvy, důkaz o tom, že navrhovatelova akceptace návrhu smlouvy s přílohami se dostala do dispozice odpůrcem, důkaz o tom, že smluvní termín předání služby dne 15. 9. 2013 byl dohodou oprávněných zástupců smluvních stran změněn na den 30. 9. 2013 s počátkem fakturace ode dne 15. 10. 2013, důkazy o tom, že navrhovatel předal odpůrcem funkční službu a odpůrcem ji převzal, popř. že navrhovatel odpůrcem vyzval k převzetí funkční služby, důkazy o tom, že služba byla odpůrcem v období ode dne 15. 10. 2013 do dne 30. 6. 2014 dodávána a jím odebírána, důkazy o tom, že jednotlivá měsíční vyúčtování – faktury byly v listinné podobě doručeny (nebo alespoň odeslány) odpůrcem a důkaz o tom, že upomínka ze dne 22. 7. 2014 byla doručena (nebo alespoň odeslána) odpůrcem.

K výzvě správního orgánu navrhovatel dne 16. 6. 2016 doložil Všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společnosti UPC Česká republika, s.r.o. pro podnikatele platné a účinné jak ke dni 25. 6. 2013, tak ke dni 31. 7. 2013. Navrhovatel tvrdil, že odstoupení od smlouvy odpůrcem považuje za neplatné, neboť se zástupci smluvních stran (pan Reš a pan Čihák) prokazatelně dohodli na předání služby až k 30. 9. 2013. K tomuto tvrzení znovu doložil emailovou korespondenci o přípravě zprovoznění služby mezi panem Rešem za navrhovatele a panem Čihákem za odpůrce a navrhl výslech pana Reše jako svědka. Dále navrhovatel zopakoval, že službu odpůrci řádně poskytoval ode dne 30. 9. 2013, jak vyplývá z příloženého výpisu ze systému TIS – provoz služby. K výzvě doložit doklad o doručení nebo alespoň o odeslání upomínky ze dne 22. 7. 2014 navrhovatel tvrdil, že tento doklad nelze najít, ale této upomínce předcházela jiná příložená upomínka ze dne 7. 7. 2014, jejíž odeslání prokazuje příložený doklad ze dne 11. 7. 2014.

Dopisem ze dne 27. 7. 2016 správní orgán navrhovatele znovu vyzval k doložení Specifikace služeb společnosti UPC Česká republika, s.r.o. pro firemní zákazníky, na kterou odkazuje bod č. 14 přílohy k Rámcové smlouvě, neboť odkaz na webové stránky navrhovatele, kde tato specifikace už není dostupná, není dostatečným důkazem o její existenci ani o jejím obsahu. Správní orgán navrhovatele znovu vyzval, aby doložil důkaz o tom, že se navrhovatelova akceptace návrhu smlouvy odpůrce dostala zpět do dispozice odpůrce, a dále aby doložil důkaz o předání aktivní služby odpůrci, popř. o výzvě odpůrci k převzetí aktivní služby, a o řádném dodávání služby odpůrci v období ode dne 15. 10. 2013 do dne 30. 6. 2014, neboť svá dosavadní opakovaná tvrzení o předání aktivní služby a řádném dodávání po celou dobu účtovaných období nijak neprokázal. Navrhovatel byl znovu vyzván k doložení důkazu alespoň o odeslání upomínky ze dne 7. 7. 2014, neboť z doložené nepodepsané upomínky není zřejmá žádná vazba na doložený podací arch hromadných podání dne 11. 7. 2014. Kromě toho správní orgán vyzval navrhovatele, aby vysvětlil, jak mohl službu odpůrci zprovoznit už ode dne 30. 9. 2013 a po 14 dnech testování, tj. ode dne 15. 10. 2013, ji mohl odpůrci řádně poskytovat, když službu „eth. transport Plzeň – ČD Přeštice“ objednanou u ČD - Telematika a.s. za účelem zprovoznění služby pro odpůrce dle Rámcové smlouvy přidal do systému TIS až ode dne 8. 11. 2013.

K opakované výzvě navrhovatel předložil dne 8. 8. 2016 své vyjádření. Sdělil, že požadovaná kompletní specifikace služby byla v době uzavření Rámcové smlouvy zveřejněna na webových stránkách navrhovatele, ale dnes ji už nemá k dispozici a nemůže ji ani elektronicky obnovit, avšak to nemůže způsobit neplatnost smlouvy. K výzvě k doložení důkazu o akceptaci návrhu smlouvy zpět do dispozice odpůrce navrhovatel sdělil, že dospěl k závěru o svém omylu, když tvrdil, že tento dokument byl odpůrci zaslán poštou. Byl osobně doručen obchodním zástupcem společnosti UPC panem Tomášem Oplem a k důkazu navrhl jeho výslech jako svědka. Podle navrhovatele lze doručení akceptace návrhu smlouvy odpůrci dovodit z emailové komunikace mezi panem Rešem za UPC a panem Čihákem za odpůrce, takže i kdyby nebyla akceptace návrhu smlouvy odpůrci doručena, tak z jednání navrhovatele akceptace návrhu jednoznačně vyplývá a nelze než dospět k závěru, že smlouva byla uzavřena. K výzvě k prokázání předání aktivní služby navrhovatel opět doložil Předávací protokol bez podpisu odpůrce a Protokol o měření ze dne 24. 9. 2013 a zopakoval, že služba byla připravena k předání zákazníkovi dne 30. 9. 2013, ale byl to zákazník, kdo neposkytl potřebnou a ujednanou součinnost. K pochybnosti správního orgánu ohledně funkčnosti služby ke dni 30. 9. 2013 vyvolané zanesením subsidiární služby dodané společností ČD - Telematika a.s. do systému TIS až ke dni 8. 11. 2013 navrhovatel uvedl, že v předloženém výpisu ze systému TIS je zaznamenávána pouze změna v dokumentaci služby, která nemá vliv na posouzení, zda byla služba funkční či nikoliv. K tomu navrhovatel doložil další výpis z TIS, který dokazuje, že služba byla zprovozněna, změřena a připravena k předání již ke dni 24. 9. 2013.

Dopisem ze dne 22. 8. 2016 správní orgán seznámil odpůrce s vyjádřeními navrhovatele doručenými ze dne 17. 6. 2016 a dne 9. 8. 2016 a vyzval ho, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení dopisu k oběma podáním navrhovatele vyjádřil.

Dne 2. 9. 2016 zaslal odpůrce správnímu orgánu vyjádření k oběma podáním navrhovatele. Setrval na svém názoru, že Rámcová smlouva nebyla nikdy uzavřena. Tvrzení navrhovatele, že

podepsanou smlouvu za navrhovatele odpůrci vrátil pan Opl, není pravda, neboť jednatelka odpůrce jednala vždy jen s obchodním zástupcem navrhovatele panem Zdeňkem Pavlíčkem, kterého navrhl vyslechnout jako svědka. Dále odpůrce uvedl, že v dosavadních tvrzeních navrhovatele jsou rozpory, např. když navrhovatel v dopise ze dne 8. 8. 2016 potvrdil, že službu nikdy nepředal, a že odpůrce měl zajistit SFP modul, který odpůrce nezajistil a bez tohoto modulu nemůže být služba odebírána, avšak v dopise ze dne 16. 6. 2016 navrhovatel tvrdil, že odpůrce službu prokazatelně odebíral. Navrhovatel také nedoložil, že by odpůrce vyzval k převzetí služby. Pokud navrhovatel argumentuje emailovou korespondencí s panem Čihákem, nechť uplatní své nároky přímo vůči němu.

Dopisem ze dne 13. 9. 2016 správní orgán seznámil navrhovatele s vyjádřením odpůrce ze dne 2. 9. 2016. Navrhovatel reagoval podáním ze dne 20. 9. 2016, ve kterém uvedl, že nemá další doplňující informace a v archivu neneviduje další důkazní prostředky, proto žádá o vydání rozhodnutí.

Následně správní orgán dopisy ze dne 17. 10. 2016 vyrozuměl strany sporu o provedení dokazování dne 26. 10. 2016 v 10:00 hod. s tím, že poté, popř. následující den 27. 10. 2016, budou mít strany sporu možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a vyjádřit se k nim.

Správní orgán provedl dne 26. 10. 2016 důkaz následujícími kopiemi listin založenými ve spise:

- Rámcová smlouva o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací č. B2B – 11250/14148 ze dne 31. 7. 2013
- faktura č. 1131000777 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 15. 10. 2013 do dne 31. 10. 2013 ve výši 19.840 Kč vč. DPH, se splatností 21. 11. 2013
- faktura č. 1131100767 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 11. 2013 do dne 30. 11. 2013 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 12. 2013
- faktura č. 1131200781 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 12. 2013 do dne 31. 12. 2013 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 1. 2014
- faktura č. 1140100753 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 1. 2014 do dne 31. 1. 2014 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 2. 2014
- faktura č. 1140200751 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 2. 2014 do dne 28. 2. 2014 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 3. 2014
- faktura č. 1140300748 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 3. 2014 do dne 31. 3. 2014 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 4. 2014
- faktura č. 1140400741 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 4. 2014 do dne 30. 4. 2014 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 5. 2014
- faktura č. 1140500751 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 5. 2014 do dne 31. 5. 2014 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 6. 2014
- faktura č. 1140600727 za internet 500/500 Mbps za období ode dne 1. 6. 2014 do dne 30. 6. 2014 ve výši 36.179 Kč vč. DPH, se splatností 21. 7. 2014
- dopis navrhovatele odpůrci: upomínka – výzva k úhradě nedoplatku ze dne 22. 7. 2014
- dopis odpůrce navrhovateli: odstoupení od smlouvy ze dne 4. 11. 2013, s dodejkou
- tisk emailové zprávy odeslané panem Jaroslavem Rešem dne 19. 8. 2013 v 15:45 hod. z emailové adresy Jaroslav.Res@UPC.CZ panu Františkovi Čihákovi na emailovou adresu cihak@fnservices.cz, s předmětem Realizace INET 500 Mbps do CD Přeštice
- tisk emailové zprávy odeslané panem Jaroslavem Rešem dne 21. 8. 2013 v 15:37 hod. z emailové adresy Jaroslav.Res@UPC.CZ panu Františkovi Čihákovi na emailovou adresu cihak@fnservices.cz, s předmětem RE: Realizace INET 500 Mbps do CD Přeštice
- tisk emailové zprávy odeslané panem Františkem Čihákem dne 13. 9. 2013 v 7:29 hod. z emailové adresy cihak@fnservices.cz panu Jaroslavu Rešovi na emailovou adresu Jaroslav.Res@UPC.CZ, s předmětem RE: Realizace INET 500 Mbps do CD Přeštice
- tisk emailové zprávy odeslané panem Jaroslavem Rešem dne 13. 9. 2013 v 9:34 hod. z emailové adresy Jaroslav.Res@UPC.CZ panu Františkovi Čihákovi na emailovou adresu cihak@fnservices.cz, s předmětem Realizace INET 500 Mbps do CD Přeštice

- tisk emailové zprávy odeslané panem Jaroslavem Rešem dne 13. 9. 2013 v 9:58 hod. z emailové adresy Jaroslav.Res@UPC.CZ panu Františkovi Čihákovi na emailovou adresu cihak@fnservices.cz, s předmětem Realizace INET 500 Mbps do CD Přeštice
- dopis navrhovatele odpůrci ze dne 16. 10. 2013
- UPC Česká republika s.r.o. – Předávací protokol ze dne 30. 9. 2013
- Výpis ze systému TIS – provoz služby
- Všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společnosti UPC Česká republika, s.r.o. pro podnikatele, účinné od 1. 9. 2012
- Podací list Aktina kontakt, spol. s r.o. ze dne 11. 7. 2014
- Upomínka – upozornění na nedoplatek ze dne 7. 7. 2014
- Protokol o měření ze dne 24. 9. 2013
- Výpis z aplikace TIS

Navrhovatel ani odpůrce svého práva seznámit se s podklady pro rozhodnutí nevyužili.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Právní vztah vznikl mezi účastníky přede dnem 1. 1. 2014, kdy nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb. nový občanský zákoník. V přechodných ustanoveních tohoto nového občanského zákoníku je v § 3028 odst. 2 a 3 stanoveno, že jiné právní poměry než osobní, rodinné a věcné vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se řídí dosavadními právními předpisy. Právní vztah a nároky stran z něj vyplývající je tedy nutné posuzovat podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném a účinném ode dne 28. 12. 2011, tj. od nabytí účinnosti zákona č. 428/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém spoření a zákona o doplňkovém penzijním spoření (dále jako „starý občanský zákoník“). Vzhledem k tomu, že se jedná o obchodní vztah mezi podnikateli, je nutné právní vztah a nároky stran posoudit i podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném ode dne 1. 7. 2013, tj. od nabytí účinnosti zákona č. 179/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „obchodní zákoník“). Právní vztah je nutné současně posoudit podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění platném a účinném do dne 1. 1. 2014, tj. do nabytí účinnosti zákona č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva (dále jako „zákon o elektronických komunikacích“).

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který dle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení obou účastníků, z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení oběma účastníky a z obecných právních předpisů.

Správnímú orgánu je z vlastní činnosti známo, že obě strany sporu jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti. Tuto skutečnost potvrdili i oba účastníci sporu.

Předmětem sporu je úhrada ceny za služby elektronických komunikací v celkové výši 309.272 Kč vč. DPH s příslušenstvím, a to za poskytované služby elektronických komunikací za část měsíce října 2013 až do konce června 2014, vč. zákonného úroku z prodlení ode dne 22. 7. 2014, a to na základě Rámcové smlouvy č. B2B – 11250/14148 a jejích příloh, vyúčtované níže uvedenými fakturami:

č. 1131000777 na částku 19.840 Kč vč. DPH od 15. 10. do 31. 10. 2013, splatnost 21. 11. 2013

č. 1131100767 na částku 36.179 Kč vč. DPH za listopad 2013 se splatností 21. 12. 2013,

č. 1131200781 na částku 36.179 Kč vč. DPH za prosinec 2013 se splatností 21. 1. 2014,

č. 1140100753 na částku 36.179 Kč vč. DPH za leden 2014 se splatností 21. 2. 2014,

č. 1140200751 na částku 36.179 Kč vč. DPH za únor 2014 se splatností 21. 3. 2014,

č. 1140300748 na částku 36.179 Kč vč. DPH za březen 2014 se splatností 21. 4. 2014,

č. 1140400741 na částku 36.179 Kč vč. DPH za duben 2014 se splatností 21. 5. 2014,

č. 1140500728 na částku 36.179 Kč vč. DPH za květen 2014 se splatností 21. 6. 2014 a

č. 1140600727 na částku 36.179 Kč vč. DPH za červen 2014 se splatností 21. 7. 2014.

Co se týká Rámcové smlouvy o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací č. B2B – 11250/14148, je nutné konstatovat, že rámcová smlouva nezakládá závazkový vztah a že pohledávky a závazky smluvních stran z ní tudíž nevznikají. Význam rámcové smlouvy spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejím prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejím základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak. Rámcová smlouva tak nemá jiný význam (jinou funkci), než že stanoví smluvní podmínky následně uzavíraných konkrétních realizačních smluv, tj. v tom či onom rozsahu předurčuje jejich obsah. Při vzniku realizační smlouvy uzavřené na základě rámcové smlouvy se tedy v rozsahu, v němž strany nesjednaly v realizační smlouvě jinak, stávají pravidla (smluvní podmínky) sjednaná v rámcové smlouvě součástí obsahu realizační smlouvy. Realizační smlouvou je jednak příloha č. 1 – Specifikace služeb, jednak příloha č. 2 – Servisní podmínky služby internet. Předmětem smluvního vztahu je tedy „služba internet 500/50 Mbits“ a místem instalace služby je nádraží ČD Přeštice, Máchova 356.

Odpůrce namítal, že Rámcová smlouva spolu s přílohami nebyla platně uzavřena, neboť nejprve navrhovatel zaslal odpůrci jím nepodepsaný text smlouvy v písemné podobě, tento text odpůrce dne 25. 6. 2013 podepsal jako svůj návrh a odeslal ho k podpisu navrhovatelí. Navrhovatel sice ve správním řízení doložil jím podepsanou smlouvu s datem podpisu 31. 7. 2013, odpůrce ale tvrdil, že navrhovatel mu jím podepsané vyhotovení s akceptací odpůrcova návrhu nikdy nevrátil, tudíž že nebyl dokončen kontraktační proces a že smlouva platně nevznikla. Navrhovatel k prokázání svého tvrzení, že jím podepsanou (akceptovanou) smlouvu vrátil odpůrci, navrhl vyslechnout jako svědka svého zaměstnance pana Tomáše Opla, který ji měl odpůrci osobně předat. Naopak odpůrce k prokázání svého tvrzení, že jednatelka odpůrce, která agendu vyřizovala sama, pana Opla nikdy neviděla a že výhradně jednala s obchodním zástupcem navrhovatele panem Zdeňkem Pavlíčkem, navrhl vyslechnout jako svědka právě tohoto obchodního zástupce.

Správní orgán v této souvislosti dospěl z doložených listin k závěru, že Rámcová smlouva i realizační smlouva o poskytování služby internet 500/500Mbits v příloze č. 1 a pro servis služby v příloze č. 2 byly mezi účastníky platně uzavřeny. Pro smlouvu o poskytování služby internet 500/500 Mbits zákon o elektronických komunikacích nepředepisuje písemnou formu. Podle § 43c odst. 1 starého občanského zákoníku „Včasné prohlášení učiněné osobou, které byl návrh určen, nebo jiné její včasné jednání, z něhož lze dovodit její souhlas, je přijetím návrhu“. Kontraktační proces podle starého občanského zákoníku je pro obchodněprávní vztahy modifikován obchodním zákoníkem v dílu III Některá ustanovení o uzavírání smlouvy.

V § 275 odst. 4 obchodního zákoníku je uvedeno, že „S přihlédnutím k obsahu návrhu na uzavření smlouvy nebo v důsledku praxe, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo s přihlédnutím ke zvyklostem rozhodným podle tohoto zákona, může osoba, které je návrh určen, vyjádřit souhlas s návrhem provedením určitého úkonu (např. odesláním zboží nebo zaplacením kupní ceny) bez vyrozumění navrhovatele. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn, došlo-li k němu před uplynutím lhůty rozhodné pro přijetí návrhu“.

V posuzovaném případě došlo dne 31. 7. 2013 k výslovnému přijetí návrhu smlouvy jejím podpisem ze strany navrhovatele, a to v původním, odpůrcem navrženém znění. Obsahem návrhu smlouvy byla instalace a provoz služby internetu 500/500 Mb/s, s místem instalace na nádraží ČD v Přešticích a s dobou trvání poskytování služby na dobu 24 měsíců od předání služby, s možností změny na trvání poskytování služby na dobu neurčitou. Z doložené emailové komunikace mezi osobami jednajícími za účastníky v období ode dne 19. 8. 2013 do dne 13. 9. 2013 je zřejmé, že obě strany (po místním šetření v lokalitě ČD Přeštice) už přede dnem 19. 8. 2013 pracovaly na realizaci instalace služby internetu 500/500 Mb/s v serverovně společností ČD - Telematika a.s. na nádraží ČD Přeštice podle uzavřené smlouvy, tudíž že se uzavřená smlouva, jejíž písemný návrh byl akceptovaný navrhovatelem dne 31. 7. 2013 podpisem dvou jednatelů navrhovatele na návrhu, již předtím dostala do sféry odpůrce. Vzhledem k tomu, že pro použitý smluvní typ není zákonem předepsaná písemná smlouva, lze dovodit, že v případě, že by se snad písemná akceptace návrhu smlouvy nedostala před datem 19. 8. 2013 do sféry odpůrce, byl písemný návrh smlouvy učiněný ze strany odpůrce přijat navrhovatelem jeho včasným jednáním, tj. zahájením plnění této smlouvy, a akceptace smlouvy ze strany navrhovatele se k odpůrci dostala právě uvedenou emailovou komunikací mezi oběma stranami. Odpůrce v září a v říjnu 2013 doručení akceptace návrhu smlouvy ze strany navrhovatele nijak nerozporoval. Nedoručení akceptace návrhu smlouvy a tudíž nedokončením kontraktačního procesu (tj. neuzavřením smlouvy) odpůrce poprvé argumentoval až v dopise ze dne 4. 11. 2013 doručeným navrhovateli dne 8. 11. 2013, kterým reagoval na výzvu navrhovatele ze dne 16. 10. 2013 k převzetí služby zprovozněné ke dni 30. 9. 2013 a k podpisu příloženého předávacího protokolu. V tomto dopise ale odpůrce současně od této údajně neuzavřené smlouvy odstoupil v souladu se smluvním ujednáním, přičemž si musel být vědom, že odstoupit lze pouze od řádně uzavřené smlouvy.

Na závěru správního orgánu, že mezi stranami existovala platná smlouva, nemůže nic změnit ani odvolání návrhu, které odpůrce učinil dopisem ze dne 4. 11. 2013. Podle § 43a odst. 3 starého občanského zákoníku může být návrh odvolán, dokud nebyla smlouva uzavřena, ale jen tehdy, jestliže odvolání dojde osobě, které je určeno, dříve, než tato osoba odeslala přijetí návrhu. K odvolání návrhu smlouvy, učiněného dne 25. 6. 2013, došlo po více než 4 měsících a došlo k němu až poté, co navrhovatel návrh smlouvy dne 31. 7. 2013 akceptoval svým podpisem na návrhu smlouvy, a poté, co obě smluvní strany v průběhu měsíců září a října 2013 podle doložené emailové korespondence společně připravily instalaci služby podle přijatého návrhu smlouvy. V těchto souvislostech se výrazně opožděné odvolání návrhu smlouvy ze strany odpůrce jeví jako účelové. Účelovost odvolání návrhu je zřejmá např. z toho, že stejným dopisem odpůrce na začátku dopisu odstoupil od uzavřené smlouvy (která ale podle něj nebyla uzavřena) a na konci stejného dopisu odvolal svůj návrh na její uzavření.

K zamítnutí návrhu na vyslovení povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli cenu za služby elektronických komunikací v celkové výši 309.272 Kč vč. DPH, s příslušenstvím, vedla správní orgán skutečnost, že navrhovatel neprokázal, že by odpůrci tyto služby jako smluvní plnění poskytl.

V Rámcové smlouvě je pod bodem 4 uvedeno, že služba bude poskytována ode dne předání, a to na základě předávacího protokolu, který podepíší obě strany. V realizační smlouvě v příloze č. 1 Rámcové smlouvy je v bodě 13 uvedeno, že pro případ, že nedojde k předání nebo převzetí služby do dne 15. 9. 2013, může účastník od smlouvy odstoupit bez sankcí.

V dopise ze dne 16. 10. 2013 adresovaném odpůrci navrhovatel uvedl, že služba byla zprovozněna ke dni 30. 9. 2013, byla k tomuto dni předána (bez uvedení způsobu předání a jména přebírající osoby za odpůrce) a je od tohoto dne odpůrci řádně poskytována. K tomu

navrhovatel doložil předávací protokol ze dne 30. 9. 2013, který je sice podepsán zástupcem navrhovatele jako osobou předávající, ale není podepsán zástupcem odpůrce jako osobou přebírající. Navrhovatel ve správním řízení tvrdil, že mezi smluvními stranami došlo ke změně smlouvy, kdy namísto původně sjednaného termínu ke zprovoznění služby do dne 15. 9. 2013 bylo zástupci obou smluvních stran ujednáno zprovoznění služby dne 30. 9. 2013. Ujednání o změně smlouvy navrhovatel prokazuje emailovou korespondencí mezi panem Čihákem (za odpůrce) a panem Rešem (za navrhovatele). Z vlákna této emailové korespondence vyplývá, že pan Čihák v emailu ze dne 13. 9. 2013 odeslaném v 7:29 hod. z adresy cihak@fnservices.cz napsal panu Rešovi na adresu Jaroslav.Res@UPC.CZ, že „1/ realizace dopojení na nádraží ČD Přeštice – buď 18. 9. 2013 od 9:00 hod., pokud se Vám podaří zajistit do středy od nich přístup, nebo druhý termín 20. 9. 2013 od 9:00 hod., zkuste tu středu, kdyby ne, tak ten pátek, 2/předání služby by jsme směřovali na 30. 9. 2013“. Toto lze považovat za návrh zástupce odpůrce na změnu smlouvy. Pan Reš jako zástupce navrhovatele na tento email odpověděl tentýž den v 9:34 hod. takto: „Dobrý den pane Čiháku, děkuji za info. Pro vstup na ČD Přeštice prosím ještě o jméno a telefon na člověka, který tam od Vás pojede a plánovaný čas dokončení. Chtějí vědět odhadem, jak dlouho tam budete. Prosím o zaslání ještě dnes, abychom stihli tu středu 18. 9. 2013“. Vzhledem k tomu, že další pokračování emailové komunikace nebylo doloženo, tak nebylo zřejmé, zda vůbec, popř. kdy, se podařilo vyřešit technické aspekty propojení. Odpověď „Děkuji za info“ rozhodně není podle správního orgánu jasným a určitým projevem vůle zástupce navrhovatele k přijetí návrhu zástupce odpůrce na změnu smlouvy, tj. na změnu termínu zprovoznění a předání služby na den 30. 9. 2013.

Správní orgán se neztotožnil s vyjádřením odpůrce, že pan Čihák nejednal za odpůrce, ale sám za sebe jako technik na IČO, neboť jeho veškerá doložená emailová komunikace probíhala na emailové adrese cihak@fnservices.cz, což je emailová adresa odpůrce.

Navrhovatel na prokázání svého tvrzení o skutečném zprovoznění služby ke dni 30. 9. 2013 a o nepřetržitém poskytování do dne 3. 7. 2014 správnímu orgánu doložil výpis ze svého vnitřního systému TIS. Z toho výpisu je zřejmé, že dne 19. 8. 2013 byl v systému vytvořen první záznam o službě s názvem FiberNetworkServices C-Fiberne-IP-POP8.PRE2.1, ve dnech 26. 8. 2013 a 27. 8. 2013 byly vytvořeny 2 nové IP adresy a přidána položka Nové propojení GigabitEthernet2/9/Slot2/cz-plz-pop1-rb1.net.upc.cz. Dne 2. 10. 2013 je uvedena položka Aktualizováno, na pop8 propojeno na OK zákazníka. Dne 25. 10. 2013 je záznam Historie aktualizována, datum = 30. 9. 2013, položka Last mile = false. Správní orgán tyto záznamy vyhodnotil tak, že jimi navrhovatel neprokázal, že službu ke dni 15. 9. 2013, resp. ke dni 30. 9. 2013 zprovoznil a provozuschopnou předal odpůrci.

Navrhovatel dále v podání ze dne 16. 6. 2016 tvrdil, že za účelem zprovoznění služby pro odpůrce si sám musel u společnosti ČD - Telematika a.s. objednat službu eth. transport Plzeň – ČD Přeštice. Z předloženého výpisu z vnitřního systému navrhovatele TIS správní orgán zjistil, že související služba C-CDT-TRA-POP8.PRE2-POP18-PLZ1/UPC PLZNZS/3C1 – PLZNS/3C1 ETH 01/ČD-Telematika a.s. byla přidána až dne 8. 11. 2013. Správní orgán se proto dotázal navrhovatele, jak mohl svou službu odpůrci zprovoznit dne 30. 9. 2013 a po testování mu ji ode dne 15. 10. 2013 řádně poskytovat, když službu eth. transport Plzeň – ČD Přeštice objednanou u ČD – Telematika a.s. za účelem zprovoznění služby pro odpůrce přidal do systému TIS až dne 8. 11. 2013. Navrhovatel k tomu v podání ze dne 8. 8. 2016 uvedl, že okamžik, kdy je služba do systému zanesena, není významný z hlediska její reálné dostupnosti. Tím ovšem navrhovatel zpochybnil i své předchozí tvrzení, že právě záznamem v interním systému TIS prokázal zprovoznění služby pro odpůrce ke dni 30. 9. 2013.

Navrhovatel ještě přiložil k uvedenému podání další výpis z interního systému TIS, který měl prokázat, že služba byla zprovozněna, změřena a připravena k předání již dne 24. 9. 2013. Tento výpis obsahuje tabulku nazvanou Change Logy, kde je na jednom řádku uvedeno, že dne 24. 9. 2013 byl objekt vytvořen a v řádku nad ním je uvedeno 6. 2. 2014 Poznámka. Jiné důkazy k prokázání daného tvrzení nepředložil ani nenavrhl. Navrhovatel však dále přiložil celkem 4 strany tabulek s názvem Throughput, dále 2 strany grafů a 2 strany tabulek nazvaných Setup. Podle § 16 odst. 1 a 2 správního řádu se správní řízení vede a písemnosti se předkládají

v českém jazyce a písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník řízení předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, pokud správní orgán nesdělí účastníkovi, že takový překlad nevyžaduje. Všech 8 stran tabulek a grafů je v jazyce anglickém a bez překladu. Správní orgán nesdělil navrhovateli, že překlad do českého jazyka nepožaduje. Tabulky a grafy navrhovatel správnímu orgánu doložil k důkazu, avšak bez jakéhokoliv vysvětlení, až ve svém posledním vyjádření ve věci dne 8. 8. 2016. Samotné tabulky a grafy nemají bez dalšího vypovídací hodnotu a není je možno považovat za důkaz prokazující předmětné tvrzení navrhovatele, že dne 24. 9. 2013 byla služba funkční. Proto správní orgán k tomuto důkazu nepřihlédl.

Za důkazní situace, kdy bylo doloženou emailovou komunikací a shodnými vyjádřeními stran sporu prokázáno, že smluvní termín ke zprovoznění služby ke dni 15. 9. 2013 navrhovatel nesplnil, a naopak nebylo prokázáno, že by změnou smlouvy došlo ke změně termínu na 30. 9. 2013, odpůrce oprávněně odstoupil od smlouvy doporučeným dopisem ze dne 4. 11. 2013 doručeným navrhovateli dne 8. 11. 2013 tak, jak mu to uzavřená smlouva umožňovala. Navrhovatel podle správního orgánu neprokázal, že předmětnou službu vůbec kdy zprovoznil, že odpůrce vyzval k převzetí zprovozněné služby, že došlo k převzetí služby odpůrcem, že navrhovatel předmětnou službu odpůrci ve skutečnosti začal bezplatně dodávat ode dne 30. 9. 2013 do dne 14. 10. 2013 k testování a že pak mu placenou službu nepřetržitě dodával ode dne 15. 10. 2013 do dne 30. 6. 2014, byť odpůrce s účinností ke dni 8. 11. 2013 odstoupil od smlouvy.

Vzhledem k dostatku listinných důkazů, ze kterých správní orgán dovodil (jak je uvedeno výše), že smlouva byla mezi stranami uzavřena, vyhodnotil návrhy navrhovatele na výslech svědků pana Reše a pana Opla, kteří měli prokázat uzavření smlouvy, a návrh odpůrce na výslech svědka pana Pavlíčka, který měl prokázat opak, jako nadbytečné, a důkaz svědeckými výpověďmi neprovedl.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku odpůrce na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení odpůrce, který měl ve věci plný úspěch, uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby. V tomto řízení uznal správní orgán právnímu zástupci odpůrce 6 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání odporu ze dne 4. 3. 2016, vyjádření ve věci ze dne 8. 3. 2016, nahlížení do spisu dne 22. 4. 2016, replika ze dne 3. 5. 2016, replika ze dne 2. 9. 2016), tj. 6x po 1.000 Kč a 6x režijní paušál po 300 Kč, celkem 9.438 Kč vč. DPH z titulu, že právní zástupce navrhovatele je plátcem DPH a doložil Osvědčení o registraci k DPH.

Na základě shora uvedeného odůvodnění rozhodnutí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

DS
VYPRAVENO DNE - 9 - 01 - 2017 - 2x