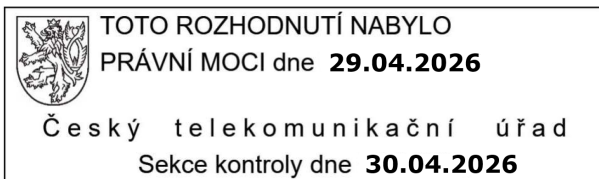




# Český telekomunikační úřad

ODDĚLENÍ JEDNOTNÉHO INFORMAČNÍHO MÍSTA

Šumavská 33, 602 00 Brno



Číslo jednací  
ČTÚ-14725/2026 - 621/VI. vyř.-ZeO

Brno  
28. 4. 2026

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb., o koordinaci staveb infrastruktury a opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

Ve správním řízení vedeném podle § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb., o koordinaci staveb infrastruktury a opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve věci sporu o stanovení povinnosti poskytnout údaje o stavebních pracích zahájeném dne 26. 3. 2026, jehož účastníky jsou společnost **T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 64949681, se sídlem Tomičkova 2144/1, 14800 Praha 4** (dále jen „navrhovatel“) a **Město Hustopeče, IČO: 00283193, Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče** (dále jen "odpůrce"), se podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů návrhu navrhovatele

## částečně vyhovuje

přičemž výrok rozhodnutí zní takto:

- I. Odpůrce je povinen navrhovateli neprodleně, nejpozději do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, poskytnout údaje o plánovaných a prováděných stavebních pracích týkající se dopravní a technické infrastruktury, včetně veřejného osvětlení (investice i opravy) v katastrálním území Hustopeče u Brna [649864], financovaných z veřejných prostředků, pro které bylo uděleno povolení, ohledně kterých řízení o povolení probíhá nebo se v následujících 6 měsících předpokládá, a to v rozsahu:
  - umístění a druh stavebních prací v oblasti vymezené katastrálním územím,
  - prvky stávající nebo plánované fyzické infrastruktury dotčené stavebními pracemi
  - předpokládaný termín zahájení stavebních prací a doba jejich trvání
- II. Ta část návrhu, v níž navrhovatel požaduje, aby odpůrci byla uložena povinnost poskytnout navrhovateli údaje o plánovaných a prováděných stavebních pracích

týkající se dopravní a technické infrastruktury, včetně veřejného osvětlení (investice i opravy) v katastrálním území Hustopeče u Brna [649864], financovaných z veřejných prostředků, pro které se povolení stavebního úřadu nevyžaduje, se návrh zamítá.

- III. Odpůrce je podle § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen do tří dnů od právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli náklady řízení ve výši 2 000 Kč odpovídající částce za uhrazený správní poplatek.

#### **Odůvodnění:**

Dne 26. 3. 2026 obdržel správní orgán návrh, kterým se navrhovatel s odkazem na § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb., o koordinaci staveb infrastruktury a opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 194/2017 Sb.“), domáhal, aby správní orgán vydal rozhodnutí podle citovaného ustanovení. Domáhal se přitom toho, aby správní orgán rozhodl, že *„Odpůrce je povinen navrhovateli neprodleně, nejpozději do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, poskytnout údaje o plánovaných a prováděných stavebních pracích týkající se dopravní a technické infrastruktury, včetně veřejného osvětlení (investice i opravy) v katastrálním území Hustopeče u Brna [649864], financovaných z veřejných prostředků, pro které bylo uděleno povolení, ohledně kterých řízení o povolení probíhá nebo se v následujících 6 měsících předpokládá či povolení stavebního úřadu nevyžaduje, a to v rozsahu:*

- *umístění a druh stavebních prací v oblasti vymezené katastrálním územím,*
- *prvky stávající nebo plánované fyzické infrastruktury dotčené stavebními pracemi, a*
- *předpokládaný termín zahájení stavebních prací a doba jejich trvání.“*

Návrh byl doplněn žádostí o údaje o stavebních pracích financovaných z veřejných zdrojů vycházející z § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb., kterou navrhovatel adresoval odpůrci dne 24. 2. 2026. Dále k němu bylo připojeno odpůrcovo odmítnutí žádosti (datováno ke dni 27. 2. 2026), replika navrhovatele (datována 16. 3. 2026) a opakované odmítnutí odpůrce (datováno 19. 3. 2026).

Dne 31. 3. 2026 oznámil správní orgán navrhovateli (písemnost č. j. ČTÚ-14725/2026–621) i odpůrci (písemnost č. j. ČTÚ-14725/2026–621/II. vyř.), že došlo k zahájení řízení. Odpůrci zároveň zaslal kopii návrhu a vyzval jej, aby se k návrhu vyjádřil. Téhož dne byla navrhovateli zaslána výzva k úhradě správního poplatku ve výši 2 000 Kč (písemnost č. j. ČTÚ-14725/2026–621/III. vyř.). Správní poplatek byl navrhovatelem uhrazen.

Dne 15. 4. 2026 se dostavil ke správnímu orgánu místostarosta Města Hustopeče a jakožto pověřená osoba nahlédl do správního spisu. O nahlédnutí do spisu byl pořízen protokol, jehož součástí je i pověření místostarosty.

Dne 17. 4. 2026. pak odpůrce zaslal správnímu orgánu své vyjádření, kde zrekapituloval svou komunikaci s navrhovatelem a vyjádřil nesouhlas s jeho právním hodnocením. Odpůrce zde rovněž vyslovil přesvědčení, že požadované údaje zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup a má proto právo jejich přímé poskytnutí navrhovateli odepřít, čemuž podle jeho názoru přisvědčuje i dikce důvodové zprávy k zákonu č. 194/2017 Sb. Závěrem pak odpůrce doplnil,

že navrhovatel nedisponuje právem realizovat v předmětném katastrálním území na pozemcích ve vlastnictví Města Hustopeče sítě.

Po obdržení vyjádření odpůrce správní orgán naznal, že již shromáždil dostatek podkladů, aby mohl ve věci rozhodnout. Dne 17. 4. 2026 proto oznámením č. j. ČTÚ-7936/2026–621/V. vyř. informoval účastníky řízení o této skutečnosti, a rovněž o tom, že nejpozději do dne 17. 4. 2026 mají právo se se shromážděnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim a rovněž mohou vyčíslit a uplatnit náklady řízení. Práva seznámit se s podklady žádný z účastníků nevyužil. Navrhovatel však dne 21. 4. 2026 uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 2 000 Kč odpovídající uhrazenému správnímu poplatku.

Skutkový stav věci je prostý a ilustruje jej souslednost shora specifikovaných dokumentů. Z nich pak vyplývá, že navrhovatelova žádost byla odpůrcem odmítnuta s odkazem na § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 194/2017 Sb., a to z důvodu, že odpůrce zveřejnil požadované údaje způsobem umožňujícím dálkový přístup. V dokumentu, kterým žádost navrhovatele odmítá, uvedl odpůrce i odkazy, pod kterými je, dle jeho názoru, možné požadované údaje najít. Jde o odkazy: <https://www.hustopece.cz/usneseni-rady>, <https://www.hustopece.cz/usneseni-zastupitelstva>, <https://www.hustopece.cz/makhustopecske-listy>, a <https://www.hustopece.cz/rozpocetovy-proces>. Tento postoj odpůrce zastává jak v komunikaci s navrhovatelem, tak ve svém vyjádření adresovaném správnímu orgánu.

Navrhovatel však zastává názor, že tyto odkazy nelze považovat za zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, neboť nevedou přímo k požadovaným údajům, ale tyto je po uvedených odkazy třeba dohledávat. Navrhovatel se proto domnívá, že tak nenastal zákonem předpokládaný důvod pro odmítnutí jeho žádosti.

Dříve než správní orgán přistoupil k rozhodnutí merita věci, zaobíral se otázkou legitimace účastníků řízení, existence podmínek řízení a otázkou své věcné příslušnosti.

V tomto ohledu správní orgán dospěl k následujícím zjištěním. Navrhovatel je podnikatelem v elektronických komunikacích disponujícím oprávněním k provozování veřejné komunikační sítě, což vyplývá i z evidence podnikatelů, již správní orgán vede. Jako takový proto naplňuje definici subjektu, který může být oprávněnou, resp. povinnou osobou ve smyslu § 2 písm. d) bod 1 zákona č. 194/2017 Sb. Odpůrce je coby územně samosprávný celek a zároveň investor stavebních prací povinnou osobou ve smyslu § 2 písm. c) bod 4 zákona č. 194/2017 Sb. Oba subjekty jsou tedy aktivně (navrhovatel) i pasivně (odpůrce) legitimovány k tomu, aby byly účastníky předmětného řízení.

Věcná příslušnost správního orgánu samotného je pak stanovena v § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb.

Jak je z výše uvedené rekapitulace skutkového stavu zřejmé, obrátil se navrhovatel s žádostí o informace o stavebních pracích nejprve na odpůrce. Ten je, dle přesvědčení navrhovatele, ve lhůtě předpokládané § 12 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb. neposkytl. Následně, po marném uplynutí lhůty, kterou povinné osobě pro poskytnutí informací zákon stanoví, se navrhovatel obrátil na správní orgán. Teprve tímto okamžikem totiž vznikla jeho plná aktivní legitimace k podání návrhu. Konstatovat je nutné rovněž to, že návrh byl podán včas, a to v měsíční lhůtě stanovené § 17 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. počítané od okamžiku marného uplynutí lhůty, v níž měl odpůrce informace poskytnout.

Meritorně správní orgán zhodnotil věc následovně. Primárním způsobem pro získání údajů o stavebních pracích je podle § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. podání žádosti povinné osobě. V případě, že jsou splněny všechny zákonné předpoklady, a povinná osoba takovými údaji disponuje, obdrží je oprávněná osoba přímou cestou a v ucelené formě. Touto optikou je třeba nahlížet i na situace, kdy je poskytnutí údajů povinnou osobou odmítnuto podle § 12 odst. 2 písm. a) nebo b) citovaného předpisu, tedy s odkazem na to, že předmětné údaje byly buď zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo byly poskytnuty správnímu orgánu. Zde je nutné zdůraznit, že v situaci, kdy dojde k odmítnutí poskytnutí údajů podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 194/2017 Sb., neboť tyto byly povinnou osobou poskytnuty správnímu orgánu, má oprávněná osoba možnost získat tyto údaje právě od správního orgánu. A získá je opět přímou cestou a v ucelené podobě.

Na základě shora uvedeného je proto správní orgán přesvědčen, že i v situaci, kdy povinná osoba odmítne poskytnout údaje o stavebních pracích financovaných z veřejných prostředků podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 194/2017 Sb., tedy proto že byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, by tyto údaje měly být získatelné přímou cestou a v ucelené podobě. To dle názoru správního orgánu znamená, že by tyto měly být zveřejněny tak, aby tvořily kompaktní celek a byly dostupné pod jedním odkazem bez nutnosti probírat se informacemi zcela jiného druhu.

Tato situace však v rozhodované věci nenastala. Jak správní orgán ověřil, odkazy poskytnuté odpůrcem směřují k přehledu usnesení zastupitelstva či rady města, k lokálnímu zpravodaji, či rozpočtovému procesu jako takové proto obsahují celou řadu informací o činnosti odpůrce jakožto územně samosprávného celku. Údaje o stavebních pracích jsou v nich obsaženy značně rozptýleně, je třeba je poměrně komplikovaně dohledávat a netvoří kompaktní celek, jak jej vymezuje § 11 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb.

Účelem právní úpravy obsažené v § 11 potažmo § 12 zákona č. 194/2017 Sb. je, aby oprávněná osoba údaje o stavebních pracích buď přímo obdržela nebo k nim získala přímý přístup. Výše popsany postup odpůrce však tento přístup nenaplnuje. Správní orgán je proto nucen přisvědčit navrhovateli, že mezi zveřejnění údajů způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak to učinil odpůrce, a zveřejnění údajů ve smyslu § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 194/2017 Sb. nelze klást rovnítko.

Ze shora uvedeného důvodu tak správní orgán nepovažuje povinnost odpůrce vyplývající z § 11 odst. 1 citovaného předpisu za splněnou, Vyhověl proto návrhu navrhovatele a povinnost poskytnout údaje o stavebních pracích odpůrci uložil.

Zároveň je správní orgán nucen poznamenat, že výše specifikovaná povinnost se podle § 11 odst. 2 zákona č. 194/2017 Sb. vztahuje toliko na údaje o těch stavebních pracích financovaných z veřejných prostředků, pro které bylo uděleno povolení, ohledně kterých řízení o povolení probíhá nebo se v následujících 6 měsících předpokládá. Podle názoru správního orgánu tedy nelze s odkazem na § 11 odst. citovaného předpisu žádat údaje o stavebních pracích, pro které se povolení stavebního úřadu nevyžaduje. Z logiky věci pak není možné uložení takové povinnosti ve správním řízení žádat. Tím méně je pak možné takovému návrhu vyhovět. Z toho důvodu správní orgán v tomto rozsahu návrh zamítl.

Závěrem je povinností správního orgánu rozhodnout o nákladech řízení. Jelikož je řízení podle § 7 odst. 4 zákona č. 194/2017 Sb. řízením sporným ve smyslu § 141 správního řádu, vyšel správní orgán z právní úpravy zde obsažené. V § 141 odst. 11 se stanoví, že *správní orgán*

*přizná účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Dále se zde stanoví, že i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.*

V rozhodované věci byl zcela nepochybně úspěšným účastníkem řízení navrhovatel, který neuspěl toliko v marginální části svého návrhu. Z toho důvodu mu správní orgán v souladu s § 141 odst. 11 správního řádu přiznal plnou náhradu nákladů řízení, a to ve výši 2 000 Kč odpovídající uhrazenému správnímu poplatku. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neuvedl, jaká lhůta má být odpůrci stanovena pro uhrazení nákladů řízení, stanovil správní shodnou lhůtu, jakou navrhovatel žádal pro splnění ostatních povinností, tj. 3 dny.

#### **Poučení:**

Podle § 18 zákona č. 194/2017 Sb. není proti tomuto rozhodnutí rozklad přípustný.

Mgr. Martina Mihalovíčová

vedoucí oddělení jednotného informačního místa

otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Ondřej Zemandl

Vypraveno dne 28. 4. 2026