



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-6 147/2015-606/X.vyř.

Praha
16. července 2015

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-6 147/2015-606, které bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele, společnosti UPC Česká republika, s.r.o., IČO: 005 62 262, se sídlem Závišova 502/5, 140 00 Praha 4, proti odpůrci, Luboši Hutařovi, podnikateli, IČO: 454 27 259, místem podnikání Benešova 508/20, 674 01 Třebíč - Nové Dvory, zastoupenému JUDr. Evou Hrbáčkovou, advokátkou, Bráfova 50, 674 01 Třebíč, ve věci zaplacení částky 752.054,40 Kč vč. DPH s příslušenstvím, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrhu navrhovatele vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí za neuhrazené faktury č. 110111309, č. 110111802, č. 110112289, č. 110112779, č. 110112934, č. 110113276, č. 110113761, č. 110114254, č. 110114751 a č. 10115368 částku v celkové výši 752.054,40 vč. DPH Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 7,75 % od 19. 4. 2012 do zaplacení.
- II. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva ve výši 30.083,- Kč za uhrazený správní poplatek do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 27. 9. 2012 podal navrhovatel k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu o peněžité plnění na elektronickém formuláři, který je však určen podle § 129 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích výhradně jen pro podání návrhů na rozhodování sporů o peněžité plnění mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem (účastnické spory podle § 129 zákona o elektronických komunikacích), nikoliv pro podání návrhu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích na rozhodování sporů mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti.

Na základě takto podaného návrhu bylo proto předmětné správní řízení původně vedeno pod čj. ČTÚ-209 381/2012-637 jako účastnický spor podle § 129 zákona o elektronických komunikacích oblastním odborem Českého telekomunikačního úřadu pro jihomoravskou oblast.

Pro velký nápad věcí na tomto oblastním odboru došlo k tomu, že teprve v únoru 2015 byl podaný návrh postoupen funkčně příslušnému správnímu orgánu, a to předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, k rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích s novým čj. ČTÚ-6 147/2015-606, neboť se jedná o spor mezi

osobami vykonávajícími komunikační činnosti. O změně funkční příslušnosti pro rozhodování tohoto sporu informoval správní orgán strany sporu dopisem ze dne 11. 2. 2015.

Ve svém návrhu navrhovatel uvedl, že odpůrci původně poskytovala služby elektronických komunikací na základě uzavřené Smlouvy o poskytnutí veřejně dostupné služby elektronických komunikací přístupu k síti Internet - IT 080/2007 společnost Sloane Park Property Trust a.s., IČO: 250 36 459, se sídlem Sluneční náměstí 2588/14, 158 00 Praha 5 - Stodůlky (dále též „předchůdce navrhovatele“). Tato společnost zanikla dne 1. 7. 2011 bez likvidace vnitrostátní fúzí sloučením s nástupnickou společností UPC Česká republika, a.s., IČO: 005 62 262, se sídlem Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4 - Nusle. Na navrhovatele, jako na nástupnickou společnost, přešlo, na základě projektu vnitrostátní fúze sloučením, jmění zaniklé společnosti včetně veškerých práv a povinností.

Podle navrhovatele odpůrce neuhradil všechna řádně vystavená vyúčtování ceny služeb poskytovaných na základě uzavřené Smlouvy o poskytnutí veřejně dostupné služby elektronických komunikací přístupu k síti Internet - IT 080/2007 ze dne 12. 11. 2007 (dále též „Smlouva“).

Odpůrce neuhradil tato vyúčtování/faktury:

č. 110111309 za březen 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 18. 4. 2011,
č. 110111802 za duben 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 17. 5. 2011,
č. 110112289 za květen 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 17. 6. 2011,
č. 110112779 za červen 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 17. 7. 2011,
č. 110112934 za červen 2011	ve výši 2.400,- Kč	se splatností 20. 7. 2011,
č. 110113276 za červenec 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 22. 8. 2011,
č. 110113761 za srpen 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 22. 9. 2011,
č. 110114254 za září 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 21. 10. 2011,
č. 110114751, za říjen 2011	ve výši 85.188,- Kč	se splatností 21. 11. 2011,
č. 110115368 za listopad 2011	ve výši 68.150,40 Kč	se splatností 22. 12. 2011,

v celkové výši 752.054,40 Kč vč. DPH. Částky v jednotlivých fakturách jsou uvedeny vč. DPH.

Předmětná vyúčtování odpůrce neuhradil ani na základě navrhovatelem zaslané Upomínky ze dne 19. 4. 2012.

Na základě uvedeného navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku v celkové výši 752.054,40 Kč vč. DPH spolu se zákonným úrokem z prodlení od 19. 4. 2012 a dále náhradu nákladů řízení ve výši 30.083,- Kč za uhrazený správní poplatek.

Navrhovatel svá tvrzení doložil kopiemi uvedených faktur, kopií Smlouvy ze dne 12. 11. 2007 vč. Dodatku č. 1 až č. 8 k uzavřené Smlouvě, kopií Upomínky - Výzva k úhradě nedoplatku ze dne 19. 4. 2012.

Následně dopisem ze dne 19. 2. 2015 navrhovatel doložil kopii „Výpovědi Smlouvy IT080/2007 – dodatek č. 8, bod II.“ ze dne 24. 2. 2011 podanou odpůrcem, kopii dopisu odpůrce „Trvání na uvedené výpovědi“ ze dne 14. 3. 2015 a kopii dopisu navrhovatele ze dne 16. 3. 2011 „Odpověď na dopis ze dne 14. 2. 2011“ a kopii Dodatku č. 8 k uvedené Smlouvě.

K podanému návrhu na zahájení správního řízení se věcně vyjádřil odpůrce, resp. jeho právní zástupce až dopisem ze dne 31. 3. 2015.

Ve svém vyjádření odpůrce uvedl, že částku vyčíslenou ve fakturách za dlužnou nepovažuje. Do účetnictví ji nezaevidoval z důvodu, že v předložené předmětné Smlouvě a na všech jejích dodatcích je uvedeno chybné DIČ odpůrce. Ačkoliv na tuto chybu upozorňoval, nebyla odstraněna. Dále na fakturách nejsou splněny náležitosti (rozsah a předmět plnění) podle § 29 odst. 1 písm. f) zákona č. 235/2004 Sb. Odpůrce uvedl, že

vystavené faktury/vyúčtování zpochybnil, veškeré faktury z uvedených důvodů vrátil, a že tehdejší dodavatel (předchůdce navrhovatele) vady nenapravil. Odpůrce uvedl, že správná vyúčtování nebyla odpůrci doručena, proto nemohla nastat splatnost všech předložených vadných vyúčtování. Proto je podle odpůrce „žaloba nedůvodná“.

Dále odpůrce uvedl, že při uzavření Smlouvy v r. 2007 s předchůdcem navrhovatele byla tato „smlouva uzavřena se závazkem“, což bylo zakotveno v článku I. a. IV. Smlouvy. Dále byly zakotveny závazky i v dodatcích ke Smlouvě, a to v Dodatku č. 1 ze dne 18. 3. 2008 na dobu 12 měsíců. V Dodatku č. 4 ze dne 1. 12. 2008 na dobu 12 měsíců a v Dodatku č. 7 ze dne 24. 11. 2009 na dobu 24 měsíců. U ostatních dodatků nebyl závazek v délce využívání služby sjednán, není v dodatcích zachycen, a není proto možno závazek v délce používání služby u těchto dodatků požadovat. S odkazem na uvedené odpůrce uvedl, že Dodatek č. 8 ze dne 7. 9. 2010 byl uzavřen z důvodu rozšíření Smlouvy o další odběrné místo služeb na adrese Třebíč, Mírová 924. V tomto dodatku není sjednán žádný závazek o délce minimálního užívání služby, proto se odpůrce domnívá, že od samého počátku byla jednání o zřízení tohoto odběrného místa vedena bez závazku. Toto tvrzení odpůrce doložil příloženou e-mailovou komunikací týkající se zřízení nového odběrného místa, na základě které byl dodatek uzavřen, ve které nikde není uvedena žádná zmínka o časovém závazku minimální doby pro užívání služby tohoto odběrného místa. Právě z tohoto důvodu byl odpůrci účtován „plný“ zřizovací poplatek 15.000,- Kč bez DPH. Odpůrce upozornil, že zřizovací poplatek při závazku na 12 měsíců byl ve výši 10.000,- Kč - viz Smlouva, dále při závazku na 12 měsíců ve výši 5.000,- Kč - viz Dodatek č. 1.

Dále odpůrce uvedl, že v Dodatku č. 8 je uvedeno datum předání služby dne 1. 10. 2010, ale podle předávacího protokolu je uvedeno datum předání služby dne 5. 10. 2010. Navíc tento předávací protokol není podepsán odpůrcem, proto odpůrce zpochybňuje, zda byla služba na adrese Mírová 924, Třebíč, řádně předaná do užívání. A to i s ohledem na skutečnost, že předchůdce navrhovatele neměl podle odpůrce uzavřenu žádnou smlouvu, která by ho opravňovala k instalaci a provozování zařízení na uvedené adrese. Výpověď na odběrné místo Mírová, Třebíč, ze dne 24. 2. 2011 učinil odpůrce pouze z opatrnosti pro případ, že by ve správním řízení o platnosti či neplatnosti zřízení odběrného místa bylo rozhodnuto v neprospěch odpůrce. Podle odpůrce, pokud nebyla služba v Třebíči řádně předána, nemohla být vůbec fakturovaná.

Fakturu č. 110112934, co do oprávněnosti, odpůrce zcela odmítá. Neboť požadovaný servisní vstup na lokalitu Velká Bíteš nebyl předchůdcem navrhovatele v požadovaný čas zajištěn. Podle odpůrce navrhovatel nemůže prokázat, že je jeho nárok po právu, že byl přístup zajištěn a splněn.

Podle odpůrce je celý návrh sporný, protože jej navrhovatel neumí obhájit a svá tvrzení prokázat. Proto odpůrce navrhl, aby byl návrh navrhovatele v plném rozsahu zamítnut a odpůrci byla přiznána náhrada nákladů řízení.

K vyjádření odpůrce uvedl navrhovatel dopisem ze dne 29. 4. 2015, že se odkazuje na svůj návrh na zahájení řízení a na doložené důkazy, které prokazují povinnost odpůrce uhradit částku 752 054,40 Kč vč. DPH s příslušenstvím. K tvrzení odpůrce, že na Smlouvě a dodatcích je uvedeno chybné DIČ, navrhovatel uvedl, že DIČ je na uvedených dokumentech uvedeno správně, došlo pouze k předsazení písmena C před správně uvedené DIČ odpůrce. Rovněž na všech fakturách je uvedeno správně DIČ odpůrce (již bez předsazeného C před DIČ). Navíc odpůrce neprokázal své tvrzení, že upozorňoval na nesprávně uvedené DIČ jak navrhovatele, tak předchůdce navrhovatele.

K trvání předmětné Smlouvy navrhovatel uvedl, že tuto smlouvu vč. jejích dodatků je třeba vnímat jako jeden celek. V Dodatku č. 7 Smlouvy bylo její trvání prodlouženo o 24 měsíců, a to do dne 24. 11. 2011. Následným Dodatkem č. 8 ze dne 7. 9. 2010 došlo k rozšíření předmětu Smlouvy o další službu, a to ke zřízení nového koncového bodu na adrese Mírová 924/4, Třebíč. V Dodatku č. 8 nebyla zmínka o trvání Smlouvy, ale ani že by

pro nový koncový bod v Třebíči byl uplatněn jiný režim než na zbývající část Smlouvy. Tvzení odpůrce, že zřízení koncového bodu Třebíč a poskytování služeb v tomto koncovém bodě bylo dohodnuto na dobu neurčitou, považuje navrhovatel za účelové. Spekulace odpůrce o výši zřizovacího poplatku v souvislosti s délkou závazku nejsou ničím podložené. Podle navrhovatele se zpravidla výše zřizovacího poplatku odvozuje od nákladů nutných ke zřízení služby a v každém konkrétním případě je jeho výše dohadována individuálně. K údajnému nepředání služby v Třebíči navrhovatel uvedl, že odpůrce svou výpověď ze dne 24. 2. 2011 potvrdil, že služba byla řádně poskytována. V podané výpovědi odpůrce nerozporoval platnost či neplatnost zřízeného koncového bodu Třebíč a zároveň v podané výpovědi uvedl, že poslední fakturu očekává za tento bod po uplynutí 3 měsíční výpovědní doby, tj. za květen 2011. Pokud by služby nebyly poskytovány, netrval by odpůrce na zaslání faktur po dobu výpovědní doby. Podle navrhovatele se jedná o účelové tvrzení, které nebylo ničím prokázáno.

K zpochybnění faktury č. 110112934 na částku 2.400,- Kč odpůrcem navrhovatel uvedl, že ve výpisu ze systému předchůdce navrhovatele je evidovaná žádost odpůrce o zajištění vstupu na POP Velká Bíteš v areálu spol. ČEPRO, a.s., na úterý 14. 6. 2011. Předchůdce navrhovatele o tento vstup zažádal pana Josefa Kozu ze spol. ČEPRO, a.s., který požadovaný vstup potvrdil. Tímto výpisem má navrhovatel za prokázané, že k zajištění vstupu na lokalitu Velká Bíteš předchůdcem navrhovatele došlo, a proto požadovaná úhrady faktury ve výši 2.400,- Kč vč. DPH je v souladu s Přílohou č. 1 předmětné Smlouvy. Dále navrhovatel uvedl, že odpůrce nikdy před tím nerozporoval splnění požadovaného přístupu a ani uvedenou fakturu nereklamoval ve stanovené lhůtě. Tento postup je podle navrhovatele v souladu s článkem XXX. a XXXI. příslušných Všeobecných podmínek poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, které jsou nedílnou součástí Smlouvy.

S ohledem na uvedené navrhovatel trvá na svém požadavku, aby odpůrce uhradil navrhovateli peněžité plnění ve výši 752 054,40 Kč vč. DPH s příslušenstvím, neboť odpůrce neuvedl jediný podložený argument, kterým by zpochybnil jeho povinnost uhradit navrhovatelem požadovanou částku.

Správní orgán seznámil s tímto vyjádřením odpůrce, resp. jeho právního zástupce, dopisem ze dne 6. 5. 2015, který na zaslání vyjádření navrhovatele již nereagoval.

Dopisy ze dne 18. 6. 2015 vyrozuměl správní orgán strany sporu, že neshledal důvody pro nařízení ústního jednání v dané věci a že bude dne 10. 7. 2015 provedeno dokazování v rozsahu listinných důkazů doložených navrhovatelem a odpůrcem v rámci předmětného správního řízení, se kterými byly strany sporu průběžně správním orgánem seznamovány. Zároveň správní orgán vyrozuměl strany sporu, že mají možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim, jakož i ke způsobu jejich zjištění s tím, že mohou doložit další relevantní důkazy na podporu svých tvrzení do 26. 6. 2015.

Následně navrhovatel dopisem ze dne 24. 6. 2015 upravil svůj návrh na zahájení správního řízení tak, že i u vyúčtování za říjen a listopad 2011 požaduje úroky z prodlení od 19. 4. 2012 a nikoliv ode dne 19. 4. 2011, jak bylo uvedeno v návrhu.

Přesto, že správní orgán vyrozuměl účastníky řízení o možnosti zúčastnit se provedení důkazů ve smyslu § 51 správního řádu, této možnosti žádná strana sporu nevyužila. Správní orgán provedl dne 10. 7. 2015 důkaz následujícími listinami založenými ve spise:

- fa č. 110111309 za březen 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110111802 za duben 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110112289 za květen 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110112779 za červen 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110112934 za červen 2011 na částku 2.400,- Kč

- fa č. 110113276 za červenec 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110113761 za srpen 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110114254 za září 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110114751 za říjen 2011 na částku 85.188,- Kč
- fa č. 110115368 za listopad 2011 na částku 68.150,40 Kč
- Smlouva o poskytnutí veřejně dostupné služby elektronických komunikací přístupu k síti Internet - IT 080/2007 ze dne 12. 11. 2007
- Dodatky č. 1 až č. 8 k uzavřené Smlouvě o poskytnutí veřejně dostupné služby elektronických komunikací přístupu k síti Internet - IT 080/2007
- Upomínka - Výzva k úhradě nedoplatku ze dne 19. 4. 2012
- Internetový výpis z obchodního rejstříku spol. Sloane Property Trust, a.s., která zanikla sloučením s nástupnickou společností UPC Česká Republika, a.s. ke dni 1. 7. 2011
- Výpověď smlouvy IT 080/2007 – dodatek číslo 8, bod II. ze dne 24. 2. 2011
- Výpověď smlouvy IT 080/2007 – dodatek číslo 8, bod II. ze dne 14. 3. 2011
- Odpověď na dopis ze dne 14. 3. 2011
- Výpis ze systému Sloane Property Trust, a.s. ze dne 10. 6. 2011 o zajištění přístupu na POP Velká Bíteš
- e-mailová korespondence ke zřízení koncového bodu v Třebíči srpen a září r. 2010 z vyjádření odpůrce ze dne 31. 3. 2015.

Rovněž strany sporu nevyužily možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí v den provádění důkazů ani si nedohodly se správním orgánem jiný termín, kdy by tak chtěly učinit.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán I. stupně konstatuje následující.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, neboť dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích tento rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoli ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Správnímu orgánu je známo, že obě strany sporu jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti a v řízení bylo prokázáno, že předmět sporu se týká uhrazení vyúčtování ceny za poskytovanou službu elektronických komunikací na základě uzavřené Smlouvy o poskytnutí veřejně dostupné služby elektronických komunikací přístupu k síti Internet – č. IT080/2007 ze dne 12. 11. 2007, ve znění dalších 8 dodatků.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení a listinných důkazů předložených stranami sporu v průběhu správního řízení.

Aktivní legitimaci navrhovatele k podání návrhu má správní orgán za prokázanou internetovým výpisem z obchodního rejstříku předchůdce navrhovatele, spol. Sloane Property Trust, a.s., která dle zde uvedených skutečností zanikla sloučením s nástupnickou

společností UPC Česká Republika, a.s. v důsledku fúze sloučením zanikající společnosti ke dni 1. 7. 2011.

Předmětem sporu je úhrada ceny za služby elektronických komunikací v celkové výši 752.054,40,- Kč vč. DPH dle výše uvedených faktur za poskytované služby přístupu k internetu za období březen 2011 až listopad 2011 a faktura za plánovaný a požadovaný vstup do objektu ve Velké Bíteši (kolokace). Skutečnost, že uvedené faktury dosud nejsou uhrazeny, potvrdil sám odpůrce ve svém vyjádření k návrhu na zahájení správního řízení.

Na základě shodných tvrzení účastníků a provedeného dokazování dospěl správní orgán k těmto závěrům.

Správní orgán má za prokázané tvrzení navrhovatele, že odpůrci byly fakturované služby přístupu k internetu poskytovány na základě uzavřené Smlouvy o poskytnutí veřejně dostupné služby elektronických komunikací přístupu k síti Internet - IT 080/2007 s předchůdcem navrhovatele ve znění Dodatku č. 1 až č. 8, jejíž doba trvání byla Dodatkem č. 7 prodloužena o 24 měsíců do dne 24. 11. 2011. Dále navrhovatel tvrdil a doložil, že Dodatek č. 8 neřešil dobu trvání Smlouvy ani dobu trvání Dodatku č. 8. Dodatkem č. 8 byla měněna Smlouva tak, že byla ponížena kapacita u koncového bodu SPPT v areálu MERO, Velká Bíteš ze 150 Mbps na 100 Mbps, byl rozšířen předmět Smlouvy o další odběrné místo, tj. o zřízení nového koncového bodu na adrese Mírová 924/4, Třebíč, o kapacitě 150 Mbps, a nově byla upravena celková cena za poskytované služby uvedená ve Smlouvě.

Správní orgán má dále za prokázané, že doba trvání předmětné Smlouvy byla Dodatkem č. 7 prodloužena výslovně do dne 24. 11. 2011. Proto byl navrhovatel oprávněn účtovat odpůrci ve Smlouvě sjednanou částku po dobu trvání Smlouvy, resp. ve výši, kterou změnil Dodatek č. 8 ze dne 7. 9. 2010 s účinností od 1. 10. 2010, a to cenu za zřízení 15.000,- Kč, měsíčně za provoz 54.990,- Kč, za transport konektivity Třebíč, Mírová 924/4 a Jihlava o kapacitě 200 Mbps 16.000,- Kč (všechny uvedené ceny jsou bez DPH). Po uhrazení jednorázové částky za připojení pak byl navrhovatel a i předchůdce navrhovatele dle Smlouvy oprávněn účtovat měsíčně částku 70.990,- Kč bez DPH po celou dobu trvání smlouvy, minimálně tedy do 24. 11. 2011.

Rovněž má správní orgán za prokázaný požadavek navrhovatele na úhradu faktury č. 110112934 na částku 2.400,- Kč vč. DPH za zajištění přístupu do areálu ČEPRO Velká Bíteš. K tomuto tvrzení navrhovatel doložil e-mailovou korespondenci předchůdce navrhovatele o zajištění přístupu pro odpůrce v areálu ČEPRO, Velká Bíteš, na den 14. 6. 2011 podle požadavku odpůrce, o čemž byl odpůrce informován e-mailem dne 10. 6. 2011, tj. v den kdy o zajištění přístupu e-mailem požádal. Navrhovatelem požadovaná částka za zajištění takového přístupu pro odpůrce (kolokace) ve výši 2.400,- Kč je v souladu s doloženou Přílohou č. 1 Smlouvy, ve které byla sjednána cena za ohlášený přístup (48 hod. předem) na POP SPPT ve výši 2.000,- Kč bez DPH.

Rovněž má správní orgán za prokázané, že nový koncový bod na adrese Mírová 924/4, Třebíč, o který se rozšířila Smlouva právě Dodatkem č. 8, byl odpůrci zprovozněn a odpůrcem využíván. O předání uvedeného koncového bodu odpůrci svědčí to, že se odpůrce snažil výpovědí Dodatku č. 8 po více než 4 měsících od jeho uzavření ukončit poskytování přístupu k internetu na tomto koncovém bodě po uplynutí tříměsíční výpovědní lhůty, a že ani netvrdil ani nedoložil, že by reklamoval neposkytování služeb podle Smlouvy na tomto koncovém bodě v Třebíči.

Tvrzení odpůrce, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 31. 3. 2015, považuje správní orgán za účelovou obranu, kterou odpůrce nedoložil žádným důkazem. Odpůrcem uvedená tvrzení však podle správního orgánu nemohou zpochybnit povinnost odpůrce uhradit navrhovatelem vystavená vyúčtování.

K chybně uvedenému DIČ odpůrce na Smlouvě a jejich dodatcích, správní orgán uvádí, že podle jeho názoru uvedené DIČ ve tvaru CCZ7205014531 místo CZ7205014531, tj. napsáním dalšího C, není důvodem pro neuhrazení vystavovaných faktur, které se na

uvedenou Smlouvu odkazují. Odpůrce ve Smlouvě kromě jména a příjmení dostatečně identifikuje IČO a jeho adresa. Navíc na předmětných fakturách je DIČ uvedeno ve správném tvaru. Rovněž předmět plnění vystavených a neuhrazených faktur je v nich podle názoru správného orgánu dostatečně identifikován a nelze mít pochyb o tom, že jsou jimi fakturovány služby poskytované podle Smlouvy. Navíc odpůrce neprokázal své tvrzení, že vystavené faktury vrátil pro jím namítané vady.

K tvrzení odpůrce, že Dodatek č. 8 byl sjednán na dobu neurčitou, tudíž jej odpůrce mohl samostatně vypovědět, nebylo ničím doloženo. Obecně se dodatky ke smlouvě upravuje/mění již uzavřená smlouva, aby nebylo nutno na každou změnu uzavírat novou smlouvu. Pakliže byla v Dodatku č. 7 sjednána nová doba trvání Smlouvy do dne 24. 11. 2011 a dalším dodatkem, v tomto případě Dodatkem č. 8 Smlouvy, nebyla doba trvání Smlouvy upravena/změněna, tak i na ujednání v Dodatku č. 8, kterým se měnil předmět Smlouvy, který se rozšířil o nový koncový bod v Třebíči, kapacita u stávajícího koncového bodu SPPT Velká Bíteš ze 150 Mbps na 100 Mbps a celková cena za poskytované služby, platí, že jsou sjednána po dobu sjednané doby trvání Smlouvy, tj. na dobu určitou do dne 24. 11. 2011. Pokud by měl být Dodatek č. 8 sjednán bez závazku jeho trvání, resp. aby se na něj nevztahovala sjednaná doba trvání Smlouvy v Dodatku č. 7, jak tvrdil odpůrce ve svém vyjádření, pak by takové ujednání muselo být v Dodatku č. 8 výslovně uvedeno, což však nebylo, nebo upraveno dalším dodatkem Smlouvy, což nebylo doloženo. Ani z obsahu Dodatku č. 8 nelze dovodit, že jej lze považovat za dodatek Smlouvy, který by bylo možno samostatně vypovědět.

Správní orgán rovněž nepovažuje za důkaz o trvání Dodatku č. 8 na dobu neurčitou přiloženou e-mailovou korespondenci s předchůdcem navrhovatele, neboť z této korespondence nevyplývá, že by byla nově poskytovaná služba na koncovém bodě Třebíč sjednávána na dobu neurčitou. Ani vyúčtovaný a uhrazený zřizovací poplatek odpůrcem za tento přístupový bod v Třebíči není důkazem o tom, že na Dodatek č. 8 se nevztahovala sjednaná doba trvání Smlouvy, jak byla sjednána v Dodatku č. 7 ke Smlouvě.

Jak je uvedeno výše, má správní orgán uplatněný nárok navrhovatele vůči odpůrci v celkové výši 752.054,40 Kč vč. DPH na základě vystavených faktur za březen 2011 až listopad 2011 za prokázaný a důvodný, a to včetně požadovaného ročního zákonného úroku z prodlení ve výši 7,75 % od 19. 4. 2012.

Výše úroků z prodlení se určuje podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění nařízení vlády č. 33/2010 Sb., jehož znění cituji „Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.“ Pro dané období byla Českou národní bankou stanovena 2T repo sazba ve výši 0,75 %, která byla neměnná od 7. 5. 2010 do 28. 6. 2012. Ačkoliv se odpůrce dostal do prodlení následujícího dne po splatnosti jednotlivých vyúčtování/faktur, nic nebrání navrhovateli, aby požadoval uhradit úroky z prodlení až od pozdějšího data, v tomto případě od 19. 4. 2012, když splatnost poslední faktury byla již dne 22. 12. 2011.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že navrhovatel měl ve věci samé plný úspěch, proto má podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích vůči procesně neúspěšnému odpůrci právo, aby mu tento v plném rozsahu nahradil náklady, které účelně vynaložil k uplatňování svého práva. Náklady řízení navrhovatele se sestávaly ze zaplaceného správního poplatku ve výši 30.083,- Kč. Jiné náklady s uplatněním jeho práva navrhovateli nevznikly.

Na základě shora popsané úvahy jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí.

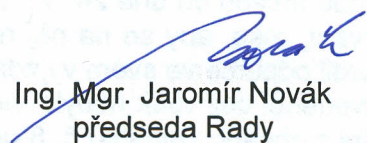
Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

"DS"
VYPRÁVENO DNE 17-07-2015 - 2x