



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 5. 2018  
a je vykonatelné dne 23. 5. 2018.

Praha 15. května 2018  
Čj. ČTÚ-54 828/2017-610/III. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**, sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 040 84 063 (dále též „účastník řízení“) dne 8. září 2017, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

## rozhodnutí č. REM/3b/05.2018-04

### I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3b/07.2017-4 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3b - „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 040 84 063, ukládají následující povinnosti:

- 1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel velkoobchodní služby s centrálním přístupem v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to**
  - a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Centrální přístupový bod sítě musí být realizován tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli na IP vrstvě,
  - b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele v případě uzavření závazné smlouvy na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům

přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě na regionální úrovni musí být realizovány tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Jedná se o přístupové body umístěné před přístupovým serverem BRAS,

- c) při plnění povinnosti podle písm. a) a b) v případě nasazení technologie vectoringu poskytovat přístup s využitím této technologie,
- d) při plnění povinnosti podle písm. a) a b) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

- 1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro změnu typu velkoobchodní služby a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc,

- 2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametry: procentuální vyjádření spolehlivost fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby.

Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb budou sjednány odděleně pro každý typ přístupů podle části I. bodu 1. písmen a) a b) výroku rozhodnutí,

- e) při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou,
- f) při plnění povinnosti podle písm. a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na poskytnutí požadované kapacity transportní IP sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro přístup k IP síti účastníka řízení, která bude dedikována pro tohoto konkrétního podnikatele tak, aby takový podnikatel mohl určovat agregaci v rámci jím poskytovaných služeb, anebo umožnit podnikateli určovat agregaci prostřednictvím vlastních technických prostředků,
- g) při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení vydané k provedení povinností podle písm. a) a b) ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům souvisejícím s tímto přechodem.

V rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných podnikatelích nepřiměřené požadavky, které nejsou přímo nezbytné pro samotný přechod koncového uživatele mezi jednotlivými poskytovateli,

- h) při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky vydané k provedení povinností podle písm. a) na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení povinností podle písm. b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku,
- i) při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů ze stávajících komerčních velkoobchodních nabídek na velkoobchodní nabídky vydané k provedení povinností podle písm. a) a b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku,
- j) při plnění povinnosti podle písm. a) a b) vyhovět požadavkům jiného podnikatele na přístup bez nutnosti současně odebírat službu přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě koncovým uživatelem za účelem využívání veřejně dostupné telefonní služby, a to i v případech, kdy na předmětném účastnickém vedení není v době žádosti o zřízení širokopásmového přístupu poskytována žádná služba elektronických komunikací.

Účastník řízení je povinen plnit tyto povinnosti v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům, a to za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84 odst. 3 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním přístupu je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s umožněním přístupu.

## **2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to**

- a) uveřejňovat informace o přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- b) v případě změn v referenční nabídce vydané k provedení § 84 odst. 3 Zákona, uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby jiní podnikatelé mohli tyto změny implementovat.

## **3. Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to**

při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. a) a b) výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele.

## **4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to**

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé typy přístupů.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí a pro každý z těchto

přístupů dále v dělení na přístupy prostřednictvím kovového účastnického vedení a přístupy s využitím technologií na optickém vedení.

## II.

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. b), c) g), h), i) a j) výroku rozhodnutí související s poskytováním přístupu podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen splnit do 90 dnů od uzavření závazné smlouvy s jiným podnikatelem o přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).

## IV.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou č. REM/5/08.2015-7, čj. ČTÚ-2 238/2015-610/IX. vyř. ze dne 19. srpna 2015, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2014-9.

### Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“ (dále jen „trh č. 3b“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/3b/07.2017-4 a uveřejnil dne 9. srpna 2017 v částce 10/2017 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 3b není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 3b existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací a cenová diskriminace. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/3b/11.2017-2 ze dne 28. listopadu 2017, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-42 316/2017-611/V. vyř. a nabylo právní moci dne 4. prosince 2017, byla společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. stanovena jako podnik s významnou tržní silou.

Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá pouze povinnosti, které již byly uloženy na základě výsledku minulé analýzy, některé dříve uložené povinnosti již neukládá. Jelikož účastník řízení již není vertikálně integrovaným operátorem, který nabízí vlastní maloobchodní služby, byly s ohledem na tuto skutečnost oproti minulému rozhodnutí upraveny povinnosti průhlednosti, nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů. Správní orgán nově také neukládá v rámci povinnosti nediskriminace povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), a to s ohledem na závěry analýzy trhu č. 3b, kde již nebyly shledány důvody pro uložení takové povinnosti. Povinnost zveřejňovat KPI byla na základě předcházející analýzy tohoto relevantního trhu primárně uložena za účelem možnosti ověření a porovnání kvality

poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podnikem s významnou tržní silou. S ohledem na dobrovolnou separaci společnosti O2 Czech Republic a.s., kdy nově vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., jako účastník řízení, nadále neposkytuje vlastní maloobchodní služby, považuje správní orgán předmětnou povinnost za nepřiměřenou. Předpoklady pro opětovné uložení povinnosti tedy již neplatí, což bylo uvedeno i v analýze.

K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby ostatní podnikatelé získali možnost využít stávající nesnadno duplikovatelnou infrastrukturu účastníka řízení pro poskytování vlastních služeb koncovým uživatelům a snížit tak investiční náročnost při jejich vstupu na související maloobchodní trh. Při využití velkoobchodního přístupu podle tohoto rozhodnutí nemusí tito podnikatelé budovat vlastní novou infrastrukturu. Tato povinnost se vztahuje jak na síť využívající účastnická kovová vedení, tak na síť využívající účastnické optické vedení.

Velkoobchodní službou s centrálním přístupem – datovým tokem (bitstream) se v tomto případě rozumí poskytování přenosové kapacity mezi koncovým bodem sítě a bodem přístupu, který je dostupný jinému operátorovi. Účastník řízení je povinen vyhovět přiměřenému požadavku jiného podnikatele tak, aby bylo tomuto podnikateli umožněno poskytovat služby svým koncovým uživatelům. Tento podnikatel tak může nabízet své vlastní služby s přidanou hodnotou. Zároveň musí mít možnost odlišovat své služby pozměněním technických parametrů a/nebo užitím své vlastní sítě. Umístění bodů přístupu (point of access, tj. bodů, kde dochází k předávání provozu) podmiňuje jednak možnost ovládat technické parametry, se kterými jsou služby poskytovány koncovým uživatelům, a jednak možnost využít vlastní sítě namísto sítě účastníka řízení.

Všechny úkony související s realizací přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům musí účastník řízení realizovat s využitím pouze nezbytně nutných procesů, jejichž délka může být s ohledem na kvalitu sítě účastníka řízení v různých lokalitách jiná, a bez zbytečného odkladu. Jednotlivé lhůty pro realizaci přístupu musí být specifikovány v příslušné referenční nabídce.

K části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí

V případě přístupu na IP úrovni a v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN, přístupový bod je umístěn před serverem BRAS) nedošlo ke změně v dosavadní uložené povinnosti. Forma přístupu na IP úrovni znamená, že účastník řízení řídí širokopásmový přístupový server (BRAS), jeho nastavení se provádí na základě definovaných požadavků jiného poskytovatele. V případě přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN), je datový tok předáván ještě před přístupovým serverem BRAS, k definování požadavků tak dochází plně podle uvážení jiného podnikatele.

Zahájení poskytování přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN), resp. začátek realizace tohoto přístupu, musí účastník řízení umožnit pouze v případě projeveného závazného zájmu ze strany jiného podnikatele a uzavření závazné smlouvy mezi účastníkem řízení a jiným podnikatelem. Účastník řízení tedy nemusí ve své síti vybudovat body přístupu v příslušných lokalitách bez určité jistoty, že se nebude jednat o nevyužitou investici.

Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že podnikatel bude kontaktovat účastníka řízení a na základě jednání dojde k uzavření závazné dohody o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Tato dohoda bude představovat oboustranný závazek, který bude obsahovat i případné pokuty v případě, že nedojde k naplnění dohody jednou ze

smluvních stran, tedy i v případě, kdy nedojde k využití vybudovaného přístupu ze strany jiného podnikatele.

Lhůta pro poskytnutí přístupu v případě uzavření závazné smlouvy je stanovena v části III. výroku rozhodnutí.

K části I. bodu 1 písm. c) výroku rozhodnutí

V případě, že účastník řízení zavede technologii vectoringu (účastník řízení avizoval, že tuto technologii hodlá zavádět), je nezbytné, aby obě formy velkoobchodního přístupu byly poskytovány i s touto technologií. Tato technologie slouží ke zlepšení kvality (zvýšení rychlosti) poskytovaných služeb a je nezbytné, aby tohoto zlepšení kvality mohli využít i jiní podnikatelé pro poskytování maloobchodních služeb svým koncovým uživatelům.

K části I. bodu 1. písm. d) a e) výroku rozhodnutí

Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení vyhovět přiměřeným požadavkům jiných podnikatelů na poskytnutí smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA) při poskytování velkoobchodního přístupu v souladu s tímto rozhodnutím.

Zajištění SLA považuje správní orgán za klíčové při poskytování velkoobchodních služeb. Podle názoru správního orgánu umožní právě garantovaná úroveň kvality poskytovaných velkoobchodních služeb jiným podnikatelům poskytovat potřebné garance kvality služeb i na maloobchodní úrovni v případě poskytovaných služeb prostřednictvím velkoobchodních vstupů z relevantního trhu č. 3b. Garance se dosáhne zejména v kombinaci s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení na základě uzavřené smlouvy poskytoval, dvě úrovně kvality poskytovaných služeb, a to základní a zvýšenou.

V rámci základní úrovně kvality musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, přičemž tato doba se počítá od nahlášení poruchy, doba pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro změnu typu velkoobchodní služby (a to ze služby přístupu s využitím komerčních nabídek (Carrier Broadband, Carrier IP Stream) na referenční nabídky vydané k plnění povinností tímto rozhodnutím, a změnu typu velkoobchodní služby přístupu na IP vrstvě na službu přístupu k lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN)) a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc. Základní úroveň kvality poskytovaných služeb bude ze strany účastníka řízení poskytnuta bezplatně. Hodnota SLA bude stanovena účastníkem řízení s využitím reálně dosahovaných hodnot při poskytování velkoobchodních služeb. Hodnoty SLA stanovené účastníkem řízení musí být v souladu s povinností nediskriminace.

Pro základní úroveň kvality správní orgán uložil tuto povinnost v těch oblastech, které jsou podle jeho názoru klíčové pro poskytování služeb ze strany jiných podnikatelů. Samotné zřízení služby v předepsaném termínu, spolehlivost fungování objednávkových systémů, volby typu velkoobchodní služby a možnost změny poskytovatele služby je pro jiného podnikatele rozhodující z pohledu možnosti určit datum zahájení poskytování maloobchodních služeb prostřednictvím velkoobchodních produktů na relevantním trhu č. 3b. Smluvně ujednaná úroveň spolehlivosti fungování velkoobchodní služby a doba pro odstranění poruchy je důležitá z pohledu následného poskytování služeb koncovému uživateli jiného podnikatele. S využitím

těchto informací může jiný podnikatel zajistit poskytování služeb pro své koncové uživatele v předem definované kvalitě.

Zvýšenou úroveň poskytovaných služeb využije jiný podnikatel v případě, že bude chtít svému koncovému uživateli poskytovat služby na vyšší úrovni, než bude umožněno v rámci základní úrovně kvality poskytovaných služeb. Správní orgán považuje za jeden z klíčových parametrů, kterým lze zkvalitnit poskytování služeb, zejména možnost dohledu nad touto službou a z něj plynoucí rychlejší odstranění vzniklých problémů a poruch. Proto v rámci zvýšené úrovně musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň kvality poskytovaných služeb pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby a spolehlivosti fungování velkoobchodní služby. Zvýšená úroveň kvality poskytovaných služeb bude poskytována za úplatu, jejíž výše by měla odpovídat tržním cenám obdobných služeb a neměla by odrazovat potenciální zájemce o její využití.

Nastavená výše sankcí by měla být pro účastníka řízení motivací poskytovat služby na smluvně uzavřené úrovni kvality a současně bránit případnému uplatňování diskriminačních praktik. Výše smluvní pokuty nesmí být nijak omezena, tzn. že nesmí být například nastavena maximální horní hranice smluvní pokuty u jednotlivému přístupu.

Nastavená výše sankce za neplnění zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb je vyšší než u základní úrovně poskytovaných služeb, a to s ohledem na skutečnost, že zvýšená úroveň není poskytována bezplatně a současně lze očekávat, že její využití bude sloužit k poskytování služeb na vyšší úrovni nejdůležitějším koncovým uživatelům jiného podnikatele, u kterých je zaručení smluvně nastavené výše služeb velmi důležité. Zároveň se jedná o běžnou výši sankce za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je poskytována maloobchodním zákazníkům s vyššími požadavky na kvalitu služby. Obecně platí, že čím vyšší bude zvýšená úroveň poskytovaných služeb, tím vyšší by měla také být sankce za její nedodržení.

SLA musí být účastníkem řízení nabízena a smluvně ujednána podle jednotlivých typů přístupů podle písm. a) a b). V rámci velkoobchodních smluv se tak budou poskytovat SLA podle typu realizace velkoobchodních služeb.

K části I. bodu 1. písm. f) až j) výroku rozhodnutí

Správní orgán dále v části I. bodě 1. písm. f) až j) výroku rozhodnutí stanovil další dílčí povinnosti, které mají umožnit jiným podnikatelům lépe nastavovat parametry jejich služeb.

Možnost volby agregace ze strany jiného podnikatele přispívá k možnosti diferencovat vlastní maloobchodní služby od služeb ostatních podnikatelů. Pro zajištění možnosti volby agregace ze strany jiných podnikatelů je třeba v řešení přístupu na IP nabídnout jiným podnikatelům možnost objednání dostatečné dedikované kapacity IP transportní sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro připojení jiného podnikatele k IP síti účastníka řízení. Následným definováním počtů zákazníků (včetně jejich přenosových rychlostí) vstupujících do agregačního bodu v rámci BRASu a volbou kapacity dedikovaného svazku od BRASu k Edge Routeru může jiný podnikatel určovat agregační poměr pro své koncové uživatele.

V případech, kdy koncový uživatel jiného podnikatele nechce využívat veřejně dostupnou telefonní službu, ale pouze uzavřít smluvní vztah na službu širokopásmového přístupu (naked DSL), je nutné, aby jiný podnikatel měl možnost takový typ přístupu s využitím velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu realizovat. Podnik s významnou tržní silou nesmí podle § 82 odst. 2 Zákona v referenční nabídce přístupu nebo propojení požadovat, aby jiní podnikatelé žádající přístup platili za prostředky a provozně-technické služby, které nejsou nezbytné pro požadovanou službu. Realizace přístupu musí být umožněna i na účastnických

vedeních, na kterých v době žádosti jiného podnikatele nejsou poskytovány žádné služby elektronických komunikací koncovému uživateli (tedy na tzv. neaktivních vedeních).

Správní orgán považuje za nutné uložit specifickou povinnost, která bude garantovat, že přechod koncového účastníka k jinému poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení proběhne ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům souvisejícím s tímto přechodem. Tento proces musí být v souladu s principem nediskriminace. Zároveň v rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných podnikatelích nepřiměřené požadavky. Za takové nepřiměřené požadavky správni orgán považuje zejména vyžadování identifikátorů (alfanumerických kódů), které nejsou přímo nezbytně nutné pro realizaci změny poskytovatele služby, a to v případě, že poskytnutá služba je identifikována již jiným identifikátorem (alfanumerickým kódem) jako např. telefonní číslo.

V současné době získávají jiní podnikatelé velkoobchodní širokopásmové služby pomocí referenční nabídky MMO (Mass Market Offer) vydané k plnění povinností uložených rozhodnutím č. REM/5/08.2015-7 a komerčních velkoobchodních nabídek (konkrétně se jedná se nabídku Carrier Broadband a nabídku Carrier IP Stream). Správní orgán považuje za nutné, aby účastník řízení umožnil v případě požadavku jiného podnikatele hromadnou migraci všech jednotlivých přístupů z těchto nabídek na referenční nabídku vydanou k plnění povinností uložených tímto rozhodnutím. Správní orgán dodává, že touto hromadnou migrací je míněna i situace, kdy jiný podnikatel bude chtít migrovat pouze poměrnou část svých realizovaných přístupů. Účastník řízení proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

Přístupem v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě bude jiným podnikatelům umožněno při poskytování maloobchodních služeb využívat částečně i své existující síťové infrastruktury bez nutnosti využívat páteřní síť účastníka řízení. S ohledem na výše uvedené, a i s ohledem na historickou zkušenost s implementací nových velkoobchodních služeb považuje správni orgán za nezbytné, aby s ohledem na uložení povinností umožnit přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN, tzv. druhá vrstva), bylo možné na tento typ přístupu migrovat z velkoobchodní nabídky vydané k provedení plnění povinností podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí. Účastník řízení tento proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

K části I. bodu 2. výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti správni orgán ukládá tak, aby byly všem podnikatelům v dostatečném rozsahu a odpovídajícím čase dostupné informace potřebné jak pro rozhodnutí o vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí. Jedná se zejména o základní informace o poskytovaných službách a také informace o připravovaných změnách, a to jak v poskytovaných službách, tak v přístupové síti účastníka řízení. Záměrem správního orgánu je také vytvořit dostatečný prostor pro dohody mezi účastníkem řízení a ostatními podnikateli, a tím podpořit modernizaci stávajících a budování dalších nových optických sítí v České republice.

Správní orgán neukládá tímto rozhodnutím povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla uložena rozhodnutím o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Účastník řízení může pro splnění povinností uložených tímto rozhodnutím vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající.



Správní orgán upozorňuje, že v případě, že referenční nabídka nepovede k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, je oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o její změně.

K části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán také ukládá povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách vydaných podle ustanovení § 84 odst. 3 Zákona s tříměsíčním předstihem. Tato povinnost je vztažena také na uveřejňování změn dokumentu, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, který je známý také jako „kuchařka“. Tento dokument považuje správní orgán za nedílnou součást referenční nabídky. Správní orgán nicméně bere v úvahu, že tento dokument obsahuje citlivé údaje o síti účastníky řízení, a proto nemůže být zcela veřejný, jako je referenční nabídka. Tento dokument je důležitý pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a správní orgán považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním partnerům účastníka řízení tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány.

V rámci plnění této povinnosti bude účastník řízení povinen také informovat o změnách v referenční nabídce, které souvisí s budováním vysunutých DSLAMů a nasazování technologie vectoringu.

Vybudováním a zprovozněním vysunutého DSLAMu, resp. nasazením technologie vectoringu dochází ke zkvalitňování poskytovaných služeb. Jiní podnikatelé by měli mít k dispozici všechny nezbytné související informace s dostatečným předstihem před začátkem poskytování zkvalitněných služeb v dané lokalitě, aby měli prostor pro rozhodování a případnou migraci na novou velkoobchodní službu.

Zveřejněná změna referenční nabídky v souvislosti s vybudováním vysunutého DSLAMu, resp. nasazením technologie vectoringu, musí obsahovat informaci o lokalitě, ve které dojde k budování vysunutého DSLAMu, resp. nasazení technologie vectoringu, specifikaci ústředny, ke které je tento vysunutý DSLAM nebo DSLAM s nasazenou technologií vectoringu příslušný. To platí i pro případ lokalit, ve kterých nejsou poskytnuty žádné velkoobchodní širokopásmové přístupy.

Lhůta tří měsíců považuje správní orgán za dostatečnou pro zajištění informovanosti všech velkoobchodních partnerů, včetně těch potenciálních o tom, jaké velkoobchodní produkty lze v dané lokalitě využívat. Lhůta představuje dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu všech zúčastněných stran.

K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem zajistit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této regulace. Účastník řízení musí uplatňovat rovnocenné podmínky a poskytovat informace za rovnocenných podmínek pro všechny ostatní podnikatele.

K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat,

že při poskytování přístupu uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele využívající rovnocenné služby.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované k plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropské unie je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 3b, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. bodu výroku rozhodnutí

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti bezodkladně dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Toto lze považovat za přiměřené, protože nedochází k jejich rozšíření.

K části III. výroku rozhodnutí

Splnění povinností uložených v části I. bodu 1. písm. b), c) g), h), i) a j) je podmíněno závazným zájmem ze strany jiných podnikatelů v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) vyjádřeným uzavřením závazné smlouvy. Tyto povinnosti související s poskytováním přístupu podle části I. písm. b) výroku rozhodnutí musí účastník řízení splnit maximálně do 90 dnů od uzavření této smlouvy, pokud se obě strany nedomluví jinak.

Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že tento podnikatel bude kontaktovat účastníka řízení a na základě tohoto kontaktu dojde k uzavření závazné dohody o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Lhůta 90 dnů stanovená pro splnění povinností podle části III. výroku rozhodnutí se počítá ode dne uzavření takové závazné dohody. V případě, že ze strany jiného podnikatele nedojde, i přes vybudování přístupového bodu, k jeho využití, bude mít účastník řízení právo na kompenzaci na základě podepsané závazné dohody.

K části IV. výroku rozhodnutí

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 5 až 8 Zákona vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/5/08.2015-7, čj. ČTÚ-2 238/2015-610/IX. vyř. ze dne 19. srpna 2015, kterým byly účastníkovi řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 správního řádu vykonatelnosti dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 8. září 2017 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 21. září 2017.

V úvodní připomínce účastník řízení v části I. bodě 1 b) výroku rozhodnutí navrhuje slova „závazného zájmu“ vyjmout anebo nahradit slovy „závazné smlouvy“, pro jednoznačnou textaci v souladu se smyslem výkladu slov závazný zájem uvedený v odůvodnění. Ze stejného důvodu navrhuje obdobně nahradit v části III. návrhu rozhodnutí slova „projevení závazného zájmu jiného podnikatele“ slovy „uzavření závazné smlouvy s jiným podnikatelem“, v případě, že ČTÚ v návrhu rozhodnutí nezohlední návrh účastníka řízení uvedený v další připomínce. Zřízení přístupu k širokopásmovým službám s předáním na regionální úrovni je procesně a finančně náročné, jedná se o vývoj zcela nového produktu. Pro vývoj produktu je pro účastníka řízení nezbytné mít jistotu, že investice do něj se vrátí, k čemuž je nezbytné v tomto případě právě jednoznačný závazek žadatele v podobě smlouvy.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán již v odůvodnění dosud platného a účinného rozhodnutí vysvětlil, že za závazný zájem ze strany jiných považuje oboustranný závazek uvedený v závazné dohodě o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Taková dohoda vzniká na základě tohoto kontaktu zájemce o přístup. Lhůta 90 dnů stanovená pro splnění povinnosti se počítá ode dne uzavření takové závazné dohody. Správní orgán tedy vykládal uvedenou povinnost ve stejném smyslu, jako je uvedeno v připomínce. Pro větší přesnost tedy ve smyslu připomínky upřesnil text výroku rozhodnutí a odůvodnění výroku rozhodnutí.

Druhá připomínka se týkala textu v části I. bodě 1 písm. c) výroku rozhodnutí, kde je ukládána povinnost při plnění povinnosti podle písm. a) a b) v případě nasazení technologie vectoringu poskytovat přístup s využitím této technologie. Účastník řízení v připomínce žádá ve výroku rozhodnutí anebo v odůvodnění k tomuto ustanovení doplnit, že povinnost poskytovat přístup s využitím technologie vectoringu vzniká pouze tehdy, pokud tuto technologii zavádí účastník řízení. Po účastníka řízení nemůže být dle jeho názoru plnění povinnosti vyžadováno, pokud by technologii vectoringu nasadil jiný subjekt na její síti s využitím vstupů z předřazeného trhu.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že v případě, kdy je technologie vectoringu nasazena na zpřístupněných účastnických vedeních jiným podnikatelem, musí ten umožnit účastníku řízení plnění jemu uložených povinností. Tato povinnost znamená, že musí účastníku řízení nabídnout příslušný velkoobchodní vstup. Není důvod, aby širokopásmový přístup právě s využitím technologie vectoringu nebyl účastníkem řízení nabízen, má-li ho k dispozici a lze jeho prostřednictvím poskytovat služby o vyšších rychlostech koncovým uživatelům. Uvedené zároveň nevylučuje, že dojde k dohodě podnikatele, který nasadil technologii vectoringu a jiného subjektu na poskytnutí velkoobchodní služby na účastnickém vedení s nasazenou technologií vectoringu.

V další připomínce účastník řízení uvádí, že v části I. bodě 1 písm. e) výroku rozhodnutí je ukládána detailní povinnost smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení SLA. Účastník řízení navrhuje zjednodušení této povinnosti tak, aby neobsahovala postup pro odvození výše smluvní pokuty (např. od měsíční ceny). U řady pokut v postupu vyžadovaném rozhodnutím nevidí účastník řízení smysl, například odvozovat pokutu za nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení – odst. 1), anebo za nedodržení spolehlivosti služby s centrálním předáním odvozovat pokutu od celkového počtu služeb včetně (potenciálně poruchou nedotčených) služeb s regionálním předáním (odst. 2). Konkrétně účastník řízení navrhuje přeformulovat písm. e) následovně: „při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty vztahující se k jednotlivému přístupu nesmí být omezena maximální částkou.“ Odstavce 1) až 5) navrhujeme odstranit. Úprava by přinesla zjednodušení uložené povinnosti, umožnila o něco lepší pružnost účastníka řízení při sjednávání smluvních pokut za nedodržení SLA se žadateli o přístup při zachování smyslu původního návrhu.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán uvádí, že navrhované zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty. Určení způsobu odvození výše smluvní pokuty, již správní orgán po zkušenostech z minulého období nepovažuje nadále za nezbytně nutné a potřebné, protože v období od minulého uložení povinnosti neshledal problémy v nastavení výše SLA ze strany účastníka řízení. Správní orgán dále uvádí, že samotná existence přiměřené smluvní pokuty je dle názoru správního orgánu dostatečná pro motivaci ke zlepšování plnění parametrů SLA. Správní orgán předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavený SLA a příslušné sankce. Správní orgán upravil výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění ve smyslu připomínky.

V další připomínce se účastník řízení věnuje části I. bodu 1 písm. f) výroku rozhodnutí, kde je dána povinnost při poskytování služeb přístupu s centrálním předáním umožnit jiným podnikatelům volbu agregačního poměru u odebíraných služeb. Navrhuje povinnost pod písm. f) zcela odstranit anebo upravit. Účastník řízení uvádí, že od doby svého vzniku několikrát aktualizovala referenční nabídku vydanou k provedení povinností uložených v rámci předchozího rozhodnutí na trhu č. 3b (resp. č. 5), vždy s cílem přinést zkvalitnění služby a reagovat na požadavky odběratelů, a to i daleko nad rámec uložených povinností. Na druhou stranu, tyto požadavky se v praxi netýkaly nabídky agregačního poměru. Naopak, možnost volby agregace je prakticky nevyužívána. Uložení takto specifické povinnosti bez dalších úprav v tomto bodě účastník řízení do budoucna neumožní inovovat službu širokopásmového přístupu, např. v podobě nabízení služby celkem bez řízené agregace (v takovém případě by nebylo technicky možné zároveň nabízet služby s řízenou agregací u tohoto typu přístupu). Úprava tohoto bodu by dle návrhu účastníka řízení mohla spočívat v doplnění na konci odstavce: „anebo umožnit podnikateli určovat agregaci prostřednictvím vlastních technických prostředků.“

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán ve smyslu připomínky upravil text návrhu rozhodnutí. Dle názoru správního orgánu je podstatné, aby zůstala pro velkoobchodní partnery účastníka řízení zachována možnost odlišit své nabídky služeb i různým stupněm agregace, což bude navrhovanou úpravou nadále zajištěno.

V části I. bodě 1 písm. g) výroku rozhodnutí navrhoval účastník řízení zpřesnění navržené povinnosti následovně: „při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení vydané k provedení povinností podle písm. a) a b)“. Zpřesnění jde v smyslu navržené povinnosti.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji, ve smyslu připomínky upravil text návrhu rozhodnutí.

Další připomínka směřovala k části I. bodě 1 písm. j) výroku rozhodnutí, kde je ukládána povinnost nabízet tzv. „naked“ DSL službu, tj. bez nutnosti odebírat současně službu přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě koncovým uživatelem. Účastník řízení navrhl ustanovení zcela odstranit. Poskytování „naked“ DSL službu je běžným standardem v poskytování služeb tohoto typu. Účastník řízení velkoobchodně poskytuje nejenom službu „naked“ DSL, ale i „naked“ přístup k službám pro audiovizuální přenos (IPTV) a „naked“ přístup k veřejně dostupné telefonní službě (VDTS), případně umožňuje tvořit duo či triple play služby v pevném místě. Jako velkoobchodní poskytovatel služeb, pro kterého je každá dodatečná velkoobchodní služba „naked“ DSL vítaným dodatečným výnosem, nehodlá účastník řízení do budoucna zrušit poskytování své nejčastěji zřizované služby. V případě zachování této povinnosti v návrhu rozhodnutí navrhoval účastník řízení úpravu odůvodnění k tomuto ustanovení tak, aby popisovalo důvody uložení povinnosti umožnit přístup k naked DSL službě, a nikoliv cenové podmínky jejího poskytování.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán uvádí, že si je vědom, jakým způsobem jsou nabízeny služby prostřednictvím velkoobchodní nabídky MMO. V samotné analýze je nicméně uvedeno, že správní orgán nebude navrhopvat změnu povinnosti naked DSL. Správní orgán dále uvádí, že důvody pro uložení povinnosti naked DSL jsou uvedeny v analýze, zejména umožnění využívání velkoobchodního DSL přístupu bez nutného souběžného využívání veřejně dostupné telefonní služby v pevném místě s ohledem na klesající penetraci/využívání veřejně dostupné telefonní služby v pevném místě koncovými uživateli a zamezení vázání těchto dvou služeb s cílem podpory efektivního využívání regulovaných velkoobchodních vstupů pro rozvoj konkurence na maloobchodním trhu. Správní orgán vypustil z textu odůvodnění výroku rozhodnutí část týkající se cenových podmínek poskytování služby naked DSL. Nicméně dále v této části výroku rozhodnutí nedoplňoval důvody uložení povinnosti, protože je postačující, že jsou uvedeny výše ve vypořádání připomínky.

Další připomínka se týká části I. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí, kde je ukládána povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Účastník řízení navrhuje v odůvodnění k tomuto ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na změny v nabídce, které vyžadují implementaci na jejich straně. Povinnost tedy dle něho není vztahena na paušálně všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují implementaci (například změna výše pokut za nedodržení SLA) anebo jiní podnikatelé mají zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle názoru účastníka řízení nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že tato informační povinnost je důležitá pro zajištění včasné a nediskriminační informovanosti všech partnerů. Jelikož změna referenční nabídky znamená jednostranné změny ve smluvním vztahu, je dle názoru správního orgánu nezbytně nutná včasná informovanost ve všech případech, resp. v případě všech změn v referenční nabídce. Správní orgán dále uvádí, že by bylo velmi problematické určit, na které informace by se vztahovala povinnost v případě návrhu účastníka řízení. Nelze vždy jednoznačně definovat, zda je nutná implementace na straně partnera, když tento o dopadu případných změn rozhoduje. Například i změna výše pokut za nedodržení SLA znamená implementaci na straně jiného podnikatele, protože novou výši možných pokut musí zohlednit v rámci svých poskytovaných maloobchodních služeb.

Poslední připomínka se vztahovala k části III. výroku rozhodnutí, kde je stanovena lhůta 90 dnů pro splnění povinnosti poskytnout přístup k širokopásmovým službám s regionálním předáním na základě projevení závazného zájmu jiného podnikatele. Účastník řízení navrhuje lhůtu odstranit a nahradit formulací odkazující na závaznou smlouvu mezi účastníkem řízení a žadatelem o tento typ přístupu. Důvodem je zejména to, že lhůta 90 dnů na implementaci nového produktu je beznadějně krátká, a to jak pro účastníka řízení, tak ve většině případů i pro žadatele o přístup. Implementace nového produktu na straně účastníka řízení vyžaduje nejenom zřízení bodů předání na příslušných síťových prvcích (včetně vyřešení otázky kolokací v budovách, které většinou účastníku řízení již nepatří), ale rovněž implementaci do IT prostředí a testování, což je zároveň nutno učinit i na straně žadatele. Lhůtou 90 dnů je dle názoru účastníka řízení kladena překážka pro dosažení vzájemné dohody mezi účastníkem řízení a žadatelem o termínu zahájení poskytování služeb, který by za běžných okolností byl součástí smlouvy o zřízení tohoto typu přístupu a navazoval na nutné procesy na obou stranách. Účastník řízení navrhuje následující změnu: „Povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. b), c) g), h), i) a j) výroku rozhodnutí související s poskytováním přístupu podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen splnit v termínu podle závazné smlouvy s jiným podnikatelem o přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).“.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně akceptoval. Správní orgán uvádí, že v případě přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) se nejedná o nový velkoobchodní produkt. Účastník řízení měl tuto povinnost uloženou již v rámci minulého rozhodnutí a měl za povinnost zveřejnit referenční nabídku přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Takto vydaná referenční nabídka slouží pro informování jiných subjektů o možnosti realizace tohoto typu přístupu. Tzn., že účastník řízení již musí mít nyní nový produkt připraven a lhůtu 90 dnů pro samotnou implementaci považuje správní orgán za dostatečnou. Nicméně v případě, že v rámci uzavřené dohody se obě smluvní strany domluví na jiné lhůtě, je toto pro správní orgán akceptovatelné. Správní orgán v tomto smyslu upravil text návrhu rozhodnutí.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení a dopracoval návrh rozhodnutí v této věci.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 8. listopadu 2017. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 8. prosince 2017. V této lhůtě uplatnily připomínky společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.

V první připomínce společnost Vodafone navrhovala doplnění některých povinností v návrhu rozhodnutí a nesouhlasila s vynecháním některých současně platných povinností. Vyjádřila nesouhlas s vyhodnocením separace společnosti O2. Správní orgán by dle názoru společnosti Vodafone tuto skutečnost neměl považovat za skutečnost, která změnila situaci na trhu.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že rozsah nápravných opatření uvedených v návrhu konzultovaného rozhodnutí vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu č. A/3b/07.2017-4, a v ní identifikovaných potenciálních tržních problémů.

K vyhodnocení separace společnosti O2 a účastníka řízení správní orgán uvádí, že se vyhodnocením vertikální integrace účastníka řízení zabýval již v samotné analýze relevantního trhu č. 3b. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté správní orgán zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 3b včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Správní orgán všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu správní orgán nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se účastníka řízení a společnosti O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.

Druhá připomínka společnosti Vodafone se týkala problematiky nezohlednění oblasti transportu kapacity, která je důležitá pro schopnost nabízet služby zahrnuté v relevantním trhu 3b. Uvedla, že účastník řízení si účtuje různé ceny za různé agregační poměry, což je podle názoru Vodafone neopodstatněné. Pro odůvodnění uvedla, že pokud operátor poskytuje služby s nízkým agregačním poměrem, potom datový tok bude vyšší než u stejného počtu služeb s vyšším agregačním poměrem. Operátor poskytující služby s nižším agregačním poměrem bude reálně platit vyšší cenu než operátor s vyšším agregačním poměrem za

stejnou kapacitu služby IP transport. Podle společnosti Vodafone se proto jedná o cenovou diskriminaci operátorů u některých variant služeb.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že na předmětnou službu nebyla uložena cenová regulace formou nákladové orientace a není tedy nezbytně nutné, aby každá cena každé jedné služby odpovídala jen nákladům a nebrala do úvahy i jiné vlivy, jakým je např. užitná hodnota dané služby pro uživatele. Správní orgán má za to, že ani na efektivně konkurenčním trhu není důvodné očekávat, že rozdíly v cenách služeb odráží pouze rozdíly v nákladech (nabídkové straně), bez ohledu na hodnotu služby vnímanou kupujícím (cenové rozdíly panují běžně i u maloobchodních služeb, a to i u samotného připomínkujícího subjektu, aniž by tato skutečnost vedla k závěru o nedostatečné konkurenci na daných trzích). V daném případě jsou zákazníci s nižší (prémiovou) agregací odbavování prostřednictvím samostatné VPN, pro kterou je vyhrazena adekvátní kapacita a v čase provozní špičky pocítují tito zákazníci zhoršení kvality služby (pomalejší načítání obsahu) později než zákazníci s vyšší agregací. Rozdíl v kvalitě funkcionality služby je zakomponován do cenových koeficientů, které zvyšují cenu za rezervaci přenosové kapacity pro méně účastníků.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že nesouhlasí s neuložením povinnosti publikovat KPI a navrhovala tuto povinnost v Návrhu rozhodnutí zahrnout. Dále zopakovala, že nesouhlasí s vyhodnocením, že separace účastníka řízení a společnosti O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení povinnosti v rámci návrhu rozhodnutí.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že přistoupil k neuložení povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 3b. V rámci minulého rozhodnutí byla uložena povinnost publikovat KPI, a to za účelem možnosti ověření a porovnání kvality poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podniku s významnou tržní silou. Uvedené předpoklady pro uložení povinnosti po dobrovolné separaci společnosti O2 již neplatí. Správní orgán tak na základě výše uvedeného považuje za dostačující uložení obecné povinnosti nediskriminace spočívající v uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele. Správní orgán k této připomínce zároveň uvádí, že má dostatek pravomocí umožňujících mu kontrolu plnění (dodržování) uložených povinností, a že v rámci vykazování ukazatelů KPI neshledal rozdíly mezi poskytováním velkoobchodních služeb jednotlivým společnostem. K problematice vyhodnocení separace odkazuje na vypořádání první připomínky.

Další připomínka společnosti T-Mobile směřovala k nastavení výše SLA a uvedla, že současná úroveň SLA a souvisejících sankcí je zřetelně pouze symbolická. Uvedla, že skutečnost, že Úřad doposud nezaznamenal žádné problémy s nastavením SLA, je dán zejména tím, že implementace systémů pro jejich měření na straně alternativních operátorů, které musí být plně automatické, aby vůbec mohli takto vydefinovaná SLA měřit, je velice náročná a navazuje na implementaci všech ostatních, předcházejících procesů. Očekává, že otázka přiměřenosti SLA bude velice aktuální, jakmile budou procesy jeho měření implementovány (tedy v období účinnosti analýzy a rozhodnutí o uložení povinností). Navrhovala, aby správní orgán stanovil metodu pro nastavení SLA a výši pokut za jejich nedodržení tak, aby účastníka řízení motivovala k dodržování úrovně kvality poskytovaných služeb. Eventuálně by správní orgán mohl nastavit sankce za nedodržení SLA sám, například na základě mezinárodního srovnání.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že považuje za logické, aby smluvní pokuta byla vztažena pouze ke službě širokopásmového přístupu, které se týká. Související služba připojení v pevném místě je využitelná nejenom pro poskytování služby přístupu k internetu, ale také pro další služby, které jsou poskytovány prostřednictvím nabídky MMO. Správní orgán tedy stávající sankce považuje za přiměřené, jejich výše odpovídá skutečnosti,

že jsou v souladu se stávajícím rozhodnutím vztaženy pouze ke službě přístupu k internetu a odvozeny od její ceny.

Správní orgán dále uvádí, že v souladu s výsledky měření, které budou mít po implementaci měřících nástrojů k dispozici alternativní operátoři, je připraven tyto výsledky využít při uplatňování všech svých zákonných pravomocí. Jedná se zejména o ustanovení § 80 odst. 6, § 82 odst. 3 a § 127 Zákona.

V další připomínce společnost Vodafone navrhovala, aby definice SLA obsahovala definici, co to znamená funkční služba (prostřednictvím hraničních parametrů a odchylek (například maximální chybovost služby)). Definice SLA by měla dále zohledňovat rozsah parametrů, které mají povinnost shromažďovat a o kterých mají informovat poskytovatelé přístupu k internetu. Nařízení 2015/2120 (článek 4) ukládá povinnost poskytovatele služeb přístupu k internetu informovat uživatele (jako součást smlouvy) o charakteru nabízených služeb, včetně povinnosti vysvětlit jaká je minimální, běžně dostupná, maximální a inzerovaná rychlost stahování a vkládání u služeb přístupu k internetu v případě pevných sítí a jaký dopad by mohly mít velké odchylky od inzerované rychlosti stahování nebo vkládání. V případě existujících opatření na maloobchodní úrovni, která jsou součástí ochrany spotřebitele, je potřebné definovat opatření i na velkoobchodní úrovni. Tyto parametry aktuální verze nabídky MMO neobsahuje.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že kontroloval a průběžně kontroluje zveřejněnou referenční nabídku MMO a neshledal, že by tato nabídka byla v rozporu s uloženými povinnostmi. Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení již nyní poskytuje širší rozsah SLA, než byl definován předchozím rozhodnutím o uložení povinností. Velkoobchodní referenční nabídka MMO požadovanou definici funkční služby obsahuje, a to jako procentuální dostupnost služby v daném kalendářním měsíci. Pomocná definice je pak definice poruchy služby. Uvedená ustanovení referenční nabídky MMO odpovídají dosavadním uloženým povinnostem i návrhu tohoto rozhodnutí.

Správní orgán dále uvádí, že samotné Nařízení 2015/2120 nijak nedefinuje povinnosti, které by měly plnit subjekty poskytující velkoobchodní služby.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že nesouhlasí s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z návrhu rozhodnutí. Dále uvedla, aby Úřad prozkoumal praxi účastníka řízení, kdy jsou v rozporu s rozhodnutím REM pokuty zastropovány, například smluvní pokuta za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby je omezena na 20% měsíční ceny (navíc pouze ze služby Přístup, nikoliv z celé služby Internet CA).

Správní orgán připomínku neakceptoval a nad rámec vypořádání předchozích připomínek uvádí, že výše smluvní pokuty není zastropována, jak uvádí společnost Vodafone. Citované ustanovení pouze uvádí, že výše smluvní pokuty činí 20 % měsíční ceny služby za každý případ, u kterého dojde k nedodržení parametru. Nicméně ustanovení nevylučuje opětovné uplatnění pokuty při dalším porušení nedodržení parametrů, protože není nastavena maximální horní hranice smluvní pokuty u jednotlivého případu.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že rozhodnutí REM/5/08.2015-7 obsahovalo ustanovení, že „účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce“. V současném návrhu rozhodnutí je uvedeno, že všechny úkony související s poskytováním přístupu „je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům“, souvisejících se zpřístupněním. Společnost Vodafone navrhla současné ustanovení doplnit, že účastník je povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům, ale maximálně



ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce (které by měly odpovídat lhůtám obvyklým pro dané úkony).

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že z rozhodnutí je jednoznačné, že účastník řízení musí pro plnění uložených povinností vydat referenční nabídky v souladu s ustanovením § 84 odst. 3 Zákona. Tato nabídka pak logicky musí také obsahovat popis jednotlivých úkonů sloužících k zajištění plnění povinnosti umožnit přístup, tedy musí obsahovat lhůty a úkony, které odpovídají výhradně nezbytně nutným procesům.

V další připomínce se účastník řízení vyjádřil k části I. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí, kde je ukládána povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Účastník řízení navrhl v odůvodnění k tomuto ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na změny v nabídce, které vyžadují implementaci na jejich straně. Povinnost by tedy nebyla vztahována paušálně na všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují implementaci (například změna výše pokut za nedodržení SLA) anebo jiní podnikatelé mají zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle jejího názoru nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností. Účastník řízení není u referenčních nabídek oprávněn činit jednostranné změny v podmínkách poskytování služeb a pouze omezeně může jednostranně měnit ceny (s notifikační lhůtou, ne všechny). Každý ze stávajících partnerů tedy dle účastníka řízení zveřejněním nové verze referenční nabídky dostává informaci o nových podmínkách a k jejich uplatnění dochází až po vzájemné smluvní dohodě.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že považuje tuto informační povinnost za důležitou pro včasnou a nediskriminační informovanost všech partnerů. Správní orgán akceptuje skutečnost, že ne každá změna referenční nabídky nutně znamená implementaci na straně velkoobchodního partnera, ale je velmi problematické určit, na které informace by se povinnost v případě návrhu účastníka řízení vztahovala. Potřeba implementace se může lišit u jednotlivých podnikatelů. Jako příklad je možné uvést změnu SLA, kdy jeden subjekt může na základě této změny přistoupit ke změně smluvních podmínek s jeho účastníky (tedy implementovat změny) a další ne. V připomínce uváděná změna výše SLA může na straně velkoobchodního partnera znamenat implementaci ve smyslu promítnutí změněných podmínek do maloobchodních smluv s jeho účastníky.

V poslední připomínce společnost Vodafone uvedla, že nesouhlasí s neuložením uvedených povinností nediskriminace (stejný přístup k informacím, rovnocennost vstupů, pro stejné efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu) a navrhuje tyto povinnosti v návrhu rozhodnutí zahrnout. Úřad by mělo naplňování povinností kontinuálně kontrolovat. Společnost Vodafone zdůrazňuje, že neuložení těchto povinností bude mít výrazný negativní dopad na rozvoj soutěže, na vývoj na trhu a na konkurenceschopnost žadatelů o přístup. Například v případě povinnosti ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu by měl Úřad pravidelně vyhodnocovat, jestli ze strany účastníka řízení a společnosti a O2, (které, jak uvádí, jsou ovládané jedním vlastníkem) nedochází k jednání, které by této povinnosti odporovalo. Povinnost je zahrnutá v současně platném rozhodnutí o povinnostech, to znamená, že správní orgán uplatňuje povinnost i po právní separaci obou společností. Správní orgán by měl pokračovat v uplatňování povinnosti a ve vyhodnocování ziskové replikovatelnosti.

Společnosti Vodafone dále uvedla, že v rámci přístupu k informacím by účastník řízení měl mít povinnost informovat o investičních plánech do budoucna (po dobu plánovacího horizontu účastníka řízení) týkajících se sítě a výhledu poskytování služeb a jejich kvality v lokalitách. V případě uzavírání smluv s dlouhodobým závazkem (například program zvyšování kvality) by tato doba měla minimálně odpovídat počtu let v dlouhodobém závazku.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že rovnocenností vstupů v souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013, se rozumí poskytování služeb a informací interním subjektům usilujícím o přístup, i třetím stranám usilujícím o přístup, za stejných podmínek, včetně cen a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných systémů, procesů a poskytování stejných informací, jako jsou poskytovány při zřizování a poskytování vlastních maloobchodních služeb. Pokud tedy účastník řízení neposkytuje vlastní maloobchodní služby, je tato povinnost nepřiměřená a podle názoru Úřadu je postačující uložení povinnosti nediskriminace ve formě uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele. Uvedený závěr je plně v souladu se závěry analýzy, ve které je uvedeno, že při ukládání nápravných opatření zohlední zjištění učiněná v rámci analýzy relevantního trhu, a to zejména skutečnosti, že účastník řízení není vertikálně integrovaným operátorem, který mimo velkoobchodních služeb nabízí vlastní maloobchodní služby.

Správní orgán dále připomíná, že správní řízení završené vydáním současně platného rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 3b (dříve č. 5) REM/5/08.2015-7 zahajoval před uskutečněním separace společnosti O2 Czech Republic a.s. a uložení nápravných opatření v tomto rozhodnutí vycházelo z návrhu v související analýze relevantního trhu č. A/5/10.2014-9. Správní orgán nicméně už v tomto rozhodnutí uvedl, že některé z povinností uložených tímto rozhodnutím se v důsledku rozdělení staly neaplikovatelné, a to konkrétně ty, které se vztahují k poskytování maloobchodních služeb účastníka řízení. Neplatí tedy, že správní orgán fakticky uplatňuje povinnost ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu i po právní separaci účastníka řízení.

K požadavku na povinnost informovat o investičních plánech účastníka řízení správní orgán uvádí, že uvedená povinnost je již součástí stávajícího rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 3a a je navrhována také v konzultovaném návrhu na tomto trhu. Konkrétně se jedná o informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení a informace o zavádění technologie vectoringu. Uvedenou informační povinnosti správní orgán považuje za dostatečnou.

Správní orgán připomínky vypořádal a jejich kompletní vypořádání zveřejnil na diskusním místě na svých webových stránkách dne 5. ledna 2018.

\*\*\*

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS dopisem ze dne 26. února 2018 sdělil, že k rozhodnutí má následující připomínku.

Uvedl, že má za to, že nelze předpokládat, že si podnik s významnou tržní silou dobrovolně nastaví úroveň kvality poskytovaných služeb (SLA) a sankce za její nedodržení tak, aby bylo případné uložení pokuty pro tento podnik citelné. Vhodné nastavení smluvní pokuty má motivovat plnění SLA, a tedy poskytování regulované služby v dostatečné kvalitě, nelze se proto spokojit s pouze symbolickými smluvními pokutami, které se dle připomínky č. 4 společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zdají být na trhu uplatňované. Nadto by bylo vhodné zvážit, zda by pokuta neměla být počítána i z ceny za přípojku, která je nedílnou součástí poskytované služby podléhající regulaci. Doporučuje tedy se na tuto problematiku blíže zaměřit.

Správní orgán k připomínce uvádí, že účastník řízení již není vertikálně integrovaným podnikem. S ohledem na uvedené a s ohledem na skutečnost, že v rámci analýzy relevantního trhu správní orgán neidentifikoval problémy s nastavením SLA a následných sankcí nepovažuje správní orgán přesné stanovení konkrétních SLA a souvisejících sankcí v podmínkách České republiky za přiměřené.

Správní orgán dále uvádí, že pokud by účastník řízení nenastavil SLA a související pokuty tak, že by neodpovídala záměru uložených povinností, je oprávněn předmětnou část referenční nabídky změnit v souladu se zněním § 82 odst. 3 Zákona.

Správní orgán závěrem uvádí, že platba za přípojku je nezbytná v případě využití služby širokopásmového přístupu, nicméně považuje za logické, aby smluvní pokuta byla vztahena pouze ke službě širokopásmového přístupu, které se týká. Související služba připojení v pevném místě je využitelná nejenom pro poskytování této služby, ale také pro další služby, které jsou poskytovány prostřednictvím nabídky MMO.

\*\*\*

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 27. dubna 2018 uvedla, že k návrhu rozhodnutí nemá připomínky.

\*\*\*

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu dne 3. května 2018 a uvedl, že trvá na připomínkách uplatněných v rámci průběhu správního řízení.

Znění těchto připomínek účastníka řízení a také jejich vypořádání je uvedené výše. Správní orgán považuje své vyjádření k těmto připomínkám účastníka řízení za dostatečné, a jelikož účastník řízení nepředložil žádné další skutečnosti, nebude správní orgán ani své vyjádření dále doplňovat.

\*\*\*

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže, tedy umožnit vstup nových subjektů na trh, a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
RNDr. Ing. Jiří Peterka  
člen Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Jana Vlasáková, 22. 5. 2018  
Vypraveno dne: 22. 5. 2018