



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 9. srpna 2017

Čj. ČTÚ-79 199/2015-611

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona vydává opatřením obecné povahy

analýzu trhu č. A/4/08.2017-5,

trh č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě

Článek 1

Výsledky analýzy relevantního trhu

(1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále jen „relevantní trh“).

(2) Úřad v rámci analýzy rozdělil trh na dva segmenty:

a) segment, který zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky (dále jen „Segment A“),

b) segment, který zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí vyšší než 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky (dále jen „Segment B“).

(3) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

(4) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že Segment B relevantního trhu je efektivně konkurenčním trhem, a nepůsobí na něm podnik s významnou tržní silou.

Článek 2

Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou

Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit podnikem s významnou tržní silou na Segmentu A relevantního trhu společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, IČ: 04084063.

Článek 3

Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy

Úřad navrhuje na Segmentu A relevantního trhu uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona a souvisejících opatření obecné povahy:

- a) průhlednosti podle § 82 Zákona, a to zejména zveřejňovat informace týkající se přístupu k síti (včetně smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen);
- b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k specifickým síťovým prvkům a k přiřazeným prostředkům;
- e) nenavrhuje se;
- f) nenavrhuje se.

Článek 4

Uplatnění regulace cen

Analýza neprokázala, že na trhu dochází, resp. by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysokých nebo nepřiměřeně nízkých cen v neprospěch koncových uživatelů. Úřad proto nenavrhuje regulaci cen.

Článek 5

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

Odůvodnění

Část A

Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě. Relevantní trh je vymezen a definován v souladu s doporučením Komise o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací ze dne 9. října 2002 (2002/21/ES) (dále jen „rámcová směrnice“).

Část B – Metodika analýz relevantních trhů (dále „Metodika“)

Úřad při provádění analýzy relevantního trhu postupuje v souladu s vydaným dokumentem [Metodika analýz relevantních trhů](#), který je zveřejněn na stránkách Úřadu.

Definice pojmů

Nad rámec pojmů uvedených v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, se pro účely této analýzy relevantního trhu rozumí těmito pojmy:

- **Maloobchodní trh**

Za maloobchodní trh je považován takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích a koncovými uživateli.

- **Velkoobchodní trh**

Za velkoobchodní trh je považován takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích, přičemž je příslušná služba elektronických komunikací následně prodávána na trhu maloobchodním. Zpravidla se jedná o nadřazený trh příslušného maloobchodního trhu.

- **Relevantní trh**

Relevantním trhem je trh produktů a služeb, které jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území a splňuje podmínky tříkriteriálního testu. Zpravidla je vymezen z hlediska věcného, územního a časového.

- **Poskytovatel služeb elektronických komunikací**

Poskytovatel služeb elektronických komunikací je podnikatel v oblasti elektronických komunikací, který poskytuje služby elektronických komunikací, tj. služby obvykle poskytované za úplatu, které spočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací.

- **Rádiové sítě**

Pojmem rádiové sítě se v rámci této analýzy rozumí technologie umožňující poskytování služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě prostřednictvím bezdrátového síťového přístupového bodu s využitím zejména licencovaných frekvenčních pásem.

- **xDSL**

xDSL (Digital Subscriber Line) je označení pro technologie, které umožňují využít stávající kovová vedení využívané v minulosti převážně pro přenos hlasu pro širokopásmový přístup (zejména k síti Internet). Jednotlivé typy DSL technologií se liší v používaném frekvenčním pásmu, maximální rychlosti a dosahu. Obecně však platí, že čím je větší vzdálenost od ústředny k uživateli (délka účastnického vedení) nebo čím méně kvalitní je vedení (například stářím), tím nižší je maximální dosažitelná rychlost. Síť kovových účastnických vedení je v současné době modernizována prostřednictvím budování tzv. vysunutých DSLAM (což má za následek zkracování délky kovového účastnického vedení) na síť FTTC (fiber to the cabinet). Jedná se o kombinaci optické sítě a účastnických kovových vedení, kdy od páteřní sítě z ODF vedou k rozvaděči („street cabinet“) optická vlákna a od rozvaděče ke koncovému uživateli se využívá již instalované účastnické kovové vedení.

- **FTTH/B**

Fiber to the home (H) a building (B) jsou obecné pojmy pro druh širokopásmové síťové infrastruktury, která využívá optické vlákno, aby nahradila obvyklá metalická vedení, která se používají pro propojení mezi koncovým bodem sítě a účastníkem. Jde tedy o:

- FTTH – Fiber-to-the-home – jedná se o připojení prostřednictvím optických vláken, která jsou dovedena až ke koncovému bodu sítě v prostorách účastníka.
- FTTB – Fiber-to-the-building – jedná se o připojení optického vedení k patě budovy či do budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze na hranici pozemku, a poté pomocí vnitřních rozvodů v budově, které jsou kovové.

- **Pronajatý okruh**

Pronajatým okruhem je infrastruktura elektronických komunikací s dedikovanou přenosovou kapacitou mezi dvěma koncovými body veřejné komunikační sítě, která je určena pro výhradní užívání účastníkem. Pronajatý okruh je určen koncovými body veřejné komunikační sítě, které propojuje, přenosovou kapacitou (kbit/s, Mbit/s) a typem rozhraní v koncových bodech okruhu (např. X.21, V.35, G.703, Ethernet), bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu.

- **Ekvivalentní služby**

Za ekvivalentní služby jsou v rámci této analýzy považovány služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality, tedy takové služby, které splňují následující parametry:

- Garantované parametry služby (SLA)
 - Služba má garantovanou dostupnost a spolehlivost přenosu,
 - Poskytovatel zajišťuje v porovnání s maloobchodním trhem širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu nadstandardní podporu,

- Součástí služby je dohled v režimu 24/7,
- Poskytovatel zabezpečuje prioritní řešení incidentů.
- Vyšší kvalitativní parametry
 - Služba obsahuje nízkou přípustnou míru agregace – často jsou bez agregace, případně s agregací maximálně do úrovně 1:4,
 - Přenos dat je zpravidla symetrický,
 - Asymetrický přenos dat je poskytován, pokud není možné služby realizovat jiným způsobem.
- Služba umožňuje realizaci dalších dodatečných služeb (hlavně VPN sítí, bez ohledu na přenosové rozhraní či způsob technické realizace).
- Služby jsou poskytovány převážně v oblastech, které jsou specifické hustotou podnikajících subjektů spíše než širokou veřejností.

- **VPN**

VPN je zkratka anglického Virtual Private Network (Virtuální privátní síť). Jedná se o privátní síť, kde privátnost je tvořena nějakou metodou virtualizace, ať už mezi dvěma koncovými body, mezi dvěma organizacemi, mezi několika koncovými body v rámci jedné organizace. Účelem VPN sítě je dosáhnout takového propojení mezi zařízeními, která by mezi sebou komunikovala v rámci uzavřené privátní (důvěryhodné) sítě. VPN síť se tedy vytvářejí zejména pro účely důvěryhodného propojení koncových zařízení v rámci (vnitro)firemních sítí.

Část C - Analýza relevantního trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě

1 Úvod

Relevantní trhy v oboru elektronických komunikací jsou nově upraveny Doporučením Komise Evropských společenství 2014/710/EU o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací (dále jen „Doporučení“)¹. V tomto Doporučení je definovaná nová struktura relevantních trhů, kterou Úřad refletoval v rámci vydaného opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2015-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly (dále jen „Opatření“). Úřad na základě tohoto Doporučení a také na základě dobrovolné separace společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha, IČO: 60193336 (dále jen „O2“) a dle Pokynů Komise² [zahájit](#) podle § 51 až 53 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) novou analýzu jednotlivých relevantních trhů. Dle § 86b Zákona Úřad po dobrovolné separaci podnikatele s významnou tržní silou přistupuje k provedení koordinovaných analýz všech relevantních trhů v kratším intervalu, než bylo uvedeno v již zpracovaných analýzách, tedy i v analýze relevantního trhu č. A/6/12.2014-11, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity.

Klíčovou součástí Úřadem nově prováděných vymezení relevantních trhů je interpretace Opatření, které upravuje vymezení jednotlivých trhů přístupu ve specifických podmínkách jednotlivých trhů v České republice. Úřad při vymezení trhů 3a, 3b a 4 vycházel z nejširšího vymezení maloobchodního trhu přístupu, ze kterého na základě specifických charakteristik přístupu oddělil širokopásmový přístup pro širokou spotřebu a vysoce kvalitní přístup, který je specifický vyššími nároky na jednotlivé charakteristiky jako je garantovaná dostupnost, symetričnost, agregace, zajištěná podpora nebo dohled (přesný popis jednotlivých charakteristik je součástí nového vymezení maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu v rámci této analýzy relevantního trhu č. 4). Oba maloobchodní trhy poté Úřad v odpovídajících analýzách trhu vymezuje z věcného, územního a časového pohledu.

Úřad přistoupil k vymezení trhu č. 4, kde vycházel z vymezení trhu popsaného ve Vysvětlujícím memorandu³, kde jsou popsány charakteristiky produktů a služeb, které jsou do relevantního trhu zahrnuty. Úřad zároveň v rámci vymezení zkoumal vazbu maloobchodního a velkoobchodního trhu, včetně možností poskytování služeb na vlastní infrastrukturu a jejich přepradeje. Trh č. 4 poté Úřad vymezil z věcného, územního a časového pohledu.

Úřad v rámci tohoto dokumentu provedl vymezení relevantního trhu č. 4 (dříve trh č. 6) - „velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě“ (v souladu s čl. 2 Opatření). Součástí dokumentu je nové vymezení relevantního trhu dle

¹ Doporučení Komise ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (2014/710/EU)

² Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002, angl. verze

³ Vysvětlující memorandum týkající se doporučení Komise o příslušných trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náhylné k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (vydané 9.10.2014), angl. verze

Doporučení a také vyhodnocení dobrovolné separace společnosti O2, podniku s významnou tržní silou na bývalém relevantním trhu č. 6, ke které došlo 1. 6. 2015. Na novou společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „CETIN“) k tomuto datu společnost O2 převedla fyzickou infrastrukturu pevné i mobilní veřejné komunikační sítě a předchází velkoobchodní nabídky, včetně těch regulovaných, které byly uloženy na základě předchozích analýz a příslušné nápravné povinnosti uložené rozhodnutím REM/6/08.2015-5, jsou dále poskytovány prostřednictvím společnosti CETIN.

Níže uvádíme významné změny ve vlastnické struktuře společností z posledních let, které mohly ovlivnit tržní vývoj:

- Ke dni 31. 8. 2013 došlo k zániku společnosti STAR 21 Networks, a.s. a jejímu úplnému začlenění do společnosti Dial Telecom a.s.
- Ke dni 1. 1. 2014 došlo k zániku společnosti T-Systems Czech Republic a.s. a jejímu úplnému začlenění do společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“)
- Ke dni 2. 1. 2015 došlo k zániku společnosti GTS Czech s.r.o. a jejímu úplnému začlenění do společnosti T-Mobile
- Ke dni 1. 6. 2015 byla dovršena dobrovolná separace společnosti O2, v rámci které vznikla odštěpením od společnosti O2 společnost CETIN.

Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách České republiky a zejména posouzení, zda je trh efektivně konkurenční. Na jejím základě bude navrženo případné stanovení podniku s významnou tržní silou a případné uložení nápravných opatření.

Úřad pro účely sběru dat pro provedení analýzy relevantního trhu využívá systém Elektronického sběru dat. Jedná se o elektronický přenos dat zabezpečeným protokolem prostřednictvím webových formulářů. Povinnost odevzdávat tyto formuláře Úřadu mají všichni podnikatelé v elektronických komunikacích podle § 115 Zákona. Pro účely provedení analýzy tohoto relevantního trhu, si Úřad v průběhu zpracování věcného vymezení, od nejvýznamnějších podnikatelů poskytujících služby na daném trhu, vyžádal podrobnější údaje než ty, které jsou součástí pravidelného sběru dat.

Úřad postupoval při definování relevantního trhu, při vlastní analýze relevantního trhu a při určení nápravných opatření subjektu s významnou tržní silou podle Zákona, Opatření, relevantních vyhlášek a v souladu s použitou Metodikou.

Úřad při analýze relevantního trhu:

- definoval trh věcně, územně a časově,

Kroky, které budou v rámci analýzy relevantního trhu následovat:

- analyzování trhu z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- vyhodnocení stávající regulační opatření,
- navržení uplatnění přiměřených nápravných opatření.

2 Definování relevantního trhu

V souladu s Pokyny Komise a Metodikou Úřadu⁴ je vymezen relevantní trh na základě analýzy veškerých dostupných podkladů o chování subjektů na trhu v období od uplynulé analýzy provedené 16. prosince 2014. Současně Úřad provedl výhledovou analýzu relevantního trhu z hlediska dynamiky jeho očekávaného vývoje. Na základě Doporučení a Opatření dochází k úpravě vymezení relevantního trhu č. 6 – „velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity“ na trh č. 4 – „velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě“. Nově mohou být součástí tohoto trhu také specifické velkoobchodní služby přístupu k datovému toku, které splňují kvalitativní parametry služeb vhodných pro podnikatelské subjekty (např. služby postavené na technologii SHDSL byly již v rámci předchozí analýzy bývalého relevantního trhu č. 6 shledány jako produkty spadající do vymezení tohoto trhu – respektive bývalého trhu č. 6).

Úřad při svém postupu zohlednil i Vysvětlující memorandum (část 1, strana 5), podle kterého je od národních regulačních orgánů vyžadováno, aby k definici relevantního trhu přihlížely na základě podmínek panujících v jejich jednotlivých zemích, s ohledem na produktové trhy uvedené v Doporučení, zvláště ve světle místního soutěžního práva. Vzal přitom v úvahu i fakt, že se vymezení relevantních trhů může časem měnit, protože charakteristiky produktů a služeb se postupně vyvíjejí a mění se i možnosti substituce na straně poptávky i nabídky.

Při definování relevantního trhu Úřad zohlednil rovněž dosavadní vývoj na maloobchodním trhu s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě. Úřad přitom vycházel z prvotního předpokladu, že základním motivem pro případné uplatnění regulace na velkoobchodním trhu je podpora rozvoje efektivní konkurence na souvisejícím maloobchodním trhu. Cílem regulace je v souladu s § 4 a násl. Zákona vytvoření takového konkurenčního prostředí, aby pro koncové uživatele byla dostupná potřebná širší nabídka služeb v odpovídající kvalitě a cenové struktuře. Úřad proto při definování relevantního trhu věnoval velkou pozornost situaci na souvisejícím maloobchodním trhu a jejímu vývoji s ohledem na dosud uplatňovanou regulaci (její rozsah a zaměření) na velkoobchodní úrovni.

Úřad při definici tohoto trhu zohlednil také dobrovolnou separaci společnosti O2. Hlavním rozdílem ve fungování společnosti CETIN relevantním pro tento trh je, že působí výhradně na trhu velkoobchodním a neposkytuje tak služby přímo uživatelům na maloobchodním trhu. Funkci poskytovatele služeb na maloobchodním trhu plní i nadále společnost O2, pro kterou společnost CETIN na bázi uzavřeného smluvního vztahu zajišťuje možnost poskytovat služby vysoce kvalitního přístupu koncovým zákazníkům. Společnost O2 však není jediným odběratelem velkoobchodních služeb společnosti CETIN, velkoobchodní nabídky mohou využívat a využívají i ostatní operátoři.

Pozn.: Ačkoli k odštěpení společnosti CETIN (na kterou bylo převedeno vlastnictví infrastruktury pro poskytování služeb pevné sítě a s ním spojených velkoobchodních služeb společnosti O2) došlo až k 1. 6. 2015, Úřad (vzhledem k aktuální situaci na trhu) uvádí ve všech níže uvedených datech, týkajících se velkoobchodního trhu, již společnost CETIN, namísto společnosti O2.

⁴ Zveřejněná na webových stránkách Úřadu: <https://www.ctu.cz/metodika-analyz-relevantnich-trhu>.

Ze stejného důvodu jsou níže uvedená data za společnost T-Mobile uvedena souhrnně se společností GTS Czech, s.r.o. (která zanikla ke 2. 1. 2015).

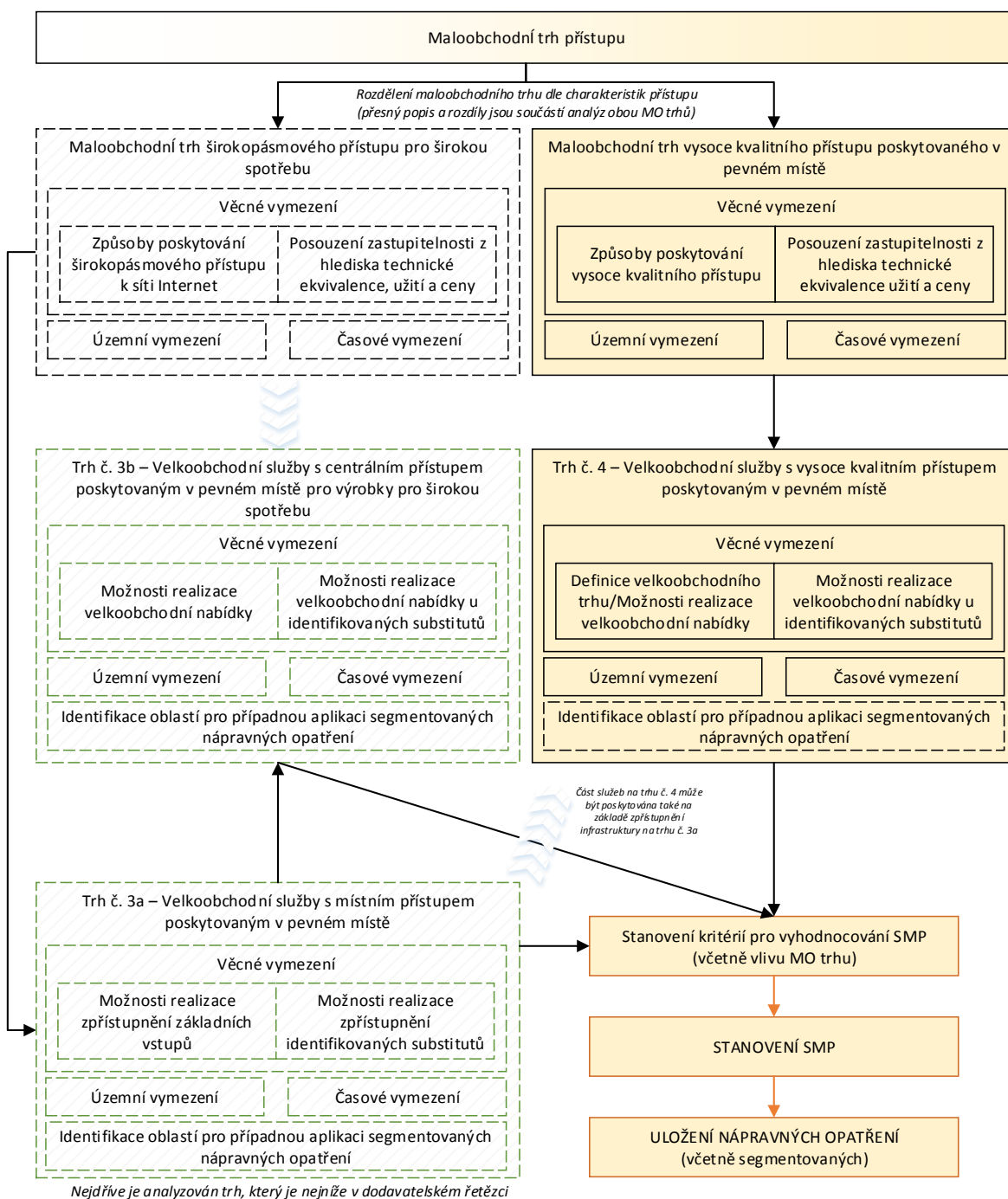
2.1 Východiska pro vymezení relevantního trhu

Úřad při definování relevantního trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě, vycházel z logiky Vysvětlujícího memoranda³ (respektive Opatření), které stanovuje velkoobchodní relevantní trh č. 4. Na rozdíl od dříve vymezeného trhu č. 6 jsou do trhu č. 4 nad rámec pronajatých okruhů původního trhu č. 6 zahrnuty také služby, které splňují kvalitativní parametry služeb vhodných hlavně pro podnikatelské subjekty.

Maloobchodní trh s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě do značné míry ovlivňuje velkoobchodní poptávku, která je odvozena z maloobchodní poptávky. Je proto nezbytné nejprve analyzovat dynamiku maloobchodního trhu tak, aby bylo možno pochopit dynamiku velkoobchodního trhu. Současně je nutno zjistit, zda jsou konkurenční tlaky vznikající na maloobchodní úrovni dostatečně silné k tomu, aby kompenzovaly potenciální tržní sílu na velkoobchodní úrovni a naopak, jak konkurence na velkoobchodním trhu koncových segmentů pronajatých okruhů napomůže rozvoji maloobchodního trhu.

Úřad při věcném vymezení trhu postupoval podle následujícího diagramu (relevantní části pro trh č. 4 jsou vyznačeny žlutou barvou):

Obr. č. 1 – Schéma postupu vymezení trhu č. 4



2.2 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě

2.2.1 Věcné vymezení

2.2.1.1 Způsoby poskytování vysoce kvalitního přístupu

Vysoce kvalitní přístup poskytovaný v pevném místě lze realizovat pomocí různých technologií, které jsou použity na různých infrastrukturách sítí elektronických komunikací. Tyto technologie jsou využívány jak v přístupových, tak v páteřních sítích. Přístupové technologie zahrnují obvykle „nízkokapacitní“ přenosové prostředky, zatímco páteřní sítě zahrnují „vysokokapacitní“ přenosové prostředky, neboť páteřní sítě v sobě sdružují jednotlivé širokopásmové přístupy z jednotlivých přístupových sítí.

Maloobchodní služby na trhu vysoce kvalitního přístupu jsou vhodné hlavně pro podnikatelské subjekty, jejichž poptávka je výrazně rozdílná od poptávky na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu. Jde zvláště o vyšší kvalitu přístupu, garanci dostupnosti, často také propojení několika různých lokalit (včetně zahraničí) a použití kombinace různých způsobů připojení od pronajatých okruhů až po standardní širokopásmové připojení k Internetu, pokud parametry této infrastruktury splňují kvalitativní požadavky subjektů (přesnější specifikace přístupů vysoké kvality je popsána dále v rámci věcného vymezení trhu). Služby jsou většinou postavené na míru konkrétním klientům z nejhodnější kombinace těchto způsobů připojení včetně jejich sdružování. Podnikatelské subjekty na trhu vysoce kvalitního přístupu poptávají služby, které mají parametry specifické pro konkrétního zákazníka (garance dostupnosti a vyšší kvalitativní parametry služeb než je standard na maloobchodním trhu širokopásmového připojení). Zároveň tyto subjekty často poptávají zajištění propojení několika lokalit zákazníka (ať už v rámci České republiky nebo i v zahraničí) a při poskytování těchto služeb je proto preferován dodavatel, který je schopný poskytnout dané služby v rámci celé oblasti působení subjektu nebo alespoň dokáže zastřešit nabídky dalších subjektů, pokud nedisponuje potřebnou infrastrukturou. To je jeden ze zásadních rozdílů, který tento trh odlišuje od maloobchodních trhů v rámci relevantních trhů č. 3a a 3b, kde je poptávka zákazníků hlavně lokální a mohou ji tedy uspokojit i lokální poskytovatelé služeb elektronických komunikací.

Současná data Úřadu z elektronického sběru dat (ESD) nebyla pro vymezení nově definovaného trhu č. 4 dostačující, proto Úřad v listopadu 2015 a následně v dubnu a v září 2016 provedl podrobnější sběr dat od významných operátorů pro doplnění chybějících dat a zpřesnění dat z ESD. Doplnující data se zaměřovala hlavně na přeprodej služeb, provázání mezi velkoobchodním a maloobchodním trhem, na služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (dále jen „ekvivalentní služby“), detailnější informace o tržbách a počtech okruhů podle rychlosti či přenosové kapacity okruhů. Dotazování bylo provedeno pouze pro potřeby vymezení trhu č. 4 a na rozdíl od ESD Úřad oslovil pouze vybrané nejvýznamnější operátory poskytující služby pronájmu okruhů, kteří celkově představují 97 % velkoobchodního trhu. Při sběru dat zároveň někteří operátoři indikovali nemožnost poskytnutí části dat, protože je v současné době v takovém detailu nezpracovávají (specificky z tohoto důvodu Úřad nepoptával od operátorů ani geografická data, která pro trh č. 4 také nejsou součástí ESD). Informace obdržené z doplňujících dotazníků od nejvýznamnějších

maloobchodních a velkoobchodních operátorů nabízejících služby pronájmu přenosové kapacity považuje Úřad za dostatečně reprezentativní pro vymezení tohoto relevantního trhu.

Součástí poskytnutých informací bylo také vyjádření názoru k parametrům jednotlivých služeb na trhu č. 4, které splňují kvalitativní parametry služeb vhodných pro podnikatelské subjekty. Následující Tab. č. 2 a Graf č. 1 dokumentují vyjádření jednotlivých subjektů k Úřadem specifikovaným parametrům. U všech parametrů nadpoloviční většina subjektů, které vyplnily dotazník Úřadu, souhlasí s výběrem parametrů pro definování služeb s vysokou kvalitou přístupu v pevném místě:

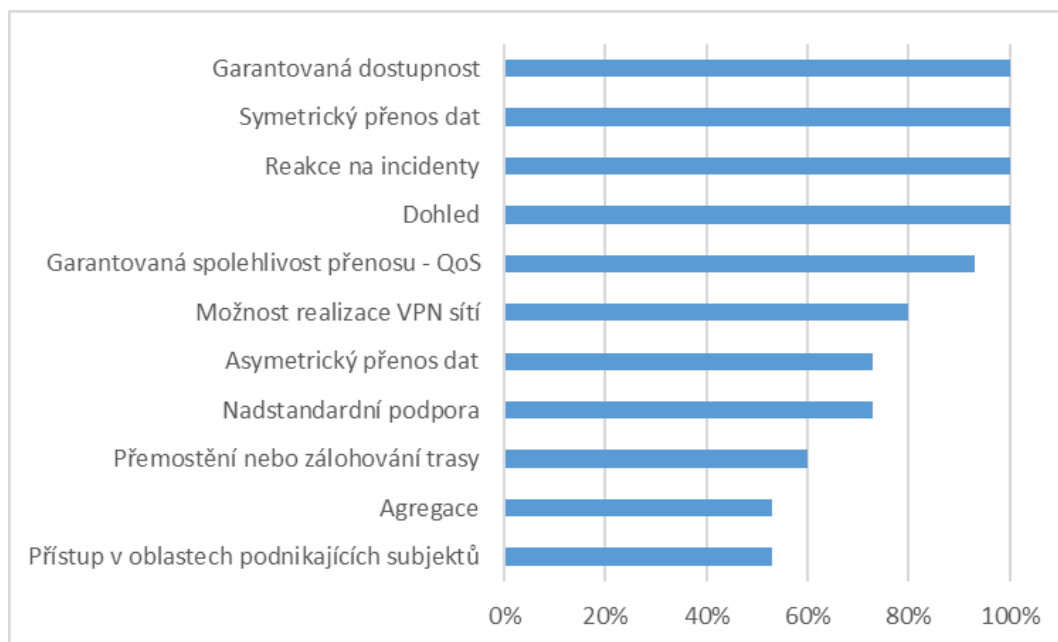
Tab. č. 1 – Výsledky dotazování hlavních subjektů podnikajících v elektronických komunikacích k definici vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě

Parametr	Souhlasím	Navrhovaná hodnota	Komentář
Definovaná SLA:			
<i>Garantovaná dostupnost</i>	100%	99%-99,95%	Většina subjektů určila jako přijatelnou dostupnost 99,5%.
<i>Přemostění nebo zálohování trasy</i>	60%		Dle části subjektů je již zálohování trasy zahrnuto v rámci garantované dostupnosti.
<i>Garantovaná spolehlivost přenosu – QoS</i>	93%	20-50ms latency 10-20ms jitter	Většina subjektů potvrdila důležitost parametru, ale ke konkrétnímu způsobu měření se již nevyjádřila.
<i>Nadstandardní podpora</i>	73%	24/7	Pro některé subjekty může být nadstandardní podpora dostupná až jako dodatečná služba (zvýšení SLA služby).
<i>Dohled</i>	100%	24/7	Všechny subjekty se shodly, že by součástí služeb mělo být poskytování dohledu.
<i>Reakce na incidenty</i>	100%	2h-1 pracovní den	Všechny subjekty se shodly, že by součástí služeb měla být reakce na incidenty na základě jejich závažnosti.
Kvalitativní parametry			
<i>Agregace</i>	53%	1:2-1:10	Názor subjektů na otázku agregace nebyl jednotný a samotné hodnoty akceptovatelné agregace pro tento typ služeb se mezi jednotlivými subjekty výrazně liší (viz. text dále).
<i>Symetrický přenos dat</i>	100%		Všechny subjekty se shodly, že by připojení mělo být symetrické.
<i>Asymetrický přenos dat, pokud povaha služby umožňuje použití této realizace</i>	73%		Většina subjektů souhlasí, že připojení může být asymetrické, pokud je to nezbytné.
<i>Případná možnost realizace VPN sítí, bez ohledu na přenosové rozhraní či způsob technické realizace</i>	80%		Většina subjektů souhlasí s možností poskytování VPN služeb na tomto připojení.
<i>Poskytnutí přístupu v oblastech, které jsou specifické hustotou podnikajících subjektů spíše než širokou veřejností</i>	53%		Dle dotázaných subjektů toto není nezbytně nutná podmínka.

Zdroj: ČTÚ 2016

Výsledky dotazování jsou shrnuty také v níže uvedeném grafu:

Graf č. 1 – Výsledky dotazování hlavních subjektů podnikajících v elektronických komunikacích k definici vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě



Zdroj: ČTÚ 2016

Maloobchodní služby vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě Úřad proto definoval jako služby, které vykazují hlavně níže specifikované parametry:

- Definovaná SLA (vyšší než standardní dostupnost, např. možnost přemostění nebo zálohování trasy, garantovaná spolehlivost přenosu – QoS, nadstandardní podpora, dohled, rychlejší reakce na incidenty atd.).
- Vyšší kvalitativní parametry (symetrický přenos dat, případně i asymetrický přenos dat, pokud povaha služby umožňuje použití této realizace, např. služby na bázi VDSL, nízká přípustná míra agregace – maximálně 1:4).
- Případná možnost realizace VPN sítí, bez ohledu na přenosové rozhraní či způsob technické realizace, pokud splňují podmínky uvedené výše (např. umožnění provozu VLAN v rámci poboček daného odběratele atd.).

Z uvedeného dotazování vyplynulo, že většina poskytovatelů souhlasí s definicí poskytnutou Úřadem na základě interpretace Vysvětlujícího memoranda³.

Pokud jde o body, které jsou dle dotazovaných subjektů sporné, tak Úřad souhlasí s tím, že přemostění nebo zálohování trasy může být součástí zajištění garantované dostupnosti a poskytování nadstandardní podpory jako dodatečné služby. Pokud jde o agregaci připojení, Úřad souhlasí s většinou subjektů, které do těchto služeb zahrnují i služby, které jsou poskytované na agregované lince. Na základě obdržených parametrů ovšem nelze rozhodnout, o úrovni agregace těchto služeb. Společnost O2, jako nejvýznamnější poskytovatel služeb na předmětném maloobchodním trhu, poskytuje své služby převážně s agregací 1:4, což je úroveň, která by měla být standardní pro tyto služby.

Společnost O2 pro poskytování svých maloobchodních služeb využívá převážně velkoobchodních nabídek společnosti CETIN. Z obdržených odpovědí je zároveň jasné, že agregace vyšší než 1:10 již není pro tyto služby přijatelná.

Obecně lze tedy konstatovat, že na základě výše uvedeného vymezení služeb s vysokou kvalitou přístupu v pevném místě spadají do vymezení zkoumaného maloobchodního trhu maloobchodní služby poskytované prostřednictvím různých technologií a sítí (např. S(H)DSL, optické sítě, rádiové sítě) jako je realizace VPN sítí nebo připojení s garantovanými symetrickými rychlostmi a SLA (např. u největších poskytovatelů jsou to služby O2 Internet Business, O2 Internet Business Pro, T-Mobile Profesionální internet, T-Mobile IP VPN, Vodafone OneNET atd.).

2.2.1.1.1 Vymezení základních vstupů a hledání substitutů

Při vymezení maloobchodního trhu Úřad postupoval v souladu s Pokyny⁵ – částí 2.2.1, článkem 44⁶ a Metodikou. Proces definování trhu relevantního produktu nebo služby je proto zahájen definováním souboru služeb, které využívají uživatelé pro stejné účely.

Pro zkoumání zastupitelnosti mezi jednotlivými způsoby přístupu v rámci maloobchodního trhu Úřad jako základní způsob přístupu na tomto trhu stanovil přístup prostřednictvím pronajatých okruhů (dále jen „základní vstup“), což je také v souladu s poslední Úřadem provedenou analýzou na bývalém trhu č. 6. V rámci vymezení trhu potom ověřoval, jestli mohou být jiné služby dle definice nového Vysvětujícího memoranda součástí tohoto trhu konkrétně v podmínkách České republiky.

Úřad proto nejprve na maloobchodním trhu identifikoval možné způsoby (technologie) poskytování služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě:

- a) maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů),
- b) maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby),
- c) ostatní podobné maloobchodní služby.

Úřad při definování trhu (maloobchodního i velkoobchodního) v souladu s revidovaným Doporučením¹ vzal do úvahy stávající stav rozvoje sítí a služeb a aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach) v souladu s bodem 2.1 Vysvětujícího memoranda³. Vymezení maloobchodního trhu je v prvním kroku provedeno na základním vstupu, tedy na přístupu pomocí pronajatých okruhů. Pro další způsoby připojení Úřad dále zkoumal zastupitelnost na straně poptávky i nabídky k základnímu vstupu pro jejich případné zařazení do tohoto trhu.

Na maloobchodním trhu s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě je míra zastupitelnosti na straně poptávky určována koncovým uživatelem (v tomto případě

⁵ Pokyny Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002, angl. verze

⁶ „Podle zažitého precedenčního práva – relevantní trh produktu/služby zahrnuje všechny produkty nebo služby, které jsou dostatečně zaměnitelné nebo nahraditelné, nejen ve smyslu jejich objektivních charakteristik, v důsledku čehož jsou zvláště vhodné pro uspokojování trvalých potřeb uživatelů, jejich ceny nebo zamýšleného užití, ale také ve smyslu konkurenčních podmínek a/nebo struktury nabídky a poptávky na dotýcném trhu. Produkty nebo služby, které jsou vzájemně zaměnitelné jen v malé nebo relativní míře, nejsou součástí téhož trhu.“

tedy podnikatelskými subjekty), je proto nutné zkoumat, zda jsou pro ně jednotlivé možnosti přístupu z hlediska jejich využití shodné nebo zaměnitelné vzhledem k základnímu vstupu. Úřad vymezil jako základní vstup maloobchodního trhu pronajaté okruhy a při zkoumání zastupitelnosti s nimi porovnával jiné možnosti přístupu. Na rozdíl od velkoobchodní úrovně, kde Úřad zkoumal zastupitelnost především z pohledu „potenciálního“ velkoobchodního vstupu, na maloobchodním trhu Úřad zkoumal zastupitelnost zejména z pohledu poptávky koncového uživatele, tedy podnikajících subjektů.

Potenciální substituty jsou zkoumány v celém rozsahu relevantních kritérií zastupitelnosti uvedených ve Sdělení Komise⁷ k definici trhu, podle kterého relevantní produktový trh "zahrnuje všechny produkty, resp. služby, které uživatel považuje za navzájem zaměnitelné nebo nahraditelné vzhledem k jejich vlastnostem, cenám a zamýšlenému způsobu použití".

Zkoumání zastupitelnosti na maloobchodním trhu zahrnuje:

- a) *zkoumání funkční a technické zastupitelnosti – hodnocení technických vlastností* (jako je uváděná rychlost, agregace, pokrytí, limity přenosu dat, spolehlivost aj.);
- b) *strukturu nabídky služeb a jejich ceny* (Úřad posuzoval současné nabídky služeb poskytovatelů, jejich nabízené parametry a ceny.);
- c) *zkoumání dalších faktorů (využití služeb uživateli, přeprava služeb, samozásobení atd.).*

V následujících kapitolách se Úřad věnuje podrobněji jednotlivým způsobům poskytování maloobchodních služeb vysoce kvalitního přístupu z pohledu jejich zastupitelnosti ve vztahu ke stanoveným základním vstupům. Úřad stanovil pronajaté okruhy za základní vstup a v dalším zkoumání maloobchodního trhu jsou tedy automaticky považovány za součást tohoto trhu.

2.2.1.1.1 Maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů)

Pronajatým okruhem je infrastruktura elektronických komunikací s dedikovanou přenosovou kapacitou mezi dvěma koncovými body veřejné komunikační sítě, která je určena pro výhradní užívání účastníkem. Pronajatý okruh je určen koncovými body veřejné komunikační sítě, které propojuje, přenosovou kapacitou (kbit/s, Mbit/s) a typem rozhraní v koncových bodech okruhu (např. X.21, V.35, G.703, Ethernet), bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu (ať již jde o analogové nebo digitální rozhraní a zároveň oba koncové body nemusí být přímo u účastníka). Pronajaté okruhy dle názoru Úřadu na základě svých charakteristik a také na základě výsledků předchozích analýz relevantního trhu č. 6 splňují požadavky vysoce kvalitního přístupu uvedeného v předchozích kapitolách.

Úřad rozlišuje maloobchodní trh od velkoobchodního trhu především podle uživatele⁸, kterému jsou služby pronajatých okruhů poskytovány. Na maloobchodním trhu poskytují služby poskytovatelé služeb elektronických komunikací uživatelům, kteří nejsou evidováni jako poskytovatelé služeb elektronických komunikací. Velkoobchodní trh poté zahrnuje

⁷ Sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství (97/C 372/03)

⁸ pojem vyplývající z §2 písm. b) Zákona

poskytování služeb mezi poskytovateli služeb elektronických komunikací. Toto vymezení je důležité, protože kvalitativní parametry služeb na obou trzích mohou být velmi podobné.

a) Hodnocení technických vlastností

Na maloobchodním trhu existují následující poskytované služby pronájmu přenosové kapacity (pronajaté okruhy):

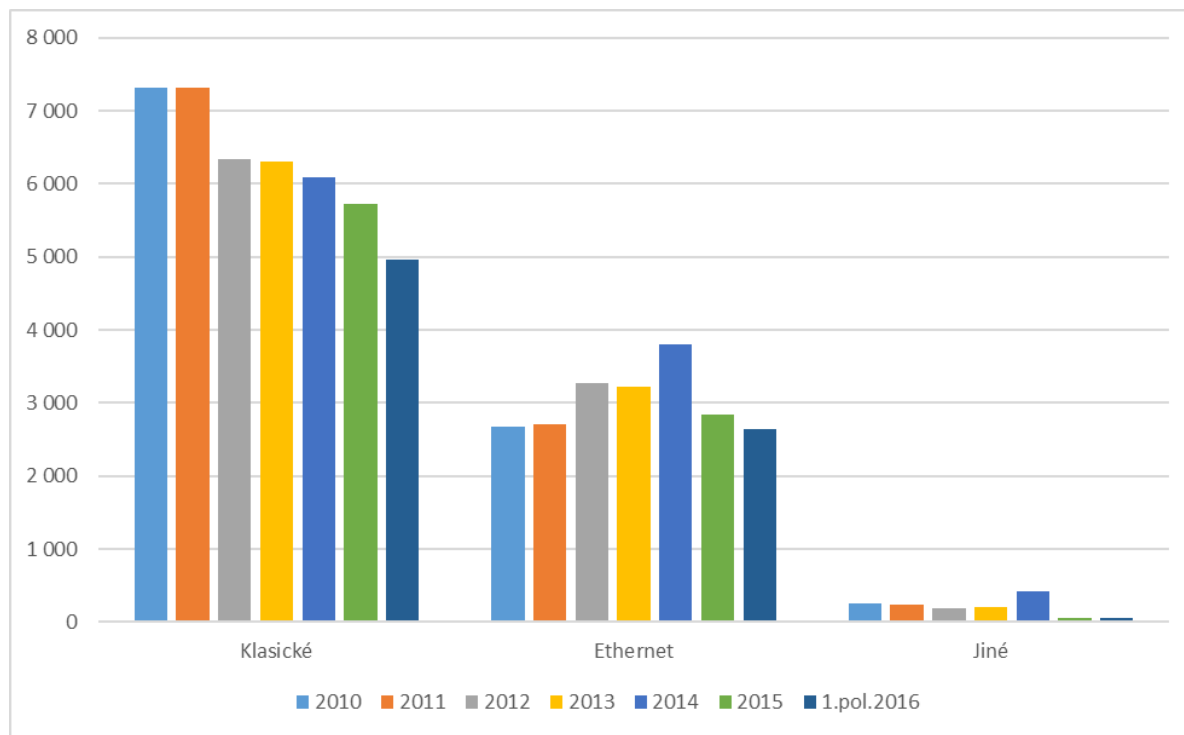
- služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.) (dále jen „klasické okruhy“)
- služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní ETHERNET (dále jen „Ethernet“)
- služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím jiných přenosových rámců a rozhraní (např. frame relay, ATM atd.)

Všechny druhy služeb se liší poskytovaným rozhraním v koncových bodech a způsobem přidělování přenosové kapacity. U služeb poskytovaných prostřednictvím klasických okruhů je přenosová kapacita přidělena trvale bez ohledu na to, jestli jsou koncovým uživatelem přenášena data nebo nikoliv. V případě služby Ethernet je využito přenosu datových rámců a přenosová kapacita je koncovému uživateli přidělena pouze po dobu, kdy dochází k přenosu jeho dat (přenosové prostředky se využívají při přenosu jednotlivých digitálních signálů statistickým multiplexem). Služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím jiných přenosových rámců a rozhraní využívají technologie, které se používali hlavně před příchodem klasických okruhů a Ethernetu a nelze již tedy čekat jejich další rozšiřování (např. frame relay, ATM atd.).

Celkový počet pronajatých okruhů na maloobchodním trhu v roce 2015 mírně poklesl. Z dlouhodobého hlediska na trhu dochází k poklesu počtu klasických okruhů. Počet okruhů poskytovaných na rozhraní Ethernet dlouhodobě mírně rostl až do roku 2014. Tato situace reflektovala rostoucí poptávku směrem ke službám založeným na IP protokolu, pro které je toto rozhraní nejefektivnější. V roce 2015 však došlo k poklesu i u počtu maloobchodních Ethernetových okruhů. Tato skutečnost tak může být způsobena přechodem z poskytování služeb pronájmu okruhů na poskytování jiných maloobchodních služeb přístupu s vysokou kvalitou (maloobchodní ekvivalentní služby), které jsou téměř výhradně poskytovány prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet. Na trhu jsou dostupné také okruhy poskytované prostřednictvím jiných přenosových rámců a rozhraní. Z níže uvedených údajů je patrné, že na maloobchodním trhu jsou uživateli preferovány klasické okruhy a okruhy s přenosovými rámci Ethernet. Počet okruhů s jiným rozhraním je relativně nízký a dlouhodobě stabilní, v prvním pololetí roku 2016 tyto okruhy tvořily pouze 0,8 % z celkového počtu všech maloobchodních okruhů. Vzhledem k malému počtu pronájmu přenosové kapacity jiných přenosových rámců a rozhraní (viz Graf č. 2) a aplikování pohledu do budoucnosti, kde Úřad nepředpokládá budoucí růst počtu těchto služeb na základě jejich technické specifikace a dlouhodobého vývoje jejich využití, Úřad tyto okruhy do vymezení trhu č. 4 zahrnuje, ale zároveň předpokládá, že tyto služby nemohou významně ovlivnit vymezení trhu ani jeho následnou analýzu a v rámci dalšího zkoumání se jimi již vzhledem k malému počtu detailněji zabývat nebude.

V rámci vymezení relevantního trhu č. 4 jsou tedy Úřadem podrobněji zkoumány pouze služby poskytované na maloobchodním trhu prostřednictvím klasických okruhů a okruhů s přenosovými rámci Ethernet.

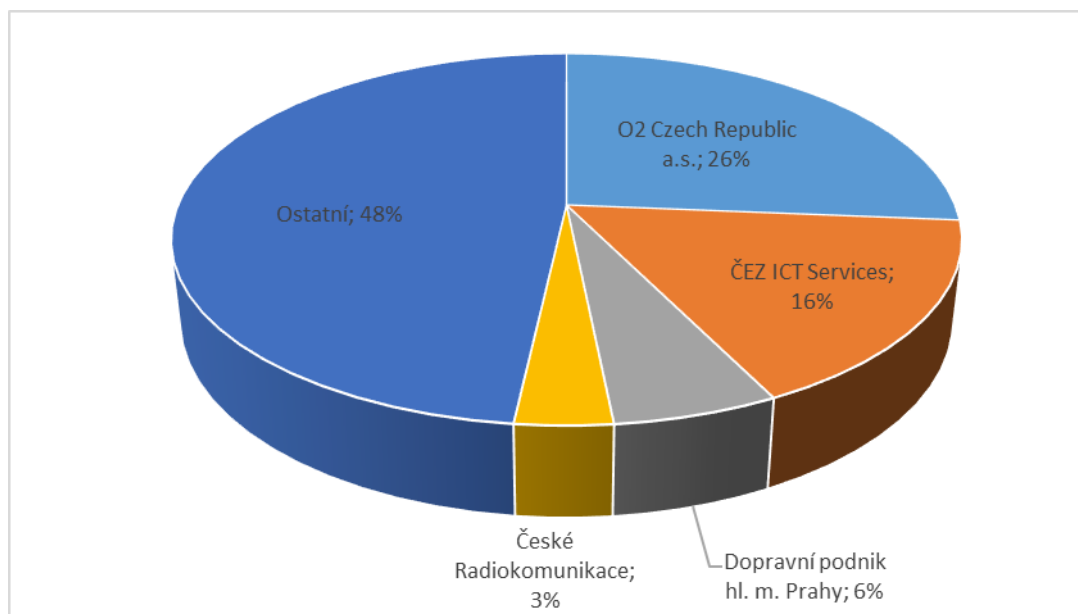
Graf č. 2 – Vývoj počtu maloobchodních pronajatých okruhů



Zdroj: ČTÚ 2016

Celkový pohled na tržní podíly jednotlivých poskytovatelů na maloobchodním trhu pronajatých okruhů ukazuje následující graf. Nejvíce okruhů na maloobchodním trhu nabízí společnost O2 (26 %), ČEZ ICT Services, a.s. (16 %), Dopravní podnik hl. m. Prahy (6 %) a České Radiokomunikace (3 %).

Graf č. 3 - Tržní podíly hlavních poskytovatelů maloobchodních pronajatých okruhů k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (ESD) 2016

Zde zároveň Úřad považuje za vhodné zmínit dopad dobrovolné separace společnosti O2 na pronajaté okruhy na maloobchodním trhu vysoce kvalitního přístupu. Přesun vlastnictví infrastruktury do společnosti CETIN neměl na tento maloobchodní trh významný vliv, protože společnost O2 zůstala poskytovatelem všech maloobchodních služeb, které nově odebírá hlavně od společnosti CETIN na základě její velkoobchodní nabídky. Společnost O2 zároveň indikovala, že v budoucnu chce poskytovat služby také na základě velkoobchodních nabídek od jiných poskytovatelů.

b) Struktura nabídky služeb a jejich ceny

Úřad pro přehled o nabídkách jednotlivých operátorů zvolil společnosti, jejichž maloobchodní nabídka je plně veřejná a zároveň se jedná o významné společnosti působící na předmětném maloobchodním trhu (měřeno tržním podílem dle počtu poskytnutých okruhů). Výpis v Tab. č. 2 ilustruje nabídku jednotlivých operátorů, kteří na maloobchodním trhu působí a zároveň také parametry poskytovaných služeb. Všechny nabídky zahrnují pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů.

Tab. č. 2 – Přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů pronajatých okruhů platné ke dni 31. 10. 2016

Poskyvatel	Služba	Typ	Rychlosti	Parametry	SLA	Dohled
O2 Czech Republic a.s.	Internet IOL Digital	Pronajatý okruh	64kbit/s-155 Mbit/s	Digitální synchronní datový okruh, se symetrickým datovým přenosem a agregací na vedení 1:4. Služba je poskytována prostřednictvím metalického spoje.	Ano	Ano
O2 Czech Republic a.s.	Internet IOL Ethernet	Ethernet line	2 Mbit/s-150 Mbit/s (a více)	Digitální synchronní datový okruh prostřednictvím Ethernet rozhraní. Služba je poskytována na různých technologiích.	Ano	Ano

ČD - Telematika a.s.	ČDT-Digitální okruh	Pronajatý okruh	2 Mbit/s-622 Mbit/s	Pronájem stálé přenosové kapacity v síti s duplexním, synchronním a bitově transparentním přenosem dat.	Ano	Ano
ČD - Telematika a.s.	ČDT-Ethernet Line	Ethernet line	2 Mbit/s-1 Gbit/s	Pronájem stálé přenosové kapacity v síti s Ethernet rozhraním.	Ano	Ano
České Radiokomunikace a.s.	ČRA TRANSPORTNÍ SLUŽBY	Pronajatý okruh	Není uvedeno	Propojení dvou vzdálených lokalit poskytované formou pronájmu plně vyhrazených přenosových okruhů.	Ano	Není uvedeno
České Radiokomunikace a.s.	ČRA ETHERNET LINE	Ethernet line	512 kbit/s-1 Gbit/s	Digitální synchronní datový okruh prostřednictvím rozhraními typu Ethernet.	Ano	Není uvedeno
ČEZ ICT Services, a. s.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	64kbit/s-1 Gbit/s	Synchronní datový okruh, který umožňuje trvale dedikované, zabezpečené propojení dvou bodů zákazníka datovou linkou o požadované rychlosti. Služba je dostupná nad rozhraním SDH, PDH nebo Ethernet	Ano	Není uvedeno
T-Mobile Czech Republic a.s.	Pronajatý okruh	Pronajatý okruh	64kbit/s-155 Mbit/s (a více)	Digitální synchronní datový okruh (stálou dedikovanou přenosovou kapacitu v telekomunikační síti poskytovatele). Připojení je umožněno přes sériové nebo Ethernet rozhraní.	Není uvedeno	Není uvedeno
T-Mobile Czech Republic a.s.	Ethernet Line	Ethernet line	10,50,100-1000 Mbit/s	Digitální synchronní datový okruh prostřednictvím Ethernet rozhraní. Služba je provozována na různých typech infrastruktury.	Ano	Ano
AB-NET s.r.o.	Tarif na míru	Ethernet line	1 Mbit/s-100 Mbit/s	Individuální rychlost s volitelným agregačním poměrem	Není uvedeno	Není uvedeno
CASABLANCA INT s.r.o.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	Není uvedeno	Digitální synchronní datový okruh prostřednictvím rozhraní typu Ethernet	Ano	Ano
CBL Communication by light s.r.o.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	2 Mbit/s-1 Gbit/s	Propojení dvou vzdálených lokalit pomocí digitálního synchronního datového okruhu prostřednictvím mikrovlnných spojů nebo optického vlákna.	Není uvedeno	Není uvedeno
Dial Telecom, a.s.	Datový okruh	Pronajatý okruh	64 kbit/s-1 Gbit/s	Propojení dvou bodů zákazníka datovým tokem. Kapacity jsou poskytovány s rozhraními Ethernet nebo SDH.	Ano	Ano
Dragon Internet a.s.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	Do 800 Mbit	Vysokorychlostní datové propojení mezi fyzickými body za použití technologie mikrovlnných spojů nebo optických vláken.	Není uvedeno	Není uvedeno
ha-vel internet s.r.o.	ha-vel Leased Line	Pronajatý okruh	2 Mbit/s-1 Gbit/s	Digitální synchronní datový okruh prostřednictvím rozhraní typu Ethernet	Ano	Ano
NHK Solutions s.r.o.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	Není uvedeno	Datový prostřednictvím vysokokapacitních mikrovlnných spojů a zálohovaných optických sítí.	Ano	Ano

OptoNet Communication, spol. s r.o.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	Není uvedeno	Propojení dvou bodů zákazníka datovým tokem.	Není uvedeno	Není uvedeno
TelcoPro Services	Datové okruhy	Pronajatý okruh	64 kbit/s-1 Gbit/s	Propojení dvou bodů zákazníka datovou linkou o požadované rychlosti prostřednictvím datových sítí. Prostřednictvím rozhraní Ethernet a s plnou podporou rozhraní technologií SDH nebo PDH.	Ano	Ano
VanCo.cz s.r.o.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	2 Mbit/s-2 Gbit/s	Pronájem mikrovlnných datových okruhů, které jsou realizovány na radiových spojích v pásmech 10 Ghz - 80 GHz.	Ano	Ano
Zlín Net, a.s.	Datové okruhy	Pronajatý okruh	1 Mbit/s-10 Gbit/s	Synchronní datový okruh, který umožňuje trvale dedikované, zabezpečené propojení dvou bodů zákazníka datovou linkou o požadované rychlosti.	Ano	Není uvedeno

Z výše uvedené tabulky je patrné, že počet subjektů nabízejících a poskytujících službu pronajatých okruhů je relativně vysoký. Z nabídek je zřejmé, že jsou v oblasti pronajatých okruhů poskytovány dva typy služeb – první z nich je pronajatý okruh (zahrnující hlavně klasické pronajaté okruhy) a druhý je Ethernet line, což je pronajatý okruh výhradně na základě přenosových rámců a rozhraní Ethernet. Z pohledu parametrů služeb jsou oba typy nabídek relativně podobné. Cenové parametry služby jsou založeny na konkrétní specifikaci jednotlivých okruhů a jsou neveřejné (jedná se vždy o individuální nabídky). Vzájemnou zastupitelnost služeb pronájmu okruhů prostřednictvím klasických a Ethernet rozhraní potvrzují i Úřadu dostupné údaje o úrovni průměrných cen, které znázorňuje Graf č. 6 uvedený v kapitole níže. Z tohoto grafu je patrné, že průměrné ceny Ethernet okruhů jsou srovnatelné, respektive mírně nižší než průměrné ceny za klasické okruhy. Pouze společnost O2 uvádí cenovou nabídku u služby IOL Ethernet (viz. Tab. č. 3). Cenová nabídka služby IOL Internet Digital je řešena individuálně podle technické náročnosti v lokalitě zákazníka. Nabídky pronajatých okruhů jsou zároveň většinou poskytovány bez omezení pokrytí, protože jsou jednotliví operátoři schopni absenci pokrytí svou vlastní infrastrukturou (sítí) doplnit na základě nákupu služeb na velkoobchodním trhu.

Tab. č. 3 – Přehled maloobchodních cenových nabídek společnosti O2 Czech Republic a.s. platné od 1. 3. 2015

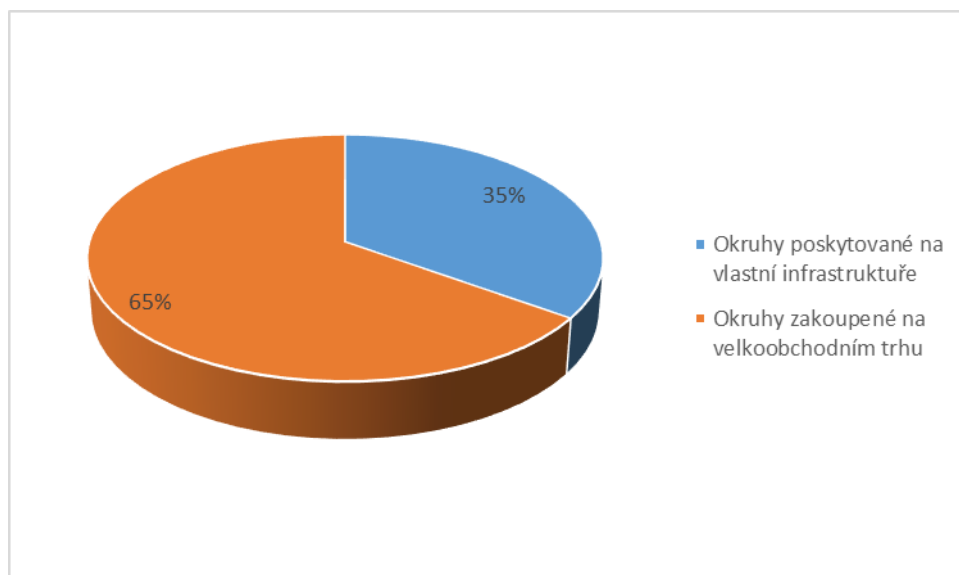
Služba	Rychlost odesílání a stahování dat	Cena bez DPH
IOL Ethernet 2 M	2048 kbit/s	7 950 Kč
IOL Ethernet 4 M	4096 kbit/s	8 100 Kč
IOL Ethernet 6 M	6144 kbit/s	8 400 Kč
IOL Ethernet 8 M	8192 kbit/s	10 500 Kč
IOL Ethernet 10 M	10240 kbit/s	12 400 Kč
IOL Ethernet 12 M	12288 kbit/s	12 700 Kč
IOL Ethernet 14 M	14336 kbit/s	13 500 Kč
IOL Ethernet 16 M	16384 kbit/s	14 200 Kč
IOL Ethernet 18 M	18432 kbit/s	14 800 Kč
IOL Ethernet 20 M	20480 kbit/s	15 400 Kč
IOL Ethernet 30 M	30720 kbit/s	18 900 Kč
IOL Ethernet 50 M	51200 kbit/s	20 250 Kč
IOL Ethernet 100 M	102400 kbit/s	22 500 Kč
IOL Ethernet 150 M a vyšší	153600 kbit/s a vyšší	Dohodou

c) Zkoumání dalších faktorů

Při pohledu na chování uživatelů lze pozorovat, že Ethernet okruhy jsou mnohem více využity u rychlostí > 2 Mbit/s. Ethernet služby většinou vyžadují vyšší přenosové rychlosti (např. pro realizaci IP VPN sítí, služeb symetrického přístupu k síti Internet, datových služeb nebo připojení VoIP ústředěn apod.). Klasické okruhy jsou poté vhodnější pro klasické hlasové TDM služby nebo pro služby s vysokou citlivostí na zpoždění přenosu dat.

Úřad zároveň v rámci věcného vymezení ověřoval, jaký podíl na maloobchodním trhu hraje samozásobení a okruhy, které jsou přeprodány na základě okruhů z velkoobchodního trhu (tedy okruhy které poskytovatel nakoupí na velkoobchodním trhu a poté je prodá na trhu maloobchodním). Výsledky zkoumání Úřadu ukazuje Graf č. 4 níže, kde je viditelné, že 35 % okruhů je poskytováno na vlastní infrastrukturu a 65 % je přeprodáných na základě nákupu na velkoobchodním trhu (data již berou v potaz separaci společnosti O2). Je tedy zřejmé, že velkoobchodní trh hraje významnou roli při poskytování služeb na maloobchodním trhu, ale zároveň existují subjekty, které služby poskytují výhradně na základě samozásobení, které by mělo být zohledněno při vymezení velkoobchodního trhu.

Graf č. 4 – Porovnání počtu maloobchodních okruhů poskytovaných na vlastní infrastruktuře a okruhů nakoupených na velkoobchodním trhu k 30. 6. 2016 (včetně dopadu separace O2)



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Závěr: Úřad stanovil služby pronájmu dedikované přenosové kapacity (pronajaté okruhy) za základní vstup a proto jsou dále automaticky považovány za součást tohoto maloobchodního trhu. Úřad též identifikoval na maloobchodním trhu pronájmu okruhů možné způsoby (technologie) poskytování služeb, a to okruhy s „klasickým“ rozhraním, Ethernetové okruhy a okruhy s jiným rozhraním. Vzhledem ke srovnatelným technickým parametrům a porovnatelným cenám jsou všechny tyto služby součástí trhu s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě.

Úřad dále zkoumal, zda služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě mohou být na maloobchodním trhu poskytovány i jinou formou než jen pronajatým okruhem. Úřad proto v následujících kapitolách zkoumal, zda k maloobchodní službě pronájmu okruhů existují substituty.

2.2.1.1.2 Maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby)

Na základě zkoumání provedeného v kapitole 2.2.1.1 spadají do maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu v pevném místě, také služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality. Pro tyto služby Úřad definoval následující parametry:

- Garantované parametry služby (SLA)
 - Služba má garantovanou dostupnost a spolehlivost přenosu.
 - Poskytovatel zajišťuje v porovnání s maloobchodním trhem širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu nadstandardní podporu.
 - Součástí služby je dohled v režimu 24/7.
 - Poskytovatel zabezpečuje prioritní řešení incidentů.
- Vyšší kvalitativní parametry

- Služba obsahuje nízkou přípustnou míru agregace – často jsou bez agregace, případně s agregací maximálně do úrovně 1:4.
 - Přenos dat je zpravidla symetrický.
 - Asymetrický přenos dat je poskytován, pokud není možné služby realizovat jiným způsobem.
- Služba umožňuje realizaci dalších dodatečných služeb (hlavně VPN sítí, bez ohledu na přenosové rozhraní či způsob technické realizace).

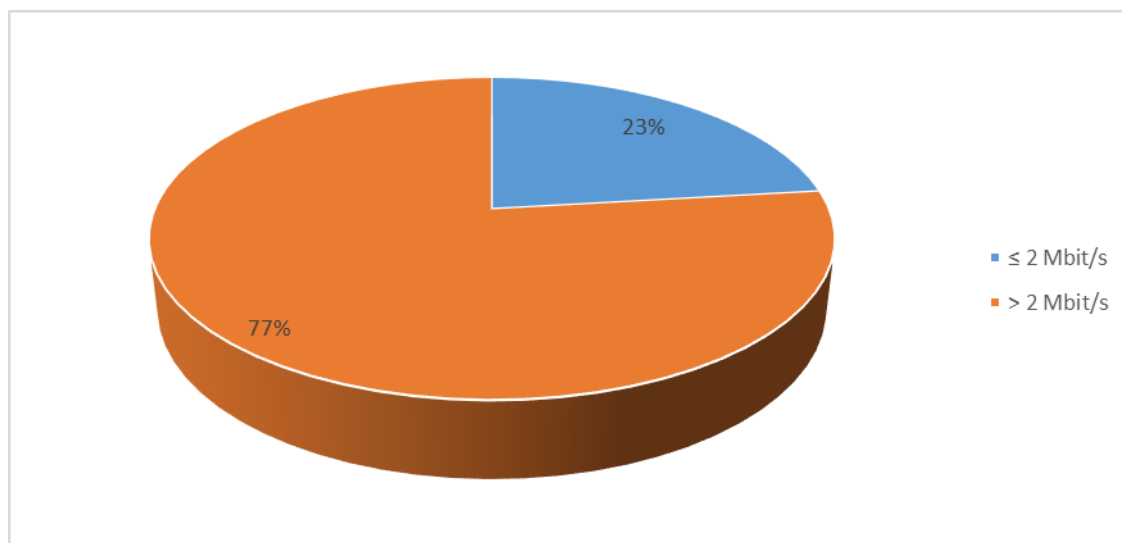
V rámci vymezení trhu Úřad zkoumal parametry služeb na maloobchodním trhu a ověřoval, jestli splňují výše uvedenou definici. Úřad pro zkoumání ekvivalentních služeb vybral hlavní poskytovatele působící na maloobchodním trhu. V rámci hodnocení zastupitelnosti potom Úřad tyto služby porovnal se základním vstupem (pronajatými okruhy). Součástí posouzení Úřadu bylo také vyhodnocení míry poskytování služeb na základě vlastní infrastruktury, které je důležité pro následné vymezení velkoobchodního trhu.

a) Hodnocení technických vlastností

Na maloobchodním trhu přístupů vysoké kvality jsou ekvivalentní služby dostupné na stejné bázi, jako jsou pronajaté okruhy. Jde o služby poskytnutí přístupu k síti Internet na základě digitálních rozhraní (založených hlavně na technologii Ethernet s přenosem pomocí IP protokolu), na rozdíl od pronajatých okruhů, které jsou realizovány jak na klasických, Ethernet a jiných rozhraních. Technologie přenosu proto umožňuje poskytovat v rámci pronajatých okruhů také analogové okruhy na rozdíl od ekvivalentních služeb. Dalším rozdílem je způsob poskytnutí přenosové kapacity, kde má u pronajatých okruhů uživatel zcela vyhrazenou linku a má úplnou kontrolu nad jejím využitím a parametry, které jsou smluvně zakotveny, a uživatel si je může sám monitorovat. U ekvivalentních služeb je využití částečně omezeno rozhraním Ethernet a parametry záleží na konkrétní specifikaci garancí poskytovatele uživateli, kde může dojít k omezení možnosti sledování reálných parametrů. Ekvivalentní služby bez VPN zároveň nezajišťují, že data budou v rámci přenosu zabezpečena. Ekvivalentní služby tedy nesplňují všechny parametry pronájmu datových okruhů, zejména vyhrazení konkrétní přenosové kapacity, ale jde spíše o přístupy s částečnou agregací (do těchto služeb zahrnuje Úřad také přístupy prostřednictvím ostatních xDSL technologií jako je SDSL/SHDSL). Navzdory těmto odlišnostem obou služeb, mohou ekvivalentní služby nabízet pro koncové uživatele srovnatelné služby, zvláště pokud jde o zajištění přístupu k síti Internet nebo propojení jednotlivých poboček uživatele.

Úřad zkoumal i podíly maloobchodních ekvivalentních služeb podle rychlosti. Z níže uvedeného grafu vyplývá, že nejčastěji jsou poskytovány přístupy s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s. Při porovnání s pronajatými okruhy lze pozorovat, že ekvivalentní služby jsou více využívány hlavně pro rychlosti větší než 2 Mbit/s, avšak mohou být využity i pro poskytování služeb s nižší rychlostí.

Graf č. 5 – Podíl maloobchodních služeb s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality podle rychlosti k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Ve srovnání s pronajatými okruhy lze konstatovat, že služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality se nabízejí v podobných rychlostních intervalech jako pronajaté okruhy, jak ukazuje Tab. č. 4.

b) Struktura nabídky a jejich ceny

U nabídek ekvivalentních služeb Úřad zvolil také společnosti, jejichž maloobchodní nabídka je plně veřejná a zároveň se jedná o významné společnosti působící na předmětném maloobchodním trhu. Tab. č. 4 ilustruje nabídku jednotlivých operátorů, kteří na maloobchodním trhu poskytují ekvivalentní služby a zároveň také parametry těchto služeb.

Tab. č. 4 – Přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů maloobchodních služeb s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality platné ke dni 11. 12. 2015

Poskytovatel	Služba	Typ	Rychlosti	Parametry	SLA	Dohled
O2 Czech Republic a.s.	Internet Business	Přístup k síti Internet	2 Mbit/s-20 Mbit/s	Symetrické připojení s garantovanými parametry, služba je zřizována na kovovém vedení s agregací jedna ku čtyřem.	Ano	Ano
O2 Czech Republic a.s.	Internet Business Pro	Přístup k síti Internet	2 Mbit/s-20 Mbit/s	Symetrické připojení s garantovanými parametry, služba je zřizována na kovovém vedení s agregací jedna ku čtyřem. Služba má vyšší kvalitativní parametry a umožňuje provoz dodatečných služeb nedostupných pro Internet Business.	Ano	Ano
ČD - Telematika a.s.	ČDT-Ethernet VPN	Přístup k síti Internet a VPN	2 Mbit/s-1 Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím technologie Ethernet zajišťující oddělení jednotlivých VPN.	Ano	Ano
České Radiokomunikace a.s.	ČRA INTERNET	Přístup k síti Internet	512 kbit/s-10 Gbit/s	Internetová konektivita s garantovanými parametry služby. Služba není agregována a nemá žádné FUP.	Ano	Není uvedeno

ČEZ ICT Services, a. s.	Virtuální privátní síť & vzdálené síť WAN	Přístup k síti Internet a VPN	64 kbit/s- několik Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím virtuálních privátních sítí.	Ano	Není uvedeno
T-Mobile Czech Republic a.s.	Profesionální internet	Přístup k síti Internet	1 Mbit/s – 10 Gbit/s	Symetrické připojení s plnou správou a monitoringem v rámci celé IP sítě s rozhraním Ethernet Služba je provozována na různých typech infrastruktury.	Ano	Ano
T-Mobile Czech Republic a.s.	IP VPN	Přístup k síti Internet a VPN	1 Mbit/s - 1 Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím virtuálních privátních sítí. Služba je provozována na různých typech infrastruktury.	Ano	Ano
T-Mobile Czech Republic a.s.	Ethernet VPN	Přístup k síti Internet a VPN	1 Mbit/s - 1 Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím technologie Ethernet. Služba je provozována na různých typech infrastruktury.	Ano	Doplňkově
UPC Česká republika s.r.o.	UPC BusinessNet	Přístup k síti Internet	10 - 100 Mbit/s a více	Služba zajišťuje připojení k internetu pro firmy pomocí různých přístupových technologií s garantovanými parametry.	Ano	Ano
UPC Česká republika s.r.o.	UPC Business IP VPN	Přístup k síti Internet a VPN	1 Mbit/s – 10 Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím virtuálních privátních sítí. Služba je provozována na různých typech infrastruktury.	Ano	Ano
Vodafone Czech Republic a.s.	Symetrické připojení od Vodafonu	Přístup k síti Internet a VPN	Není uvedeno	Služba zajišťuje spolehlivou datovou komunikaci na základě několika různých technologií (radiové technologie, metalické a optické vedení).	Ano	Není uvedeno
CASABLANCA INT s.r.o.	Virtuální privátní síť (VPN)	Přístup k síti Internet a VPN	1 Mbit/s - 10 Gbit/s	Symetrické připojení v režimu full-duplex s garantovanými parametry. Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím virtuálních privátních sítí.	Ano	Není uvedeno
Dial Telecom, a.s.	Profi internet	Přístup k síti Internet	Není uvedeno	Symetrické připojení s garantovanými parametry, služba je realizována prostřednictvím optických spojů, mikrovlnných pojítek, či pronajatých telekomunikačních okruhů.	Ano	Ano
Dial Telecom, a.s.	VPN	Přístup k síti Internet a VPN	64 kbit/s- několik Gbit/s	Služba umožňuje snadno a efektivně propojit všechny firemní pobočky do jediné privátní sítě a může poskytovat „full mesh“ topologii.	Ano	Ano
RIO Media	Rio Mach	Přístup k síti Internet	až 1 Gbit/s	Symetrické připojení s garantovanými parametry. Služba je zřizována na metalickém nebo optickém vedení bez agregace a bez omezení objemu přenášených dat.	Ano	Ano
RIO Media	Rio Jet	Přístup k síti Internet	až 10 Mbit/s	Symetrické připojení prostřednictvím rádiových spojů nebo optickým kabelem bez agregace a bez omezení objemu přenášených dat.	Ne	Ano
TelcoPro Services	Internet	Přístup k síti Internet	2 Mbit/s - 1 Gbit/s	Symetrické připojení s garantovanými parametry bez agregace a bez omezení objemu přenášených dat.	Ano	Ano
Zlín Net, a.s.	Přístup k Internetu	Přístup k síti Internet	1 Mbit/s – 10 Gbit/s	Vysokorychlostní připojení k internetu s garantovanými parametry prostřednictvím metropolitní optické sítě.	Ano	Není uvedeno
Zlín Net, a.s.	IP VPN	Přístup k síti Internet a VPN	1 Mbit/s – 10 Gbit/s	Služba umožňuje datovou komunikaci mezi lokální sítí a geograficky vzdálenými počítačovými systémy prostřednictvím bezpečné, privátní a rozsáhlé datové sítě.	Ano	Není uvedeno

Z přehledu služeb vyplývá, že se nabídka dělí na dva hlavní typy služeb. První je pouze přístup k síti Internet (na základě kterého může ale uživatel samozřejmě provozovat i další služby) a druhou možností je přístup k síti Internet včetně VPN, kde dochází k oddělení provozu a zajištění propojení jednotlivých lokalit. Někteří poskytovatelé zároveň nabízejí službu VPN jako nadstavbu standardního připojení za dodatečný poplatek. Z pohledu rychlosti je zřejmé, že nabídky začínají převážně až u 1 Mbit/s (na rozdíl od pronajatých okruhů, kde začínají zpravidla u 64 kbit/s). Služby jsou zvláště u společnosti O2 provozovány na metalickém vedení zejména na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN a dle uveřejněných nabídek jsou omezeny rychlostí (maximum) 20 Mbit/s. V rámci poskytovaných služeb společností O2 však mohou být využity i jiné technologie včetně velkoobchodních nabídek alternativních operátorů umožňující nabízet ekvivalentní služby s vyššími přenosovými rychlostmi. Ostatní poskytovatelé jsou u těchto služeb schopni zajistit připojení pomocí jiných technologií, které dle uveřejněných nabídek dosahují vyšších rychlostí, až několik Gbit/s. Úřad vnímá přístup k síti Internet jako hlavní službu a VPN jako službu dodatečnou. Při porovnání s trhem č. 3b (například služby O2 Internet PROfi nebo Vodafone ADSL/VDSL Internet pro firmy) lze jasně pozorovat, že ekvivalentní služby jsou symetrické s nižší mírou agregace a splňují Úřadem definované kvalitativní parametry včetně garantované dostupnosti na rozdíl od zmíněných služeb poskytovaných na maloobchodním trhu širokopásmových přístupů pro širokou spotřebu, které tyto parametry nevykazují.

Z pohledu cenových parametrů nejsou opět nabídky jednotlivých operátorů veřejně dostupné. Jedinou výjimkou je nabídka společnosti O2, která je standardizovaná vzhledem k jejímu poskytování na základě metalického vedení.

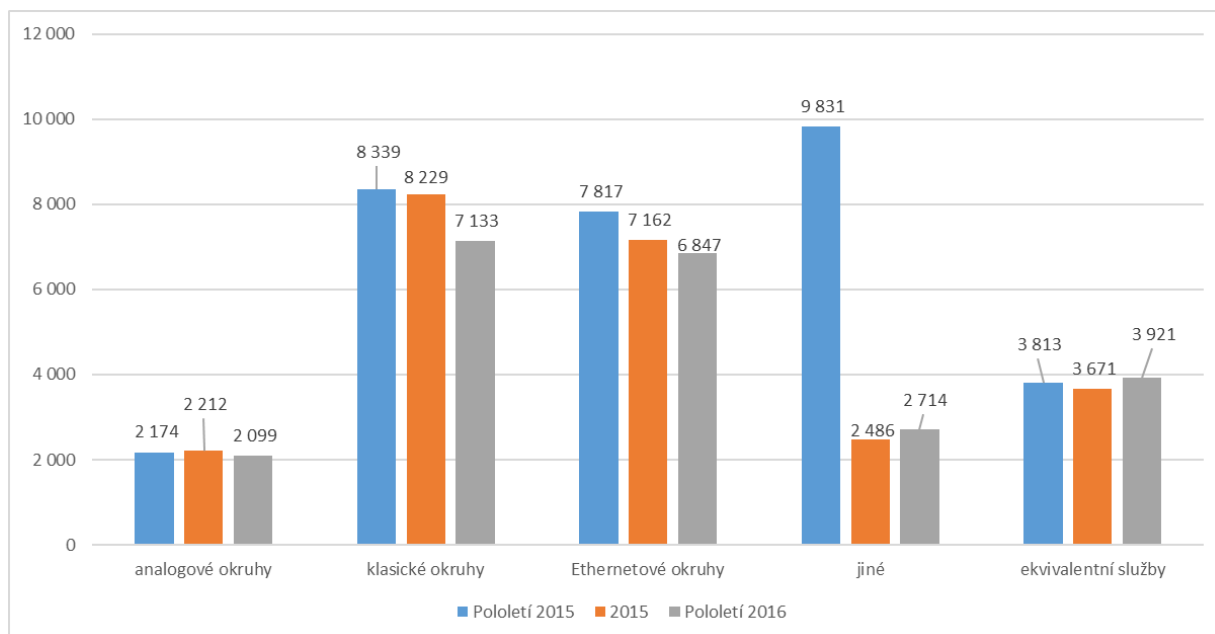
Tab. č. 5 – Přehled maloobchodních cenových nabídek společnosti O2 Czech Republic a.s. platné od 1. 3. 2015⁹

Rychlost odesílání a stahování dat	O2 Internet Business (maloobchodní cena v Kč bez DPH)	O2 Internet Business Pro (maloobchodní cena v Kč bez DPH)
2 Mb/s	3 300 Kč	3 900 Kč
4 Mb/s	4 600 Kč	5 200 Kč
6 Mb/s	6 900 Kč	7 500 Kč
8 Mb/s	8 400 Kč	9 000 Kč
10 Mb/s	9 900 Kč	10 900 Kč
12 Mb/s	10 200 Kč	11 200 Kč
14 Mb/s	11 000 Kč	12 000 Kč
16 Mb/s	11 700 Kč	12 700 Kč
18 Mb/s	12 300 Kč	13 300 Kč
20 Mb/s	12 900 Kč	13 900 Kč

Dále Úřad zkoumal průměrné výnosy nabízených služeb na maloobchodním trhu. Jak dokazuje graf níže, průměrné (jednotkové) výnosy z pronajatých okruhů mírně klesají (především u klasických a Ethernet okruhů). Cenová hladina ekvivalentních služeb je stabilní, ale průměrně jsou ceny za tyto služby nižší než u služeb pronajatých okruhů, což hovoří ve prospěch vzájemné zastupitelnosti z pohledu poptávky.

⁹ Cena nezahrnuje aktivaci služby, která je dostupná již od 1 Kč bez DPH při závazku na 24 měsíců

Graf č. 6 - Vývoj průměrných maloobchodních výnosů za jednotlivé služby na maloobchodním trhu (v Kč)



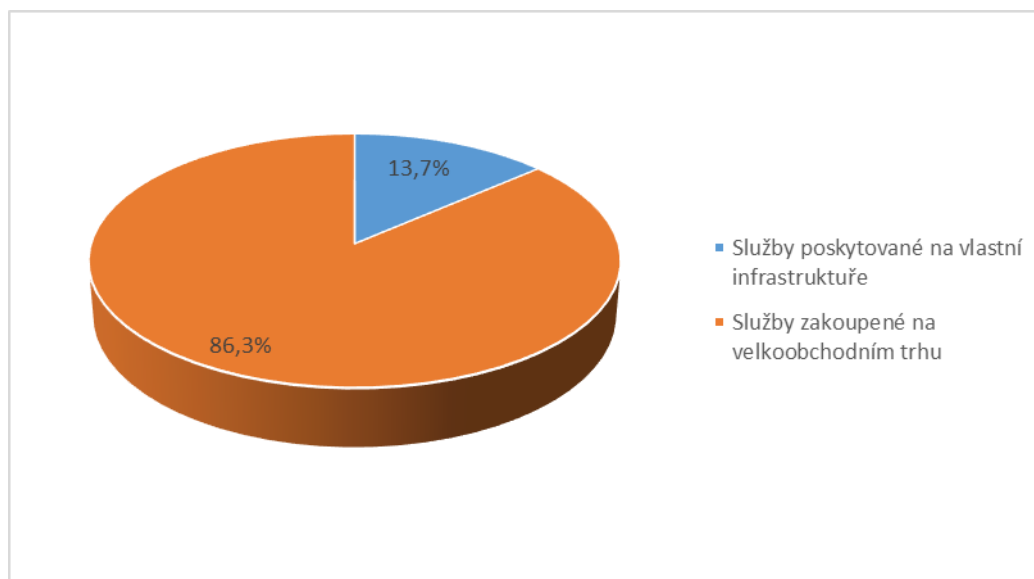
Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

c) Zkoumání dalších faktorů

Při pohledu na chování uživatelů, lze pozorovat, že ekvivalentní služby jsou mnohem více využívány u rychlostí > 2 Mbit/s. Z toho je zřetelné, že uživatelé tyto služby využívají hlavně pro zajištění přístupu jednotlivých lokalit k síti Internet a případné s tím spojené další služby jako je propojení jednotlivých lokalit stejné společnosti do společné vnitropodnikové sítě.

Úřad zároveň podobně jako u pronajatých okruhů ověřoval, jaký podíl na trhu hraje samozásobení a služby, které jsou přeprodány na základě služeb z velkoobchodního trhu. Jde zejména o služby, které poskytovatel nakoupí jako okruhy na velkoobchodním trhu a poté je prodá na trhu maloobchodním, například protože na maloobchodním trhu potřebuje propojit několik poboček jedné společnosti a velkoobchodní trh využije pro získání okruhů pro poskytování služeb v lokalitách, kde nemá vlastní infrastrukturu. Na základě odpovědí hlavních poskytovatelů na maloobchodním trhu Úřad zjistil počet přeprodaných služeb. Výsledky tohoto zkoumání Úřadu uvádí Graf č. 7 níže, kde je viditelné, že pouhých 13,7 % služeb je poskytováno na vlastní infrastrukturu a 86,3 % je přeprodaných na základě nákupu na velkoobchodním trhu. Oproti pronajatým okruhům je tedy míra samozásobení výrazně nižší a je zřejmé, že trh ekvivalentních služeb je velmi úzce závislý na velkoobchodním trhu.

Graf č. 7 – Porovnání počtu maloobchodních služeb s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality na vlastní infrastruktuře a služeb nakoupených na velkoobchodním trhu k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Závěr: Při zkoumání zastupitelnosti Úřad porovnával parametry služeb pronajatých okruhů s parametry ekvivalentních služeb popsány v rámci této kapitoly. Ze sledovaných kritérií vyplynulo, že z pohledu zkoumaných parametrů (hlavně technických a cenových) a využití služeb uživateli, tyto služby vykazují obdobné charakteristiky jako pronajaté okruhy, s tím že existují rozdíly v jejich využití zvláště z pohledu jednotlivých rychlostí, ale ze své podstaty jsou ekvivalentní služby zastupitelné se základním vstupem tohoto trhu, a to jak z pohledu technického, tak cenového. Úřad na základě výše uvedeného maloobchodní ekvivalentní služby považuje v rámci této analýzy za substitut na maloobchodním trhu s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě.

2.2.1.1.1.3 Ostatní podobné maloobchodní služby

Aby byl pohled na maloobchodní trh kompletní, provedl Úřad rovněž hodnocení vlivu nabídek prostřednictvím dalších podobných služeb a technologií, které mohou uživatelé použít za obdobným účelem jako pronajaté okruhy nebo ekvivalentní služby (tedy hlavně pro přístup podnikatelských subjektů k síti Internet s vysokou kvalitou, propojení poboček apod.).

Pronájem nenasvícených optických vláken

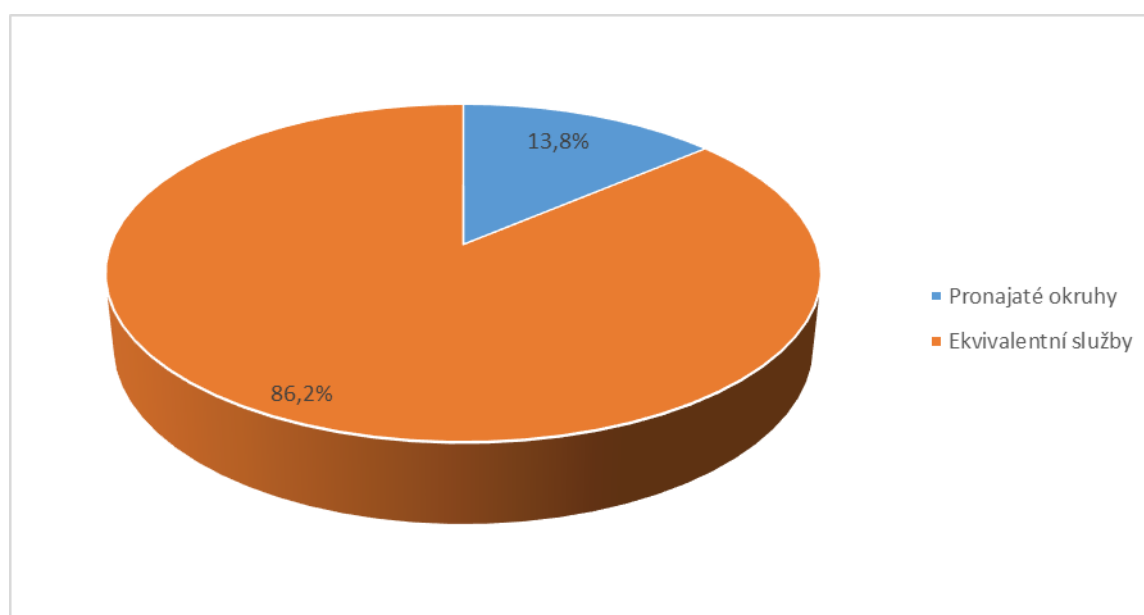
Úřad vnímá, že při poskytování služeb vysoké kvality v pevném místě mohou jednotlivé subjekty využívat také nenasvícená vlákna (dark fiber). Pro poskytování těchto služeb je dle názoru Úřadu nutné vynaložit dodatečné náklady pro její využívání (za pořízení aktivní a pasivní infrastruktury), což může snižovat možnosti přímé substituce těchto přístupů. V současné době jsou nenasvícená optická vlákna regulována na základě rozhodnutí č. REM/4/08.2015-6 (nápravná opatření na bývalém trhu č. 4, nyní trhu č. 3a), na základě kterého má společnost CETIN povinnost umožnit přístup k přiřazeným prostředkům, a to ke kabelovodům, chráničkám, a pro účel přístupu také k nenasvíceným optickým vláknům. Tento typ přístupu může být využit pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací

za účelem poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě nebo pro realizaci páteřního propojení (backhaul) k nejbližšímu síťovému (předávacímu) bodu velkoobchodního partnera v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů od společnosti CETIN. Dle poznatků Úřadu jsou nenasvícená vlákna v současné době používána hlavně pro páteřní úseky pronajatých okruhů a připojení mobilních datových sítí (základnových stanic), které nejsou dle Úřadu součástí tohoto trhu. Přesnější data o umístění, využití a ceně nenasvícených vláken nejsou aktuálně dostupná a dle názoru Úřadu by zároveň vzhledem k výše uvedeným poznatkům neměla podstatný vliv na hodnocení zastupitelnosti.

Závěr: Na základě výše uvedeného Úřad nepovažuje pronájem nenasvícených vláken za substitut k základnímu vstupu a na základě toho se nebude nadále poskytováním služeb prostřednictvím nenasvícených optických vláken zabývat při věcném vymezení maloobchodního a velkoobchodního trhu. Využití nenasvícených optických vláken bude zároveň Úřad dále podrobněji sledovat a průběžně vyhodnocovat platnost jejich nezahrnutí do vymezení maloobchodního trhu přístupů vysoké kvality.

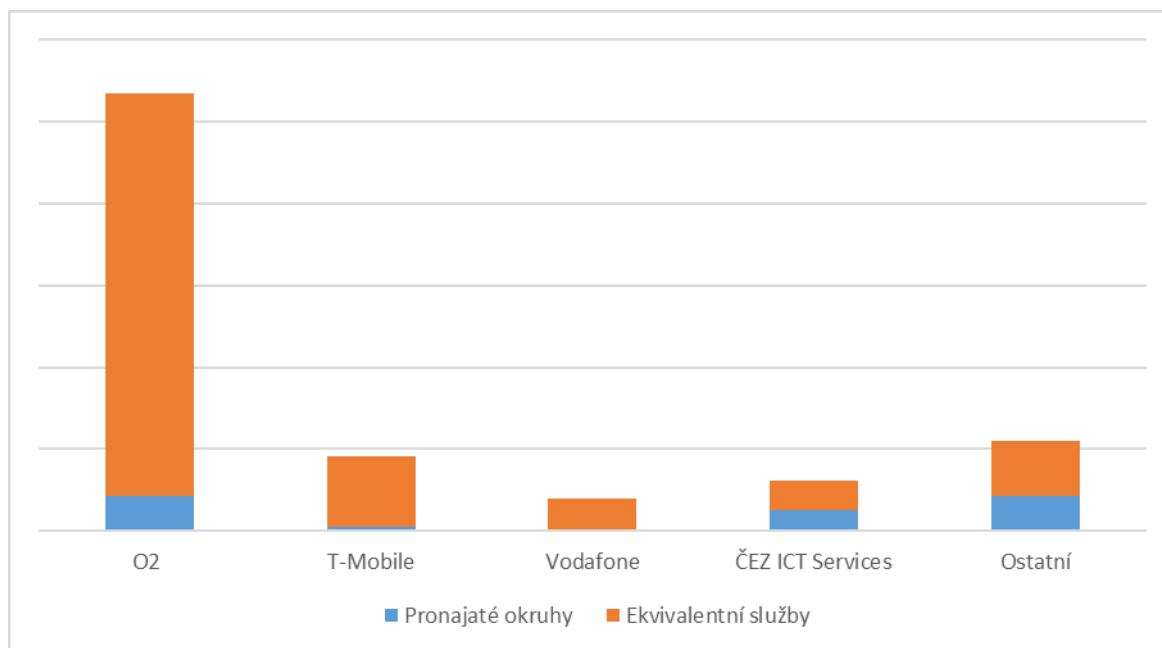
Závěr ke zkoumání zastupitelnosti na maloobchodním trhu: Úřad maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby) považuje v rámci věcného vymezení tohoto trhu za substitut k základnímu vstupu – maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů). Závěry Úřadu poté dokládají následující grafy (Graf č. 8 a Graf č. 9), které ukazují poměr pronajatých okruhů a jim ekvivalentních služeb, kde ekvivalentní služby představují 86,2 % ze všech služeb zařazených na maloobchodní trh a pronajaté okruhy na maloobchodním trhu poté tvoří pouze 13,8 %. Na základě těchto čísel lze odvozovat preferenci ekvivalentních služeb u uživatelů na maloobchodním trhu. Při pohledu na data jednotlivých poskytovatelů, lze pozorovat, že společnosti O2 a T-Mobile poskytují poměrově více ekvivalentních služeb než ostatní poskytovatelé.

Graf č. 8 – Porovnání relativního podílu poskytnutých služeb pomocí pronajatých okruhů a ekvivalentních služeb s vysoce kvalitním přístupem v pevném místě na maloobchodním trhu k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

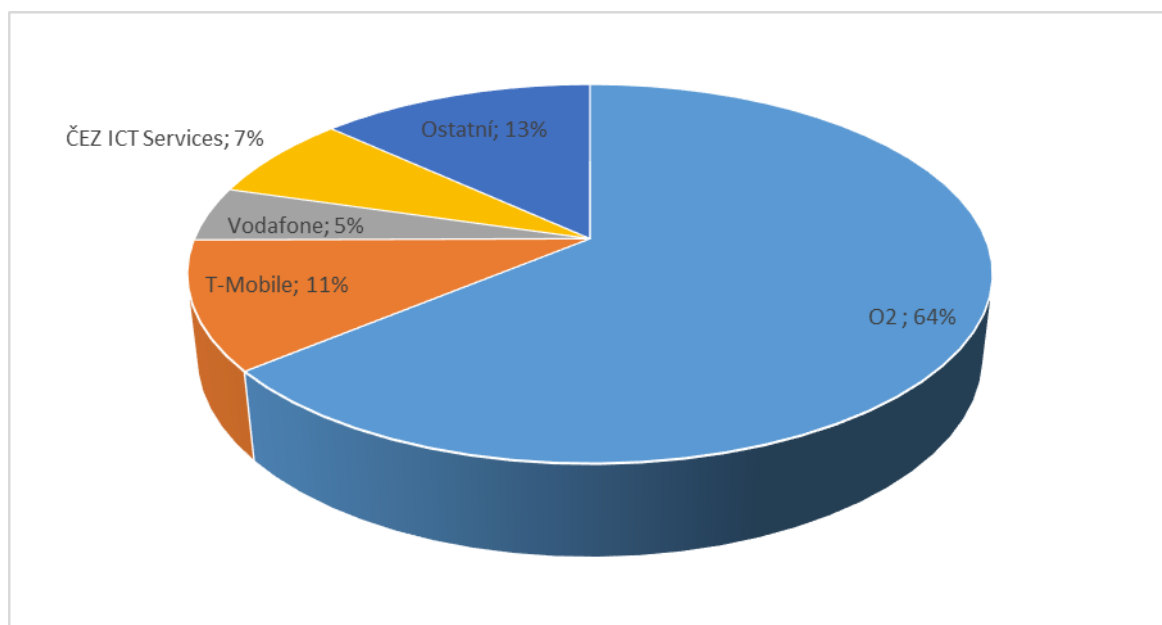
Graf č. 9 – Porovnání počtu poskytnutých služeb pomocí pronajatých okruhů a ekvivalentních služeb s vysoce kvalitním přístupem v pevném místě dle jednotlivých poskytovatelů na maloobchodním trhu k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Na závěr Úřad uvádí přehled tržních podílů jednotlivých poskytovatelů služeb zařazených na maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě.

Graf č. 10 - Tržní podíly největších poskytovatelů na maloobchodním trhu k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Při definici maloobchodního trhu vzal Úřad v potaz, že ne všechny ekvivalentní služby mohou být dokonalé substituty k pronajatým okruhům, ale i přes mírné rozdíly ve svých parametrech (agregace, dodatečné služby atd.) jsou na základě řetězu substituce součástí

trhu č. 4, což je i v souladu s interpretací Vysvětlujícího memoranda³. Součástí maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě jsou tedy služby:

- a) maloobchodního pronájmu dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů) – klasické, Ethernet a jiné,
- b) maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby) dle specifikace definované v kapitole 2.2.1.1.1.2.

Pronájem nenasvícených optických vláken Úřad do věcného vymezení maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu nezahrnul. Úřad se tak jimi dále nebude zabývat ani při věcném vymezení velkoobchodního trhu.

2.2.2 Územní vymezení

Při posuzování územního vymezení vycházel Úřad z charakteristik poptávky uživatelů, mezi které patří hlavně podnikatelské subjekty, které mají pobočky po celém území České republiky a nejčastěji poptávají jejich připojení k síti Internet a vzájemné propojení od jednoho poskytovatele. V některých oblastech může být koncentrace těchto uživatelů vyšší (např. průmyslové zóny nebo administrativní centra) a v některých oblastech nižší, ale obecně je pro poskytovatele nutné pokrytí nabídkou v rámci celého území České republiky.

Hlavní identifikované subjekty v rámci maloobchodního trhu, které Úřad identifikoval na základě počtu poskytnutých okruhů na maloobchodním trhu a také na základě jejich veřejně dostupných nabídek ekvivalentních služeb, neomezují svoji nabídku na vybrané regiony České republiky, ale poskytují své služby na celém jejím území s cílem uspokojit výše popsanou specifickou poptávku uživatelů tohoto trhu. Případnou absenci infrastruktury v konkrétní lokalitě nakoupí na velkoobchodním trhu. Na základě dostupných informací existuje z pohledu cen jednotná veřejně dostupná nabídka služeb pro celou Českou republiku a tou je nabídka společnosti O2. Cenové nabídky ostatních operátorů nejsou veřejně dostupné. Úřad však nemá žádné poznatky o geograficky (územně) rozdílných parametrech nabídek včetně nabízených cen ze strany ostatních operátorů. Lze tedy předpokládat, že jsou soutěžní podmínky na celém území České republiky dostatečně homogenní a služby nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek.

Úřad proto dospěl k závěru, že územním vymezením maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu v pevném místě je území celé České republiky.

2.2.3 Časové vymezení

Konkurenční prostředí v České republice je v posledních letech na maloobchodním trhu stabilní, kde počet pronajatých okruhů mírně roste a stejný trend lze předpokládat i u ekvivalentních služeb. Úřad zároveň neočekává, že by na maloobchodním trhu došlo v období tří let k podstatné změně tržních podílů a úrovně konkurence.

Vliv na časové vymezení by mohlo mít také budování sítí NGA (Next Generation Access) s podporou z Operačního programu Podnikání a inovace, kde podmínky Operačního programu budou vyžadovat jako součást vybudování těchto sítí také nabídku velkoobchodních přístupů. V případě budování sítí by tedy došlo ke zvýšení reálné velkoobchodní nabídky

na trhu v nově pokrytých lokalitách. Úřad bude tedy tuto situaci na trhu sledovat, a případně přistoupí k dalším aktivitám (např. k nové analýze trhu) dle aktuálního stavu.

Vzhledem k výše popsaným vlivům podrobí Úřad relevantní trh nové analýze do tří let od uplatnění nápravných opatření.

2.2.4 Hodnocení situace na vymezeném maloobchodním trhu

Vymezení maloobchodního trhu oproti předchozí analýze tohoto relevantního trhu (respektive relevantního trhu č. 6) bylo na základě nového Doporučení a posouzení zastupitelnosti jednotlivých typů služeb rozšířeno o ekvivalentní služby, tedy služby nabízející obdobné parametry a využití jako služby pronájmu okruhů. Na vymezeném maloobchodním trhu působí několik desítek subjektů. Jak ukazuje Graf č. 10 nejvýznamnějším poskytovatelem služeb na maloobchodním trhu je společnost O2, která disponuje nejvyšším tržním podílem dosahujícím 64 %. Takováto výše tržního podílu zakládá vyvratitelnou domněnku, že na trhu existuje podnik, který disponuje významnou tržní silou. Druhý nejvýznamnější poskytovatel služeb na vymezeném maloobchodním trhu, společnost T-Mobile, disponuje o poznání nižším tržním podílem dosahujícím hodnoty 11 %, který je přibližně 5,8 krát nižší než tržní podíl společnosti O2.

Úřad dále vyhodnotil, že velkoobchodní trh významně ovlivňuje celý maloobchodní trh, kde je pouze přibližně 14 % služeb poskytováno na základě samozásobení, a tedy vlastní infrastruktury poskytovatele. Úřad se zároveň bude zabývat službami poskytovanými na vlastní infrastrukturu (samozásobení) v rámci vymezení velkoobchodního trhu, protože by tyto služby mohli být potencionálně nabídnuty také velkoobchodním uživatelům.

Na základě výše uvedeného se Úřad rozhodl přistoupit k vymezení velkoobchodního trhu společně se zkoumáním existence podniku s významnou tržní silou na tomto relevantním (velkoobchodním) trhu.

2.3 Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě

2.3.1 Věcné vymezení

2.3.1.1 Vymezení velkoobchodního trhu a možnosti realizace velkoobchodní nabídky

Při vymezení velkoobchodního trhu Úřad vycházel ze zkoumání provedených na maloobchodním trhu, kde základní službou byl určen maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů). Dále na trh byly zařazeny služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby). Na základě zkoumání Úřadu jsou velkoobchodní služby použity k zajištění poskytování většiny služeb na maloobchodním trhu. Úřad dále zkoumal, jakým způsobem jsou v současnosti služby na velkoobchodním trhu poskytovány. Na rozdíl od maloobchodního trhu jsou na velkoobchodním trhu služby realizovány především pomocí pronajatých okruhů a služby s ekvivalentními parametry jsou velmi málo zastoupeny, což si Úřad ověřil na základě dat od nejvýznamnějších poskytovatelů. Služby pronajatých okruhů z velkoobchodního trhu jsou poté na maloobchodním trhu použity

k poskytování jak služeb maloobchodních pronajatých okruhů, tak maloobchodních ekvivalentních služeb. Úřad se proto do velkoobchodního trhu rozhodl zahrnout velkoobchodní služby pronájmu okruhů a stanovit je jako základní službu na tomto relevantním trhu. Do velkoobchodních služeb pronájmu okruhů jsou zařazeny jen služby nabízející koncové úseky pronajatých okruhů (poskytované bez, ale i společně s páteřními úseky). Samostatně poskytované páteřní úseky pronajatých okruhů nejsou do tohoto relevantního trhu zahrnuty.

Úřad dále zkoumal, zda služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě mohou být na velkoobchodním trhu poskytovány i jinou formou než jen pronajatým okruhem. Úřad proto v následujících kapitolách zkoumal, zda k velkoobchodním službám pronajatých okruhů existují substituty.

Úřad se zároveň v rámci vymezení trhu věnoval problematice přeprave na velkoobchodním trhu a na základě závěrů z maloobchodního trhu také problematice samozásobení vertikálně integrovaných operátorů, respektive maloobchodním službám, které jsou poskytovány na vlastní infrastrukturu a které by mohly ovlivnit tržní chování hypotetického velkoobchodního monopolisty a být tak součástí velkoobchodního trhu.

2.3.1.2 Velkoobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů)

Pronajatým okruhem se podobně jako u maloobchodního trhu rozumí služba pronájmu přenosové kapacity, která je dedikovaná a vymezena mezi dvěma koncovými body veřejné komunikační sítě a je určena pro výhradní užívání odběratelem. Pronajatý okruh je určen přenosovou kapacitou (v kbit/s, Mbit/s), přenosovými rámci, koncovými body, které propojuje, a typem rozhraní v koncových bodech, bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu. V současné době jsou v České republice pro velkoobchodní službu pronájmu okruhů využívány jako přenosové prostředky pro přenos signálu zejména účastnická kovová vedení, optická vlákna a pevné rádiové spoje.

Koncovým úsekem pronajatého okruhu se rozumí takový úsek pronajatého okruhu při dané nominální rychlosti, jehož jeden koncový bod je u koncového uživatele a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenosy signálu od jednotlivých koncových uživatelů. V případě pronajatého okruhu, který je operátorovi poskytován od jednoho koncového bodu u uživatele k druhému koncovému bodu u uživatele, je tento okruh považován za 2 koncové úseky pronajatého okruhu.

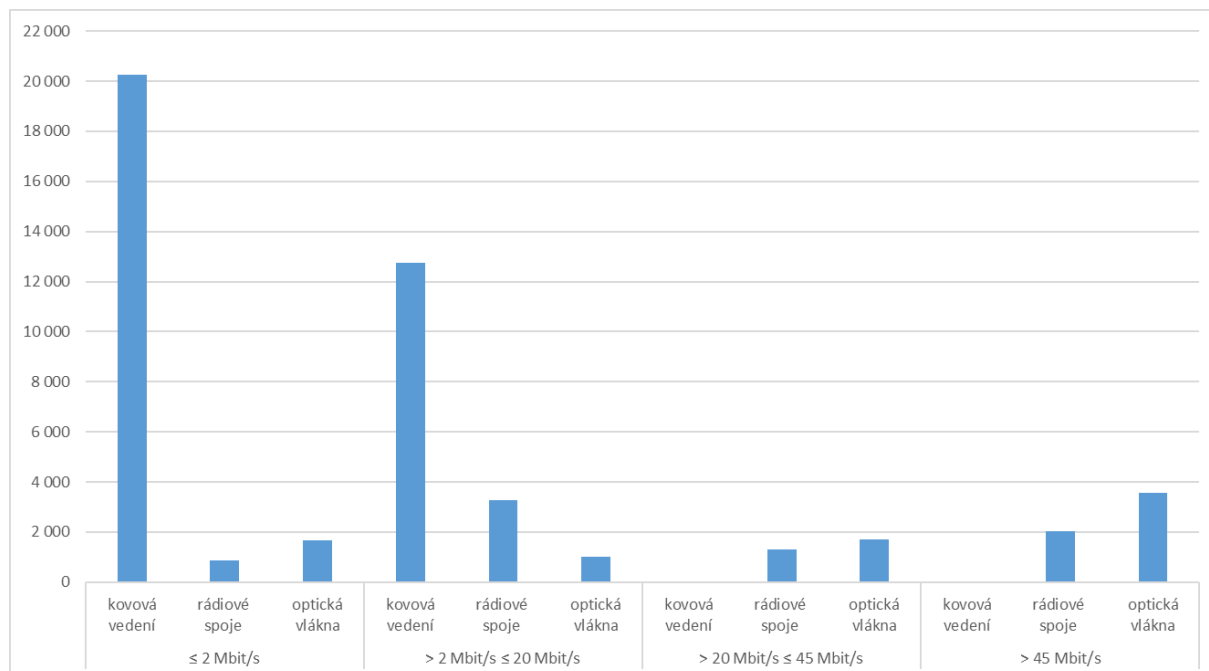
Úřad v rámci elektronického sběru dat (ESD) sleduje odděleně dvě kategorie koncových úseků pronajatých okruhů, a to:

- Výhradně poskytnuté koncové úseky (okruhy nezahrnující páteřní úsek);
- Koncové úseky pronajatých okruhů nabízené společně s páteřními úseky.

Z údajů, které má Úřad k dispozici, je patrné, že výhradně koncové úseky pronajatých okruhů jsou poskytovány hlavně u radiových spojů a v menší míře také u optických vláken. Celkově jde ale o relativně malý počet okruhů a v rámci zachování vypovídající hodnoty historických dat (kde k oddělení obou kategorií nedošlo) a jejich snazší interpretace se Úřad rozhodl ve svých analýzách obě kategorie sčítat do souhrnné kategorie Koncové okruhy. Kromě typu okruhů Úřad v rámci ESD sleduje také infrastrukturu sítě, prostřednictvím které je spojení realizováno (kovová vedení, rádiové spoje a optická vlákna) a větší detail

u jednotlivých rychlostí nad 2 Mbit/s, tak aby mohl poukázat na případný rozdílný vývoj v jednotlivých segmentech. Přehled počtu koncových úseků pronajatých okruhů v rozdělení dle způsobu realizace (typu infrastruktury) uvádí následující graf.

Graf č. 11 – Počet koncových úseků pronajatých okruhů v rozdělení dle způsobu realizace k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Do zkoumání vymezení relevantního velkoobchodního trhu jsou zahrnuty následující služby:

- služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.),
- služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet,
- služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím jiných rozhraní.

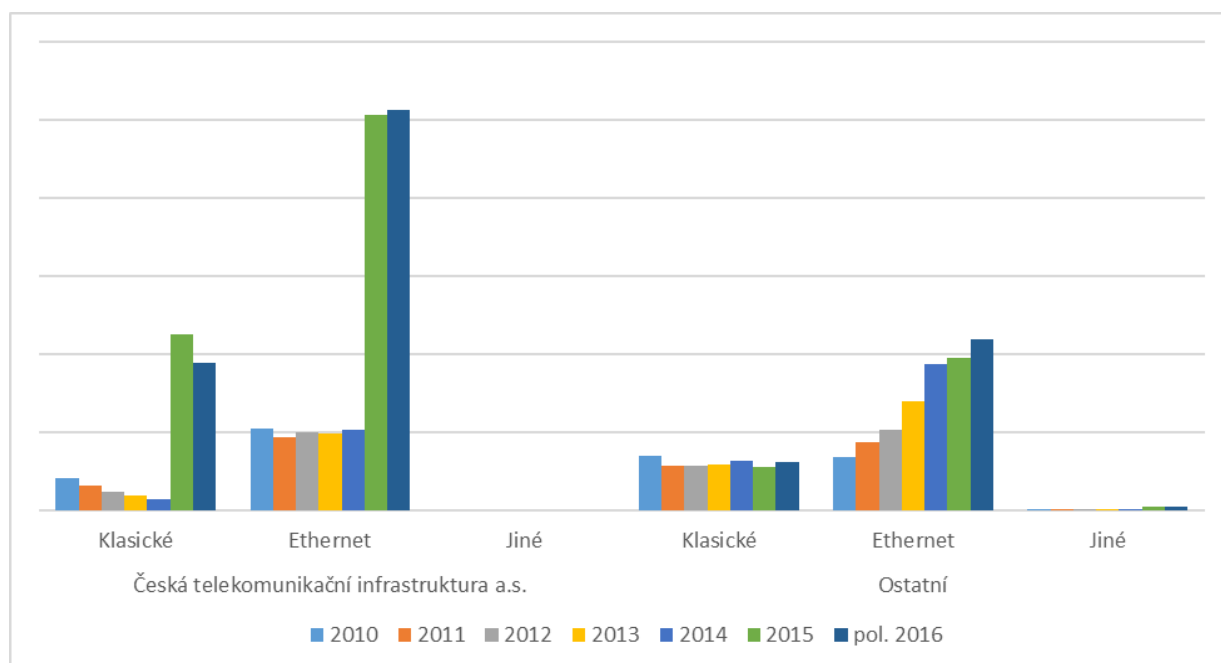
Všechny druhy služeb se stejně jako u maloobchodního trhu liší poskytovaným rozhraním v koncových bodech a způsobem přidělování přenosové kapacity. U služeb poskytovaných prostřednictvím klasických okruhů je přenosová kapacita přidělena trvale bez ohledu na to, jestli jsou koncovým uživatelem přenášena data nebo nikoliv. V případě služby Ethernet je využito přenosu datových rámců a přenosová kapacita je koncovému uživateli přidělena pouze po dobu, kdy dochází k přenosu jeho dat (přenosové prostředky se využívají při přenosu jednotlivých digitálních signálů statistickým multiplexem).

Celkový počet poskytnutých okruhů na velkoobchodním trhu dlouhodobě roste, jak ukazuje Graf č. 12 níže, což odpovídá poptávce na maloobchodním trhu. Hlavním faktorem růstu jsou okruhy poskytované prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet. Počet klasických okruhů dlouhodobě stagnuje, až klesá (s výjimkou roku 2015). Celkový vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů v rozdělení na společnost CETIN a ostatní společnosti ukazuje následující graf platný k pololetí roku 2016.

Podobně jako na maloobchodním trhu jsou také na velkoobchodním trhu poskytovány okruhy prostřednictvím jiných rozhraní. Vzhledem k potvrzení jejich malého počtu i na velkoobchodním trhu (zastupují pouze 0,4 % z celkového počtu pronajatých okruhů) se Úřad těmito okruhy nebude v rámci vymezení velkoobchodního trhu detailně zabývat. Úřad z dostupných informací zároveň nezaznamenal velkoobchodní nabídky služeb poskytovaných v ČR prostřednictvím jiných protokolů a rozhraní než výše uvedených.

Graf č. 12 níže rovněž ukazuje změny, ke kterým došlo v počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů v průběhu roku 2015. Je zřejmé, že na základě dobrovolné separace společnosti O2 došlo ke konci roku 2015 k významnému nárůstu počtu okruhů na velkoobchodním trhu. Hlavním důvodem je skutečnost, že společnost O2 po separaci nově poptává služby, které poskytuje na maloobchodním trhu, hlavně od společnosti CETIN na velkoobchodním trhu a tyto služby před separací nebyly realizovány na velkoobchodním trhu. Společnost O2 zároveň avizovala, že chce poptávat okruhy i od jiných velkoobchodních poskytovatelů. Významnou roli zde hrají právě maloobchodní ekvivalentní služby, které byly popsány v rámci vymezení maloobchodního trhu a které bývají hojně realizovány právě s využitím velkoobchodních služeb pronájmu okruhů. Úřad vnímá, že tento významný nárůst nemá vliv na věcné vymezení relevantního trhu, protože u charakteristik služeb k podstatným změnám na základě nárůstu počtu okruhů nedošlo. Společnost CETIN zároveň poskytuje služby společnosti O2 na základě veřejně dostupné referenční nabídky RADO¹⁰. Je samozřejmě pravděpodobné, že nárůst počtu okruhů ovlivní hledání podniku s významnou tržní silou (SMP) na trhu č. 4 a zároveň případnou aplikaci nápravných opatření. Úřad se tedy na základě výše uvedených faktů rozhodl, že se bude dopadům separace věnovat hlavně v rámci hledání SMP a návrhu případných nápravných opatření.

Graf č. 12 – Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby

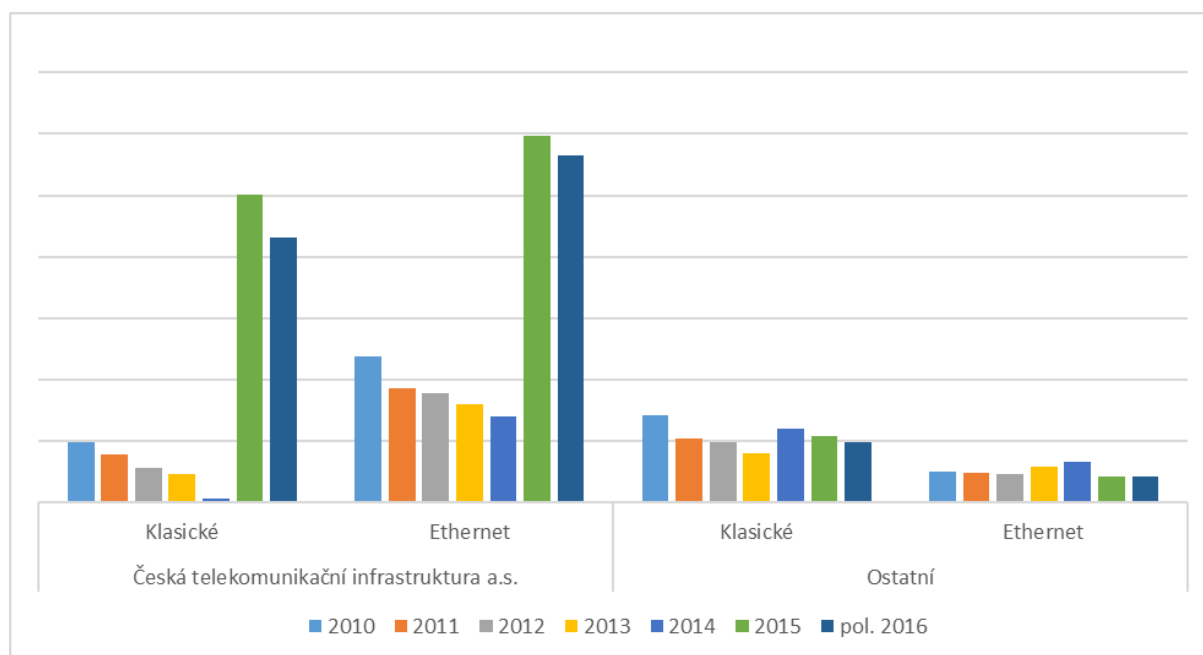


Zdroj: ČTÚ ESD 2016

¹⁰ Referenční nabídka přístupu ke koncovým úsekům datových okruhů.

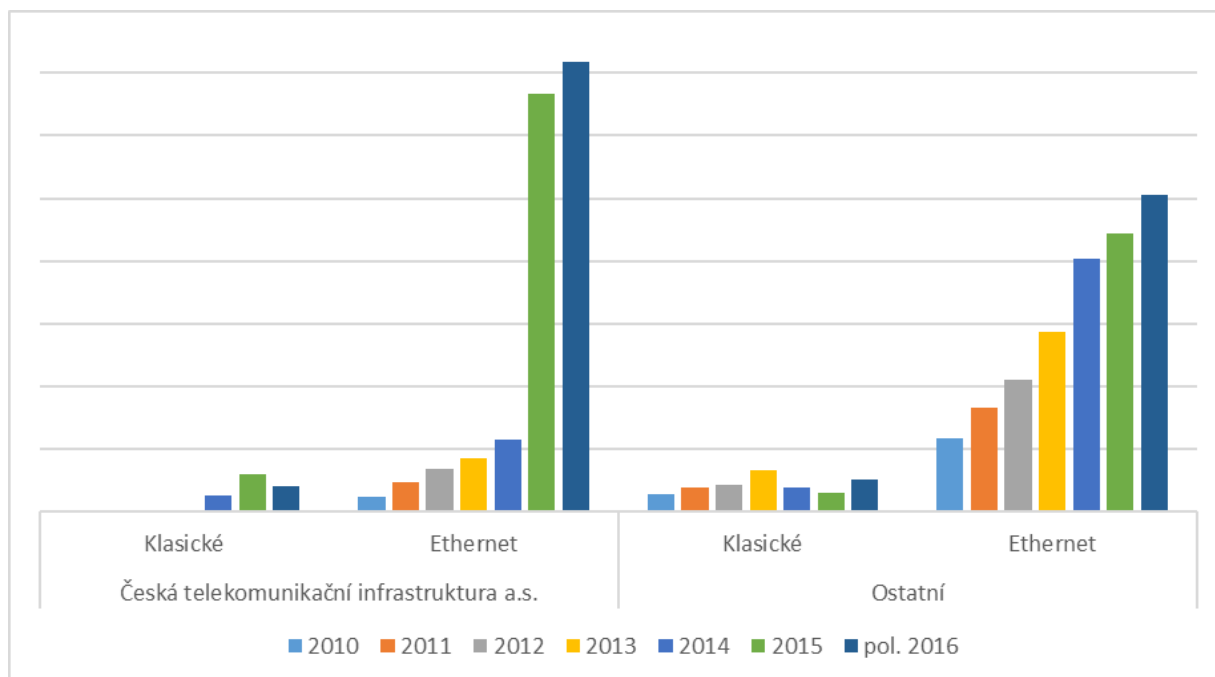
Při zkoumání rychlosti připojení pozoruje Úřad dlouhodobou preferenci okruhů s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s. Distribuce jednotlivých rychlostí je daná preferovaným využitím pronajatých okruhů na maloobchodním trhu pro poskytování jiných služeb, než je připojení k síti Internet (např. klasické hlasové TDM služby nebo připojení VoIP ústředěn). Z grafů níže (Graf č. 13 a Graf č. 14) je zřejmé že klasické okruhy jsou využity hlavně pro analogové okruhy a rychlosti menší než 2 Mbit/s. Ethernetové okruhy jsou naopak mnohem více využity u rychlostí > 2 Mbit/s. Skokový nárůst klasických okruhů v rychlosti ≤ 2 Mbit/s a jejich pokles v druhé kategorii je opět způsoben okruhy společnosti Telco Pro Services, a.s. (dále jen „Telco Pro“), která některé ze svých okruhů po rozdělení zmigrovala na nižší rychlost a již spadají do kategorie ≤ 2 Mbit/s. Významně rostoucí poptávka po vyšších rychlostech je viditelná hlavně v kategorii rozhraní Ethernet, které je pro tyto rychlosti nejvhodnější.

Graf č. 13 – Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby (rychlost ≤ 2 Mbit/s)



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Graf č. 14 – Vývoj počtu poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle druhu služby (rychlost > 2 Mbit/s)



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Preference služeb Ethernet jak na maloobchodním trhu, tak na velkoobchodním relevantním trhu vzhledem k jejich rychlostním charakteristikám lze pozorovat u společnosti CETIN a také u ostatních největších společností nabízejících velkoobchodní služby na daném relevantním trhu. Lze tedy konstatovat, že na velkoobchodním trhu pronajatých okruhů převažuje v současné době poskytování služeb Ethernet nad službami klasických pronajatých okruhů a Úřad předpokládá, že se tento trend nebude měnit a počty služeb Ethernet nadále porostou.

Na základě zvyšující se poptávky po službách Ethernet a reakci jednotlivých poskytovatelů, kteří tyto služby nabízejí, dospěl Úřad k závěru, že obě služby jsou ve většině případů z hlediska jejich provozních charakteristik, jejich použití a uspokojení potřeb ze strany poptávky, zaměnitelné¹¹. To platí téměř výhradně pro služby pronájmu přenosové kapacity v rozsahu koncových úseků pronajatých okruhů, které odpovídají věcnému vymezení tohoto relevantního trhu, tedy jako úseky pronajatého okruhu, jejichž jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je umístěn v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenášené signály od jednotlivých koncových uživatelů.

Ze zkoumání Úřadu vyplynulo, že v současné době neexistují omezení ze strany technických, provozních nebo cenových podmínek, které by nepotvrzovaly zaměnitelnost a nahraditelnost služeb klasických okruhů službami Ethernet.

Při hodnocení zastupitelnosti Úřad vychází ze zjištění uskutečněných v rámci minulých analýz¹², kdy Úřad pro vymezení trhu zkoumal vztah mezi poptávkou po službách

¹¹ Blíže se zaměnitelnosti Ethernetových služeb a služeb klasických okruhů věnoval Úřad v rámci minulých analýz a současná situace na trhu ukázala, že tato zaměnitelnost se nadále potvrzuje a proto Úřad bude nadále obě služby posuzovat v rámci jednoho trhu.

¹² Analýza trhu č. [A/6/12.2014-11](#) a č. [A/6/12.2010-16](#) (trh c. 6 - velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhu bez ohledu na technologii použítou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity).

klasických okruhů a služeb Ethernet. Úřad v předchozí analýze zároveň vycházel ze skutečných průměrných výnosů (výnosy dělené počtem poskytnutých služeb podle jednotlivých rychlostí) a dospěl k závěru, že ceny (měřené právě průměrnými výnosy) za službu klasických okruhů jsou výrazně vyšší než ceny za služby Ethernet. Úřad posoudil i náklady na přechod (jednorázové náklady na pořízení služby Ethernet) ze služby klasických okruhů na služby Ethernet a zjistil, že tyto náklady jsou zanedbatelné vzhledem k roční úspoře při využívání služby Ethernet místo služby klasických okruhů.

Úřad konstatuje, že výše uvedená zjištění jsou stále v souladu se současným trendem růstu poptávky po službách Ethernet, zvláště pak v souvislosti s rostoucí poptávkou po vyšších rychlostech. Toto potvrzují údaje o vývoji počtu obou typů pronajatých okruhů na velkoobchodním trhu, které má Úřad k dispozici.

2.3.1.2.1 Možnosti realizace velkoobchodní nabídky

V rámci minulé analýzy Úřad uložil podniku s významnou tržní silou povinnost přístupu pouze na koncové segmenty pronajatých okruhů do 2 Mbit/s včetně (povinnost byla poté na tomto trhu uložena na základě usnesení o právním nástupnictví společnosti CETIN). Na segmentu s vyššími rychlostmi, tedy nad 2 Mbit/s poskytovala společnost CETIN koncové segmenty pronajatých okruhů jen ve specifických případech a nebyla na tomto segmentu stanovena podnikem s významnou tržní silou. S rozdělením společnosti O2 zároveň došlo k představení nové referenční nabídky společnosti CETIN přístupu ke koncovým úsekům datových okruhů (RADO), kterou, na základě Úřadu dostupných informací, v roce 2015 využívala pouze společnost O2. Nad to Úřad uvádí, že v prvním čtvrtletí roku 2016 uzavřela, smlouvu se společností CETIN o využívání nabídky RADO, i společnost T-Mobile.

Společnost CETIN v současné době poskytuje služby na relevantním trhu prostřednictvím několika nabídek:

- referenční velkoobchodní nabídka RADO (nabídka přístupu ke koncovým úsekům klasických a Ethernet datových okruhů)
- velkoobchodní nabídka RACO (nabídka přístupu ke koncovým úsekům klasických a Ethernet pronajatých okruhů),
- velkoobchodní nabídka CN/CL (komerčně nabízená služba klasických pronajatých okruhů),
- velkoobchodní nabídka CEN (komerčně nabízená služba okruhů na bázi Ethernet),
- společnost CETIN v současné době nabízí také další služby, které jsou však nabízeny pouze v řádu desítek kusů (v následující tabulce nejsou zvýrazněny).

Přesnější popis jednotlivých služeb je v Tab. č. 6 níže.

Tab. č. 6 – Velkoobchodní nabídka relevantní pro trh č. 4 společnosti CETIN platná ke dni 31. 10. 2016

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
RADO	64 kbit/s– 300 Mbit/s	RADO je referenční nabídka přístupu ke koncovým úsekům, která je určena pro poskytovatele telekomunikačních datových služeb koncovým odběratelům. Nabídka je složena z přístupového okruhu připojovacího zákazníka poskytovatele prostřednictvím metalického, optického nebo bezdrátového přístupového okruhu do sjednané kolokace poskytovatele v krajském městě a služby Simple Interface, jež zahrnují i	Všechny typy služeb.

		<p>tranzitní kapacitu v rámci zvoleného kraje. Služba je nabízena ve dvou variantách:</p> <p>Carrier TDM Access – přenosová kapacita mezi koncovým bodem sítě CETIN a předávacím bodem od rychlosti 64kbit/s až do rychlosti 34 Mbit/s. Služba je vždy synchronní. Druhým cenovým prvkem služby je proces Simple Interface CTA, který zahrnuje tranzit v rámci kraje a předávací rozhraní mezi sítí CETIN a poskytovatelem v podobě strukturovaného přístupu o kapacitě 155 Mbit/s (STM-1). Služba se objednáva jako násobek STM-1, n x tj. 155Mbit/s a je účtována podle počtu poskytnutých STM-1 v součtu za celou republiku.</p> <p>Carrier Ethernet Access – přenosová kapacita mezi koncovým bodem sítě CETIN a předávacím bodem od asymetrické rychlosti 512/128 kbps až do symetrické rychlosti 300 Mbps. Druhým cenovým prvkem služby je proces Simple Interface CEA, který zahrnuje tranzit v rámci kraje a předávací rozhraní mezi sítí CETIN a poskytovatelem v podobě 1 Gbit/s nebo 10 Gbit/s. Datová připojení mezi koncovým bodem v prostorech odběratele, poskytovatele a předávacím bodem jsou v předávacím bodě ukončena jako jednotlivé VLAN dle specifikace IEEE 802.1q. Služba se objednáva s rychlostí 1 Gbit/s nebo 10 Gbit/s. Služba je účtována podle počtu poskytnutých služeb ekvivalentních primárních 10 Gbit/s v součtu za celou republiku.</p>	
RACO	64 kbit/s– 2048 kbit/s	<p>RACO je nabídka přístupu ke koncovým úsekům pronajatých okruhů datových okruhů, která je určena pro poskytovatele telekomunikačních datových služeb koncovým odběratelům. Nabídka RACO se skládá z přístupového okruhu z lokality koncového odběratele v rámci jednoho kraje do sjednané kolokace poskytovatele v krajském městě daného kraje a předávacího rozhraní mezi sítí CETIN a poskytovatele v podobě strukturovaného přístupu o kapacitě n x 2048 kbps (E1). U služby jsou použita rozhraní X.21, V.35, V.24, G.703 a Ethernet.</p>	Všechny typy služeb.
Carrier Ethernet Network (CEN)	512 kbit/s–300 Mbit/s	<p>Služba umožňuje zákazníkům, kteří chtějí přebírat jednotlivé pronajaté ethernetové kapacity v jednom centrálním místě, tj. v režimu bod-multibod. Služba je složena ze dvou částí. První je vždy neagregovaná přístupová linka, která transportuje data z koncové lokality přes síť CETIN až k Centrálnímu NNI CEN rozhraní. Přístupová linka je dle využití technologie zakončena buď xDSL modemem nebo v případě využití MW spoje PoE injektorem. Obě zakončení mají jako předávací rozhraní ethernetový port 100/1000 Base. Parametry přístupové linky jsou zajištěny bez ohledu na fyzickou vrstvu využitou pro její realizaci. Druhou částí služby je Centrální NNI CEN rozhraní, které propojuje síť CETIN a operátora. Na tomto rozhraní si operátor sám řídí agregaci dle kapacity rozhraní a součtu kapacit jednotlivě nakoupených přístupových okruhů.</p>	Na základě nabídky CEN nelze realizovat maloobchodní ani velkoobchodní služby klasických pronajatých okruhů. Nelze ji využít pro realizaci TDM hlasové služby.
CL (Carrier Line)	64 kbit/s–1536 kbit/s	<p>Carrier Line zajišťuje pronájem digitálních kapacit na bázi SDH mezi libovolnými lokalitami v rámci celé České republiky. Služba může být realizována na celé paletě přístupových technologií – metalické nebo optické či MW sítí společnosti CETIN, a dále nabízí kapacity od strukturované E1 až k STM 4 v nejvyšší třídě spolehlivosti.</p> <p>Nabídka služeb CL je určena pro malé i velké poskytovatele telekomunikačních služeb koncovým odběratelům. Služby CL lze využít pro přístupovou síť, připojení koncových POPů operátora stejně tak jako pro připojení poboček firemních zákazníků vyžadujících digitální přenosové kapacity. Služba</p>	Všechny typy služeb.

		CL je vhodná pro nejnáročnější aplikace přenosu kritického provozu (hlasu i dat).	
Carrier Ethernet Profi (CEP)	4 Mbit/s–100 Gbit/s	Služba umožňuje zákazníkům, kteří chtějí přebírat jednotlivé pronajaté ethernetové kapacity sítě CETIN v architektuře bod-bod. Nabídka je složena z pronájmu kapacity mezi dvěma body sítě definovanými zákazníkem. Součástí služeb CEP je i varianta Carrier Ethernet Multi nabízející pronájem kapacity ve variantě bod – multibod.	Pro přenosy o velkých datových objemech.

Pozn.: Kromě velkoobchodní nabídky RACO všechny ostatní nabídky zahrnují pronájem přenosové kapacity v rámci páteřních úseků pronajatých okruhů.

Společnost CETIN v současné době nabízí službu RADO jako svou referenční nabídku přístupu ke koncovým úsekům datových okruhů, sloužící k plnění uložených povinností na základě předchozí analýzy tohoto relevantního trhu. Všechny ostatní služby jsou čistě komerčními nabídkami. Nabídka služeb RADO byla představena relativně nedávno a zatím je, jak již bylo uvedeno, využívána pouze společnostmi O2 a T-Mobile. Lze předpokládat, že by v budoucnosti vzhledem ke svým parametrům (klasické i Ethernet koncové okruhy bez významného omezení rychlosti), měla nahradit ostatní velkoobchodní služby (převážně CEN a CL). Ke službě CEN uvádí Úřad následující – Služba CEN jako celek nemůže v některých případech nabídnout zcela srovnatelné parametry jako služba pronájmu klasických okruhů (tj. služba CL). To je dáno jejím nastavením v rámci páteřní sítě. Služba je využívána hlavně pro poskytování Ethernet okruhů, jejichž význam na základě předchozích zkoumání roste, a proto ji Úřad i přes tyto odlišnosti zahrnul do vymezení relevantního trhu.

Úřad pro přehled o velkoobchodních nabídkách alternativních operátorů zvolil ty společnosti, jejichž velkoobchodní nabídka je plně veřejná a jde o významné společnosti působící na předmětném velkoobchodním trhu měřeno tržním podílem dle počtu poskytnutých okruhů. Tab. č. 7 dostatečně ilustruje nabídku alternativních operátorů, kteří na velkoobchodním trhu prostřednictvím svých nabídek pronájmu okruhů působí. Nabídky jsou částečně totožné s nabídkami pro maloobchodní trh pronajatých okruhů, protože při jejich odlišení mezi oběma trhy záleží hlavně na poptávajícím subjektu, avšak parametry nabídek zůstávají shodné.

Tab. č. 7 – Přehled vybraných velkoobchodních nabídek nejvýznamnějších alternativních poskytovatelů velkoobchodních služeb pronájmu okruhů platné ke dni 31. 10. 2016

Dial Telecom, a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Datový okruh	SDH: E1 (2 Mbit/s) E3 (34 Mbit/s) STM-1 (155 Mbit/s) STM4 (622 Mbit/s) Ethernet: 64 kbit/s až 1 Gbit/s	Pronájem datového okruhu je služba umožňující propojit dva body zákazníka datovým tokem o požadované rychlosti prostřednictvím datových sítí, které jsou v páteřní části zálohovány. Kapacity jsou poskytovány s rozhraními Ethernet nebo SDH o rychlostech od 64 kbps do 1 Gbps.	Všechny typy služeb.

Telco Pro Services, a. s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Datový okruh	64 kbit/s - 1 Gbit/s	Pronájem datových okruhů jsou služby, které umožňují trvale dedikované, zabezpečené a spolehlivé propojení dvou bodů zákazníka datovou linkou o požadované rychlosti prostřednictvím datových sítí, které jsou v páteřní části zálohovány. Prostřednictvím služby datové okruhy nabízíme rozsah poskytovaných rychlostí od 64 kbit/s do 1 Gbit/s s rozhraními Ethernet a plnou podporu rozhraní technologií SDH nebo PDH.	Všechny typy služeb.

T-Mobile Czech Republic a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Pronajatý okruh	PDH: N x 64Kbps (64 – 2048 kbit/s) E1 (2.048 Mbit/s) E3 (34,368 Mbit/s) SDH: STM-1 (155 Mbit/s) STM-4 (622 Mbit/s)	Služba poskytuje stálou přenosovou kapacitu v telekomunikační síti poskytovatele. Využívá technologie s topologií bod-bod (point-to-point) nebo hvězda (hub-and-spoke). Poskytuje duplexní, synchronní, transparentní a dedikovanou kapacitu s konstantní latencí. K dispozici je sériové nebo Ethernet rozhraní. Řešení je nezávislé na protokolech vyšších vrstev a podporuje IP / Ethernet přenosy dat, přenosy video aplikací či digitálního zvuku. Přenášená data se prostředky sítě nijak neinterpretují.	Všechny typy služeb.
Ethernet Line	Port 10/100 (10, 50, 100 Mbit/s) Port 1000 (n x 100 až do hodnoty 1000 Mbit/s)	Ethernet Line je určena pro vysokorychlostní propojení lokálních počítačových sítí. Poskytuje přenosové prostředí, které umožňuje přenášet všechny typy dat na společné infrastruktuře. Tato služba je založena na přenosu Ethernet rámců v páteřní síti poskytovatele. Podstatou služby je přenos dat účastníka ve formě Ethernet rámců mezi rozhraními Ethernet/Fast Ethernet, event. Gigabit Ethernet, účastníka. Služba je dostupná ve variantě point to point nebo point to multipoint. Služba je podobně jako na maloobchodním trhu poskytována ve variantě Ethernet Private Line (EPL) a Ethernet Virtual Private Line (EVPL).	Všechny typy služeb v závislosti na poskytnutém SLA.

CBL Communication by light s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Pronájem datového okruhu	2 Mbit/s – 1 Gbit/s	Poskytnutí datového okruhu postaveného na mikrovlnných spojích a v případě rozsáhlejších sítí i na kombinaci s použitím optického vlákna pokrývající území celé ČR. Služba zahrnuje také nonstop servis s dobou opravy do 6-ti hodin od nahlášení závady a pojištění. Varianty služby: <ul style="list-style-type: none"> • Mikrovlnné spoje v licencovaném pásmu • Mikrovlnné spoje ve volném pásmu 10 (10,5) GHz • Optické bezdrátové spoje 	Všechny typy služeb.
Pronájem poslední míle	2 Mbit/s – 1 Gbit/s	Službou pronájmu poslední míle zajišťuje instalaci a provoz radiového spoje u zákazníka. Služba je postavena na nejmodernějších mikrovlnných technologiích a zahrnuje také nonstop servis s dobou opravy do 6-ti hodin od nahlášení závady a pojištění.	Všechny typy služeb.

Miracle Networks, spol. s r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Miracle Ethernet	do 200 Mbit/s rozhraní 1000BASE-T nebo 1000BASE-LX, popř. 100BASE-TX	Služba Miracle Ethernet zajišťuje propojení lokálních sítí LAN nákladově efektivním a flexibilním způsobem. Služba je nabízena s garantovanou vysokou úrovní spolehlivosti (SLA), veškerá data jsou v průběhu přenosu maximálním způsobem zabezpečena. Služba nabízí širokou škálu rychlostí v topologii point-to-point nebo point-to-multipoint. Varianty Ethernet služby: Jednoduchá linka: <ul style="list-style-type: none"> • Na klientském rozhraní je každému ethernetovému rámci přidán VLAN tag s předem dohodnutou VLAN ID. Bez ohledu na to zda-li již rámec nějakou VLAN obsahuje či nikoli. V terminačním bodě jsou rámce předány s touto VLAN ID. • Přenos několika VLAN • Maximálně 8 VLAN na 1 okruh. • Tag Protocol Identifier na klientské straně je vždy 0x8100. • Na klientském rozhraní jsou akceptovány pouze ethernetové rámce obsahující předem dohodnuté VLAN. Ostatní ethernetové rámce jsou zahozeny. • Všechny ethernetové rámce jsou poté přenášeny jediným virtuálním okruhem. • VLAN ID na klientské straně musí být shodné s VLAN ID v terminačním bodě. 	Všechny typy služeb.

Pozn.: Aktuální veřejná nabídka společnosti pouze hrubé informace o této službě, a proto byl využit popis z předchozích analýz.

UPC Česká republika, s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Business Carrier Ethernet	1Mbit/s - 10Gbit/s Ethernet 10/100/1000 Mbit/s (RJ45) Ethernet 1,000 Mbit/s (SMF/CWDM/DWDM) Ethernet 10,000 Mbit/s (SMF/CWDM/DWDM)	Služba zajišťuje symetrický přístup bez agregace s možností přenosu dat mezi lokalitami odběratele. Dostupné jsou různé varianty služby – point to point řešení nebo point to multipoint řešení. Služba je realizována na různých přístupových technologiích v závislosti na potřebách zákazníka a dostupnosti v dané lokalitě. Součástí služby jsou garantované SLA (99,6%), garance kvality služby, nepřetržitý monitoring a dohled v režimu 24 x 7.	Všechny typy služeb.

ha-vel internet s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Ethernetový okruh	do 1 Gbit/s rozhraní: 10 BASE-T 100 BASE-TX 1000 BASE-TX - (SX)	Ethernetové služby jsou k dispozici v rozsahu kapacit od 2 Mb/s do 10 Gb/s, s možností výběru terminačního bodu, s možností jeho redundance.	Všechny typy služeb
Synchronní okruh	do 34 Mbit/s rozhraní: G.703 V.35	Flexibilní řešení nabízí zálohované nebo nezálohované okruhy s různými topologickými možnostmi (EPL, EVPL), zahrnující dynamické směrování s cílem zajistit nejlepší možnou kvalitu služby.	Všechny typy služeb

České Radiokomunikace a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Ethernet line	512 kbit/s -1 Gbit/s Rozhraní: 100Base-TX 1000Base-T 1000BASE-LX	ČRa Ethernet Line, zajišťuje vysokorychlostní propojení vzdálených lokálních sítí (LAN) efektivním a flexibilním způsobem. Propojení je realizováno mezi klasickými rozhraními ETH/FastETH nebo GigabitETH.	Všechny typy služeb

ČD-Telematika

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
ČDT-Ethernet Line	2 Mbit/s -1 Gbit/s Rozhraní: FE GbE	Umožňuje v rámci přidělené kapacity přenášet data v ethernetových rámcích mezi koncovými body okruhu s rozhraním Ethernet. Předávací bod představuje rozhraní na zařízení, kterým je ukončena přístupová linka. Služba je poskytována jako bod-bod nebo jako bod-multibod s centrálním rozhraním, na kterém je předáváno více služeb. Služba je poskytována ve třech variantách podle typu přenášeného provozu.	Všechny typy služeb
ČDT-Digitální okruh	2 Mbit/s - 622 Mbit/s Rozhraní: G.703/704 G.957 Ethernet FE GbE	Služba pronájmu přenosového okruhu na SDH síti. Digitální okruh je určen zejména poskytovatelům telekomunikačních služeb, ale mohou ho využít i koncoví uživatelé. Produkt je nabízen v několika variantách, které se liší provedením, určením i komponentami produktu.	Všechny typy služeb

Smart Comp.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Pronájem datového okruhu	v řádech x 10 Gbit/s Rozhraní: metalický Ethernet 10/100/1000Base-T optický Ethernet 1000Base-LX, SM, LC/PC	Služba je dostupná primárně v peeringových centrech nebo vlastních POPEch v České republice a na Slovensku na plně redundandní optické telekomunikační síti SMART Comp. Přenosové trasy jsou poskytovány formou <ul style="list-style-type: none"> • pronájmu optického vlákna (dark fiber) • vlnové délky (lambda) • kapacita na rozhraní Ethernet 	Všechny typy služeb
Poslední míle	Není uvedeno	V místech bez dostupného kabelového připojení je zajištěno zbudování a pronájem bezdrátového spoje v licenčním či volném pásmu	Všechny typy služeb

Zlín Net, a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Pronájem datových okruhů	1 Mbit/s - 10 Gbit/s	Služba zajišťuje propojení central office a vzdáleného místa u zákazníka, a to prostřednictvím metropolitní optické sítě, která nabízí možnost výběru datové propustnosti od 1Mbit/s až do 10Gbit/s s garantovanou dostupností služeb SLA až 99,99%. Služba datových	Všechny typy služeb.

		okruhů a pronájmu optických vláken je určena zejména pro telekomunikační operátory a lokální poskytovatele Internetu. Varianty služby: <ul style="list-style-type: none"> • Ethernet L2 • Dark Fiber 	
--	--	---	--

VanCo.cz s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Datové okruhy	2 Mbit/s - 2 Gbit/s	Pronájem mikrovlnných datových okruhů, které jsou realizovány na rádiových spojích v pásmech 10 Ghz - 80 GHz. Tato služba představuje komplexně zajištěné nákladově efektivní řešení mikrovlnného datového okruhu. Veškeré technologie jsou typu Full-Outdoor. Na každou provozovanou trasu dohlíží vlastní NOC VanCo v režimu 365/24/7. V případě poruchy jsou okamžitě započaty servisní činnosti, které vedou ke zprovoznění služby.	Všechny typy služeb.

Dragon Internet a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Datové okruhy	do 10 Gbit/s Rozhraní: 10/100/1000 Base-T Ethernet 1000 Base-LX E1 G.703	Profesionální řešení vysokorychlostního datového propojení mezi fyzickými body za použití technologie optických vláken singlemode, mikrovlnných spojů ve volném nebo v licencovaném pásmu. <ul style="list-style-type: none"> • v pásmu 10GHz - Point-to-Point technologie, spoje o přenosové kapacitě až 200 Mbit/s. • v licencovaných pásmech - Point-to-Point technologie, spoje o přenosové kapacitě až 800 Mbit/s. 	Všechny typy služeb.

Z nabídek jednotlivých operátorů je zřejmé, že typ poskytovaných služeb určuje hlavně vlastnictví infrastruktury. Většina velkoobchodních nabídek je realizována pomocí Ethernetu, ale jsou zde i společnosti, které nabízí klasické okruhy. Stále platí, že u okruhů s výrazně vyššími rychlostmi se okruhy nabízejí v podstatě pouze prostřednictvím pevných rádiových spojů a optických vláken, které vyžadují investice na vybudování takovýchto sítí ze strany operátorů. V případě rádiových spojů se rozvoj těchto sítí často řeší „ad hoc“ podle požadavků ze strany poptávky.

Tab. č. 8 níže ukazuje počet velkoobchodně poskytnutých okruhů jednotlivých poskytovatelů.

[Obchodní tajemství začátek:

Tab. č. 8 – Počet velkoobchodně poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů jednotlivými poskytovateli k 30. 6. 2016

Společnost	Počet
Česká telekomunikační infrastruktura a.s.	████████
T-Mobile Czech Republic a.s.	████████

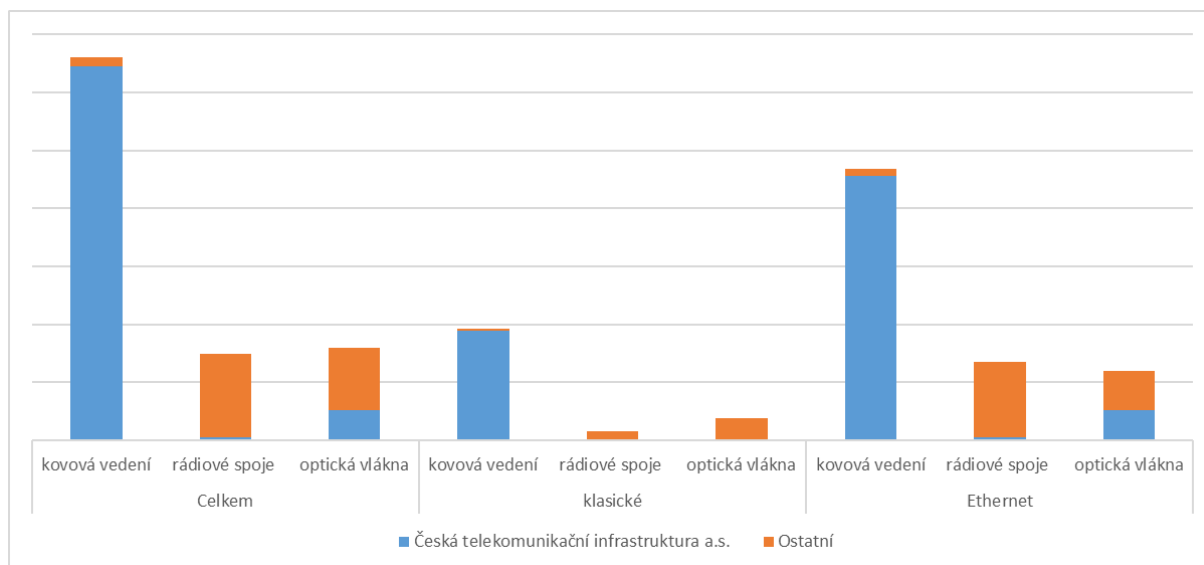
CBL Communication by light s.r.o.		
Telco Pro Services		
Miracle Network, spol. s r.o.		
Dial Telecom, a.s.		
UPC Česká republika, s.r.o.		
České Radiokomunikace a.s.		
ha-vel internet s.r.o.		
OPTOPROJEKT s.r.o.		
RIO Media		
CASABLANCA INT s.r.o.		
GRAPE SC, a.s.		
Součet		

Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Obchodní tajemství konec]

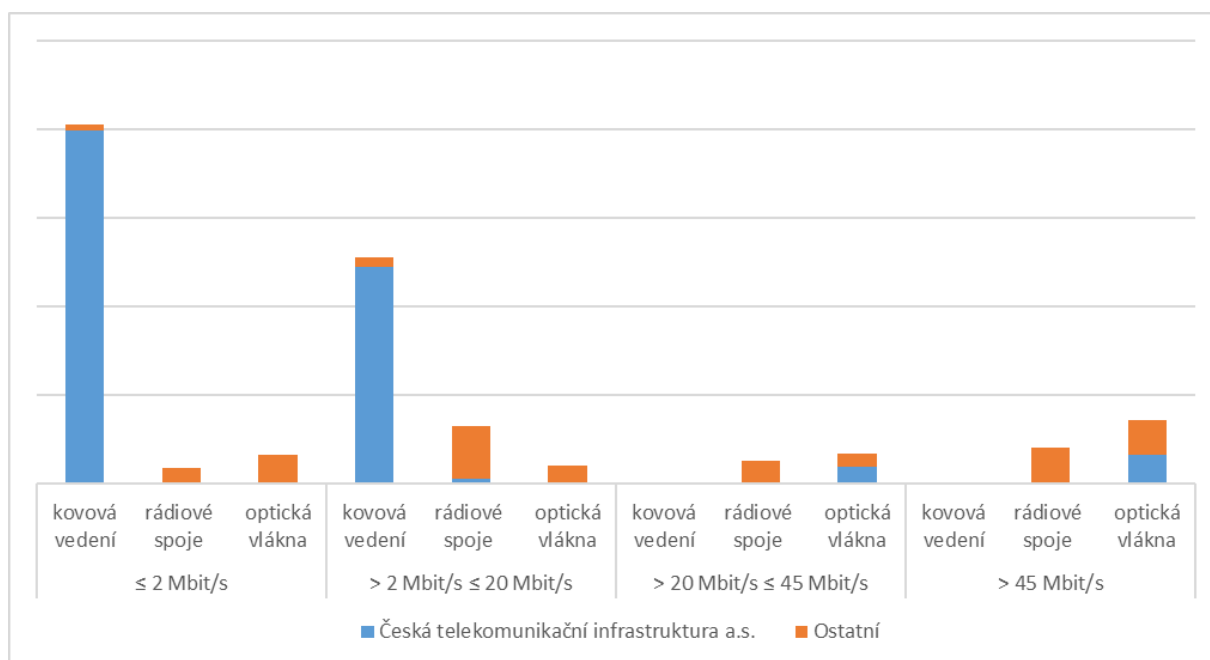
Oproti minulé analýze došlo k celkovému navýšení okruhů napříč všemi kategoriemi. Růst zapříčinily hlavně Ethernet okruhy. Počet klasických okruhů stagnoval. Při pohledu na jednotlivé technologie došlo ke zvýšení počtu okruhů poskytovaných na optické infrastruktuře, naopak u kovových vedení došlo k mírnému poklesu. Při porovnání jednotlivých rychlostí došlo vlivem separace společnosti O2 ke zvýšení jak počtu okruhů v rychlosti menší než 2 Mbit/s, tak k navýšení počtu okruhů zejména v rychlostní kategorii od 2 Mbit/s do 20 Mbit/s. U služeb s rychlostmi nad 20 Mbit/s nedošlo vlivem separace společnosti O2 k významnému navýšení počtu poskytovaných služeb pronájmu okruhů. Úřad bral při věcném vymezení v potaz hlavně předchozí analýzu tohoto trhu a vycházel ze základní segmentace trhu na okruhy do 2 Mbit/s včetně a na okruhy nad 2 Mbit/s. Jak však lze vidět z následujících grafů (Graf č. 15 a Graf č. 16), nabízí společnost CETIN primárně okruhy využívající kovového vedení, které je v případě Ethernet okruhů v obchodní nabídce limitováno na maximální rychlost 20 Mbit/s (jedná se o současné technologické omezení, ale teoreticky umožňuje poskytování vyšších rychlostí).

Graf č. 15 – Počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle jednotlivých infrastruktur k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

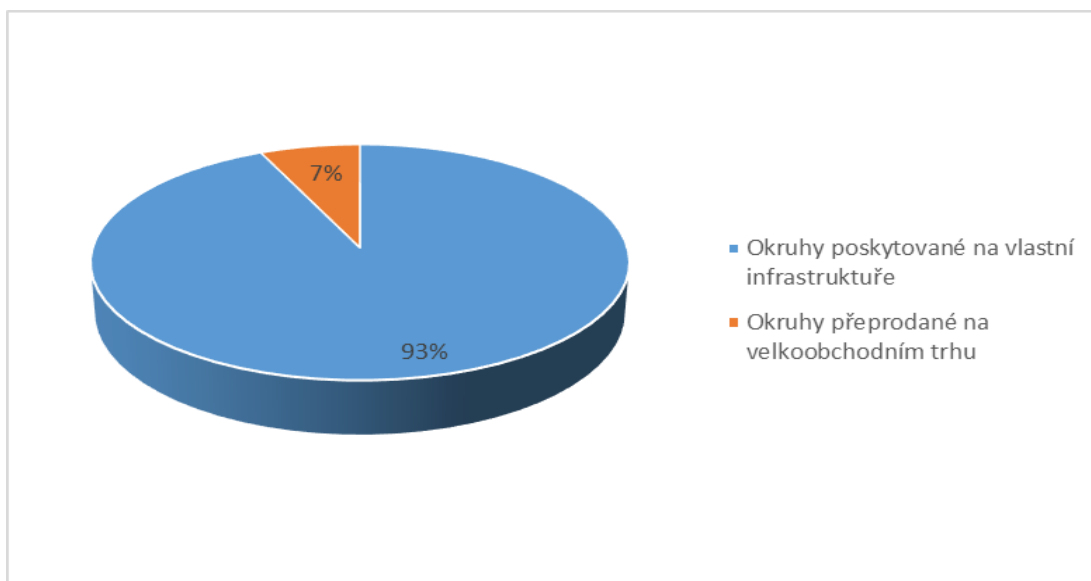
Graf č. 16 – Počet poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů podle jednotlivých rychlostí a infrastruktur k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Úřad zároveň v rámci věcného vymezení ověřoval, jaký podíl na trhu mají okruhy, které jsou přeprodány na velkoobchodním trhu (tedy okruhy které poskytovatel nakoupí na velkoobchodním trhu a znovu je na velkoobchodním trhu prodá). Úřad se hlavních poskytovatelů na velkoobchodním trhu dotázal na počet takto přeprodaných okruhů. Výsledky zkoumání Úřadu ukazuje Graf č. 17 níže, kde je zřetelné, že je 93 % okruhů poskytováno na vlastní infrastrukturu a pouze 7 % je přeprodaných.

Graf č. 17 – Porovnání počtu velkoobchodních okruhů poskytovaných na vlastní infrastrukturu a přeprodaných okruhů k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Na základě očištění přeprodaných okruhů Úřad upravil tabulku s počtem velkoobchodně poskytnutých okruhů jednotlivých poskytovatelů, která je uvedena níže (viz. Tab. č. 9).

[Obchodní tajemství začátek:

Tab. č. 9 – Počet velkoobchodně poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů jednotlivými poskytovateli očištěný o přeprodané okruhy k 30. 6. 2016

Společnost	Počet
Česká telekomunikační infrastruktura a.s.	████████
T-Mobile Czech Republic a.s.	████████
CBL Communication by light s.r.o.	████████
Telco Pro Services	████████
Miracle Network, spol. s r.o.	████████
UPC Česká republika, s.r.o.	████████
ha-vel internet s.r.o.	████████
Dial Telecom, a.s.	████████
OPTOPROJEKT s.r.o.	████████
RIO Media	████████
CASABLANCA INT s.r.o.	████████
České Radiokomunikace a.s.	████████
GRAPE SC, a.s.	████████
Součet	████████

Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Obchodní tajemství konec]

2.3.1.3 Velkoobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (velkoobchodní ekvivalentní služby)

Jak již bylo v úvodu vymezení velkoobchodního trhu uvedeno, Úřad zkoumal, zda i na velkoobchodním trhu (obdobně jako na trhu maloobchodním) neexistují služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality. Tj. služby, které nabízejí zejména garantovanou dostupnost a spolehlivost, nadstandardní podpora – dohled v režimu 24/7, vyhrazená kapacita, případně agregace maximálně do úrovně 1:4, zpravidla symetrický přenos dat, možnost realizace dodatečných služeb (např. VPN).

Struktura nabídky a jejich ceny

Z údajů, které Úřad pro účely analýzy tohoto relevantního trhu (nad rámec údajů z ESD – z Dotazování říjen 2016) obdržel, nabízí na velkoobchodním trhu v ČR tyto služby pět společností. Těmito společnostmi jsou Telco Pro, T-Mobile, GRAPE SC, a.s. CASABLANCA INT s.r.o. a RIO Media a.s.

Následující tabulka shrnuje dostupné uveřejněné nabídky velkoobchodních služeb s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality.

Tab. č. 10: Přehled vybraných velkoobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů velkoobchodních služeb s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality platné ke dni 31. 10. 2016

Telco Pro Services, a. s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Internet	2 Mbit/s -1 Gbit/s	Internetová konektivita včetně přístupového okruhu s garantovanými parametry služby, vyhrazená symetrická přenosová kapacita bez agregace a neomezený objem dat. Služba je především určena pro lokální poskytovatele internetu, státní instituce, velké a střední společnosti v přenosových kapacitách od 2 Mbit/s až 1 Gbit/s.	Všechny typy služeb.

T-Mobile Czech Republic a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Ethernet VPN	1 Mbit/s -1 Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím technologie Ethernet. Služba je provozována na různých typech infrastruktury. Dohled 24/7, 3 třídy QoS, garance kvality služeb (SLA), možnost zálohy.	Všechny typy služeb.

U ostatních výše uvedených společností nebylo možné z jejich uveřejněných nabídek dohledat velkoobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality. Je však možné pozorovat, alespoň z nabídky společnosti T-Mobile, že nabídky jsou částečně totožné s nabídkami ekvivalentních služeb pro maloobchodní trh. Důvodem může být skutečnost, že z pohledu poskytovatele služby nezáleží primárně na tom, zda je takováto služba poskytována subjektu, který není podnikatelem v elektronických komunikacích (podnik či veřejná správa) a který je koncovým uživatelem této služby (maloobchodní trh), anebo zda je poskytována subjektu, který je podnikatelem v elektronických komunikacích a tuto službu například dále přeprodá (s doplňujícími službami či bez nich) na trhu

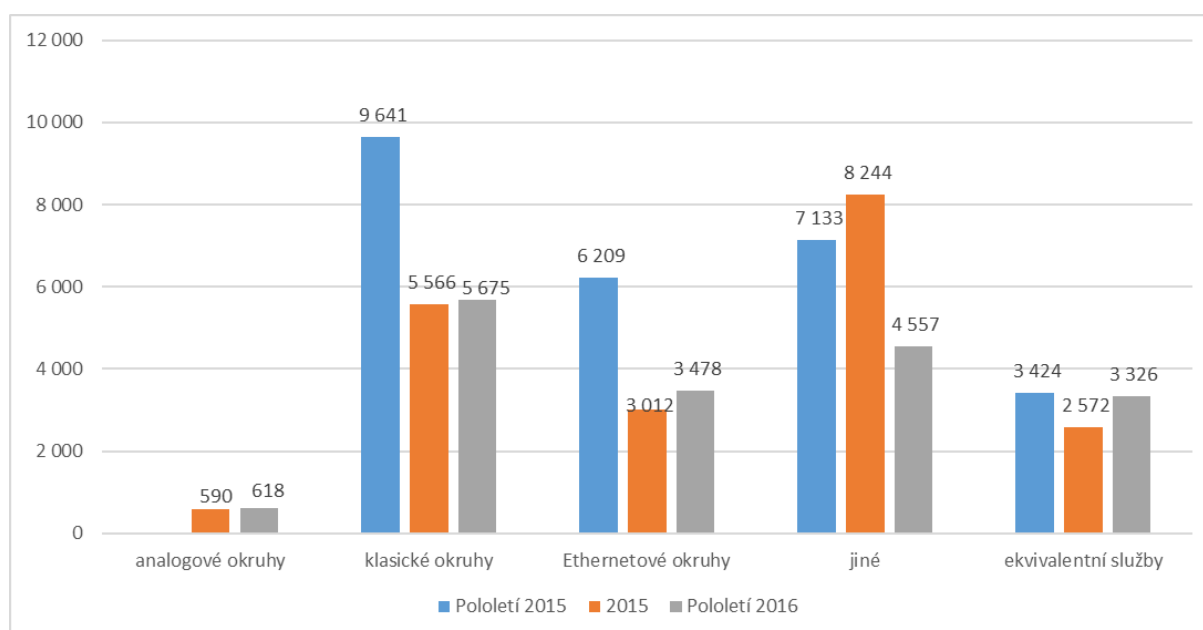
maloobchodním (velkoobchodní trh). Při rozlišování mezi oběma trhy záleží hlavně na poptávajícím subjektu, avšak parametry nabídek zůstávají shodné.

Z tohoto důvodu se může jednat o identické nabídky, které jsou však poskytovány na odlišných úrovních trhu – v tomto případě na velkoobchodní úrovni. Na základě těchto velkoobchodních ekvivalentních služeb tak lze na maloobchodním trhu nabízet právě služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že na základě těchto velkoobchodních služeb není možné na maloobchodním trhu koncovým účastníkům nabídnout službu pronajatého okruhu.

Oproti velkoobchodním službám pronájmu okruhů jsou velkoobchodní ekvivalentní služby na trhu v ČR relativně málo rozšířené. Jejich celkový počet činil k 30. 6. 2016 na velkoobchodním trhu pouze 3 313 což je jen cca 6,8 % z počtu velkoobchodně poskytovaných služeb na tomto trhu.

Dále se Úřad zabýval i vývojem cenové hladiny jednotlivých služeb na velkoobchodním trhu. Jak je doloženo v grafu níže, průměrná cena (měřená průměrným výnosem) na velkoobchodní úrovni za ekvivalentní služby je v průměru nižší, než průměrné ceny (výnosy) poskytnutých okruhů prostřednictvím klasického, Ethernet, či jiného rozhraní. Tato skutečnost tak z pohledu poptávky hovoří o cenové zastupitelnosti těchto služeb.

Graf č. 18 – Vývoj průměrných výnosů za jednotlivé služby na velkoobchodním trhu (v Kč)



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Závěr: Jak již bylo prokázáno ve věcném vymezení maloobchodního trhu, služby splňující výše uvedené parametry služeb s vysokou kvalitou jsou na maloobchodním trhu zastupitelné se službami pronajatých okruhů. S ohledem na tuto skutečnost a s ohledem na cenovou zastupitelnost velkoobchodních ekvivalentních služeb s velkoobchodními službami pronájmu okruhů je Úřad přesvědčen, že velkoobchodní ekvivalentní služby jsou substitutem k základnímu vstupu – velkoobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů).

2.3.1.4 Ostatní velkoobchodní služby vysoce kvalitního přístupu

Úřad se v dalším kroku vymezení velkoobchodního trhu s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě zabýval posouzením zastupitelnosti ostatních typů velkoobchodních nabídek ze souvisejících relevantních trhů č. 3a a 3b. Mezi tyto velkoobchodní služby patří zpřístupnění účastnického vedení vč. virtuálního zpřístupnění účastnického vedení či velkoobchodní přístup k datovému toku.

Úřad posuzoval zastupitelnost výše uvedených velkoobchodních služeb vzhledem ke stanovenému základnímu vstupu, kterým byla stanovena velkoobchodní služba pronájmu okruhů.

2.3.1.4.1 Velkoobchodní služba zpřístupnění účastnického vedení

Velkoobchodním vstupem pro poskytování maloobchodních služeb vysoce kvalitního přístupu může být realizace prostřednictvím využití služby zpřístupnění účastnického vedení. V ČR je v současnosti tato služba nabízena jak pro účastnická kovová vedení, tak pro účastnická optická vedení, a to na základě regulované velkoobchodní nabídky společností CETIN.

Služba LLU je v ČR v současnosti využívána pro širokou škálu maloobchodních služeb, mezi které patří i služby pro podnikatelské subjekty, nejčastěji s využitím technologie S(H)DSL. Míra využití služeb LLU je však v ČR velmi nízká, k 31. 12. 2015 dosahovala počtu cca 33 tisíc. Využívání této velkoobchodní služby je omezeno zejména na hustě osídlené oblasti a z časového vývoje počet využívaných služeb LLU rok od roku klesá. Velkoobchodní služba virtuálního zpřístupnění účastnického vedení je dostupná teprve od konce srpna 2016. Dle Úřadu dostupných informací tuto službu v současné době žádný poskytovatel nevyužívá.

Služba zpřístupnění účastnického vedení spočívá ve zpřístupnění daného vedení, které samo o sobě nelze využít pro poskytování jakýchkoliv služeb, ale potřebuje být doplněno o aktivní prvky, aby bylo možno s jeho využitím poskytovat maloobchodní služby, jako je například služba pronájmu okruhů. Službu zpřístupnění účastnického vedení lze teoreticky využít pro poskytování služeb zařazených na předmětný relevantní trh, ale je nejprve nutné vynaložit k této službě další dodatečné investice do aktivních prvků sítě (technologií), tak aby mohly být jejím prostřednictvím nabídnuty srovnatelné služby. Na základě uvedeného tak na straně poptávky existuje významné omezení zastupitelnosti se službami pronájmu okruhů.

Velkoobchodní služba VULA již na rozdíl od služby LLU zahrnuje aktivní prvky nutné pro poskytování navazujících služeb a ve své podstatě se jedná o vyhrazený přístup. Hlavním účelem služby VULA je nabídnout alternativní formu zpřístupnění, pokud nebude poskytnutí fyzického zpřístupnění účastnického kovového vedení technicky možné nebo u specifických požadavků zpřístupnění účastnického optického vedení na straně povinného subjektu ekonomicky přiměřené.

V současné době však technické podmínky této služby neumožňují nasadit na účastnickém kovovém vedení symetrické přenosové technologie, jako je S(H)DSL, a uživatelům služby VULA nabízet symetrické rychlostní profily. Nasazeny mohou být pouze asymetrické technologie ADSL a VDSL (vč. vectoringu), jejichž prostřednictvím jsou na úrovni

virtuálního zpřístupnění (služby VULA) poskytované jen asymetrické rychlostní profily. Tyto asymetrické profily by se sice mohly za určitých podmínek a dodatečných nastavení v síti velkoobchodního odběratele služby používat symetrickým způsobem (tedy v rychlejším směru nižší rychlostí, rovnou rychlosti v pomalejším směru), ale jen za cenu výrazné neefektivnosti (zákazník by platil i za tu část přenosové kapacity, kterou nevyužívá).

S ohledem na výše uvedené služba VULA standardně neumožňuje využívat symetrické profily a je náhradou za službu LLU směřující k zajištění replikovatelnosti služeb převážně z relevantního trhu č. 3b. Službu VULA tak Úřad nepovažuje za substitut k velkoobchodním službám pronájmu okruhů, a z tohoto důvodu ji nezařazuje do vymezení velkoobchodního trhu služeb s vysoce kvalitním přístupem.

Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že do vymezení trhu jsou zahrnuty maloobchodní ale i velkoobchodní ekvivalentní služby vysoce kvalitního přístupu, které jsou v současnosti poskytované na základě služeb LLU neboť do těchto služeb byly zahrnuty všechny služby nehledě na způsob realizace, tedy nehledě na to zda jsou realizovány prostřednictvím vlastní infrastruktury sítě či infrastruktury jiného poskytovatele.

Závěr: Vzhledem k omezení zastupitelnosti na straně poptávky Úřad nepovažuje velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického vedení (LLU) vč. virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) za substitut k základnímu vstupu.

2.3.1.4.2 Velkoobchodní přístup k datovému toku

Velkoobchodní širokopásmový přístup k datovému toku poskytuje v současné době pouze společnost CETIN prostřednictvím svých regulovaných (MMO) i neregulovaných nabídek (CIPS/CBB), a to na celém území ČR. Z pohledu zastupitelnosti na straně poptávky lze prostřednictvím těchto nabídek nabídnout koncovým zákazníkům služby přístupu k síti Internet či jiné širokopásmové služby, avšak z podstaty těchto služeb není tento přístup vyhrazený s dedikovanou přenosovou kapacitou mezi koncovým bodem v místě koncového účastníka a předávacím bodem odběratele služby (ať už jde o národní předávací bod či regionální předávací bod). Velkoobchodní služba přístupu k datovému toku prostřednictvím nabídek společnosti CETIN nabízí přístup k datovému toku, který je v přístupové síti sdílený a neumožňuje garantovat transparentní přenos dat. Velkoobchodní služby CIPS/CBB či MMO nabízejí nejnižší míru agregace na úrovni 1:10, čímž tyto služby nesplňují parametry služeb vysoce kvalitního přístupu a nemohou tak být považovány za substitut k velkoobchodním službám pronájmu okruhů.

Závěr: Na základě výše uvedeného omezení na straně poptávky Úřad nepovažuje služby velkoobchodního přístupu k datovému toku za substitut k základnímu vstupu.

Závěr ke zkoumání zastupitelnosti na velkoobchodním trhu: Na základě výše uvedeného zkoumání a zejména s ohledem na technickou a cenovou zastupitelnost velkoobchodních ekvivalentních služeb s velkoobchodními službami pronájmu okruhů Úřad zahrnul velkoobchodní ekvivalentní služby do věcného vymezení velkoobchodního trhu služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě společně se základním vstupem – velkoobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů). Vzhledem k identifikovaným omezením zastupitelnosti na straně poptávky Úřad

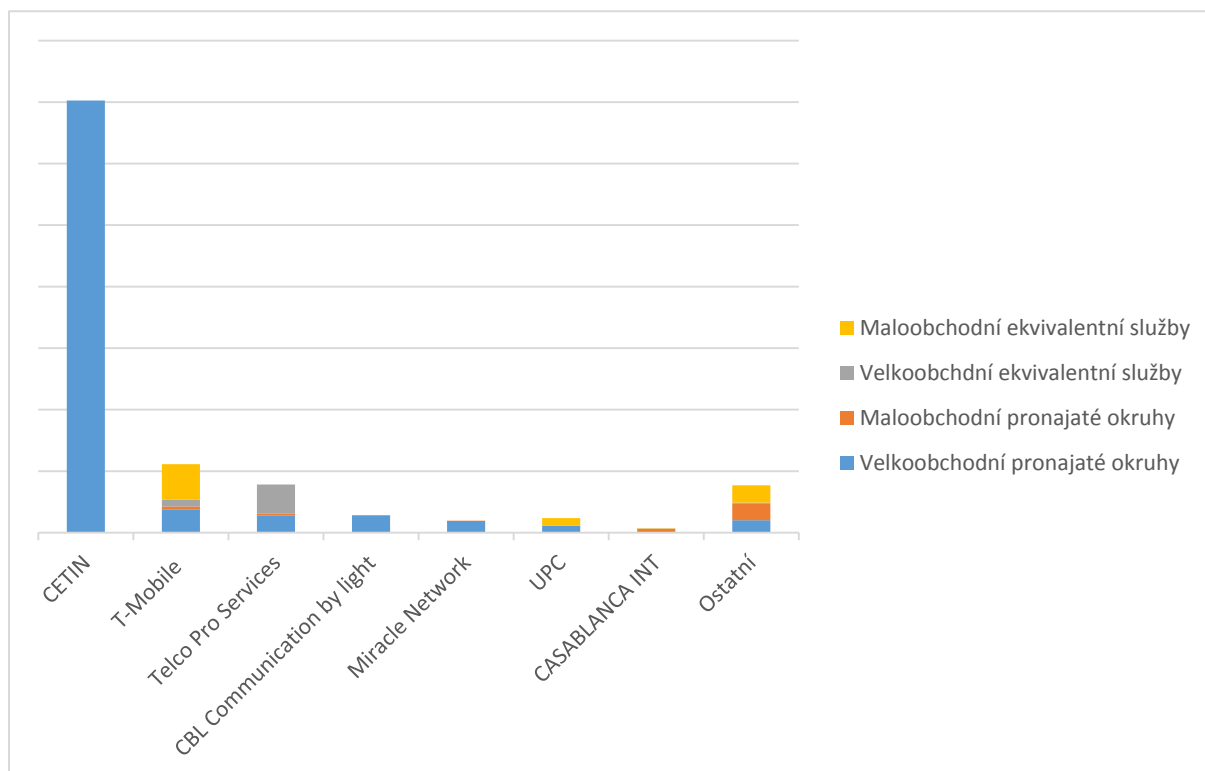
do relevantního velkoobchodního trhu nezahrnul velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického vedení ani velkoobchodní služby přístupu k datovému toku.

Úřad do věcného vymezení relevantního velkoobchodního trhu zahrnul jak velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem, tak i jednotlivé maloobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem, které vertikálně integrovaní operátoři poskytují na maloobchodním trhu s využitím vlastní infrastruktury na základě tzv. samozásobení. Součástí velkoobchodního relevantního trhu tak jsou následující služby:

- Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě provozované na základě vlastní infrastruktury
 - služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.),
 - služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet,
 - služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím jiných rozhraní,
 - služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (velkoobchodní ekvivalentní služby).
- Maloobchodní služby trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě provozované na základě vlastní infrastruktury (samozásobení)
 - maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů) – klasické, Ethernet a jiné,
 - maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby).

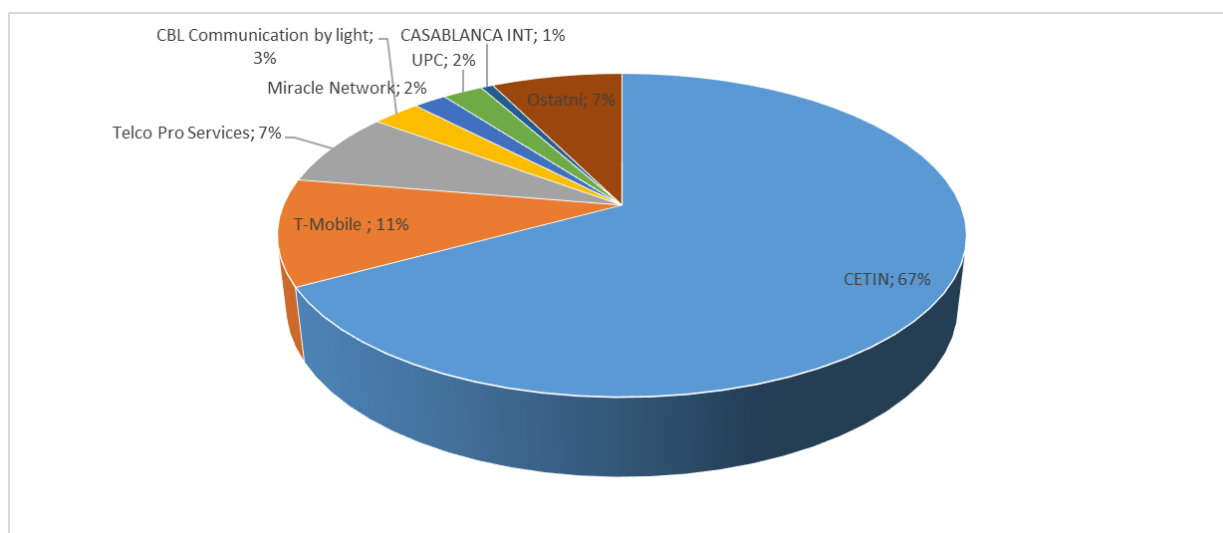
Pro ucelený pohled na velkoobchodní trh provedl Úřad ještě analýzu celkového počtu služeb na trhu s vysoce kvalitním přístupem poskytovaném v pevném místě. Zde vycházel z dat velkoobchodního trhu poskytnutých v Dotazování v říjnu 2016 očištěných o velkoobchodní přeprodej. Úřad zároveň předpokládá, že pokud jsou maloobchodní pronajaté okruhy nebo ekvivalentní služby poskytovány na základě vlastní infrastruktury, mohou být potenciálně nabídnuty také na velkoobchodním trhu. Z tohoto důvodu Úřad zahrnul do věcného vymezení relevantního velkoobchodního trhu i samozásobení vertikálně integrovaných operátorů poskytujících maloobchodní služby spadající do předmětného relevantního trhu. Následně Úřad provedl podobné očištění také u maloobchodních služeb, kde vycházel z dodatečných dat o přeprodeji popsanych v rámci maloobchodního trhu (společnost O2 například poskytuje všechny služby na základě nákupu na velkoobchodním trhu a proto zde není uvedena) a o tyto služby (poskytované na vlastní infrastruktuře) poté rozšířil velkoobchodní trh. Celkový pohled na tento trh tedy obsahuje jak maloobchodní, tak velkoobchodní služby poskytované na vlastní infrastruktuře. Graf č. 19 níže ukazuje pohled na počet služeb na velkoobchodním relevantním trhu vysoce kvalitního přístupu hlavních poskytovatelů, kde na trhu vysoce kvalitního přístupu převažuje poskytování služeb na základě velkoobchodně pronajatých okruhů. Graf č. 20 poté ukazuje tržní podíly poskytovatelů na trhu s vysoce kvalitním přístupem dle počtu poskytnutých služeb (na základě vlastní infrastruktury). Z tohoto přehledu je zřejmé, že společnost CETIN má významnou pozici na trhu vysoce kvalitního přístupu, kde existuje významný rozdíl mezi jejím tržním podílem a podílem druhé nejvýznamnější společnosti, kterou je společnost T-Mobile. Detailní zkoumání pozice společnosti CETIN bude součástí analýzy relevantního trhu provedené Úřadem.

Graf č. 19 – Ucelený pohled na trh vysoce kvalitního přístupu k 30. 6. 2016 (zahrnuje služby poskytované na základě vlastní infrastruktury na maloobchodním a velkoobchodním trhu)



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Graf č. 20 – Ucelený pohled na tržní podíly na trhu vysoce kvalitního přístupu k 30. 6. 2016 (zahrnuje služby poskytované na základě vlastní infrastruktury na maloobchodním a velkoobchodním trhu)



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

2.3.1.5 Segmentace relevantního trhu podle rychlostí

V rámci minulých analýz (analýzy trhu č. A/6/12.2010-16 a č. A/6/12.2014-11) segmentoval Úřad relevantní trh na okruhy s rychlostmi do 2 Mbit/s včetně (segment A) a na okruhy s rychlostmi vyššími než 2 Mbit/s (segment B). V rámci nového vymezení

relevantního trhu Úřad ověřoval, zda nedošlo k významné změně závěrů předchozích analýz a zda jsou dříve definované segmenty stále platné. Na případnou změnu segmentace tohoto trhu může mít vliv jak pozměněné vymezení předmětného relevantního trhu v návaznosti na Doporučení, tak například změněná tržní situace v návaznosti na dobrovolnou separaci společnosti O2 a vznik infrastrukturní společnosti CETIN.

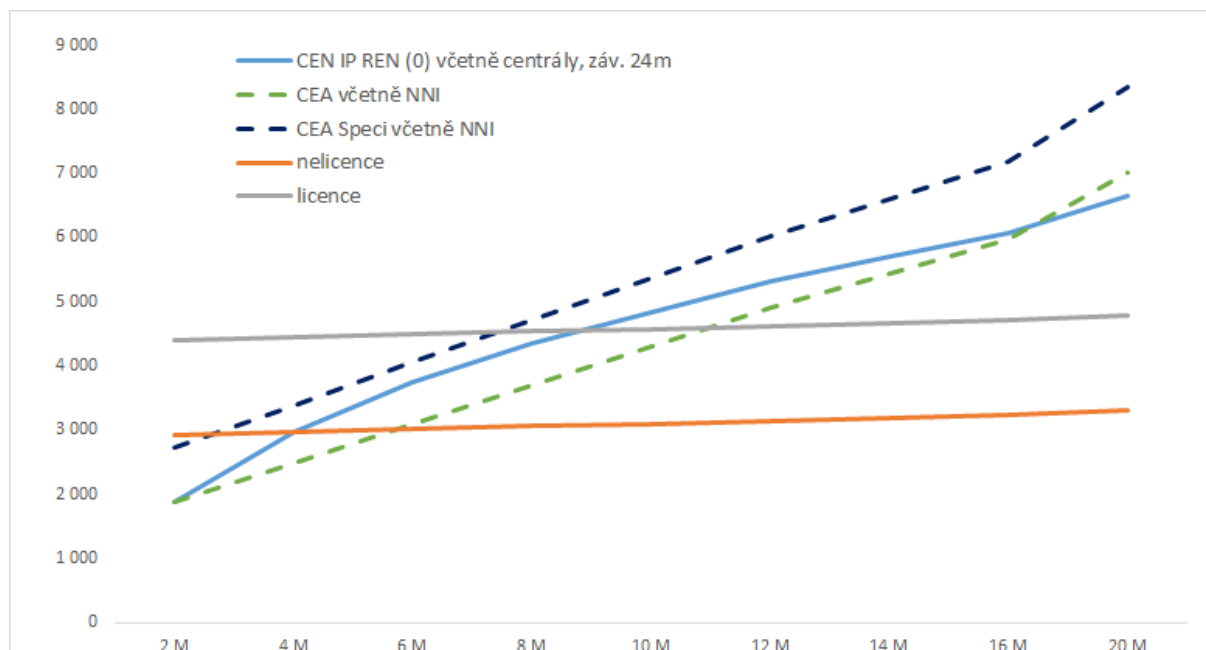
Jak již bylo výše uvedeno, Úřad se zaměřil na ověření dřívějších závěrů a níže jsou uvedeny závěry jeho komplexního posouzení možné segmentace relevantního trhu dle rychlostí.

Jedním z argumentů pro možnou segmentaci relevantního trhu jsou technologické možnosti jednotlivých sítí (infrastruktur). Prostřednictvím sítě účastnických kovových vedení je v současné době možné nabízet služby spadající do tohoto relevantního trhu o rychlostech maximálně do 20 Mbit/s. Tato skutečnost je fakticky doložena i relevantními nabídkami společnosti CETIN na velkoobchodním trhu. Z vyjádření zástupců společnosti CETIN vyplynulo, že služby o rychlosti 20 Mbit/s prostřednictvím sítě účastnických kovových vedení společnosti CETIN však není možno nabídnout všude (v jakékoliv lokalitě v rámci ČR), ale záleží především na dostupnosti více metalických párů (smyček účastnického kovového vedení) v daném místě a jejich kvalitě. Z dostupných údajů (za společnost CETIN) vyplývá skutečnost, že naprostá většina velkoobchodních služeb, spadajících do vymezení relevantního trhu, poskytnutých prostřednictvím účastnických kovových vedení je na tomto trhu nabízena v nižších rychlostech, zejména v rychlostních kategoriích do 4 Mbit/s. Přibližně 73 % velkoobchodních služeb společnosti CETIN je v rychlostech do 4 Mbit/s (z toho více než ¾ tvoří služby v rychlostní kategorii do 2 Mbit/s), do rychlosti 6 Mbit/s je pak poskytováno více než 77 % velkoobchodních služeb společnosti CETIN. Se zvyšujícími se rychlostmi pak již dochází jen k pozvolným přírůstkům. Významnější zastoupení na velkoobchodním trhu pronajatých okruhů však mají služby poskytované prostřednictvím účastnických kovových vedení až do rychlosti 10 Mbit/s, poté však jejich zastoupení výrazně klesá. Úřad též v průběhu procesu zpracovávání věcného vymezení předmětného relevantního trhu obdržel vyjádření a podklady společnosti **Obchodní tajemství** [redacted], která uvedla, že velkoobchodní služby od společnosti CETIN odebírá zejména v rychlostech do 4 Mbit/s. Ve vyšších rychlostech jen výjimečně. Obdobné lze konstatovat i pro společnost **Obchodní tajemství** [redacted], která pro služby s vyššími rychlostmi (nad 4 Mbit/s) již velkoobchodní nabídku společnosti CETIN (prostřednictvím účastnických kovových vedení) téměř nevyužívá a buď využívá vlastní síťovou infrastrukturu, či velkoobchodní nabídky jiných poskytovatelů. Tyto společnosti však nebyly Úřadu schopny poskytnout detailnější (ekonomické) podklady pro jejich obchodní rozhodování.

Při zkoumání možné hranice pro segmentaci relevantního trhu se Úřad zaměřil též na ekonomické aspekty zastupitelnosti jednotlivých služeb realizovaných na různých infrastrukturách – účastnickém kovovém vedení, rádiových spojích, optickém vedení. V této souvislosti se Úřad zaměřil zejména na zastupitelnost účastnických kovových vedení a rádiových spojů v jednotlivých rychlostních kategoriích, a to za účelem zjištění, do jaké rychlosti je pro alternativní operátory ekonomicky výhodné využívat služby od společnosti CETIN a od jaké rychlosti je výhodnější realizovat službu prostřednictvím vlastních investic či prostřednictvím jiného velkoobchodního partnera (který nabízí služby na jiné infrastruktuře, než jsou účastnická kovová vedení). V této souvislosti provedl Úřad porovnání nákladovosti z pohledu alternativních operátorů při využití velkoobchodní nabídky společnosti CETIN založené na účastnických kovových vedeních (CEN a nabídce RADO ve variantě CEA

a CEA Speci) a nákladovosti¹³ vybudování vlastních rádiových spojů, a to zvláště v licencovaných a nelicencovaných pásmech (viz Graf č. 21).

Graf č. 21: Modelová kalkulace nákladovosti služeb prostřednictvím velkoobchodní nabídky společnosti CETIN (Ethernet) a realizace vlastního spoje v licencovaném a nelicencovaném pásmu



Zdroj: ČTÚ 2016

Z tohoto srovnání vyplynulo, že typicky (zobecněný modelový výpočet) poskytovateli služeb (alternativnímu operátorovi) zvažujícímu využití velkoobchodních služeb CEN se vyplatí realizovat vlastní rádiový spoj v nelicencovaném pásmu pro služby nad 4 Mbit/s, respektive pro služby nad 8 Mbit/s v licencovaném pásmu (u rychlosti 10 Mbit/s již licencovaný rádiový spoj vychází levněji, než služba CEN). Do 4 Mbit/s respektive 8 Mbit/s je pro alternativní operátory ekonomicky výhodnější využívat pronajatou infrastrukturu, zde konkrétně nabídku CEN od společnosti CETIN. Zájemcům o služby RADO (CEA a CEA Speci) se pak vyplatí odebrat tyto služby při rychlostech do 6 Mbit/s při srovnání cen varianty CEA s investicí do nelicencovaného rádia, resp. při rychlostech do 8 Mbit/s při srovnání cen varianty CEA Speci s investicí do licencovaného rádia. Důvodem pro vzájemné srovnání těchto služeb jsou vlastnosti nastavené společností CETIN pro služby CEA a CEA Speci. Zatímco levnější služba CEA má nastavenou nižší kvalitativní úroveň služby (vyšší latence, jitter a z nich pramenící SLA) odpovídající spíše rádiovému spoji v nelicencovaném pásmu, služba CEA Speci je poskytována s vyšší kvalitou (nižší latencí, jitter a vyšší SLA), které odpovídá spíše spoji v licencovaném pásmu s možností nabízet vyšší garanci kvality služby (SLA). Obdobně jako služba CEA má kvalitativně k rádiovému spoji v nelicencovaném pásmu blíže i služba CEN.

Úřadu se tedy na základě výše uvedeného cenového srovnání nabízí tři rychlostní profily, které je možné zvolit jako hraniční body pro produktovou segmentaci relevantního trhu, a to rychlosti 4 Mbit/s, 6 Mbit/s a 8 Mbit/s. Konzervativním přístupem Úřadu, který by do segmentu s předpokládanou nižší úrovní konkurence zahrnoval co největší počet

¹³ Do nákladů na vybudování rádiových spojů Úřad zahrnul jednorázové investiční náklady na pořízení a instalaci nového rádia, jednorázové a pravidelné poplatky hrazené Úřadu za využívání frekvenčního pásma, provozní náklady (včetně nákladů na páteřní propojení a dohled) a WACC.

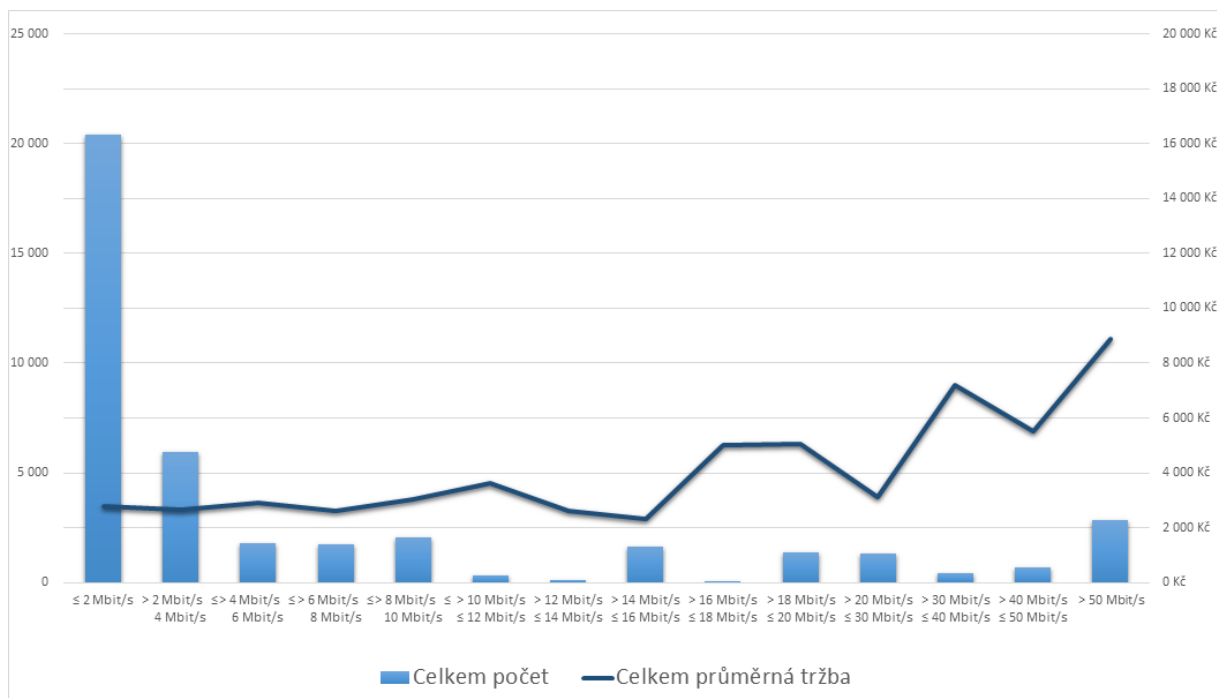
služeb, by bylo stanovení kritické hranice na úrovni 8 Mbit/s, danou průsečíkem křivky nákladovosti rádiového spoje v licencovaném pásmu s křivkou cen služby RADO CEA Speci. Úřad však zvážil i relativně malý cenový rozdíl u obou zmíněných služeb u rychlosti 6 Mbit/s, který tak značí, že i u této rychlosti již existuje konkurenční tlak poskytovatelů služeb připojení prostřednictvím licencovaného spoje (resp. možnosti operátorů takovou investici provést vlastním nákladem). Cenové rozpětí mezi levnější službou RADO CEA Speci a dražším spojením v licencovaném pásmu u rychlosti 6 Mbit/s je totiž cca na úrovni 10 % ceny RADO CEA Speci a v případě SSNIP testu tak již existuje výrazná pravděpodobnost přechodu zájemců o službu RADO CEA Speci na licencovaný spoj. Proto se hranice 6 Mbit/s jeví jako vhodnější pro produktovou segmentaci tohoto relevantního trhu.

Tyto závěry tak jsou porovnatelné s poměrem velkoobchodně poskytnutých služeb společností CETIN prostřednictvím účastnických kovových vedení (viz výše), kde je zřejmé, že největší podíl poskytnutých velkoobchodních služeb založených na kovových vedeních je u nižších rychlostí, a to zejména o rychlostech do 4 Mbit/s. Od této rychlosti jsou více využívány alternativní sítě (infrastruktury).

Úřad nicméně dodává, že i v některých případech u rychlostí do 4 Mbit/s jsou poskytovány služby pronájmů okruhů prostřednictvím rádiových spojů, a proto výše uvedený modelový vývoj nákladů na vybudování rádiových spojů nelze považovat za univerzálně platný. Nákladovost vybudování rádiového spoje ovlivňuje řada parametrů, jakými jsou např. kvalita a cena pořizovaného rádia nebo jeho předpokládaná či skutečná životnost. Největšími poskytovateli těchto služeb na velkoobchodním trhu pronájmu okruhů jsou společnosti CBL Communication by light s.r.o. (dále jen „CBL Communication“) a Miracle Network, spol. s r.o. (dále jen „Miracle Network“). Průměrná cena za služby poskytované prostřednictvím rádiových spojů je u těchto společností nižší než průměrná cena za služby s využitím účastnických kovových vedení společnosti CETIN i pro rychlosti od 2 do 4 Mbit/s. Služby prostřednictvím rádiových spojů poskytují na části trhu do 2 Mbit/s i jiné společnosti, které jsou zaměřené na různé technologie, např. České radiokomunikace a T-Mobile. Počty poskytnutých velkoobchodních služeb prostřednictvím rádiových spojů v rychlostech do 4 Mbit/s jsou však v porovnání s počty poskytnutých služeb prostřednictvím účastnických kovových vedení společností CETIN neporovnatelně nižší.

Z obdržených údajů o počtu velkoobchodně prodaných služeb vysoké kvality v detailním rozdělení dle rychlostí (po 2 a po 10 Mbit/s) spolu s tržbami za tyto služby vyplývá, že průměrná cena (průměrný výnos na jednu službu v dané rychlostní kategorii) za velkoobchodní služby zařazené do vymezení relevantního trhu se na úrovni rychlosti 30 Mbit/s výrazně zvyšuje (viz Graf č. 22).

Graf č. 22: Rozložení počtu a průměrných tržeb za všechny typy velkoobchodních služeb dohromady (tj. klasické, Ethernet okruhy a ekvivalentní služby) k 31. 12. 2015



Zdroj: ČTÚ (Dotazování duben 2016)

Při teoretické (úvahové) aplikaci SSNIP testu je možné konstatovat, že velkoobchodní služby s rychlostmi do 30 Mbit/s nejsou zaměnitelné se službami s rychlostmi nad 30 Mbit/s a nepatří tak do stejného segmentu relevantního trhu. Tato skutečnost tak může nasvědčovat pro segmentaci trhu do dvou částí, neboť pro žádnou jinou úroveň rychlosti nebyl tak významný cenový rozdíl zjištěn, a to ani v případě průměrných cen (výnosů) za služby do 2 Mbit/s včetně a nad 2 Mbit/s, které tvoří hranici pro segmentaci na základě předchozí provedené analýzy tohoto relevantního trhu. Nicméně průběh křivky v části služeb o rychlostech nad 16 Mbit/s je značně rozkolísaný, což neumožňuje (při aplikaci SSNIP testu) činit z ní jednoznačné závěry o tom, zda substituční řetězec byl na hranici dvou sousedících intervalů definitivně přetržen.

Ze zjištěných skutečností lze konstatovat, že technologie u poskytování služeb pronájmů okruhů jsou vzájemně zastupitelné a služby pronájmů okruhů u jakékoliv rychlosti lze nabízet minimálně na dvou technologiích, což nevyvolává potřebu a opodstatnění segmentovat trh podle technologií (infrastruktur), na kterých jsou služby pronájmů okruhů poskytované. Úřad na základě detailních informací od operátorů zjistil, že poptávka po službách poskytovaných na kovových vedeních je významná do hranice 4 Mbit/s s tím, že pro okruhy s rychlostí od 6 Mbit/s je ekonomicky výhodnější poskytovat je prostřednictvím rádiových spojů na základě vlastních investic operátorů nebo minimálně vytváří konkurenční tlak na společnost CETIN (největšího poskytovatele služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení a vlastníka rozsáhlé infrastruktury) a svědčí o různých konkurenčních podmínkách na částech trhu v rychlostech do 6 Mbit/s (včetně) a nad 6 Mbit/s.

V rámci těchto dvou segmentů trhu tak dle zkoumání Úřadu panuje odlišná situace z pohledu poptávky a nabídky a Úřad provede zkoumání existence podniku s významnou tržní silou pro oba tyto segmenty zvlášť.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad v rámci věcného vymezení rozdělil trh na dva segmenty, podobně jako v předchozí analýze tohoto relevantního trhu (respektive bývalého trhu č. 6, ze kterého tento relevantní trh primárně vychází), s tím rozdílem, že hraniční rychlost se od provedení předcházející analýzy relevantního trhu změnila. Úřad tak bude analyzovat kritéria charakterizující úroveň konkurence v následujících segmentech:

- **Segment A** zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky a
- **Segment B** zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí vyšší než 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky.

2.3.1.6 Závěr k věcnému vymezení relevantního trhu

Na základě nového Doporučení došlo k vymezení velkoobchodního trhu služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě. Na rozdíl od předchozí analýzy trhu č. 6 Úřad zkoumal důkladněji maloobchodní trh, na kterém kromě služeb pronajatých okruhů identifikoval také maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality. Závěry vymezení maloobchodního trhu poté Úřad použil jako vstup pro vymezení trhu velkoobchodního. Na tom dominují při poskytování služeb pronajaté okruhy, které jsou využívány právě pro zajištění služeb maloobchodního trhu. Na základě závěrů z maloobchodního trhu bylo nutné do velkoobchodního trhu zařadit také samozásobení vertikálně integrovaných operátorů (maloobchodní služby, které jsou poskytovány na vlastní infrastrukturu). Součástí vymezení relevantního velkoobchodního trhu jsou tedy následující služby:

- Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě provozované na základě vlastní infrastruktury
 - služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických analogových a digitálních (TDM) okruhů (s rozhraním X.21, G. 703, V.35 apod.),
 - služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet,
 - služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím jiných rozhraní,
 - služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (velkoobchodní ekvivalentní služby).
- Maloobchodní služby trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě provozované na základě vlastní infrastruktury (samozásobení)
 - maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů) – klasické, Ethernet a jiné,
 - maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby) dle specifikace definované v kapitole 2.2.1.2.1.

Úřad z výše uvedených důvodů bude zároveň analyzovat kritéria charakterizující úroveň konkurence odděleně pro následující segmenty.

- **Segment A** – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky,
- **Segment B** – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí vyšší než 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky.

2.3.2 Územní vymezení

Při posuzování územního vymezení vycházel Úřad z charakteristik poptávky uživatelů, mezi které patří hlavně subjekty podnikající v elektronických komunikacích, které poskytují pronajaté okruhy nebo jim ekvivalentní služby na maloobchodním trhu. Na základě nabídky klíčových subjektů na trhu č. 4 vybraných dle celkového počtu pronajatých okruhů na velkoobchodním trhu, lze konstatovat, že velkoobchodní nabídka není omezená na vybrané regiony, ale je homogenní na území celé České republiky, tak aby mohla pokrýt potřeby maloobchodního trhu. Společnost CETIN v rámci svých velkoobchodních nabídek (např. RADO, CEN) uplatňuje jednotné cenové podmínky na území celé České republiky. Dle Úřadu dostupných informací jsou velkoobchodní služby poskytované alternativními poskytovateli na trhu nabízeny a prodávány za obdobné ceny. Na základě posouzení služeb poskytovaných na velkoobchodním trhu v části věnované věcnému vymezení jak ze strany nabídky, tak i poptávky, dospěl Úřad k závěru, že služby jsou poskytovány za obdobných podmínek a lze tak shledat velkoobchodní trh za dostatečně homogenní napříč územím České republiky.

Úřad proto dospěl k závěru, že územním vymezením relevantního trhu velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě je území celé České republiky.

2.3.3 Časové vymezení

Konkurenční prostředí v České republice je v posledních letech na velkoobchodním trhu relativně stabilní. Významnou změnou bylo rozdělení společnosti O2, kde výrazně vzrostl počet pronajatých okruhů na trhu, které jsou poskytovány společností CETIN. Během sledovaného období na trhu zároveň rostla poptávka po pronajatých okruzích vyšších rychlostí. Lze předpokládat, že tento růst bude do budoucna pokračovat. Úřad zároveň neočekává, že by na velkoobchodním trhu došlo v blízké budoucnosti k další podstatné změně tržních podílů a úrovně konkurence.

Z pohledu jednotlivých rychlostních segmentů dochází ke klesajícímu trendu poskytnutých služeb s nižšími rychlostmi a průběžné migraci do vyšších rychlostí, kde zároveň roste poptávka. Obdobné platí jak pro hranici 2 Mbit/s, tak i pro hranici rychlostí na úrovni 6 Mbit/s. Úřad bude situaci na jednotlivých segmentech dále sledovat (včetně případných změn počtů služeb zařazených do vymezení relevantního trhu u různých rychlostních kategorií). Vliv na časové vymezení by mohlo mít také budování sítí NGA (Next Generation Access) s podporou z Operačního programu Podnikání a inovace, kde podmínky Operačního programu budou vyžadovat jako součást vybudování těchto sítí také nabídku velkoobchodních přístupů. V případě budování sítí by tedy došlo ke zvýšení reálné velkoobchodní nabídky na trhu v nově pokrytých lokalitách. Úřad bude tedy tuto situaci na trhu sledovat, a případně přistoupí k dalším aktivitám (např. k nové analýze trhu) dle aktuálního stavu.

Vzhledem k výše popsaným vlivům podrobí Úřad relevantní trh nové analýze do tří let od uplatnění nápravných opatření.

3 Analýza relevantního trhu

Vzhledem ke skutečnosti, že dle věcného vymezení Úřad rozdělil trh do dvou segmentů, bude Úřad vyhodnocovat odděleně jednotlivá vybraná kritéria zkoumající, zda na jednotlivých segmentech trhu existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou. Úřad tedy bude posuzovat stav konkurence na segmentech se službami s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s včetně (Segment A) a segmentu se službami s rychlostí vyšší než 6 Mbit/s (Segment B).

Úřad pro zpracování analýzy relevantního trhu obdobně jako při vymezení trhu využil informace obdržené z doplňujících dotazníků od nejvýznamnějších maloobchodních a velkoobchodních operátorů nabízejících služby pronájmu přenosové kapacity. Tento vzorek oslovených podnikatelů tvořil k 30. 6. 2016 přibližně 95 % celkového velkoobchodního trhu pronájmu přenosové kapacity. Úřad tak tyto údaje považuje za dostatečně reprezentativní pro analýzu relevantního trhu.

3.1 Samostatná významná tržní síla

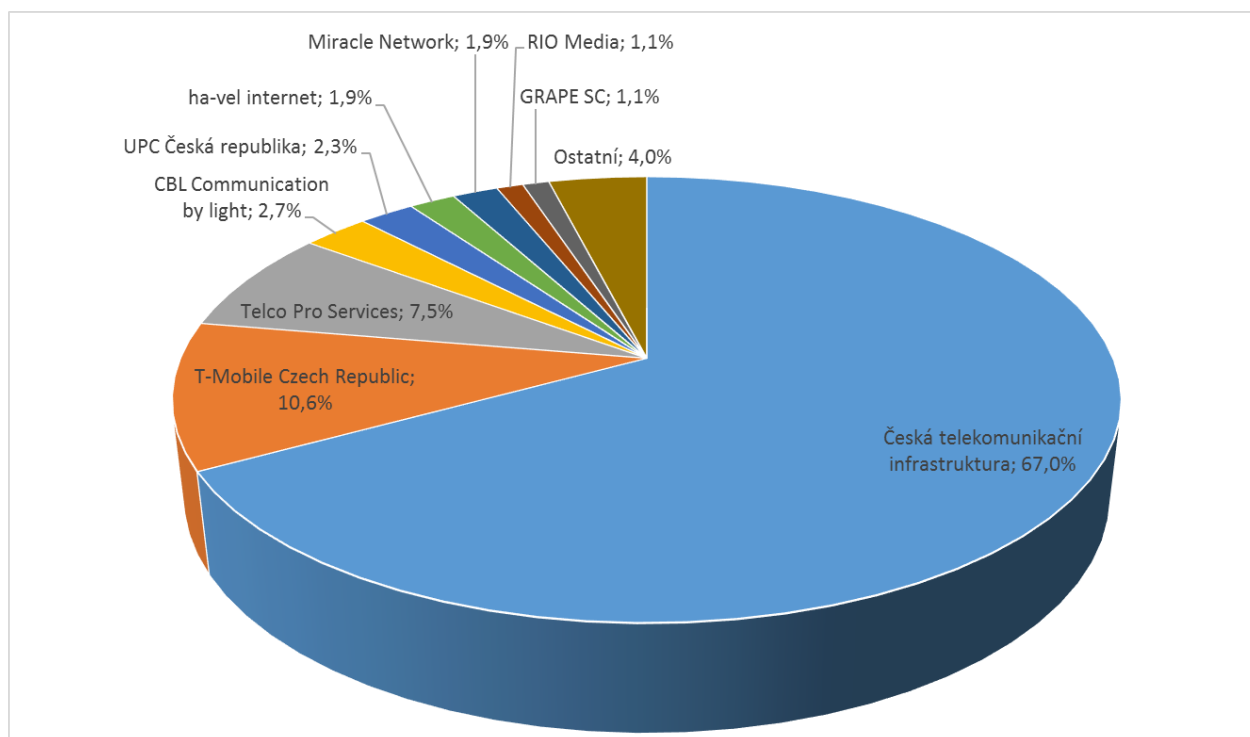
3.1.1 Tržní podíl

3.1.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb

V rámci tohoto kritéria Úřad sledoval vývoj tržních podílů dle počtu poskytnutých velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem, které byly na základě výše uvedeného vymezení relevantního trhu do zkoumaného trhu zahrnuty. Toto kritérium zahrnuje jak počet poskytnutých velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem na základě smlouvy mezi dvěma poskytovateli, tak i tzv. samozásobením (tedy služeb, které jsou využívány poskytovateli na analyzovaném trhu pro nabídku vlastních služeb na maloobchodním trhu).

Nejdříve se Úřad podíval na trh jako celek. Jak ukazuje Graf č. 23, největším poskytovatelem služeb s vysoce kvalitním přístupem na velkoobchodním trhu je společnost CETIN se 67,0 %. Dalšími dvěma největšími poskytovateli jsou společnosti T-Mobile a Telco Pro Services s 10,6 resp. 7,5 procentním podílem na základě počtu poskytnutých služeb k 30. 6. 2016.

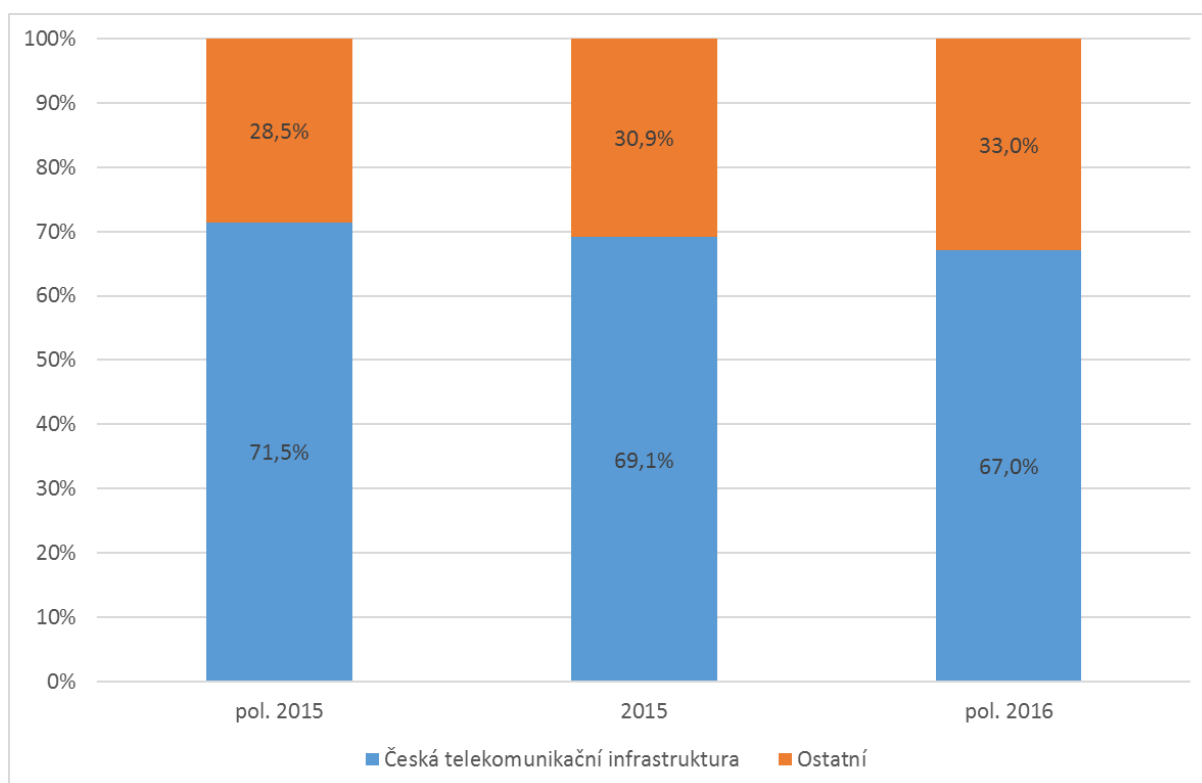
Graf č. 23: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na velkoobchodním trhu dle počtu poskytovaných služeb k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Na celém velkoobchodním trhu se podíl společnosti CETIN za poslední rok pohybuje kolem 70 %. Jak ukazuje Graf č. 24, tak podíl společnosti CETIN od prvního pololetí roku 2015 do prvního pololetí roku 2016 klesl o 4,5 procentních bodů na 67,0 %.

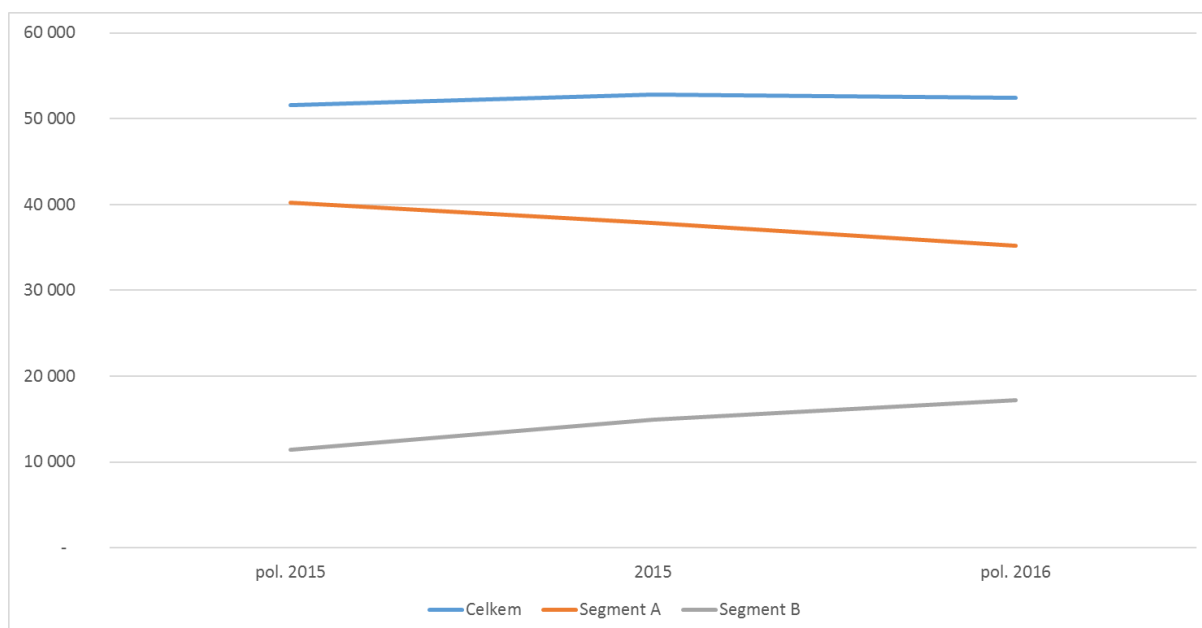
Graf č. 24: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů na velkoobchodním trhu



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Celkový počet služeb na velkoobchodním trhu stagnuje, jak ukazuje Graf č. 25. Lze si všimnout mírného poklesu služeb na Segmentu A a současně růstu počtu služeb na segmentu B, což by nasvědčovalo, že zákazníci poptávají služby s vyšší dostupnou rychlostí.

Graf č. 25: Vývoj celkového počtu služeb na velkoobchodním trhu



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

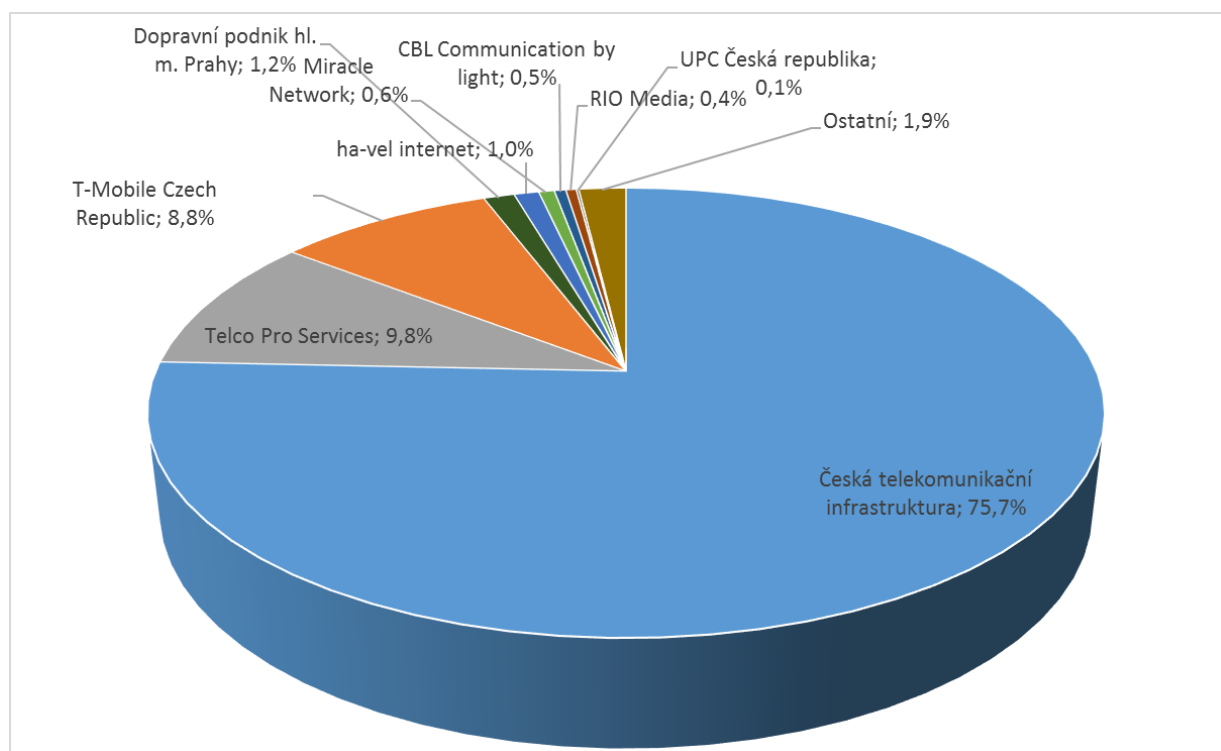
Z pohledu relevantního trhu jako celku je možné pozorovat vysoký tržní podíl společnosti CETIN (67,0 %) k 30. 6. 2016 a vysoký rozdíl tohoto tržního podílu v porovnání s největším alternativním poskytovatelem služeb, společností T-Mobile, jejíž podíl dosáhl k témuž datu 10,6 %. Za podstatný považuje Úřad trend vývoje tržních podílů v rámci tří sledovaných období (pololetí 2015 – pololetí 2016). Tržní podíl alternativních poskytovatelů rostl na úkor společnosti CETIN, a to o 4,5 p.b., přičemž trh ve sledovaném období jako celek spíše stagnoval (meziroční růst o cca 1,5 %).

Podíl služeb zařazených na Segment A se ve sledovaném období snížil ze 77,9 % na 67,2 %. Počet služeb poskytovaných na Segmentu B tak představoval dle stavu k 30. 6. 2016 48,7 % počtu služeb poskytovaných na Segmentu A.

Jak již na začátku této kapitoly Úřad poznamenal, v rámci analýzy velkoobchodního trhu bude Úřad vyhodnocovat jednotlivá kritéria odděleně pro oba segmenty zvlášť.

Segment A

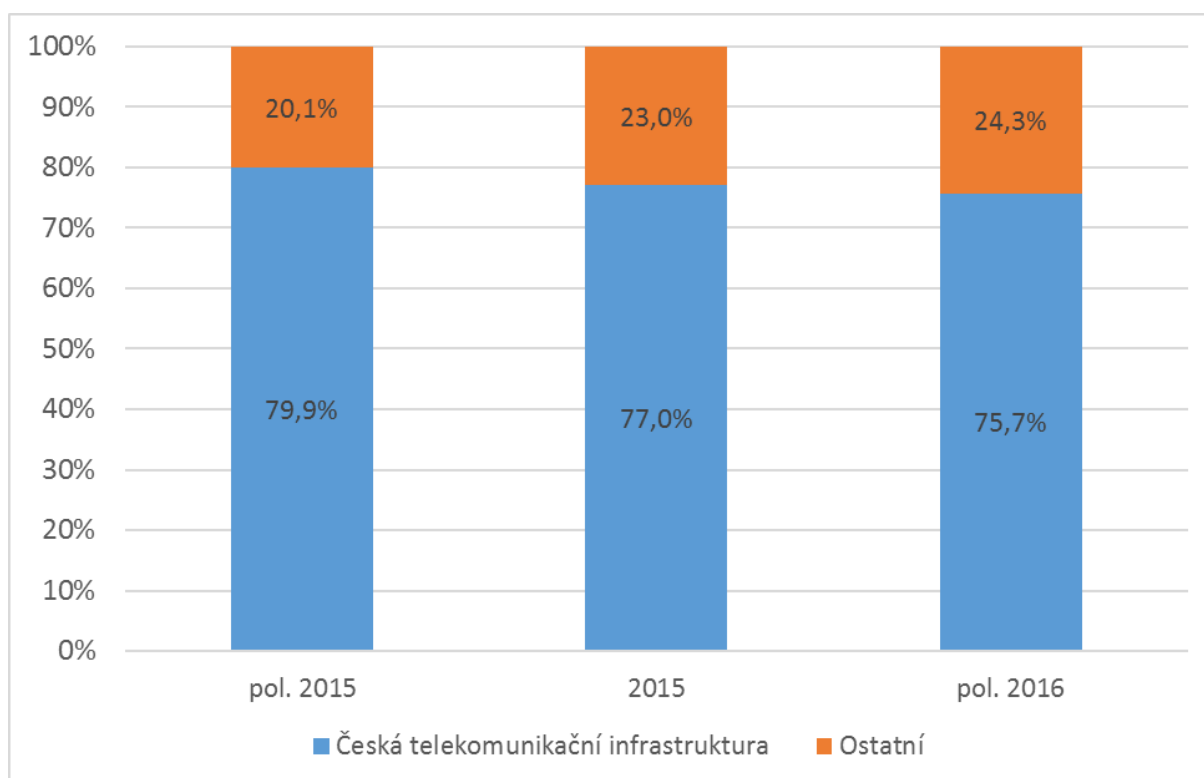
Graf č. 26: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na segmentu A k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Na Segmentu A činí podíl společnosti CETIN 75,7 % ke konci 1. pololetí roku 2016 a drží si tak nadále na tomto segmentu tržní podíl větší než 50 %, jak ukazuje Graf č. 27. Druhý největší operátor na tomto segmentu je Telco Pro Services s 9,8 % a třetí s 8,8 % je T-Mobile, jak zobrazuje Graf č. 26.

Graf č. 27: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů na segmentu A



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Pouze pět poskytovatelů služeb na tomto segmentu dosáhlo tržního podílu 1 a více procent. Celkem tvořil tržní podíl těchto poskytovatelů 95,5 % k 30. 6. 2016. Počet poskytovaných služeb na tomto segmentu trhu má klesající trend. Za sledované období se počet služeb poskytovaných vybraným reprezentativním vzorkem poskytovatelů služeb na zkoumaném segmentu trhu snížil o 12,4 %. Úřad za podstatný považuje i trend vývoje tržních podílů na tomto segmentu v rámci tří sledovaných období (pololetí 2015 – pololetí 2016), kdy došlo k růstu tržního podílu alternativních poskytovatelů na úkor společnosti CETIN, a to o 4,2 p.b. Alternativní poskytovatelé tak své postavení na Segmentu A zkoumaného relevantního trhu posilují.

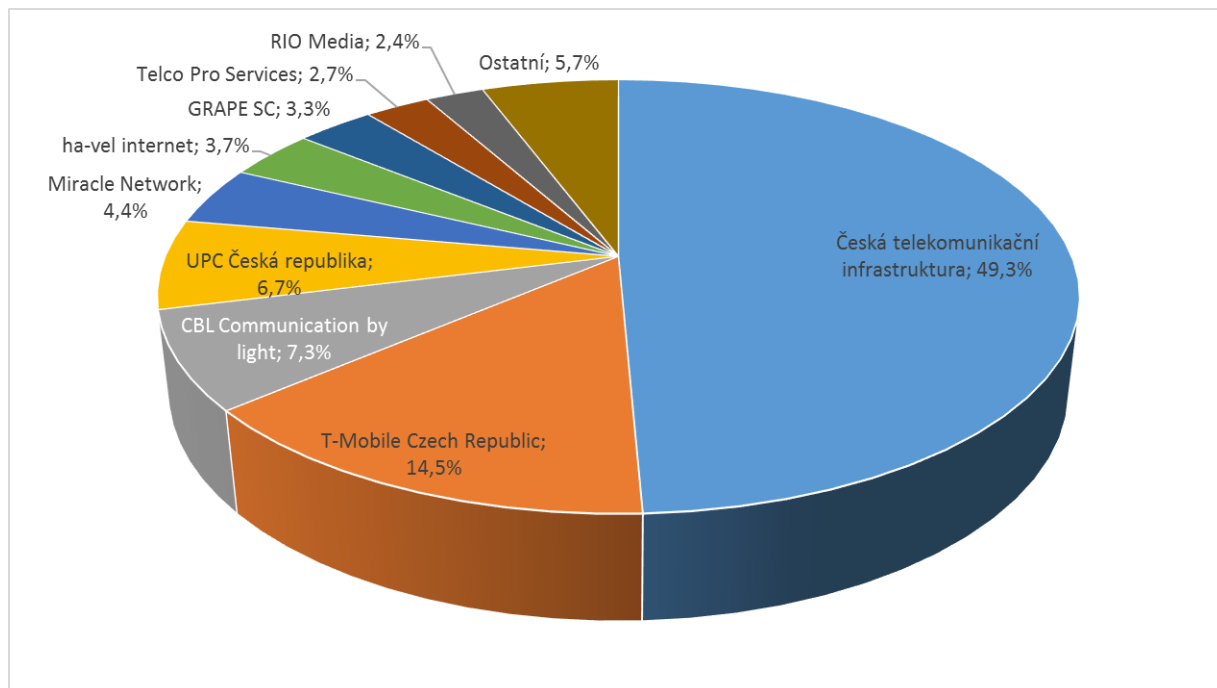
Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu A

Na Segmentu A relevantního trhu působí poskytovatel s vysokým tržním podílem – společnost CETIN (75,7 %), přičemž rozdíl mezi tržním podílem prvního a druhého největšího poskytovatele služeb na trhu je výrazný (podíl Telco Pro činí 9,8 %). Z vývoje počtu poskytnutých služeb dále vyplývá, že počet služeb na Segmentu A klesá a dále se nerozvíjí. Vzhledem k růstu poptávky po službách s vyššími rychlostmi Úřad neočekává, že by se situace na Segmentu A ve výhledu do období další analýzy tohoto trhu výrazně změnila.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

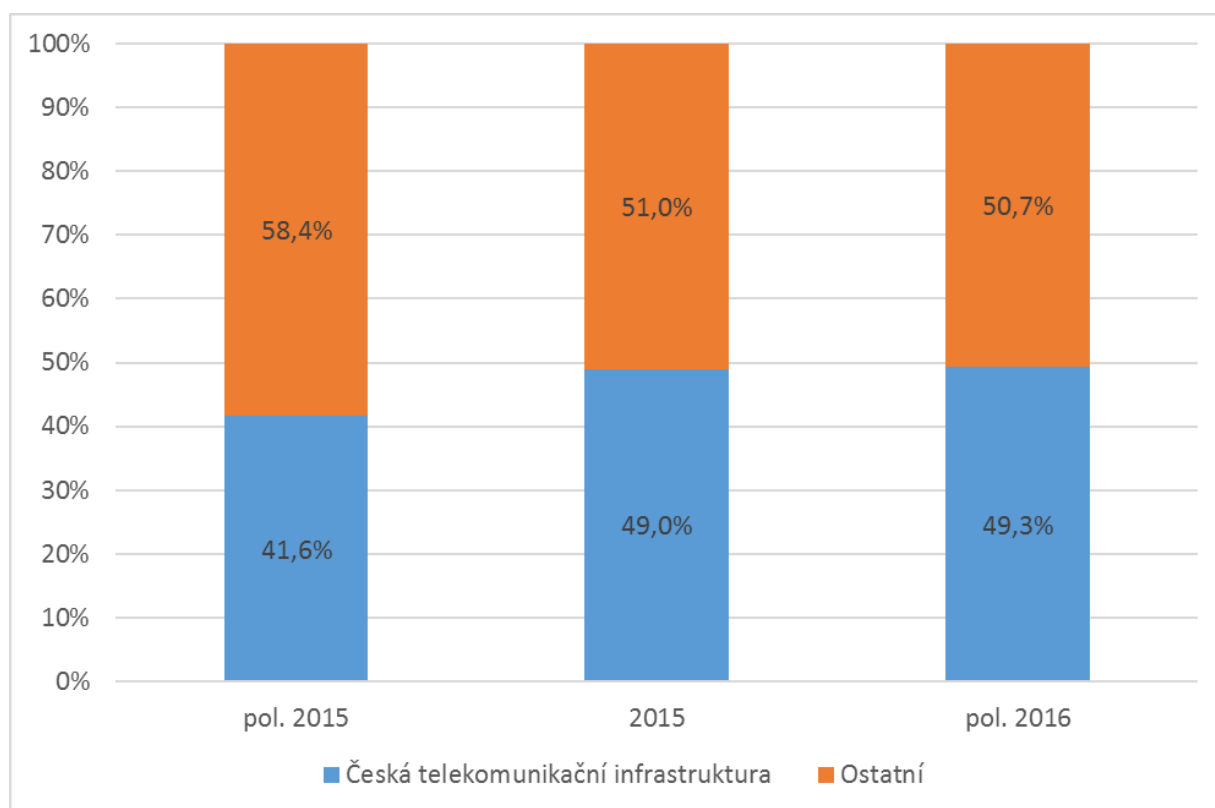
Graf č. 28: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na segmentu B k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Na Segmentu B činí podíl společnosti CETIN 49,3 % ke konci 1. pololetí roku 2016 a drží si na tomto segmentu tržní podíl blížíící se k 50 %, jak ukazuje Graf č. 28. Druhý největší operátor na tomto segmentu je společnost T-Mobile s 14,5 % a třetí se 7,3 % je společnost CBL Communication. V případě započtení tržního podílu společnosti Miracle Network, která je od 26. 7. 2016 vlastněna právě společností CBL Communication tvořil k 30. 6. 2016 tržní podíl společnosti CBL Communication souhrnně 11,7 %. Na pořadí druhého a třetího největšího subjektu na předmětném segmentu trhu se tak nic nemění.

Graf č. 29: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů na segmentu B



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Devět poskytovatelů služeb na tomto segmentu trhu dosáhlo tržního podílu 2 a více procent. Celkem tvořil tržní podíl těchto poskytovatelů 95 % k 30. 6. 2016. Počet poskytovaných služeb na tomto segmentu trhu má rostoucí trend. Za sledované období se počet služeb poskytovaných reprezentativním vzorkem poskytovatelů služeb na zkoumaném segmentu trhu zvýšil o 51 %. V rámci tří sledovaných období (pololetí 2015 – pololetí 2016) došlo k nárůstu tržního podílu společnosti CETIN o 7,7 p.b. na úkor alternativních poskytovatelů. Za poslední pololetí (1. pololetí 2016) však vývoj tržních podílů spíše stagnoval a tržní podíl společnosti CETIN v tomto segmentu vzrostl pouze o 0,3 p.b.

Úřad dále konstatuje, že tržní podíl společnosti CETIN zejména na Segmentu B ve skutečnosti dosahuje nižších hodnot, než jsou uvedeny, a to zejména s ohledem na skutečnost, že pro hodnocení situace na relevantním trhu Úřad vycházel pouze z údajů od nejvýznamnějších poskytovatelů služeb spadajících do vymezení zkoumaného trhu. V tržních podílech tak nejsou zohledněni menší poskytovatelé těchto služeb. Počet takovýchto alternativních velkoobchodních poskytovatelů služeb pronájmu okruhů s rychlostí nad 20 Mbit/s¹⁴ k pololetí 2016 činil 57 a celkový počet jimi poskytnutých služeb byl ke stejnému datu přibližně 1500. Při zohlednění služeb i těchto menších poskytovatelů by byl tržní podíl společnosti CETIN ještě o cca 4 p.b. nižší, tedy na úrovni 45,3 %.

¹⁴ Úřad v rámci ESD nemá k dispozici údaje o službě pronájmu okruhů od všech poskytovatelů rozdělení služeb dle rychlostí do 6 Mbit/s a nad 6 Mbit/s (sledovány jsou údaje s hranicemi 2, 20, 45 a 155 Mbit/s), proto může pro doplnění hodnocení existence konkurence na segmentu B využít pouze údaje od subjektů poskytujících služby nad 20 Mbit/s.

Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu B

Též na Segmentu B relevantního trhu působí poskytovatel s vysokým tržním podílem – společnost CETIN (49,3 %), přičemž rozdíl mezi tržním podílem prvního a druhého největšího poskytovatele služeb na trhu je výrazný (podíl T-Mobile činí 14,5 %). Z vývoje počtu poskytnutých služeb dále vyplývá, že počet služeb na Segmentu B roste, a to všem významným poskytovatelům na trhu. Růst služeb na tomto segmentu na úkor Segmentu A lze očekávat i do budoucna.

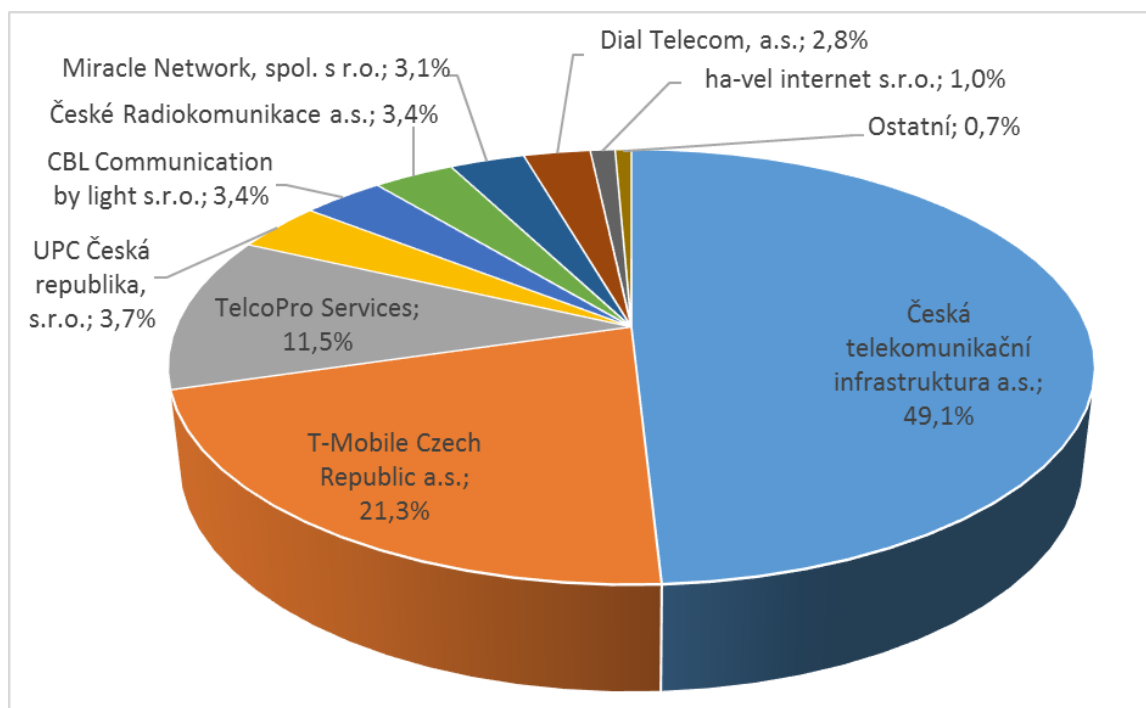
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B by toto kritérium mohlo svědčit ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou - společnost CETIN.

3.1.1.2 Velikost a vývoj tržního podílu dle tržeb za poskytované velkoobchodní služby

V návaznosti na předchozí kapitulu se Úřad v rámci tohoto kritéria zabýval vývojem tržních podílů dle tržeb za poskytnuté velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem, které byly zahrnuty do zkoumaného trhu na základě výše uvedeného vymezení relevantního trhu. Kritérium zahrnuje velkoobchodní tržby za poskytnuté velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem, tedy takové služby, které byly poskytnuty na základě smlouvy mezi dvěma poskytovateli. Toto kritérium nezahrnuje tzv. samozásobení (z maloobchodního trhu). V rámci tohoto kritéria Úřad uvádí pouze údaje za dvě sledovaná období, a to za rok 2015 a pololetí 2016. Důvodem proč Úřad nemohl v rámci vyhodnocení tohoto kritéria uvést i údaje za pololetí roku 2015, jako tomu bylo u tržních podílů dle počtu poskytovaných služeb, je skutečnost, že společnost CETIN nebyla vlivem separace společnosti O2 a vzniku společnosti CETIN k 1. 6. 2015 schopna za dané sledované období poskytnout údaje o tržbách v požadovaném členění.

Stejně jako v předchozí kapitole Úřad nejprve vyhodnotil trh jako celek. Jak znázorňuje Graf č. 30, největším poskytovatelem služeb je z hlediska výše velkoobchodních tržeb společnost CETIN se 49,1 %. Následují společnosti T-Mobile s 21,3 % a Telco Pro Services s 11,5 %.

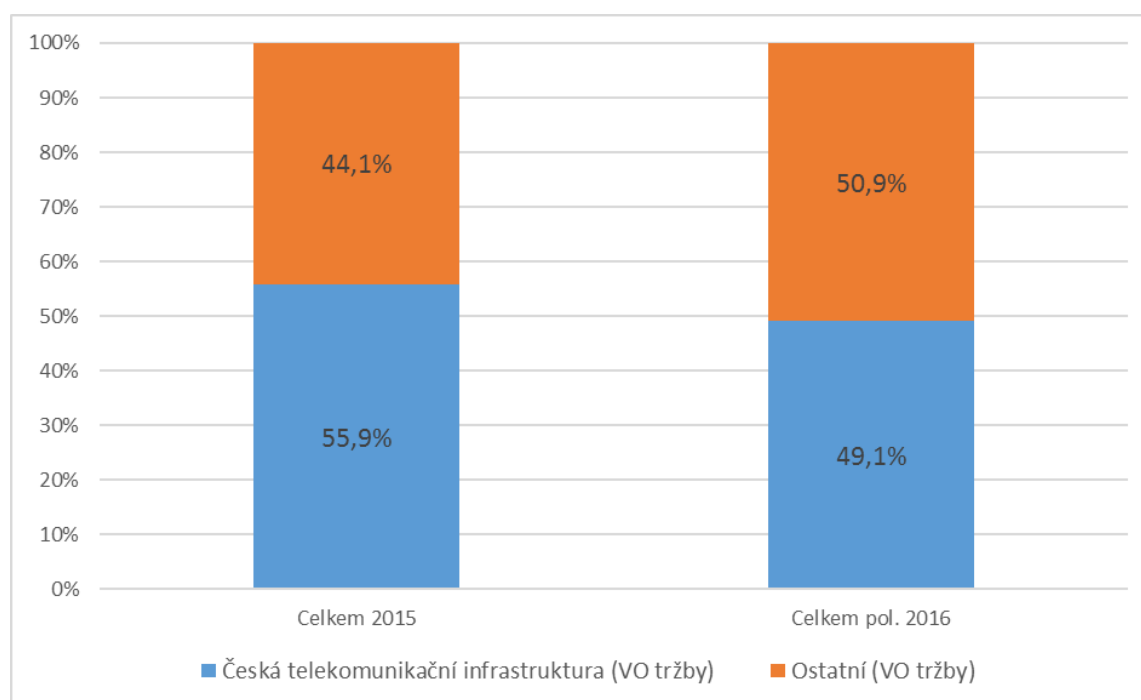
Graf č. 30: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na velkoobchodním trhu dle tržeb za poskytované služby k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Podíl společnosti CETIN se na celkových velkoobchodních tržbách za rok 2015 a pololetí 2016 pohyboval kolem 50 %. Z následujícího grafu je pak patrné, že za toto období tržní podíl společnosti CETIN klesl o 6,8 p.b. na 49,1 % k pololetí roku 2016.

Graf č. 31: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na velkoobchodním trhu dle tržeb za poskytované služby k 30. 6. 2016

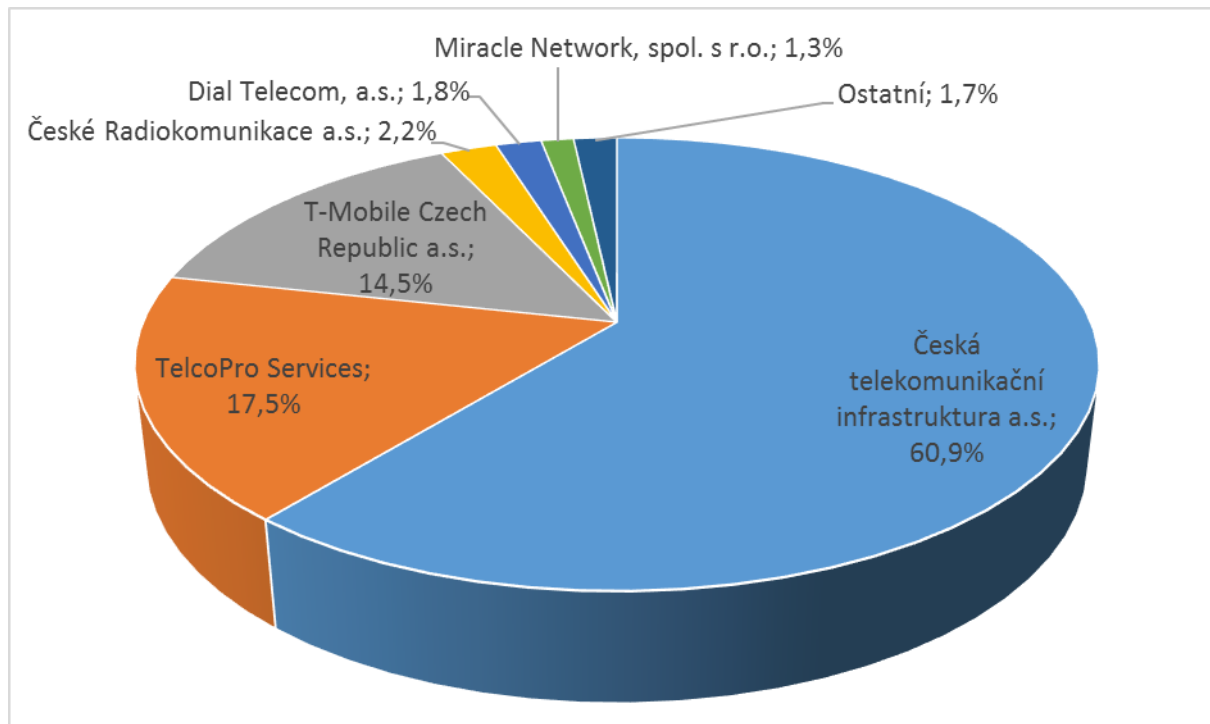


Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Níže následuje vyhodnocení tohoto kritéria odděleně za oba segmenty (A a B).

Segment A

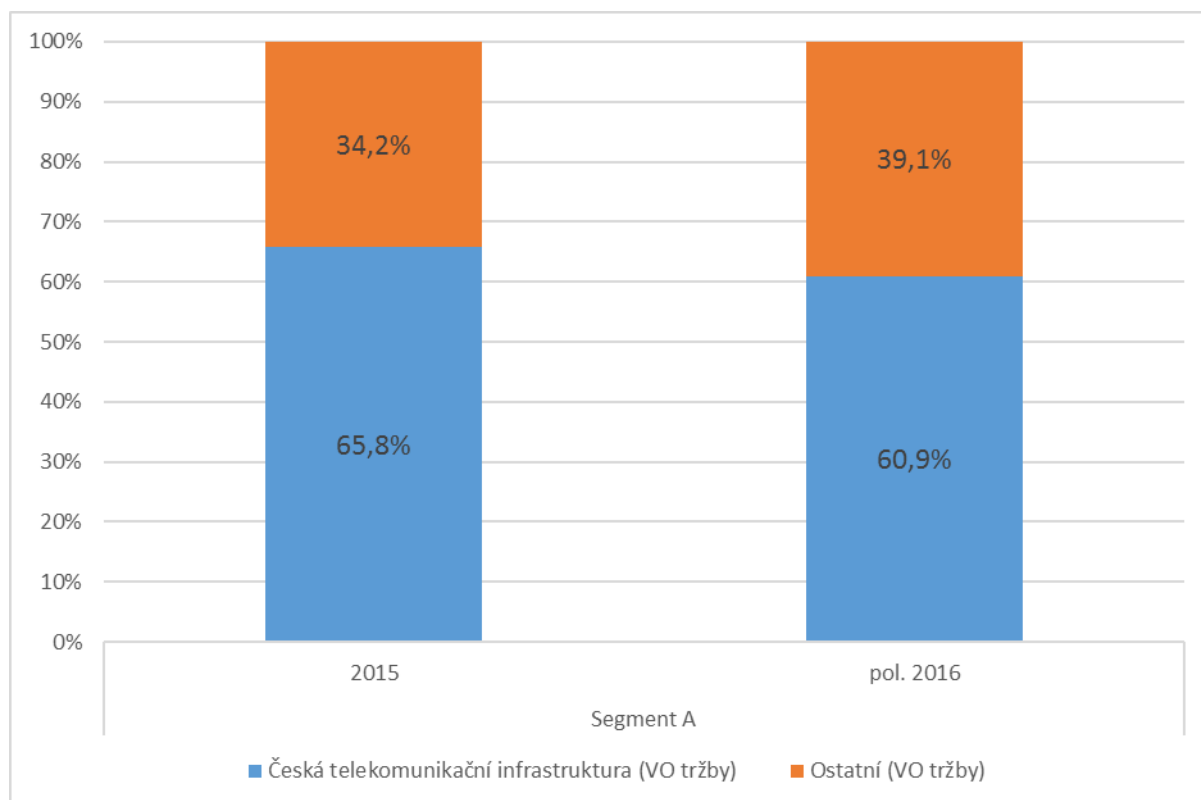
Graf č. 32: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na segmentu A dle tržeb za poskytované služby k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Jak ukazuje Graf č. 38 tržní podíl společnosti CETIN na tržbách za poskytované velkoobchodní služby na Segmentu A k pololetí roku 2016 činil 60,9 %. Společnost CETIN si tak i dle velkoobchodních tržeb drží na segmentu A tržní podíl větší než 50 %. Druhý největší poskytovatel na tomto segmentu je Telco Pro Services se 17,5 % a třetí s 14,5 % je T-Mobile.

Graf č. 33: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů na segmentu A dle tržeb za poskytované služby



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Pouze šest poskytovatelů služeb na tomto segmentu dosáhlo z hlediska tržeb tržního podílu 1 a více procent. Celkem tvořil tržní podíl těchto poskytovatelů 98,3 % k 30. 6. 2016. V rámci sledovaného období za konec roku 2015 a pololetí 2016 lze pozorovat nárůst tržního podílu alternativních poskytovatelů na úkor společnosti CETIN, a to o 4,9 p.b. Tržní podíl společnosti CETIN poklesl z 65,8 % ke konci roku 2015 na 60,9 % k pololetí roku 2016. Na základě zkoumaného ukazatele lze konstatovat, že na předmětném segmentu relevantního trhu alternativní poskytovatelé posilují své postavení.

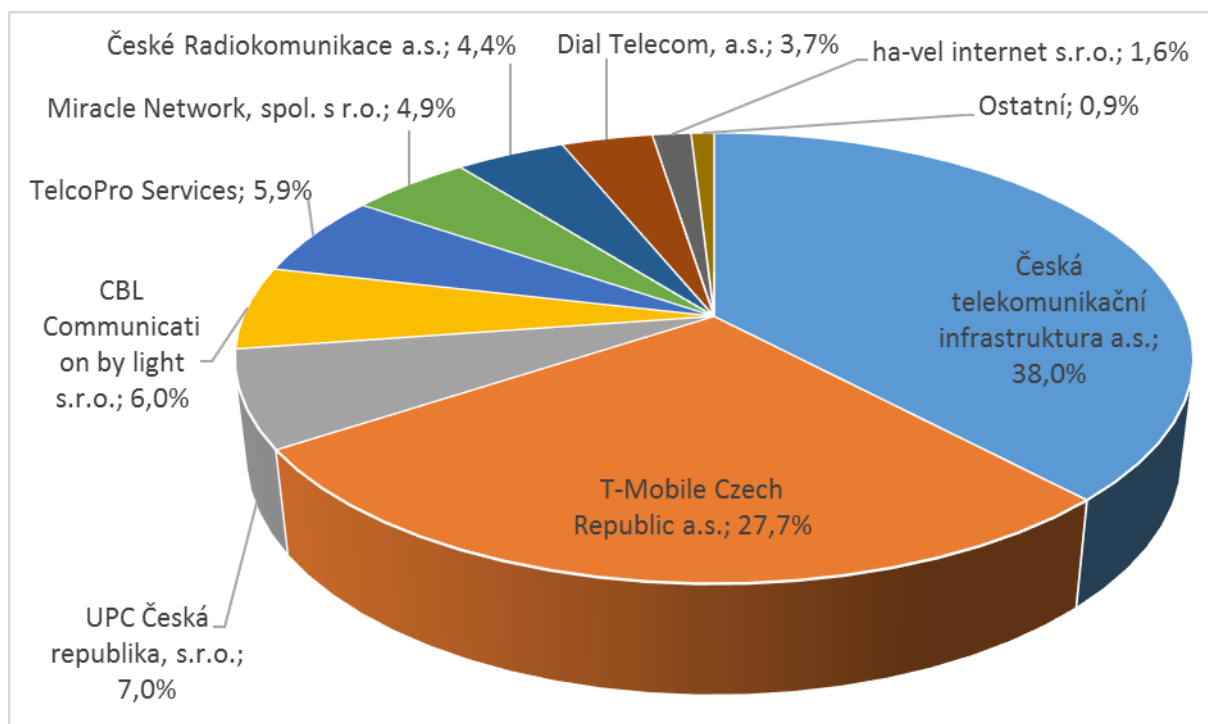
Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu dle tržeb na Segmentu A

Na základě zkoumání tržních podílů dle tržeb za velkoobchodně poskytované služby lze konstatovat, že na Segmentu A relevantního trhu působí poskytovatel s vysokým tržním podílem – společnost CETIN (60,9 %). Rozdíl mezi tržním podílem prvního a druhého největšího poskytovatele služeb na tomto segmentu trhu je nižší než v případě tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb, avšak jej lze stále považovat za výrazný (podíl Telco Pro činí 17,5 %). Vzhledem k poklesu tržního podílu společnosti CETIN dle počtu poskytovaných služeb i dle velkoobchodních tržeb na tomto segmentu Úřad očekává ve výhledu do období další analýzy pokračování poklesu tržního podílu společnosti CETIN, avšak neočekává, že by se situace na Segmentu A tohoto trhu výrazně změnila.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

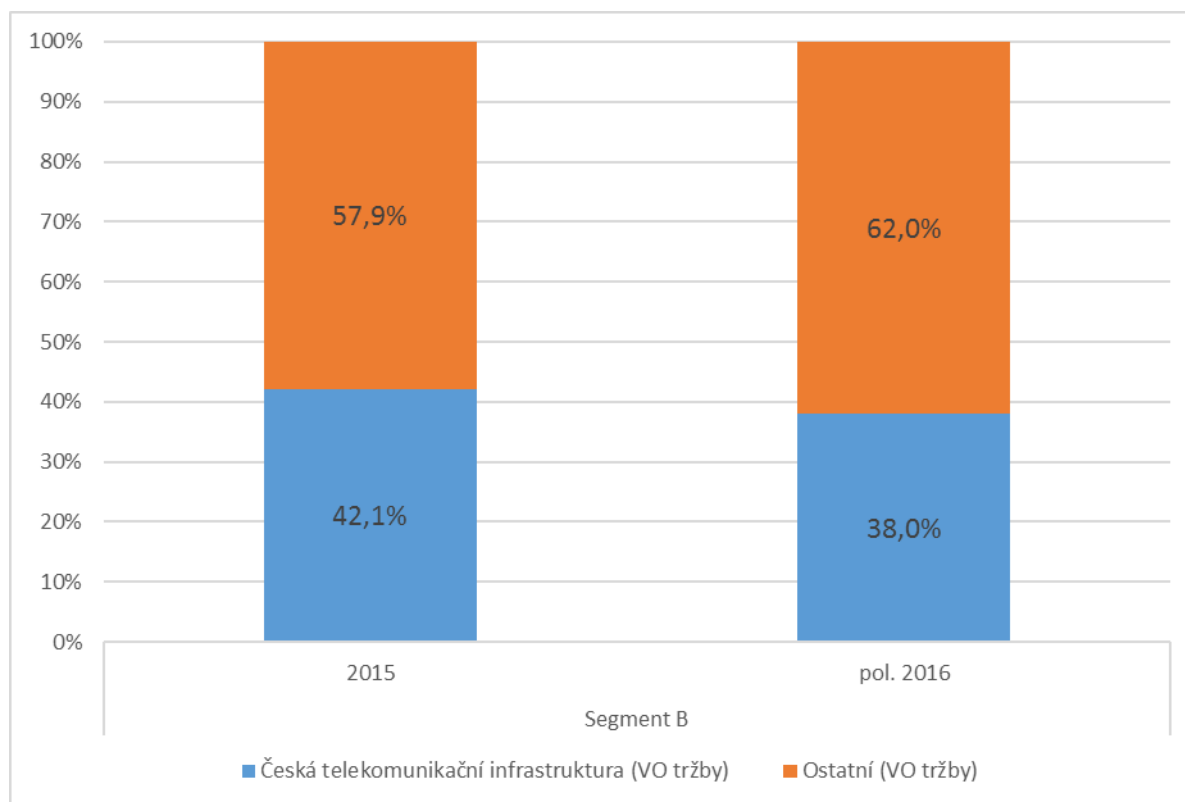
Graf č. 34: Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů na segmentu B dle tržeb za poskytované služby k 30. 6. 2016



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Tržní podíl společnosti CETIN na tržbách za poskytované velkoobchodní služby na Segmentu B k pololetí roku 2016 činil 38,0 %, jak ukazuje Graf č. 40. Tržní podíl společnosti CETIN dle tržeb je tak na Segmentu B o 11,3 p.b. nižší než tržní podíl dle počtu poskytovaných služeb. Tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B dle tržeb je tak významně nižší než tržní podíl této společnosti na Segmentu A. Druhým největším poskytovatelem na tomto segmentu je dle zkoumaného kritéria společnost T-Mobile s 27,7 %. Rozdíl mezi tržním podílem společnosti CETIN a druhého nejvýznamnějšího konkurenta na tomto segmentu trhu je relativně nízký a dosahuje 10,3 p.b. Třetím největším poskytovatelem je poté společnost UPC se 7,0 % a čtvrtým společnost CBL Communication s 6,0 %. V případě započtení tržního podílu společnosti Miracle Network, která je od 26. 7. 2016 vlastněna společností CBL Communication tvořil k 30. 6. 2016 tržní podíl společnosti CBL Communication souhrnně 10,9 % a staví tak tuto společnost z hlediska velikosti tržeb na třetí místo, před společností UPC.

Graf č. 35: Vývoj tržních podílů jednotlivých poskytovatelů na segmentu B dle tržeb za poskytované služby



Zdroj: ČTÚ (Dotazování říjen 2016)

Devět poskytovatelů služeb na tomto segmentu dosáhlo z hlediska tržeb tržního podílu 1 a více procent. Celkem tvořil tržní podíl těchto poskytovatelů 99,1 % k 30. 6. 2016. V rámci sledovaného období (rok 2015 a pololetí roku 2016) došlo k nárůstu tržního podílu alternativních poskytovatelů o 4,1 p.b., a to na úkor společnosti CETIN. Alternativní poskytovatelé na Segmentu B tedy posilují své postavení obdobně jako je tomu na Segmentu A.

Závěr k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu dle tržeb na Segmentu B

Situace na Segmentu B relevantního trhu z hlediska tržních podílů dle tržeb za poskytované velkoobchodní služby nenasvědčuje přítomnosti podniku s významnou tržní silou. Tržní podíl společnosti CETIN za sledované období klesl a rozdíl mezi tržním podílem prvního – CETIN (38,0 %) a druhého – T-Mobile (27,7 %) nejvýznamnějšího poskytovatele na tomto segmentu činí 10,3 p.b. Tento rozdíl je tak podstatně nižší než v případě Segmentu A.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B toto kritérium nenasvědčuje existenci podniku s významnou tržní silou.

3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

V současnosti na analyzovaném velkoobchodním trhu působí kromě společnosti CETIN, která jako jediná disponuje vlastní přístupovou sítí s celorepublikovým pokrytím, společnosti, které částečně disponují vlastní přístupovou sítí nebo ji ad hoc budují dle aktuální

poptávky. Rovněž si tyto společnosti kapacitu mohou pronajímat od třetích stran, čímž mohou poskytovat velkoobchodní služby v celonárodním měřítku (viz Graf č. 17, Graf č. 4 a Graf č. 7). Na trhu rovněž působí společnosti regionálního a lokálního významu.

Pokud Úřad porovnává v rámci následujících kritérií společnost CETIN, která má na obou segmentech relevantního trhu nejvyšší tržní podíl (viz vyhodnocení kritéria „Velikost a vývoj tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb“), s konkurencí, reprezentativní vzorek této konkurence představují na relevantním trhu zejména čtyři největší poskytovatelé služeb, a to společnosti T-Mobile, Telco Pro, CBL Communication a UPC Česká republika. Na Segmentu A pak lze poukázat ještě na další dva nejvýznamnější poskytovatele, a to na společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy a ha-vel internet, kteří k 30. 6. 2016 dosáhli na tomto segmentu tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb vyššího než 1 %. Na Segmentu B lze mezi další nejvýznamnější konkurenty zařadit společnosti Miracle Network a opět ha-vel internet, které jsou na daném segmentu čtvrtým, respektive pátým největším poskytovatelem s tržními podíly 4,4 % a 3,7 % k 30. 6. 2016.

3.1.2.1 Celková velikost podniku

Posouzení velikosti podnikatelského subjektu musí být založeno na komplexním hodnocení jeho majetkové, finanční a výnosové situace a na perspektivách vývoje. Proto pro porovnání Úřad níže uvádí údaje získané z obchodního rejstříku a vlastního elektronického sběru dat (ESD).

Úřad pro vyhodnocení tohoto kritéria vycházel z identifikace nejvýznamnějších poskytovatelů služeb na relevantním trhu provedené v rámci předchozího kritéria analyzujícího tržní podíly.

V rámci vyhodnocení kritéria „Celková velikost podniku“ se Úřad zaměřil na vhodnou vypovídací hodnotu posuzovaných údajů. Aby byly údaje porovnatelné, bylo zvoleno období roku 2015 (údaje k 31. 12. 2015), a to zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN vznikla ke dni 1. 6. 2015 odštěpením od společnosti O2 a v době zpracování analýzy nebyly k dispozici ověřené údaje z výročních zpráv společností za rok 2016.

Existence nepoměrně většího poskytovatele služeb v pevných sítích oproti konkurentům přispívá k nabytí a existenci významné tržní síly.

Segment A

Úřad v rámci vyhodnocení tohoto kritéria porovnával celkovou majetkovou, finanční a výnosovou situaci pěti nejvýznamnějších (měřeno tržním podílem dle počtu poskytovaných služeb) poskytovatelů služeb na daném segmentu relevantního trhu. Přehled těchto ukazatelů je uveden v níže uvedené tabulce.

[Obchodní tajemství začátek:**Tab. č. 11: Porovnání vybraných ukazatelů velikosti podniku pěti největších poskytovatelů na Segmentu A (k 31. 12. 2015)**

Společnost	Základní kapitál dle výpisu z Obchodního rejstříku	Tržby a výnosy za služby elektronických komunikací (v tis. Kč)	Počet zaměstnanců (fyzický počet)	Investice do aktiv (v tis. Kč)	Investice do aktiv (% z tržeb)
CETIN	3 102 000 000				
Telco Pro	680 696 000				
T-Mobile	520 000 000				
Dopravní podnik hl. m. Prahy	30 726 125 000				
ha-vel internet	1 500 000				

Zdroj: OR, ČTÚ ESD 2016

Obchodní tajemství konec]

Při porovnání jednotlivých parametrů u společnosti CETIN a druhého největšího poskytovatele služeb na zkoumaném segmentu trhu společnosti Telco Pro je patrné, že tato společnost v žádném ze sledovaných parametrů nedosáhla úrovně společnosti CETIN. Jediným ukazatelem, ve kterém společnost Telco Pro dosáhla vyšší hodnoty, byl poměr výše investic a realizovaných tržeb. U společnosti Telco Pro dosahoval tento parametr přibližně **Obchodní tajemství** %, zatímco u společnosti CETIN necelých **Obchodní tajemství** %. Při pohledu na výši investic v absolutních hodnotách se však jedná o řádově nižší údaje než u společnosti CETIN (**Obchodní tajemství**).

Druhým nejvýznamnějším konkurentem společnosti CETIN na tomto segmentu trhu je společnost T-Mobile. Při porovnání parametrů obou společností je patrné, že výše celkových investic je v porovnatelné výši. Celkovými tržbami a výnosy a počtem zaměstnanců společnost T-Mobile společnost CETIN převyšuje, zatímco základní kapitál je u společnosti CETIN téměř 6 krát vyšší než u společnosti T-Mobile. Struktura tržeb a investic je však u těchto společností odlišná.

[Obchodní tajemství začátek:**Tab. č. 12: Porovnání vybraných ukazatelů velikosti podniku pěti největších poskytovatelů na Segmentu A, vztahujících se k pevným sítím a službám poskytovaným v pevném místě (k 31. 12. 2015)**

Společnost	Tržby a výnosy za služby v pevných sítích elektronických komunikací (v tis. Kč)	Investice do aktiv pevných sítí (v tis. Kč)	Investice do aktiv pevných sítí (% z tržeb)
CETIN			
Telco Pro			
T-Mobile			
Dopravní podnik hl. m. Prahy			
ha-vel internet			

Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Obchodní tajemství konec]

Zatímco společnost CETIN je zaměřena na velkoobchodní úroveň trhu, a to zejména na služby poskytované v pevné síti, společnost T-Mobile se profilovala před posledními akvizicemi a fúzei především jako poskytovatel maloobchodních mobilních služeb (poskytovaných v mobilní síti). V současné době (po provedených akvizicích a fúzích) již společnost T-Mobile působí na českém trhu jako významný poskytovatel jak mobilních služeb, tak i služeb poskytovaných v pevném místě, a to jak na maloobchodní, tak i velkoobchodní úrovni trhu. Celkové výnosy a tržby společnosti T-Mobile za služby poskytované v pevném místě v roce 2015 však dosáhly pouze necelých **Obchodní tajemství** % výnosů a tržeb za velkoobchodní služby poskytované v pevném místě společnosti CETIN.

Obdobně tomu bylo i u investic do aktiv pevných sítí, kdy ve stejném období investovala společnost T-Mobile cca **Obchodní tajemství** % hodnoty v porovnání se společností CETIN. Při pohledu pouze na investice do hmotných aktiv pevných sítí, činila investovaná hodnota společnosti T-Mobile v porovnání se společností CETIN hodnoty ještě nižší, a to pouze cca **Obchodní tajemství** %. Společnost CETIN tak z pohledu porovnání ukazatelů souvisejících s vymezeným relevantním trhem převyšuje co do celkové velikosti podniku i společnost T-Mobile.

Jako jeden z významných poskytovatelů služeb na tomto segmentu (tržní podíl dle počtu poskytovaných služeb 1,2 % k 30. 6. 2016) byl označen i Dopravní podnik hl. m. Prahy. Tržby a výnosy této společnosti ze sektoru elektronických komunikací nedosahují ani **Obchodní tajemství** procenta v porovnání k tržbám a výnosům společnosti CETIN. Úřad považuje tento parametr při hodnocení velikosti podniku za podstatnější, byť by základní kapitál této společnosti (30,7 mld. Kč) přesahoval téměř desetkrát základní kapitál společnosti CETIN. Společnost Dopravní podnik hl.m. Prahy však působí prioritně v jiných oblastech podnikání než na trhu elektronických komunikací. Vzhledem k zaměření na poskytování služeb na území hlavního města Prahy, lze rovněž tuto společnost označit za lokálního poskytovatele služeb, u něhož Úřad nepředpokládá, že by v rámci časového vymezení relevantního trhu došlo k rozvoji jeho sítě nad uvedenou oblast. Společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy nabízí okruhy pouze na maloobchodní úrovni trhu, na velkoobchodní trh byla společnost zařazena na základě zahrnutí samozásobení.

U sledovaných ukazatelů velikosti podniku společnost CETIN v porovnání s dalšími alternativními poskytovateli služeb na analyzovaném trhu dosahuje několikanásobně vyšších hodnot. Společnost CETIN tak lze považovat vzhledem k velikosti těchto parametrů za největší podnik působící na analyzovaném segmentu relevantního trhu.

Porovnání velikosti jednotlivých poskytovatelů služeb na Segmentu A dále uvádí následující tabulka, která zobrazuje počet poskytnutých služeb přístupu vysoké kvality spadajících do vymezeného segmentu.

[Obchodní tajemství začátek:

Tab. č. 13: Počet poskytnutých služeb vybraných nejvýznamnějších poskytovatelů na Segmentu A

Společnost	30. 6. 2016	31. 12. 2015
CETIN	Obchodní tajemství	Obchodní tajemství
Telco Pro	Obchodní tajemství	Obchodní tajemství

T-Mobile		
Dopravní podnik hl. m. Prahy		
ha-vel internet		

Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Obchodní tajemství konec]

Počet velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem společnosti CETIN za uvedená období byl více než **Obchodní tajemství** krát vyšší než u druhého největšího poskytovatele služeb na trhu, společnosti Telco Pro. Obdobné **Obchodní tajemství** (krát vyšší) platí i pro třetího největšího poskytovatele služeb na analyzovaném segmentu trhu, společnost T-Mobile. V porovnání s dalšími poskytovateli je pak počet poskytovaných služeb společností CETIN na Segmentu A minimálně **Obchodní tajemství** krát vyšší.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu A:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A vyhodnocení tohoto kritéria svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

Úřad v rámci vyhodnocení tohoto kritéria obdobně jako na Segmentu A porovnával celkovou majetkovou, finanční a výnosovou situaci pěti nejvýznamnějších (měřeno tržním podílem dle počtu poskytovaných služeb) poskytovatelů služeb na daném segmentu relevantního trhu. Přehled těchto ukazatelů je uveden v níže uvedené tabulce.

[Obchodní tajemství začátek:

Tab. č. 14: Porovnání vybraných ukazatelů velikosti podniku pěti největších poskytovatelů na Segmentu B (k 31. 12. 2015)

Společnost	Základní kapitál dle výpisu z Obchodního rejstříku	Tržby a výnosy za služby elektronických komunikací (v tis. Kč)	Počet zaměstnanců (fyzický počet)	Investice do aktiv (v tis. Kč)	Investice do aktiv (% z tržeb)
CETIN	3 102 000 000				
T-Mobile	520 000 000				
CBL Communication	250 000				
UPC	116 781 600				
Miracle Network	100 000				

Zdroj: OR, ČTÚ ESD 2016

Pozn.: společnost CBL Communication uvedena v OR jako 100 % vlastník společnosti Miracle Network

Obchodní tajemství konec]

Na Segmentu B působí v pozici druhého největšího poskytovatele služeb (dle údajů k 30. 6. 2016) společnost T-Mobile a třetího společnost CBL Communication. Hodnocení velikosti společnosti T-Mobile v porovnání se společností CETIN již bylo uvedeno ve vyhodnocení tohoto kritéria na Segmentu A. Toto hodnocení lze považovat za platné i na Segmentu B. Jak je uvedeno v Tab. č. 14 výše, společnost CBL Communication v žádném ze sledovaných parametrů nedosáhla úrovně společnosti CETIN a rozdíl se pohybuje

u jednotlivých parametrů v několikanásobcích. Za srovnatelný parametr lze považovat pouze poměr investic k tržbám, kde společnost CBL Communication dosáhla vyšší hodnoty. Při porovnání investic v absolutních hodnotách, je však tento údaj u společnosti CBL Communication více než **Obchodní tajemství** krát nižší.

Jako další významní poskytovatelé služeb na tomto segmentu byly označeny společnosti UPC a Miracle Network. Zkoumané ukazatele však nedosahují ani u jedné z těchto společností hodnot porovnatelných se společností CETIN.

Obdobné lze pozorovat i se zaměřením na pevné sítě a služby poskytované v pevném místě, kdy nejvýznamnější konkurenti společnosti CETIN nedosahují srovnatelných hodnot u zkoumaných ukazatelů.

[Obchodní tajemství začátek:

Tab. č. 15: Porovnání vybraných ukazatelů velikosti podniku pěti největších poskytovatelů na Segmentu B, vztahujících se k pevným sítím a službám poskytovaným v pevném místě (k 31. 12. 2015)

Společnost	Tržby a výnosy za služby v pevných sítích elektronických komunikací (v tis. Kč)	Investice do aktiv pevných sítí (v tis. Kč)	Investice do aktiv pevných sítí (% z tržeb)
CETIN			
T-Mobile			
CBL Communication			
UPC			
Miracle Network			

Zdroj: ČTÚ ESD 2016

[Obchodní tajemství konec]

U sledovaných ukazatelů velikosti podniku společnost CETIN v porovnání s dalšími alternativními poskytovateli služeb na analyzovaném trhu dosahuje několikanásobně vyšších hodnot. Společnost CETIN tak lze považovat vzhledem k velikosti těchto parametrů za největší podnik působící na analyzovaném segmentu relevantního trhu.

Porovnání velikosti jednotlivých poskytovatelů služeb na Segmentu B dále uvádí následující tabulka, která zobrazuje počet poskytnutých služeb vysoké kvality spadajících do vymezeného segmentu.

[Obchodní tajemství začátek:

Tab. č. 16: Počet poskytnutých služeb vybraných nejvýznamnějších poskytovatelů na Segmentu B

Společnost	30. 6. 2016	31. 12. 2015
CETIN		
T-Mobile		
CBL Communication		
UPC		

Obchodní tajemství konec]

Počet velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem společnosti CETIN za uvedená období byl více než **Obchodní tajemství** krát vyšší než u druhého největšího poskytovatele služeb na trhu, společnosti T-Mobile. U dalších dvou nejvýznamnějších poskytovatelů služeb na Segmentu B trhu byl počet služeb poskytovaných společnostmi CETIN cca **Obchodní tajemství** krát vyšší než počet služeb těchto poskytovatelů. V porovnání s dalšími poskytovateli je pak počet poskytovaných služeb společností CETIN na Segmentu B minimálně **Obchodní tajemství** krát vyšší.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu B:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B vyhodnocení tohoto kritéria svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Tato situace v souladu s Metodikou indikuje, že společnost CETIN, která je oproti ostatním konkurentům výrazně větším poskytovatelem služeb poskytovaných v pevném místě, může disponovat různými výhodami, jako např. výnosy z rozsahu, výnosy ze širší sortimentu nadbytečná kapacita sítě, vyšší kupní síla apod.

3.1.2.2 Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné

Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním subjektům a která je nezbytná k poskytování určité služby či produktu, přispívá k nabytí a udržení významné tržní síly. Úřad proto posuzoval, zda je infrastruktura společnosti CETIN, jako nejvýznamnějšího subjektu na obou vymezených segmentech trhu, nesnadno duplikovatelná.

Pro oba vymezené segmenty je možné k infrastruktuře společnosti CETIN a předpokládaným rozvojovým trendům na analyzovaném trhu uvést následující.

Společnost CETIN získala infrastrukturu páteřních i přístupových sítí bývalého incumbenta (společnosti O2) po provedené dobrovolné separaci společnosti v roce 2015. Disponuje tak více než 20 miliony kilometrů metalického vedení a 38 tisíce kilometrů optických kabelů na území celé České republiky. Společnost CETIN tak může velkoobchodně nabídnout k poskytování služeb na podřazeném maloobchodním trhu svou přístupovou síť s téměř celonárodním pokrytím. V tiskové zprávě ze dne 27. 10. 2015¹⁵ společnost CETIN rovněž oznámila: „že v příštích sedmi letech **investuje 22 miliard korun do rozvoje svých telekomunikačních sítí. Celá částka bude investována ze zdrojů CETIN s cílem vybudovat tzv. síť nové generace (NGN).**

Ve spojitosti s investicemi do infrastruktury sítí Úřad zmiňuje, že v současné době Ministerstvo průmyslu a obchodu, na základě Národního plánu rozvoje sítí nové generace, vyhlásilo dne 31. března 2017 I. výzvu dotačního programu pro podporu budování sítí NGA v rámci OP PIK, prioritní osa 4.1. Tento program potenciálně přinese finanční prostředky pro budování sítí nové generace i ostatním provozovatelům sítí elektronických komunikací

¹⁵ <https://www.cetin.cz/tiskove-centrum>

a současně i povinnosti umožnit přístup do takto budovaných sítí. Dle názoru Úřadu by tento program mohl, spíše však nepřímo (neboť dotace by se měli týkat pouze NGA infrastruktury pro připojení domácností), ovlivnit i rozvoj infrastruktury pro poskytování služeb s vysoce kvalitním přístupem určených pro podnikatelské subjekty a tím přispět k rozvoji konkurence na sledovaném velkoobchodním trhu.

Vliv na možnost budovat novou infrastrukturu pro vysokorychlostní sítě má i implementace Směrnice č. 2014/61/EU v podobě Zákona č. 194/2017 Sb. o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů. Součástí implementace jsou povinnosti přístupu k fyzické infrastruktuře, koordinace stavebních prací, včetně poskytování informací a údajů o fyzické infrastruktuře a plánovaných stavebních pracích. Tyto povinnosti se vztahují na provozovatele veřejné komunikační sítě a provozovatele fyzické infrastruktury určené k přepravě nebo distribuci plynu, energie a vody. Cílem směrnice je zefektivnit a usnadnit budování sítí pro poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací a rozšířit tak možnost poskytovat kvalitní velkoobchodní i maloobchodní služby více subjektům. Tato skutečnost tak může vést k oslabení tržního postavení společnosti CETIN, zejména však na Segmentu B, kam spadají služby s vyššími přenosovými rychlostmi.

Úřad bude vývoj v těchto oblastech nadále sledovat a vyhodnocovat dopad případných dotací na závěry této analýzy. V případě významné změny na trhu může Úřad přistoupit k provedení nové analýzy i před koncem stanoveného časového vymezení.

Dále se Úřad zabýval vyhodnocením kritéria v rámci jednotlivých segmentů velkoobchodního relevantního trhu.

Segment A

Společnost CETIN vlastní rozhodující část infrastruktury pevných sítí, kterou lze využít k poskytování služeb na analyzovaném trhu na celém území ČR. Společnost CETIN na ní může nabízet služby spadající do analyzovaného segmentu relevantního trhu, který je tvořen službami vysoce kvalitního přístupu s rychlostí do 6 Mbit/s včetně. Dále platí, že v oblastech, kde existuje nízká poptávka po službách pronájmu okruhů na maloobchodě, je společnost CETIN jediným vlastníkem potřebné infrastruktury.

Ostatní poskytovatelé budují vlastní infrastrukturu zejména lokálního charakteru, a to především v lokalitách, kde je obecně vyšší poptávka po službách elektronických komunikací. Svoji infrastrukturu často budují „ad hoc“ dle konkrétních požadavků poptávky a dle návratnosti investic. Takovou infrastrukturu se jim však vyplatí budovat spíše pro služby s vyššími rychlostmi, tedy pro služby spadající do Segmentu B, a to z důvodu vyšší poptávky po službách spadajících do Segmentu B, a tedy i vyšší návratnosti investic oproti službám spadajícím do Segmentu A.

Této situaci odpovídá klesající počet poskytovaných služeb na Segmentu A i tržní podíl společnosti CETIN dle počtu poskytovaných služeb, který dosahuje výše přesahující 75 %. Dalším důkazem o neexistenci srovnatelné infrastruktury na tomto segmentu je i skutečnost, že tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb nad 1 % na tomto segmentu dosáhly k 30. 6. 2016 pouze čtyři další společnosti, z nichž u dvou tyto tržní podíly překonaly úroveň 1 % jen mírně (1,01 % a 1,25 %).

Na tomto segmentu trhu se více profiluje společnost Telco Pro, která vlastní a provozuje rozsáhlé telekomunikační systémy vytvářející technickou základnu pro široké spektrum hlasových a datových služeb. Podstatný podíl tvoří telekomunikace přizpůsobené zákazníkům ze sektoru energetiky, využívané mimo jiné pro průmyslové systémy sloužících pro podporu dispečerského řízení výroby a distribuce elektrické energie. Společnost disponuje a rozvíjí rozsáhlou optickou infrastrukturu skupiny ČEZ, do které společnost Telco Pro patří a pro kterou poskytuje velkoobchodní služby s využitím zmíněné infrastruktury.

Na základě výše uvedeného hodnocení Úřad považuje na Segmentu A relevantního trhu přístupovou síť společnosti CETIN za neshodnou duplikovatelnou infrastrukturu.

Pro období časového vymezení této analýzy Úřad nepředpokládá výraznější změnu na tomto segmentu.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu A:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A vyhodnocení tohoto kritéria svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

V případě Segmentu B pro společnost CETIN platí, že pro poskytování služeb tohoto segmentu je využívána stejná infrastruktura jako na Segmentu A. Služby s vyššími rychlostmi (spadající do Segmentu B) však může společnost CETIN nabízet pouze za určitých předpokladů. Dostupnost těchto služeb je kvůli technickým omezením (dostupnost více účastnických vedení v dané lokalitě, délka účastnického vedení) stávající sítě (infrastruktury) založené na účastnických kovových vedeních a omezené dostupnosti alternativní infrastruktury (účastnická optická vedení) ve vlastnictví společnosti CETIN v porovnání se Segmentem A značně limitována.

V oblasti rozvoje optických sítí (bez zahrnutí sítí FTTC) je však nutno poznamenat, že alternativní poskytovatelé jsou na trhu daleko aktivnější než společnost CETIN, která se zaměřuje spíše na upgrade stávající sítě založené na účastnických kovových vedeních. U ostatních poskytovatelů tak dochází k postupnému rozšiřování poskytování služeb vysoké kvality prostřednictvím optických sítí. Stále však platí, že ostatní poskytovatelé vlastní infrastrukturu vhodnou pro poskytování služeb spadajících do tohoto segmentu v omezeném rozsahu a velmi často pro realizaci konkrétní velkoobchodní služby vysoce kvalitního přístupu svou infrastrukturu rozšiřují „ad hoc“ dle konkrétní poptávky či na základě vyhlášeného tendru na dodávku předem specifikovaných služeb. Taková realizace je typická zejména pro poskytování služeb prostřednictvím rádiových spojů (licencovaných/nelicencovaných), kde je výstavba takové infrastruktury relativně rychlá a v porovnání s ostatními typy pevných sítí obvykle méně nákladná.

Dostupnost alternativní infrastruktury a tím i alternativních velkoobchodních nabídek je však na tomto segmentu trhu v porovnání se Segmentem A daleko vyšší, o čemž svědčí i počet konkurentů společnosti CETIN a jejich tržní podíly.

S ohledem na údaje sbírané prostřednictvím formulářů v rámci elektronického sběru dat Úřadu (ESD), nemá Úřad přesný údaj o celkovém počtu poskytovatelů na jednotlivých segmentech k dispozici. Důvodem je, že v rámci ESD nebyly sledovány údaje v rozdělení dle rychlostí na hranici 6 Mbit/s, což je hranice Segmentu A a Segmentu B. Úřad může

nicméně porovnat alespoň počty velkoobchodních poskytovatelů služeb pronájmu okruhů s rychlostmi do 2 Mbit/s a nad 20 Mbit/s, a tím odhadnout, jak se liší počet poskytovatelů služeb s nižšími a vyššími rychlostmi. Celkový počet velkoobchodních poskytovatelů služeb pronájmu okruhů k 30. 6. 2016 v segmentu služeb do 2 Mbit/s činil 22, zatímco v segmentu služeb nad 20 Mbit/s působilo dle disponibilních dat přibližně 70 poskytovatelů. Z uvedeného lze odhadnout, že počet poskytovatelů velkoobchodních služeb s vyššími rychlostmi spadajícími do vymezeného Segmentu B bude značně vyšší než na Segmentu A.

Jak již bylo popsáno v rámci vyhodnocení kritéria „Velikost a vývoj tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb“ na Segmentu B jsou v porovnání se situací na Segmentu A tržní podíly, jak ukazuje Graf č. 28, více roztržštěny mezi jednotlivé alternativní poskytovatele. Společnost CETIN dosahuje tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb pod 50 % a působí zde společnost T-Mobile, která jako největší konkurent společnosti CETIN dosahuje tržního podílu dle počtu poskytovaných služeb přesahujícího 10 % (konkrétně 14,5 %). Tržní podíl společnosti CETIN dle tržeb za velkoobchodně poskytované služby na tomto segmentu relevantního trhu pak dosahoval k pololetí roku 2016 hodnoty pod 40 %, a to konkrétně 38 %. Tato skutečnost tak nasvědčuje o rozdílném (méně významném) tržním postavení společnosti CETIN na Segmentu B v porovnání se situací na vymezeném Segmentu A. Tato společnost působí na tomto relevantním trhu jak v pozici poskytovatele velkoobchodních služeb, tak v pozici velkoobchodního odběratele. Druhým největším konkurentem společnosti CETIN na Segmentu B velkoobchodního relevantního trhu služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě byla označena společnost CBL Communication, která nabízí služby zahrnuté do tohoto trhu výhradně na bázi rádiových spojů, a to jak v licencovaných, tak i nelicencovaných pásmech. Z povahy této využití technologie (infrastruktury) lze proto dovozovat, že se nejedná o „klasické trvalé“, ale „ad hoc“ budované přístupové sítě na základě potřeb odběratele. To však nijak nezpochybňuje jejich dopad na konkurenci na trhu a jejich omezující vliv na chování (a tržní sílu) společnosti CETIN, kdy ta musí v rámci svých nabídek zohledňovat konkurenční velkoobchodní nabídky.

Pro období časového vymezení analýzy Úřad nepředpokládá výraznější změnu na tomto segmentu, i když předpokládá, že po celé časové období bude průběžně docházet k výstavbě NGA infrastruktury – nové výstavbě i modernizaci stávající infrastruktury.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu B:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B vyhodnocení tohoto kritéria nenasvědčuje ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou.

3.1.2.3 Snadný nebo privilegovaný přístup k finančním zdrojům či kapitálovým trhům

Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům kapitálu dává určitým podnikům výhodu, jelikož se v praxi projevuje v levnějších nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC (v porovnání s konkurenty nebo potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh i jako zdroj zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům.

Úřad považuje toto kritérium na relevantním trhu za směrodatné, neboť se jedná spolu s trhy č. 3a a 3b o trh, kde je v souvislosti s budováním a rozvojem přístupových sítí, zejména sítí NGA, třeba realizovat nákladné investiční akce a tudíž snadný nebo privilegovaný přístup ke zdrojům financování je nespornou výhodou oproti konkurenci.

Segment A a segment B

Společnost CETIN, jak Úřad uvádí ve vyhodnocení předchozího kritéria „Celková velikost podniku“, je nepoměrně větším poskytovatelem služeb v pevném místě než její konkurenti. Hodnota základního kapitálu, tedy vlastních zdrojů, je u společnosti CETIN více než šestinásobkem v porovnání se společnostmi T-Mobile a Telco Pro, tedy dvou největších alternativních operátorů na celkovém relevantním trhu. Pokud sečteme základní kapitál společností CBL Communication a Miracle Network převyšuje jej hodnota základního kapitálu společnosti CETIN téměř 9 tisíckrát.

Společnost CETIN ve značné míře využívá pro financování (i finančně náročných investičních akcí jako je oznámená¹⁶ investice 22 mld. Kč) vlastních zdrojů financování. Lze tedy říci, že je poměrně nezávislá na ceně cizího kapitálu.

Na druhé straně je možno dovodit, že společnost CETIN by snadno mohla využít i snadný a privilegovaný přístup k cizím finančním zdrojům v rozsahu potřebném pro udržení pozice na trhu, a to vzhledem ke své velikosti, dosahovaným ekonomickým a finančním výsledkům a stabilitě. Toto potvrzuje i záměr skupiny PPF A4 B.V., který byl deklarován v roce 2015 a v červenci (to je měsíc po vzniku) schválen akcionáři. Tento záměr se týkal poskytnutí půjčky 32,2 miliardy korun skupině PPF, která je majoritním vlastníkem společnosti CETIN.¹⁷ V tiskové zprávě¹⁸ z valné hromady ze dne 22. 7. 2015 je přímo uvedeno, že společnost CETIN může finanční prostředky k poskytnutí úvěru pro PPF v požadované výši získat, pomocí externího financování potenciálně výhodněji. Tento projekt byl realizován a společnost CETIN syndikovaný úvěr ve výši 32,2 mld. Kč v průběhu roku 2015 získala. Již v průběhu roku 2015 společnost CETIN předplatila celkem 3,4 mld. Kč z vlastních volných hotovostních toků a snížila tak své zadlužení na 28,9 mld. Kč.¹⁹

Dále společnost CETIN, prostřednictvím své dceřiné společnosti CETIN finance B. V. (založené 7. 9. 2016) dne 29. listopadu 2016 upsala dluhopisy ve třech emisích. Z hlediska objemu šlo nejen o jednu z největších emisí v ČR, ale i celém středoevropském regionu. Společnost CETIN uvádí, že použije získané prostředky pro refinancování současného bankovního úvěru²⁰.

V rámci vyhodnocení tohoto kritéria je nutné uvést, že společnost CETIN je součástí silné finanční skupiny PPF A4 B.V. Zařazení do silné mezinárodní finanční struktury jí umožňuje snadnější přístup na kapitálové trhy popř. k jiným finančním zdrojům a otevírá další obchodní, ekonomické a finanční výhody. O rozhodujícím postavení finanční skupiny PPF A4 B.V. ve společnosti CETIN svědčí i rozhodnutí tohoto vlastníka 95 % akcií na Valné hromadě v závěru roku 2015 o nuceném přechodu vlastnického práva ke všem akciím společnosti

¹⁶ Viz [tisková zpráva](#) společnosti CETIN ze dne 27. 10. 2015.

¹⁷ „Valná hromada na základě [zprávy o finanční asistenci](#) vyhotovené představenstvem společnosti schválila, že společnost Česká telekomunikační infrastruktura a. s. může společnosti PPF Arena 2 B.V. poskytnout finanční asistenci ve formě úvěru až do celkové výše jistiny 32,2 mld. Kč se splatností nejvýše 7 let pro účely úplného splacení akvizičního úvěru, případně financování nákupů dalších akcií společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s.. Vzhledem ke skutečnosti, že Česká telekomunikační infrastruktura a. s. může finanční prostředky k poskytnutí úvěru pro PPF Arena v požadované výši získat, pomocí externího financování potenciálně výhodněji, bude o ně usilovat ve formě syndikovaného úvěru v celkové maximální výši 32,2 miliard Kč se splatností do 3 let (tranše 10,2 miliard Kč) a do 7 let (tranše 22,0 miliard Kč).“

¹⁸ Předmětná tisková zpráva je dostupná [zde](#).

¹⁹ Výroční zpráva společnosti za rok 2015

²⁰ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/cetin-uspesne-upsal-eurodluhopisovy-program-v-czk-a-eur?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2

CETIN ve vlastnictví minoritních akcionářů. Od ledna 2016 vlastní skupina PPF 100 % akcií společnosti CETIN.

Úřad v souladu s Metodikou uvádí, že je-li podnik členem finančně silné skupiny s jednodušším přístupem ke kapitálu je pro takovou společnost jednodušší nabýt na relevantním trhu silnou pozici, případně až významnou tržní sílu. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že společnost CETIN je součástí finančně silné skupiny s jednodušším přístupem ke kapitálu.

Dále je však třeba vzít do úvahy, že přístup k finančním zdrojům a kapitálovým trhům by mohl být snadný, resp. privilegovaný i pro ostatní významné poskytovatele na vymezeném velkoobchodním trhu (Segment A a Segment B souhrnně), kterými jsou společnosti T-Mobile a Telco Pro.

Společnost T-Mobile je součástí nadnárodní společnosti zabývající se především službami v oblasti elektronických komunikací. Na českém trhu se jedná o zavedenou a jednu z nejvíce profitujících firem na trhu (viz TOP 100 za jednotlivá období). V roce 2005²¹ se v tomto porovnání společnost T-Mobile zařadila na 6. místo podle zisku a 20. podle tržeb.

Společnost Telco Pro byla založena v prosinci 2012 jako dceřiná společnost ČEZ ICT Services, a. s., vyčleněním provozního úseku telekomunikačních sítí do samostatné společnosti s cílem optimalizovat dodávku telekomunikačních služeb pro Skupinu ČEZ. Svoji působností navázala na činnost společností resp. provozních útvarů zajišťujících pro energetické společnosti telekomunikační služby v uplynulých dvou dekadách. Je tedy součástí silné skupiny operující jak na českém, tak i mezinárodním trhu, především v oblasti energetiky. V roce 2005²² se v porovnání TOP 100 společnost ČEZ zařadila na 3. místo podle zisku a 2. podle tržeb.

Rovněž tak i další subjekty poskytující služby na analyzovaném trhu mohou mít vzhledem k svému začlenění do silných mezinárodních skupin, ale i stabilnímu a významnému postavení na českém trhu snadný/privilegovaný přístup k finančním zdrojům nebo kapitálovým trhům. Jedná se například o společnosti Vodafone a UPC.

Závěr: Vyhodnocení kritéria nenasvědčuje ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou na Segmentu A ani na Segmentu B relevantního trhu.

3.1.2.4 Ceny a ziskovost

Úřad porovnal průměrné reálně dosahované ceny (tj. výnosy/počty pronajatých okruhů v rozlišení podle rychlostí) velkoobchodní služby pronájmu okruhů, a to se zaměřením na hlavní používané technologie a v rozlišení na segmenty podle rychlostí do 6 Mbit/s a nad 6 Mbit/s (kapitola A). Byť je věcné vymezení relevantního trhu širší, než tomu bylo v případě předchozí analýzy relevantního trhu²³ z roku 2014, zaměřil se Úřad na ceny pronajatých okruhů jako na ceny nejvyužívanějších služeb na tomto relevantním trhu. V další části analýzy (kapitola B) Úřad analyzoval současnou úroveň cen v nabídce pronájmu koncových segmentů pronajatých okruhů (RACO a RADO) u společnosti CETIN a v poslední části (kapitola C) je hodnocena ziskovost této služby.

²¹ <http://www.czechtop100.cz/menu/aktualne/100-nejvyznamnejsich-firem-cr.html>

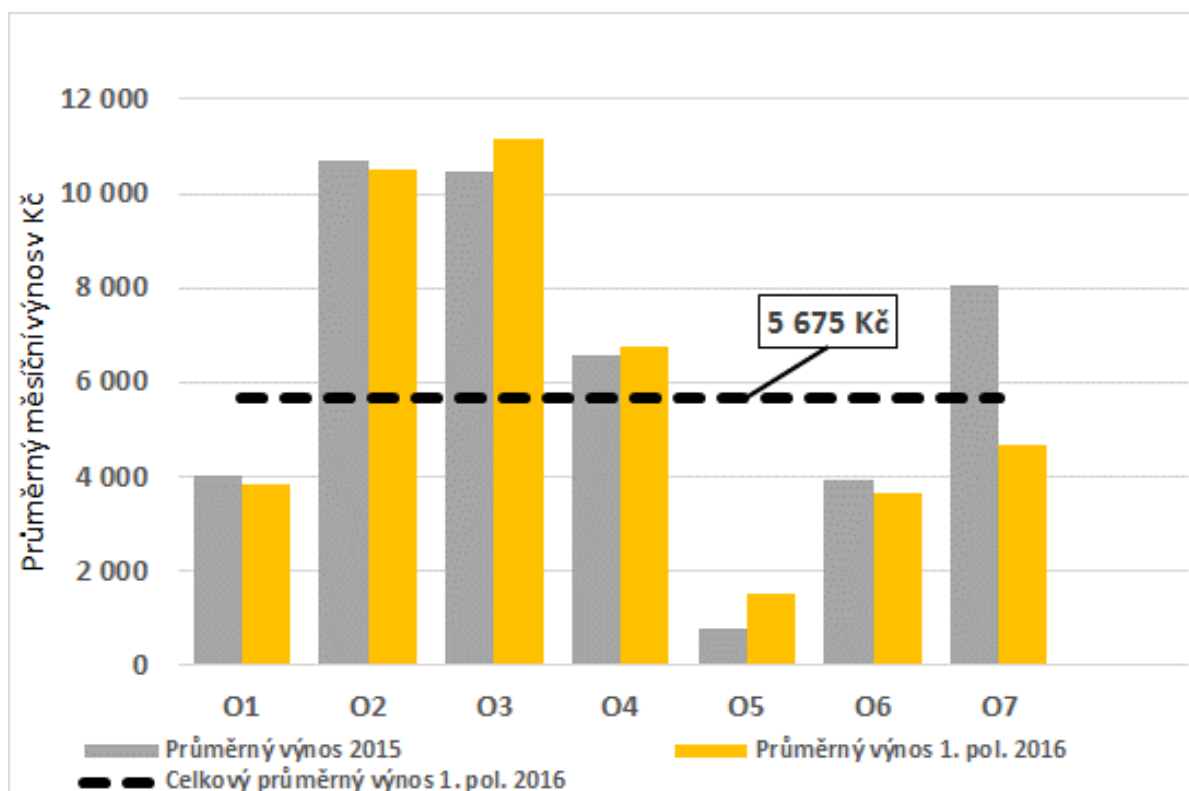
²² <http://www.czechtop100.cz/menu/aktualne/100-nejvyznamnejsich-firem-cr.html>

²³ Viz analýza trhu č. [A/6/12.2014-11](#) ze 16. prosince 2014.

A. Srovnání skutečných průměrných měsíčních cen (výnosů) velkoobchodní služby pronájmu okruhů

V rámci srovnání cen za pronájem okruhů byly porovnávány reálně dosahované průměrné měsíční ceny společností s nejvyšším počtem poskytovaných okruhů, a to v rozlišení na dvě základní skupiny technologií podle toho, zda jde o pronajaté okruhy s „klasickým“ rozhraním nebo o pronajaté okruhy s rozhraním ETH. Tyto průměrné reálné ceny vycházejí z podílu skutečných výnosů jednotlivých společností a počtu přípojek provozovaných v roce 2015 a v prvním pololetí 2016, které byly zachyceny ve statistických výkazech. Poskytovatelé služby označili údaje za obchodní tajemství, proto Úřad v následujících grafech odstranil jejich obchodní názvy a nahradil je pořadovým číslem. V níže uvedeném grafu (Graf č. 36) je uveden přehled průměrných měsíčních výnosů služby poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů s „klasickým“ rozhraním podle nejvýznamnějších poskytovatelů na tomto trhu.

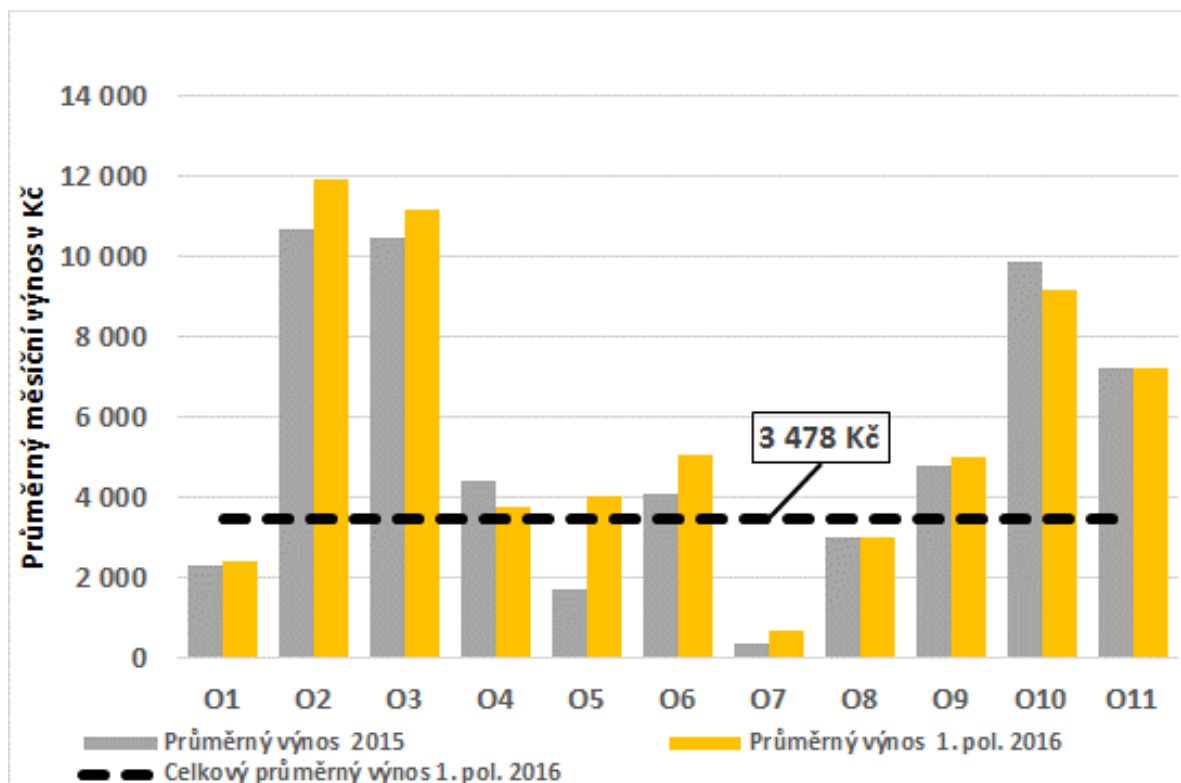
Graf č. 36: Přehled průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s „klasickým“ rozhraním za rok 2015 a první polovinu 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Z grafu je patrné, že existují poměrně velké rozdíly mezi cenami jednotlivých poskytovatelů, které mají více důvodů. Na prvním místě je nutné uvést především různou skladbu rychlostí realizovaných pronajatých okruhů u jednotlivých společností, dále rozdílné náklady jednotlivých obchodních případů ve vazbě na používanou technologii a v neposlední řadě i různou úroveň garantované kvality služeb a zabezpečení.

Graf č. 37: Přehled průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rozhraním Ethernet za rok 2015 a první polovinu 2016

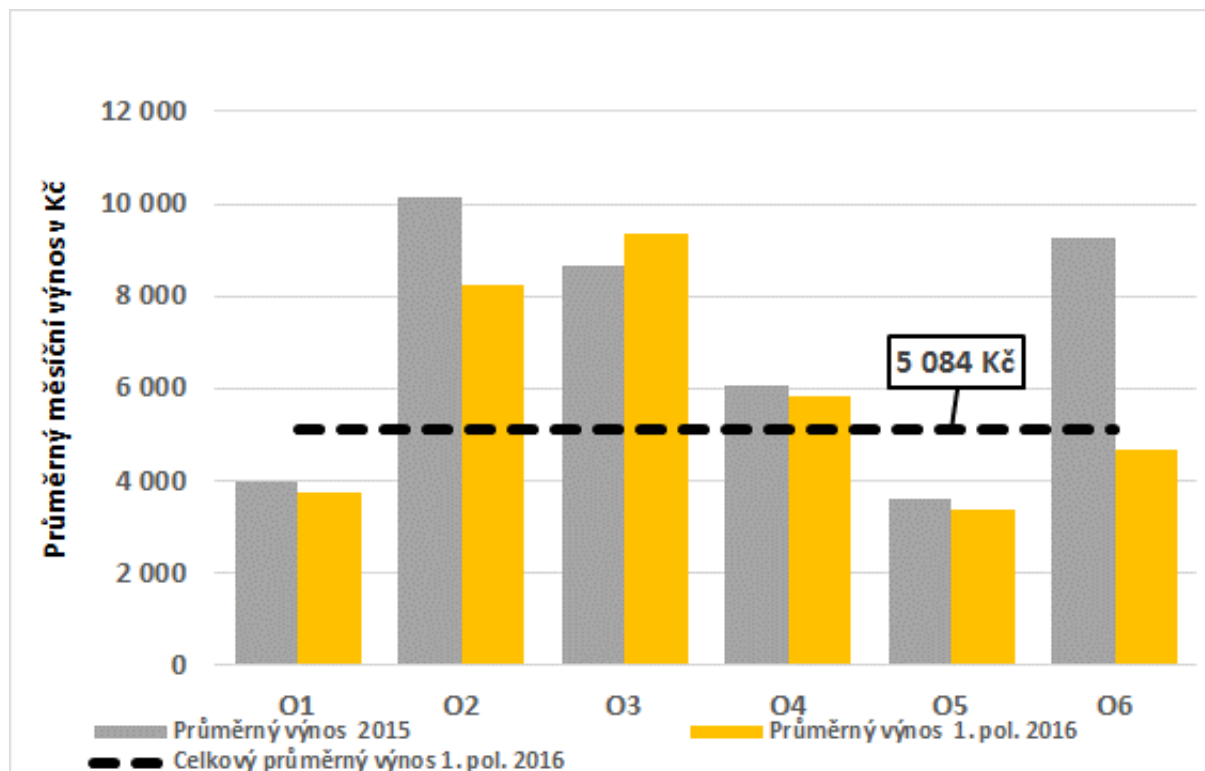


Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Ve výše uvedeném grafu (Graf č. 37) je uveden přehled průměrných měsíčních výnosů poskytnutých koncových úseků pronajatých okruhů s rozhraním Ethernet u nejvýznamnějších poskytovatelů. Není překvapením, že tento segment trhu pronajatých okruhů je předmětem zájmu daleko většího počtu poskytovatelů. Z pohledu objemu realizovaných tržeb dosáhl v polovině roku 2016 u zkoumané skupiny poskytovatelů trh pronajatých okruhů s rozhraním Ethernet více jak dvojnásobné hodnoty oproti „klasickým“ okruhům a roční dynamika jejich růstu vychází okolo 20 %, zatímco tržby za klasické okruhy stejným tempem ubývají. V této souvislosti je nutné konstatovat, že přenos Ethernet rámců představuje moderní a perspektivní technologii, univerzálně použitelnou pro různé druhy služeb a aplikací, která vyžadují zajištění přenosu dat o velkých rychlostech. Na grafu můžeme vidět poměrně velké rozdíly mezi cenami jednotlivých poskytovatelů, které vyplývají především z velké škály nabízených rychlostí a rovněž také z rozdílné úrovně poskytované kvality daného typu služby. I přes značnou různorodost služeb srovnávaných ve dvou výše uvedených grafech lze obecně konstatovat, že v průměru jsou služby poskytované přes technologii ETH levnější (za první pololetí 2016 v průměru o cca 39 % vůči průměrným cenám služeb poskytovaným přes klasické okruhy).

Segment A

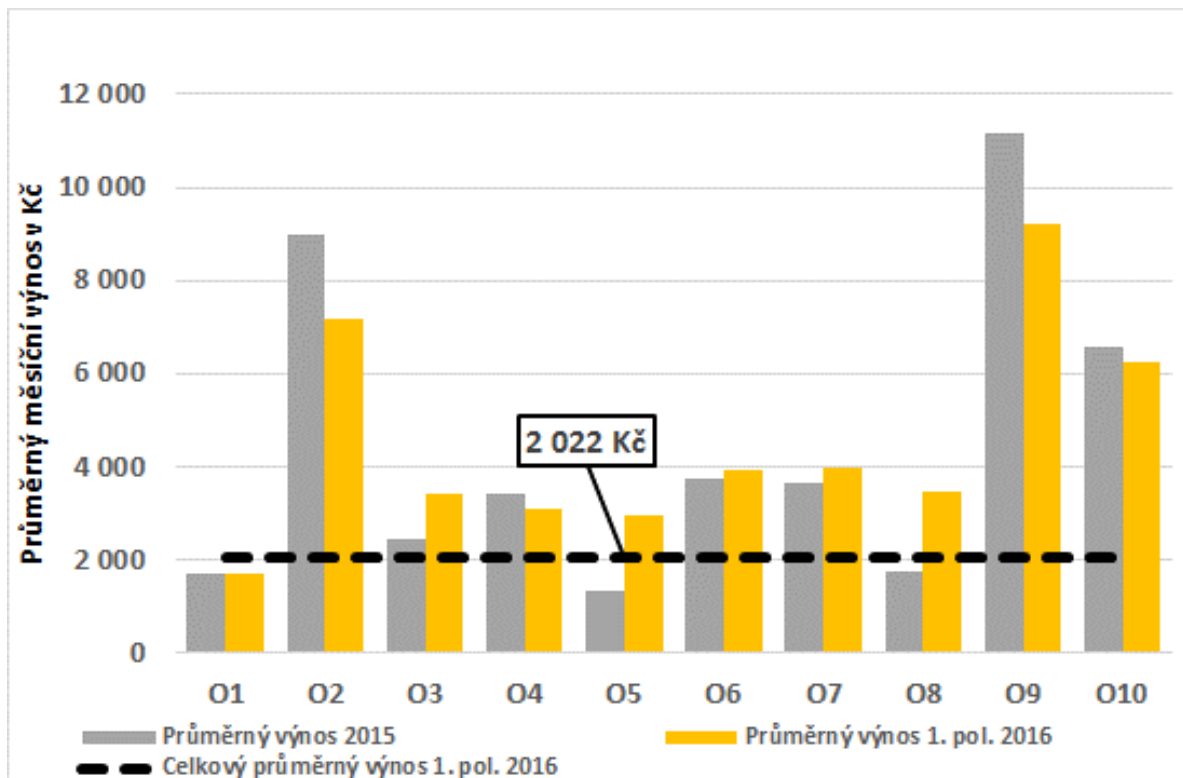
Graf č. 38: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních výnosů za služby koncových úseků pronajatých okruhů s „klasickým“ rozhraním o rychlosti do 6 Mbit/s včetně za rok 2015 a první polovinu 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Graf č. 38 zachycuje porovnání průměrných měsíčních výnosů za okruhy s „klasickým“ rozhraním o rychlosti do 6 Mbit/s u šesti vybraných společností. Z přehledu je zřejmé, že průměrné reálné výnosy jsou poměrně variabilní. Průměrná výše účtované ceny (tj. průměrný výnos) za sledované poskytovatele této služby dosáhla v 1. pololetí 2016 výše 5 084 Kč měsíčně a byla výrazně vyšší oproti okruhům s přenosovým rámcem Ethernet (viz graf níže). Významným faktorem ovlivňujícím rozdílnou výšku výnosů je používaná technologie, neboť u řady poskytovatelů existuje preference, např. pro bezdrátové spoje, na základě specializace a provozní orientace dané firmy.

Graf č. 39: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních výnosů za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rozhraním Ethernet o rychlosti do 6 Mbit/s včetně za rok 2015 a první polovinu 2016

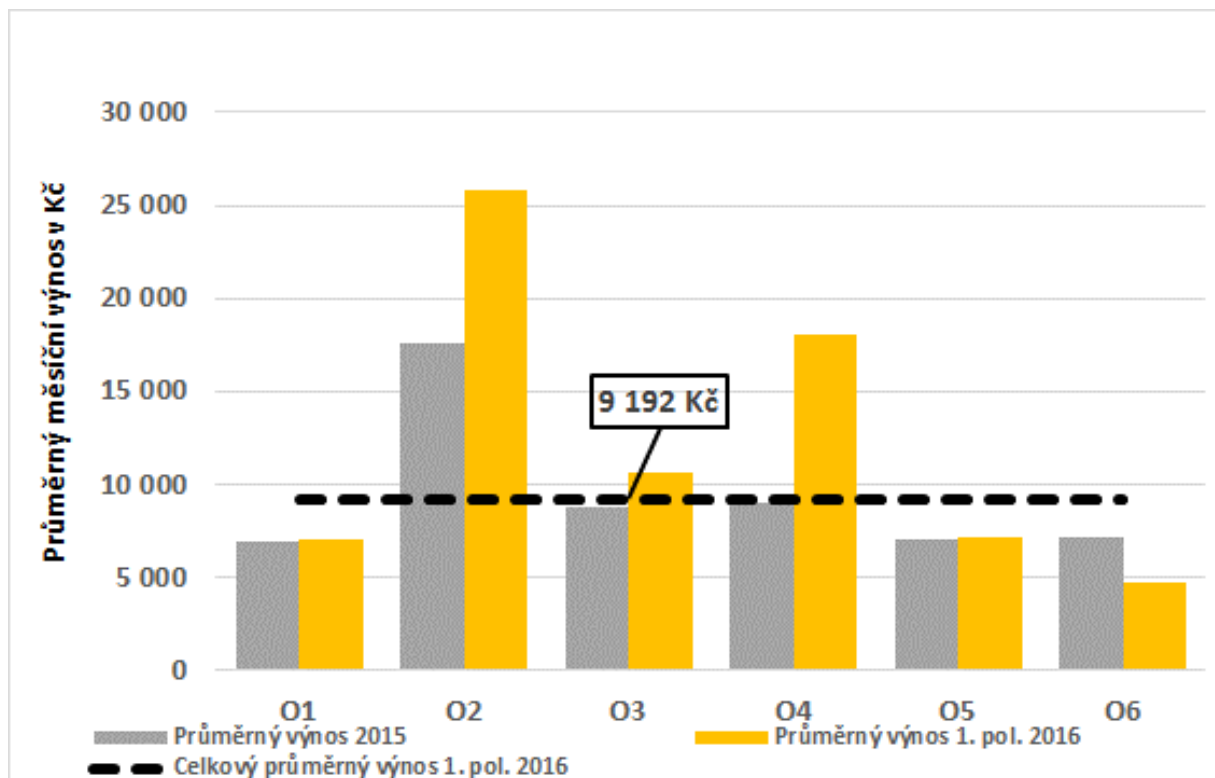


Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Graf č. 39 přináší obdobné srovnání průměrných měsíčních výnosů za okruhy s rozhraním Ethernet o rychlosti do 6 Mbit/s u deseti vybraných poskytovatelů. I u pronajatých okruhů s rozhraním ETH o rychlostech do 6 Mbit/s lze pozorovat, že průměrné reálně dosahované výnosy se mezi operátory liší, nicméně celková cenová hladina oproti okruhům s „klasickým“ rozhraním je výrazně nižší (o cca 60 %). Důvodem vyšších průměrných výnosů u některých operátorů je rozdíl v poskytované úrovni kvality SLA.

Segment B

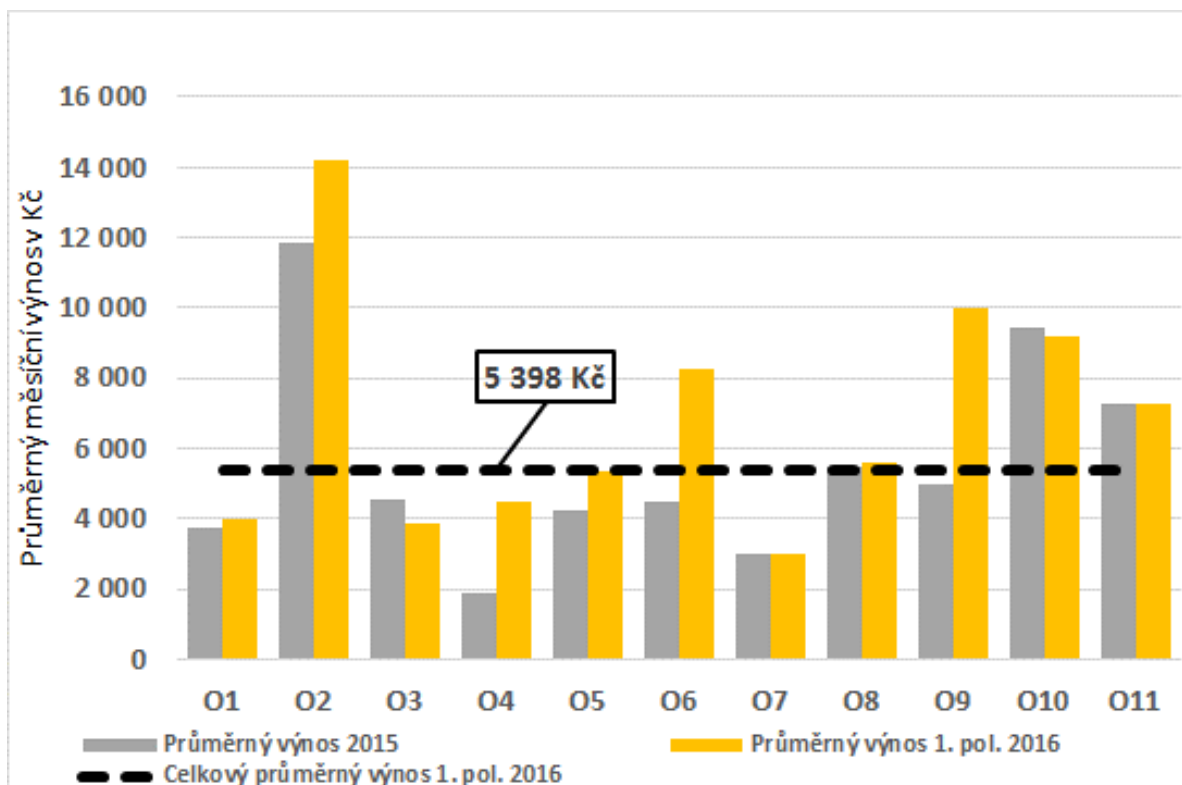
Graf č. 40: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s „klasickým“ rozhraním nad 6 Mbit/s za rok 2015 a první polovinu 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Z grafu uvedeného výše (Graf č. 40), který srovnává průměrné reálné měsíční výnosy za služby pronájmu okruhů s „klasickým“ rozhraním o rychlosti nad 6 Mbit/s, je patrné, že situace na Segmentu B se nijak výrazně neliší od segmentu pronajatých okruhů do 6 Mbit/s a lze na něj uplatnit stejné závěry. Rozdíly ve výnosech na tomto segmentu trhu souvisí s větším rozpětím poskytovaných rychlostí a se zaměřením některých poskytovatelů pouze na pronajaté okruhy o vysokých rychlostech.

Graf č. 41: Srovnání průměrných velkoobchodních měsíčních cen (výnosů) za služby koncových úseků pronajatých okruhů s rozhraním Ethernet nad 6 Mbit/s za rok 2015 a první polovinu 2016



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Z grafu uvedeného výše (Graf č. 41), který srovnává průměrné reálně dosahované měsíční ceny za služby pronájmu okruhů s rozhraním Ethernet o rychlosti nad 6 Mbit/s, vyplývá, že rozptyl cen je poměrně zřetelný a nesignalizuje žádné narušení nebo omezování konkurence na tomto segmentu trhu pronajatých okruhů. V průměru jsou služby poskytované přes rozhraní ETH na Segmentu B oproti službám na „klasickém“ rozhraní levnější o cca 40 %. Lze konstatovat, že zejména v Segmentu B jsou okruhy s klasickým rozhraním již v zásadě na ústupu a přítomná i budoucí poptávka se soustřeďuje jednoznačně na okruhy s rozhraním ETH. V tomto segmentu s nejvyššími rychlostmi pronajatých okruhů je nejzřetelnější cenový trend k poskytování nových okruhů s rozhraním ETH za výrazně výhodnějších podmínek pro zákazníka.

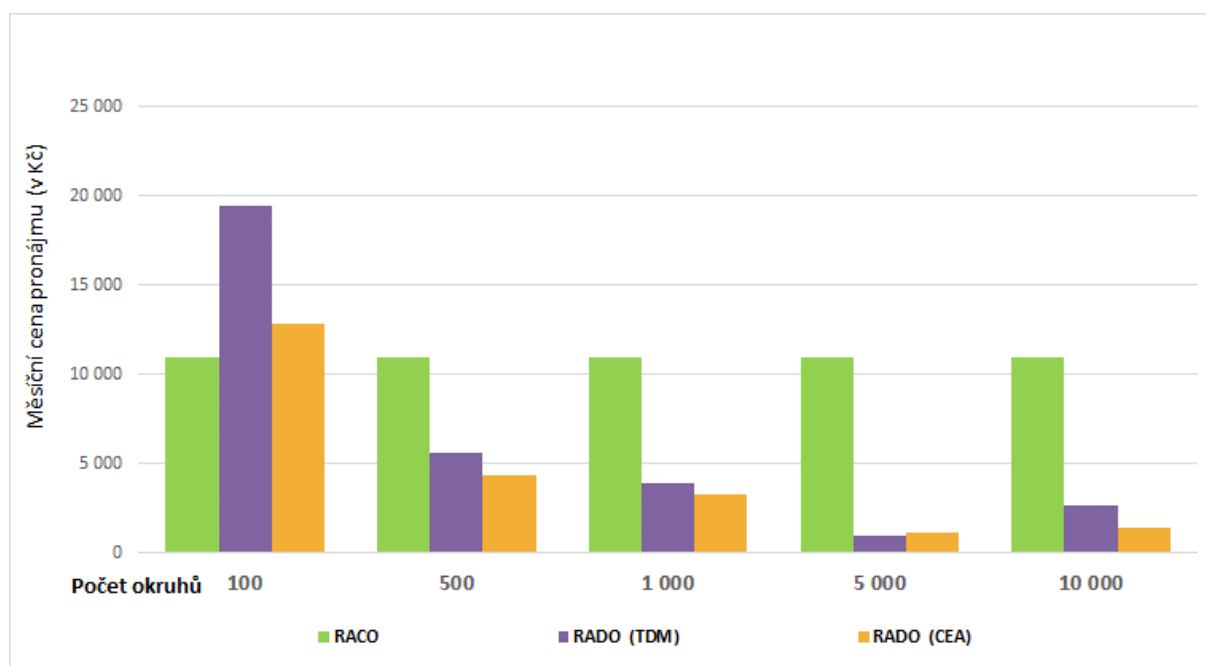
B. Vývoj cen společnosti CETIN u služby pronájmu koncových úseků okruhů (RACO a RADO)

Služba poskytování koncových úseků pronajatých okruhů s původním označením RACO začala být veřejně nabízena v roce 2007 na základě uplatnění nápravných opatření dle výsledků předchozích analýz relevantních trhů a operátory začala být využívána ve 2. polovině roku 2008.

V roce 2016 společnost CETIN zveřejnila novou referenční nabídku přístupu ke koncovým segmentům pronajatých okruhů RADO (Reference Access Data Offer), která se pokusila reagovat na změny odehrávající se na trhu služeb elektronických komunikací a doplnit nabídku služeb o nové prvky. Referenční nabídka RADO je koncipována novým způsobem, vedle dílčích služeb souvisejících se zřízením a pronájemem přístupového okruhu,

kteřý připojuje zákazníka poskytovatele prostřednictvím metalického, optického nebo bezdrátového přístupu do sjednané kolokace, zahrnuje také i tranzitní kapacitu v rámci zvoleného kraje. Nejedná se tedy v podstatě pouze o nabídku přístupu ke koncovým úsekům pronajatých okruhů, ale o vyšší formu této služby s předáváním okruhů operátorovi v centrálním místě. RADO ve srovnání s předchozí nabídkou přináší jednotnou cenu za okruh bez rozlišování geografické polohy koncového bodu připojeného účastníka a možnost vyšších přenosových rychlostí. Úřad provedl přibližné srovnání cen referenčních nabídek RACO a RADO na základě modelového výpočtu průměrné ceny okruhu o rychlosti 2 Mbit/s při různých počtech odebíraných pronajatých okruhů a výsledky promítnul do následujícího grafu.

Graf č. 42: Srovnání velkoobchodních cen za služby pronájmu koncových úseků pronajatých okruhů o rychlosti 2 Mbit/s podle nabídek RACO a RADO



Zdroj: ČTÚ ESD 2016

Z přehledu je zřejmé, že nabídka RADO²⁴ s rostoucím počtem pronajatých okruhů může přinášet relativně nižší ceny v porovnání s předchozí nabídkou RACO, a to v obou variantách Ethernet (CEA – Carrier Ethernet Access) i TDM. Možnost využití závazku na 12 nebo 24 měsíců u jednorázových cen má v celkové ceně pronajatého okruhu nepodstatný vliv a přináší její snížení v rozsahu jen do 2 %. Je možné pozorovat, že i přes relativní pokles cen služeb v referenční nabídce RADO počáteční vyšší potřeba fixních výdajů do kolokací a pořízení centralizovaného přebírání okruhů u alternativního operátora může působit jako bariéra pro vstup a využívání této nabídky. V tomto smyslu referenční nabídka RADO zvýhodňuje velké operátory s dostatečným počtem odebíraných služeb a znevýhodňuje nové a začínající zájemce o službu. Na druhou stranu menší operátoři mohou stále využívat alternativní velkoobchodní nabídku RACO, která při menším počtu odebíraných služeb vychází v průměru levněji než nabídka RADO, a na tuto nabídku (RADO) přejít až s rostoucí zákaznickou bází. Úřad konstatuje, že prozatím uběhla velmi krátká doba na hodnocení,

²⁴ Při výpočtu celkové ceny nabídky RADO byly použity tyto předpoklady: odpis jednorázové ceny po dobu 5 let, WACC ve výši 7,89 %, centralizovaný koncový bod u operátora (služba Simple Interface) a rovnoměrné rozmístění účastníků po celém území ČR (13 lokalit pro kolokaci).

jak nová referenční nabídka přístupu ke koncovým segmentům pronajatých okruhů RADO naplňuje očekávání trhu, a bude proto pozorně monitorovat další vývoj v této oblasti.

C. Ziskovost služby poskytování koncových úseků pronajatých okruhů (RACO a RADO)

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu provedené v roce 2014 byla společnost O2 (resp. její nástupce společnost CETIN) vyhodnocena jako podnik s významnou tržní silou v segmentu A, který zahrnoval velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2 048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu. Rozhodnutím²⁵ jí následně byly uloženy mimo jiné povinnosti nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů, které měly zajistit, že sjednávané ceny za pronájem koncových úseků pronajatých okruhů do 2 Mbit/s nepovedou k neodůvodněnému křížovému financování a že budou uplatňovány rovnocenné podmínky pro ostatní podnikatele stejně tak jako pro poskytování vlastních služeb. Nápravná opatření související s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona nebyla společnosti O2 uložena.

Prvním rokem, za který je možné hodnotit ziskovost samotné společnosti CETIN je rok 2015. Za tento rok došlo k poměrně výraznému propadu ziskovosti, oproti ročním ziskům dosahovaným v předchozích letech právním předchůdcem společnosti CETIN (tj. společností O2). Konkrétně pak ziskovost klesla z hodnot, které se dlouhodobě (i přes postupný pokles) pohybovaly přes **Obchodní tajemství** % vloženého kapitálu na **Obchodní tajemství** % vloženého kapitálu. Do tohoto poklesu ziskovosti se ještě nepromítl vliv nové referenční nabídky RADO, která se začala nabízet a využívat v roce 2015 a která pro služby s vyšším objemem služeb přináší nižší ceny.

Závěr k části Ceny a ziskovost:

Úřad závěrem této kapitoly konstatuje, že dosavadní podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu neuplatňuje ceny, které by ve srovnání s konkurencí bylo možné označit za nepřiměřeně vysoké (byť to vzhledem k anonymizaci údajů v uvedených grafech není patrné, lze uvést, že ceny společnosti CETIN se pravidelně pohybují pod průměry uvedenými v těchto grafech). Regulační tlak na ceny služeb koncových úseků pronajatých okruhů společnosti CETIN je vyvíjen prostřednictvím uložené povinnosti nediskriminace. Úřad v této chvíli nepředpokládá, že společnost CETIN, která vznikla uskutečněním dobrovolné separace původní společnosti O2, bude v takové pozici, která by jí umožňovala účtovat nepřiměřeně vysoké ceny, neboť nabídky pronájmu okruhů alternativních operátorů budou vytvářet dostatečný konkurenční tlak na ceny na trhu. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za dostatečné pokračování v uložených povinnostech oddělené evidence nákladů a výnosů a nediskriminace. Úřad i nadále bude sledovat vývoj cen ve vazbě na výsledky oddělené evidence.

3.1.2.5 Úspory z rozsahu

Úspory z rozsahu se vztahují k nižším jednotkovým nákladům výroby, distribuce apod. v důsledku výroby resp. poskytování velkého množství produktů nebo služeb. Tyto jsou také známy pod pojmem „rostoucí výnosy“ a mohou soutěžitelé umožnit jednat nezávisle na konkurentech působících v menším rozsahu a bránit vstupu na trh potencionálním konkurentům, kteří by k účinné konkurenci potřebovali dosáhnout velkého „kritického objemu“.

²⁵ [REM/6/08.2015-5](#) ze dne 14. srpna 2015.

Úřad v rámci vyhodnocení tohoto kritéria bere do úvahy i velkoobchodní nabídky ze souvisejících relevantních trhů č. 3a a 3b, neboť velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě mohou být poskytované prostřednictvím totožné infrastruktury sítě jako služby spadající do vymezení analyzovaného relevantního trhu. Toto se týká zejména společnosti CETIN, která působí na všech třech relevantních velkoobchodních trzích (č. 3a, 3b a 4) a na všech těchto trzích je v pozici nejvýznamnějšího poskytovatele velkoobchodních služeb.

Vyhodnocení tohoto kritéria je provedeno napříč velkoobchodním relevantním trhem, tedy společně za Segment A i Segment B, neboť jen tak lze zhodnotit celkové dosahované úspory z rozsahu. Úřad vychází ze skutečnosti, že rozhodující poskytovatelé jsou přítomni na obou segmentech relevantního trhu a pro poskytování služeb na obou segmentech je využívána stejná nebo alespoň z části stejná infrastruktura.

Společnost CETIN sice operuje pouze na velkoobchodní úrovni trhu, nicméně disponuje sítí pro poskytování celého portfolia služeb v pevném místě na území celé České republiky a své služby realizuje i na mezinárodní úrovni. Jak je již uvedeno v absolutních hodnotách ve vyhodnocení kritéria „Celková velikost podniku“, jsou celkové tržby realizované společností T-Mobile, jako druhého nejvýznamnějšího subjektu na celém relevantním trhu, za služby poskytované v pevném místě (dle sběru dat za rok 2015) na hodnotě cca **Obchodní tajemství** % tržeb společnosti CETIN. U dalších poskytovatelů služeb na analyzovaném trhu jsou tyto rozdíly ještě markantnější. Třetí největší poskytovatel služeb na velkoobchodním relevantním trhu společnost Telco Pro vykazuje v porovnání se společností CETIN pouze **Obchodní tajemství** % jejich tržeb v roce 2015. Objemy prodaných služeb (viz vyhodnocení kritéria „Celková velikost podniku“) na vymezeném relevantním trhu jsou u společnosti CETIN významně vyšší, což jí umožňuje v porovnání s jejími konkurenty realizovat vyšší úspory z rozsahu. Společnost CETIN obdobně jako na tomto relevantním trhu poskytuje významně větší počet služeb v porovnání s ostatními poskytovateli i na souvisejících relevantních trzích č. 3a a 3b, což též přispívá k dosahování vyšších úspor z rozsahu (při poskytování služeb v pevné síti) než v případě jejich konkurentů.

Úspory z rozsahu tak umožňují společnosti CETIN získat v porovnání s jejími konkurenty na trhu stejnou ziskovou marži při nižší ceně pro zákazníka anebo vyšší ziskovou marži při stejné ceně. Výhody, které úspory z rozsahu přinášejí, lze na tomto relevantním trhu považovat za dlouhodobé, neboť nelze předpokládat, že by konkurenti v rámci daného časového vymezení trhu vybudovali stejně nebo obdobně rozsáhlou nabídku.

Za podstatnou považuje Úřad v této souvislosti i tu skutečnost, že společnost CETIN má na zmíněných trzích (3a, 3b a 4) zajištěn dlouhodobý odbyt svých služeb neboť v obdobném rozsahu a šíři na trhu obdobné služby jiný velkoobchodní poskytovatel nenabízí. V rámci referenční velkoobchodní nabídky MMO (spadající do vymezení relevantního trhu č. 3b) jsou navíc odběratelé velkoobchodních služeb společnosti CETIN motivováni zvýhodněními v závislosti na délce trvání dílčí smlouvy se závazkem odebírat určitý objem služeb. V rámci referenční nabídky RADO (spadající do vymezení tohoto relevantního trhu) společnosti CETIN jsou pak zvýhodňovány subjekty s vyšším odběrem služeb (viz Graf č. 36). Díky těmto zvýhodněním a závazkům může mít společnost CETIN zajištěn odbyt služeb v budoucnu (na 3 nebo 7 let) a bude tak moci nadále realizovat úspory z rozsahu.

Například se společností O2 má společnost CETIN dle veřejně dostupných informací uzavřenu smlouvu na 7-leté období²⁶.

Při hodnocení úspor z rozsahu Úřad zohlednil kromě výše uvedeného také další faktory související s tržními podíly na jednotlivých segmentech trhu (viz kapitola 3.1.1 hodnocení kritéria „Tržní podíl“) a velikostí podnikatelského subjektu, kdy je společnost CETIN na vymezených segmentech trhu společností s nejvyšším tržním podílem.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení tohoto kritéria, zejména s přihlédnutím k nepoměrně vyššímu počtu poskytovaných služeb v pevném místě společností CETIN, lze konstatovat, že společnost CETIN dosahuje na relevantním trhu, a to na obou vymezených segmentech, nesrovnatelně vyšších úspor z rozsahu než její konkurenti.

Závěr: Kritérium nasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN na Segmentu A i na Segmentu B relevantního trhu.

3.1.2.6 Úspory ze sortimentu

Pro posouzení úspor ze sortimentu Úřad zkoumal zejména faktory související s podílem na trhu a velikostí podnikatelského subjektu. Výsledky tohoto zkoumání jsou uvedeny u příslušných kritérií („Tržní podíl“ a „Celková velikost podniku“). Dále pak faktory související s existencí/tvorbou balíčků služeb.

Vyhodnocení tohoto kritéria je provedeno společně za Segment A i Segment B, neboť jen tak lze zhodnotit dosahované úspory ze sortimentu vycházející z celkové škály poskytovaných služeb. Úřad též vychází ze skutečnosti, že rozhodující poskytovatelé jsou přítomni na obou segmentech relevantního trhu a pro poskytování služeb na obou segmentech je využívána stejná nebo alespoň z části stejná infrastruktura.

Úřad uvádí, že společnost CETIN disponuje prostřednictvím své infrastruktury přístupové sítě v pevném místě celorepublikovým pokrytím a tato síť jí umožňuje nezávislé poskytování celé škály služeb v pevném místě. Na velkoobchodním trhu mimo služeb pronájmu přenosové kapacity (v rámci velkoobchodních nabídek RADO²⁷, RACO, CEN aj.) nabízí jak služby zpřístupnění (LLU²⁸, VULA²⁹), tak i služby přístupu k datovému toku (zejména prostřednictvím své nabídky MMO³⁰) v rámci kterých svým odběratelům nabízí jak zajištění hlasových služeb, tak širokopásmové služby přístupu k síti Internet či multimediální služby. Pro společnost O2 dále buduje a spravuje mobilní síť (infrastrukturu mobilní sítě), což umožňuje mimo jiné i vysoké zhodnocení existující páteřní sítě ve vlastnictví společnosti CETIN. Tato síť je dále zhodnocována i poskytováním velkoobchodních tranzitních služeb.

Společnost CETIN je schopna svým národním i zahraničním velkoobchodním odběratelům nabídnout rozsáhlé portfolio služeb, což jí umožňuje realizovat úspory z širšího sortimentu. Vzhledem k tržním podílům jednotlivých společností na zkoumaném trhu a jeho segmentech, spolu s přihlédnutím k vyhodnocení ostatních kritérií týkajících se celkové

²⁶ Prezentace společnosti CETIN pro investory (2. 1. 2016) – dostupná [zde](#).

²⁷ [Reference Access Data Offer](#).

²⁸ [Referenční nabídka zpřístupnění účastnického vedení](#).

²⁹ [Referenční nabídka přístupu k veřejné pevné komunikační síti na bázi virtuálního zpřístupnění](#).

³⁰ [Velkoobchodní nabídka Mass Market Offer](#).

velikosti podniku a infrastruktury nesnadno duplikovatelné, nejsou konkurenti společnosti CETIN schopni služby v pevné síti v obdobném rozsahu a šíři poskytovat.

Společnost CETIN tak realizuje v porovnání s konkurenty úspory ze sortimentu, které znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku poskytování širokého sortimentu produktů nebo služeb pomocí (částečně) sdílených zdrojů, jakými jsou například: stejná přístupová síť, využití prvků páteřní sítě, sdílené náklady na výkopy, sdílené náklady na informační systémy, sdílené náklady na billing či sdílené náklady na odbyt. Toto může společnosti CETIN umožnit jednat nezávisle na konkurentech, kteří nenabízejí podobně široký sortiment produktů nebo služeb.

Jak již bylo uvedeno ve vyhodnocení výše uvedených kritérií, i když je možno společnosti T-Mobile a Vodafone, působící na vymezeném velkoobchodním trhu, označit za konvergované poskytovatele služeb (poskytující služby jak v pevném místě, tak v mobilní síti), tak vzhledem k objemu služeb poskytovaných v pevném místě v porovnání se společností CETIN, lze u těchto společností i na tomto velkoobchodním trhu předpokládat nižší realizované úspory ze sortimentu.

Společnosti CETIN tak umožňují úspory ze sortimentu získat v porovnání s jejími konkurenty na vymezených segmentech trhu stejnou ziskovou marží při nižší ceně pro zákazníka. Úřadu nejsou známy skutečnosti, na základě kterých by bylo možno v rámci časového vymezení analýzy předpokládat vytvoření stejně různorodé nabídky služeb v porovnatelném rozsahu s nabídkou společnosti CETIN. Z tohoto důvodu tak budou výhody společnosti CETIN, které úspory ze sortimentu přinášejí, přetrvávat po celé vymezené období.

Závěr: Kritérium nasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN na Segmentu A i na Segmentu B relevantního trhu.

3.1.2.7 Vertikální integrace

Pro posouzení vertikální integrace Úřad zkoumal zejména strukturální, kontrolní a řídicí vztahy divizí/kapitálově propojených společností působících na stejném trhu či na podřazených/nadřazených trzích. Úřad při hodnocení vertikální integrace přihlédl ke všem okolnostem, historickému a očekávanému vývoji a dalším faktorům, které mohou mít vliv na skutečnou situaci na trhu. Toto kritérium je vyhodnocováno shodně pro Segment A a B, a to vzhledem ke svému stejnému vlivu na oba dva vymezené segmenty.

Společnost CETIN byla zapsána do obchodního rejstříku k 1. 6. 2015 a vznikla odštěpením od společnosti O2. V rámci odštěpení na ni přešla část jmění rozdělované společností vymezená v projektu rozdělení vyhotoveném rozdělovanou společností dne 13. 3. 2015. Společnost O2 byla před dobrovolnou separací (odštěpením) největším vertikálně integrovaným telekomunikačním operátorem na českém trhu. Společnost O2 provozovala ke konci roku 2014 téměř osm milionů mobilních a pevných linek, což z ní činilo jednoho z vedoucích poskytovatelů konvergovaných služeb v Evropě. Zákazníkům mobilních služeb byly nabízeny nejmodernější technologie HSPA+ a LTE. Společnost disponovala nejucelenější nabídkou hlasových a datových služeb v České republice, přičemž mimořádnou pozornost společnost věnovala využití růstového potenciálu v oblasti ICT. Disponovala datovými centry o celkové rozloze 7300 metrů čtverečních a patřila tak k největším hráčům v oblasti hostingových a cloudových služeb. Se svou službou O2 TV byla zároveň největším provozovatelem internetového televizního vysílání v ČR. Zároveň spravovala a provozovala největší telekomunikační síť pokrývající celé území

České republiky. Pokrývala 99,6 % populace mixem mobilních (GSM, UMTS, LTE a CDMA, které šířilo bezmála 6 000 základnových stanic) a fixních technologií (SDH, WDM, Ethernet a IP). Síť společnosti O2 zahrnovala 20 000 000 km párů metalických kabelů, spojujících téměř všechny domácnosti a podniky. Vlastnila a dále budovala cca 38 000 km optických kabelů po celé České republice. Na mezinárodní úrovni zajišťovala svoji přítomnost prostřednictvím fyzických síťových uzlů v Londýně, Vídni, Bratislavě a Frankfurtu.

Od ledna 2014 je společnost O2 (včetně nově vzniklé společnosti CETIN) součástí české investiční skupiny PPF. Skupina PPF investuje do řady odvětví od bankovníctví a finančních služeb, přes telekomunikace, pojišťovnictví, nemovitosti, těžbu nerostů, zemědělství a maloobchodní služby až po biotechnologie. PPF působí v Evropě, Rusku, Asii a USA. Skupina vlastní aktiva přesahující 24 miliard eur (k 30. 6. 2014). Předchozím vlastníkem společnosti O2 byla společnost Telefónica S.A., která odkoupila státní podíl v incumbentovi na základě rozhodnutí vlády ze dne 6. 4. 2005.

Zástupci společnosti O2 deklarovali v tiskové zprávě *„Nové společnosti O2 a CETIN si rozdělí dosavadní podnikání původní společnosti O2 CR. CETIN se zaměří na plánování, výstavbu a provozování mobilních sítí, metalických i optických pevných sítí, včetně celoplošné vysokokapacitní sítě datových komunikací pro všechny operátory na trhu. O2 zůstane jedničkou českého telekomunikačního trhu v oblasti maloobchodu a poskytování služeb koncovým zákazníkům.“*³¹ Společnost CETIN tedy má působit výhradně na velkoobchodní úrovni trhu, je prezentována rovněž jako velkoobchodní správce infrastruktury. Společnost O2 již bude působit pouze na maloobchodní úrovni trhu, jako retailový prodejce služeb bez vlastní infrastruktury. Výjimku tvoří trh mobilních služeb, kde společnost O2 je nadále v pozici mobilního síťového operátora (MNO) a působí tak i na velkoobchodní úrovni trhu (mobilních služeb), uzavírá smlouvy o propojení případně velkoobchodní smlouvy s mobilními virtuálními operátory (MVNO). Obě společnosti na trhu působí jako samostatné právní a ekonomické entity. V rámci separace společnosti O2 došlo k oddělení obchodního a manažerského vedení jakožto i řízení obou společností včetně účetnictví, bezpečnostních, informačních a kontrolních systémů.

„Účelem rozdělení je dosáhnout toho, aby nové společnosti fungovaly jako dvě po všech stránkách nezávislé a samostatné hospodářské jednotky schopné samostatně rozvíjet svůj unikátní tržní potenciál,“ uvedl Tomáš Budník, předseda představenstva a generální ředitel O2 v tiskové zprávě společnosti O2 ze dne 1. 6. 2015³².

Zároveň je však nutno konstatovat, že obě společnosti operují s majoritním (nebo výhradním) kapitálem skupiny PPF. Mají tedy totožného (majoritního) vlastníka. K tomuto faktu uvedl, ve výše zmiňované tiskové zprávě společnosti O2, Tomáš Budník, předseda představenstva a generální ředitel O2, že: *„Mezi společnostmi O2 a jejími dceřinými společnostmi (včetně O2 Slovakia) na straně jedné („Skupina O2“) a společnostmi CETIN a dalšími společnostmi ze skupiny PPF („Skupina CETIN/PPF“) na straně druhé nebudou existovat jakékoliv nadstandardní vztahy, které by mohly popírat účel rozdělení. Zjednodušeně řečeno to znamená, že nastává stav, kdy Skupina O2 a Skupina CETIN/PPF budou ve vzájemném vztahu ve stejné pozici jako např. ke společnostem T-Mobile, Vodafone,*

³¹ Tisková zpráva k nalezení [zde](#).

³² Tisková zpráva k nalezení [zde](#).

Huawei nebo Cisco. Zaměstnance obou firem jsme informovali, že jsou nyní pouze ve vztahu čistě obchodním, který nebude nijak brát v potaz historické vazby.“

Z výše uvedeného vyplývá záměr oddělení aktivit společnosti O2 (v citaci skupiny O2) a společnosti CETIN (v citaci skupiny CETIN/PPF) i přes existující kapitálové propojení v rámci finanční skupiny PPF. Jak je rovněž deklarováno v tiskové zprávě: „O2 zůstane jedničkou českého telekomunikačního trhu v oblasti maloobchodu a poskytování služeb koncovým zákazníkům“, není tedy zvažováno, že by důsledkem separace mohlo dojít k oslabení pozice podniků na dotčené úrovni trhu. Vzhledem k významnému postavení obou podniků (O2/CETIN) na trhu (maloobchodním/velkoobchodním) by tak mohlo i v budoucnu docházet k nezávislému jednání těchto skupin na svých konkurentech.

Vzhledem k relativně krátkému období působení samostatných společností CETIN a O2 na trhu (od 1. 6. 2015) a nedávným termínům uvedení nových velkoobchodních nabídek (zejména regulovaných) na trh ze strany společnosti CETIN, bude možno dopady separace na tržní prostředí vyhodnotit objektivně až na základě dat z trhu za delší časové období.

Na základě výše uvedeného a Úřadu dostupných informací vystupují a působí na trhu obě společnosti (CETIN a O2) odděleně, jako nezávislé společnosti. Mají odlišné sídlo společnosti, odlišný vrcholový management včetně dozorčích orgánů a v neposlední řadě oddělené účetnictví a informační, bezpečnostní a kontrolní systémy. Ačkoliv obě společnosti jsou členy finanční skupiny PPF, Úřad v současnosti neprokázal řídicí ani kontrolní vazby mezi oběma společnostmi, a to zejména takové, kdy by společnost CETIN ovládala (řídila) a kontrolovala společnost O2 a naopak.

Tato skutečnost tak nenasvědčuje vertikálnímu propojení společností CETIN a O2, které by mohlo umožnit těmto společnostem chovat se do značné míry nezávisle na svých konkurentech.

Závěr: Vyhodnocení kritéria nenasvědčuje ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou na Segmentu A ani na Segmentu B relevantního trhu.

3.1.3 Kritéria týkající se zákazníků

3.1.3.1 Úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky a překážky přechodu k jinému poskytovateli služeb

Segment A

Jak již bylo uvedeno výše v rámci vyhodnocení kritérií týkajících se podniku, postavení společnosti CETIN je, vzhledem k velikosti, rozsahu sítě a rozsahu a rozmanitosti poskytovaných služeb, na Segmentu A relevantního trhu jedinečné. Pro služby s nízkou rychlostí – do 6 Mbit/s včetně, zařazené na Segment A relevantního trhu platí, že v České republice obdobná nabídka, která by byla svým rozsahem adekvátní nabídce prostřednictvím infrastruktury společnosti CETIN, zejména co do územního pokrytí, neexistuje. Výstavba vlastní sítě je u těchto nižších rychlostí převážně neekonomická a ve většině případů neexistuje na tomto segmentu trhu jiná srovnatelná velkoobchodní nabídka alternativního poskytovatele. Tato skutečnost vede k závěru, že potenciální i současní odběratelé služeb na Segmentu A vymezeného relevantního trhu tak mají s ohledem k omezeným možnostem

přechodu k jinému poskytovateli služeb jen velmi omezenou vyjednávací pozici vzhledem k dominantnímu velkoobchodnímu poskytovateli služeb, společnosti CETIN.

V souladu s Metodikou je nutné při hodnocení tohoto kritéria vzít v úvahu i objem odebíraných služeb jednotlivými odběrateli, neboť vyjednávací pozice odběratele se zlepšuje v případě, že odebírá velkou část produkce daného poskytovatele. Na daném segmentu trhu je společnost O2 největším odběratelem služeb společnosti CETIN. Ostatní odběratelé nedosahují srovnatelného objemu odebíraných služeb. S ohledem na objem odebíraných služeb by bylo možno pouze společnost O2 považovat za společnost, která disponuje významnou vyjednávací silou. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost O2 a CETIN patří do stejné podnikatelské skupiny (PPF), a přesto, že na trhu působí jako vzájemně nezávislé společnosti, nepovažuje Úřad pouze vyjednávací sílu společnosti O2 za dostatečnou pro hodnocení tohoto kritéria. S ohledem na postavení společnosti CETIN a jejího tržního podílu na segmentu A nepovažuje Úřad úroveň kupní síly na straně poptávky za dostatečnou pro omezení možnosti společnosti CETIN chovat se na zkoumaném segmentu relevantního trhu vůči svým zákazníkům a ostatním soutěžitelům nezávisle.

U služeb spadajících do Segmentu A je postavení společnosti CETIN, zejména vzhledem k existenci infrastruktury neshledal Úřad duplikovatelné, natolik významné, že odběratelé mají jen velmi omezenou vyjednávací pozici a možnost přechodu k jinému poskytovateli služeb. Úřad neshledal na trhu indicie, které by předpokládaly, že v průběhu časového vymezení analýzy dojde k podstatné změně této situace.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu A:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

Na základě zkoumání předchozích kritérií týkajících se podniku, na Segmentu B relevantního trhu působí více významných velkoobchodních poskytovatelů služeb disponujících vlastní infrastrukturou, což na tomto segmentu trhu oproti situaci na Segmentu A umožňuje velkoobchodním odběratelům možnost výběru z více velkoobchodních nabídek a také jim do značné míry umožňuje vyjednávat o podmínkách a cenách nabízených služeb. Velkoobchodní odběratelé služeb na Segmentu B mají možnost zvážit (na základě ekonomické a technické kalkulace) přechod k jinému poskytovateli služeb na velkoobchodním trhu, anebo se případně rozhodnout i pro výstavbu vlastní infrastruktury (zejména rádiových spojů).

U služeb s vyššími rychlostmi spadajícími do Segmentu B je postavení společnosti CETIN (čistě velkoobchodního poskytovatele služeb) na srovnatelné úrovni jako postavení jejích konkurentů a odběratelé tak mohou plně uplatnit svou vyjednávací sílu. Úřad neshledal na trhu indicie, které by předpokládaly, že v průběhu časového vymezení analýzy dojde k podstatné změně této situace.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu B:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B toto kritérium nenasvědčuje ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou.

3.1.4 Kritéria související s charakteristikou konkurence na relevantním trhu

3.1.4.1 Absence potenciální konkurence, překážky vstupu na trh a překážky růstu

V rámci provázanosti kritérií absence potenciální konkurence, překážek vstupu a překážek růstu, se Úřad rozhodl uvedené faktory vyhodnotit dohromady.

Obecně lze říci, že na trzích s nižšími překážkami pro vstup i pro růst je zpravidla vyšší pravděpodobnost vstupu nové konkurence a na těchto trzích bývá vyšší i úroveň hospodářské soutěže.

Segment A

Na Segmentu A ve sledovaném období docházelo k poklesu celkového objemu poskytnutých služeb a Úřad neočekává, že by došlo k jeho dalšímu rozvoji v rámci časového vymezení analýzy, ale ani v delším období. Z hlediska potenciálního vstupu nových subjektů tak lze označit tento segment za neatraktivní. Vzhledem k nutnosti vybudování nové rozsáhlé a investičně náročné infrastruktury, která by byla na daném segmentu schopna konkurovat současným nabídkám, zejména celorepublikově dostupným nabídkám společnosti CETIN, lze Segment A označit z pohledu potenciálního vstupujícího za málo rentabilní (či nerentabilní).

V případě Segmentu A tak Úřad nepředpokládá vstup nových soutěžitelů, a to zejména s ohledem na výše uvedené skutečnosti.

Závěr k hodnocení zkoumaného kritéria na Segmentu A:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu A toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

Na Segmentu B lze naopak předpokládat možný vstup nového subjektu, a to především vzhledem k jeho potenciálu dalšího rozvoje.

Úřad má za to, že na tomto segmentu trhu bude v ČR docházet nadále k růstu a rozvoji služeb, a to s ohledem na rozvoj využívání a rozšiřování aplikací v různých oblastech podnikání, veřejné správy ale i osobního užití. Vysoce kvalitní přístup je zároveň, spolu s rychlostí přístupu, jednou z podmínek dalšího rozšiřování takovýchto, často specializovaných aplikací. Lze tedy do budoucna očekávat, že poptávka po vysoce kvalitním a vysokorychlostním přístupu bude mít růstový trend.

O tom, že na trhu existuje růstový potenciál, svědčí obecně i stávající a plánované investice poskytovatelů služeb do NGN/NGA sítí.

Z Úřadu dostupných informací je nadále patrné, že segment služeb spadajících do vymezení tohoto relevantního trhu³³ s nízkými rychlostmi (do 2 Mbit/s) se vyznačuje stagnujícím počtem poskytovatelů. Na druhou stranu segment služeb s vyššími rychlostmi (nad 20 Mbit/s), co se týče počtu poskytovatelů, průběžně roste. Tato skutečnost tak indikuje,

³³ Údaj vychází z údajů sbíraných v rámci ESD Úřadu a zahrnuje pouze počty velkoobchodních poskytovatelů služeb pronájmu okruhů.

že jsou podmínky vstupu na Segment B příznivější než na Segmentu A, a lze proto předpokládat (v případě hypotetického zvýšení cen) vstup nových subjektů na tento segment.

Služby spadající do tohoto relevantního trhu mohou též v rámci časového vymezení trhu začít nabízet například i společnosti, které v současnosti vlastní potřebnou infrastrukturu, ale dosud se zaměřovaly na poskytování jiných služeb elektronických komunikací (například širokopásmové služby přístupu k síti Internet pro masové využití). V rámci Úřadem prováděných analýz relevantních trhů bylo identifikováno několik poskytovatelů vlastních optickou infrastrukturu s regionálním pokrytím, kteří by tento předpoklad naplňovali. Úřad však dosud nemá od žádného z těchto subjektů k dispozici informace ohledně potenciálního záměru vstoupit na tento relevantní trh.

Úřad dále předpokládá, že by ke vstupu na daný trh mohlo docházet i v souvislosti s očekávaným budováním sítí NGA za přispění státních a evropských dotací (v očekávané hodnotě 14 mld. Kč). V rámci takto budované NGA infrastruktury bude podmínkou povinné poskytování velkoobchodních služeb, které může na trh přivést novou potenciální konkurenci přímo na velkoobchodní úrovni trhu (nové velkoobchodní nabídky). Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti nejsou známy finální podmínky dotačního programu a jeho jednotlivých výzev a není možné odhadovat, jaké subjekty budou příjemci dotací (nelze vyloučit, že mezi ně bude patřit společnost CETIN), nelze s jistotou očekávat vstup nové potenciální konkurence na tento relevantní trh.

Závěr: Vyhodnocení kritéria nenasvědčuje ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou na Segmentu B relevantního trhu.

3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií

Segment A

Společnost CETIN na předmětném Segmentu A relevantního trhu disponuje tržním podílem, dle počtu poskytovaných služeb, převyšujícím 75 % bez předpokladu významného poklesu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy. Tržní podíl společnosti CETIN dle tržeb za velkoobchodně poskytované služby pak dosahuje úrovně nižší než dle počtu poskytovaných služeb, a to 60,9 %, avšak taková výše tržního podílu stále nasvědčuje existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou. Společnost CETIN je největším podnikem působícím na relevantním trhu, který disponuje infrastrukturou, která je nesnadno duplikovatelná. Vzhledem ke své velikosti a vlastnictví jedinečné infrastruktury je společnost CETIN schopna na analyzovaném trhu realizovat úspory z rozsahu a sortimentu. Vzhledem k trendu snižování poptávky po službách s nižšími rychlostmi nepředpokládá Úřad ani vstup nových subjektů na tento segment relevantního trhu v průběhu časového vymezení analýzy, neboť vynaložení investic do vybudování přístupových sítí alternativními poskytovateli služeb by nejen nezajistilo ekonomickou návratnost, ale jak uvádí v Úřad v části věnované segmentaci velkoobchodního trhu (věcné vymezení velkoobchodního trhu), bylo by i nerentabilní vzhledem k velkoobchodní nabídce (konkrétně nabídkové ceně) společnosti CETIN. Výše uvedená omezení jsou natolik významná, že odběratelé mají jen velmi omezenou vyjednávací pozici a možnost přechodu k jinému poskytovateli služeb.

Při zkoumání existence podniku se samostatnou významnou tržní silou bylo dále zjištěno, že společnost CETIN není prokazatelně vertikálně integrovaným podnikem a působí výhradně na velkoobchodní úrovni trhu.

Úřad uvádí, že výše uvedená zjištění zohlední při návrhu vhodných nápravných opatření.

Závěr: Na základě analýzy existence podniku se samostatnou významnou tržní silou, dle vyhodnocení výše uvedených kritérií v souladu s Metodikou, Úřad konstatuje, že na Segmentu A relevantního trhu existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Segment B

Společnost CETIN na předmětném Segmentu B relevantního trhu disponuje výrazně nižším tržním podílem, dle počtu poskytovaných služeb, než na Segmentu A, a to 49,3 %. Důležité je též upozornit, že reálný tržní podíl společnosti CETIN na předmětném segmentu relevantního trhu dosahuje nižší hodnoty (viz kapitola 3.1.1.1, část věnující se Segmentu B). Dle odhadů Úřadu na základě dostupných dat o velkoobchodních službách pronájmu okruhů v rámci ESD, může být reálný tržní podíl společnosti CETIN nižší až o 4 p.b. Tržní podíl společnosti CETIN, dle tržeb za velkoobchodně poskytované služby na Segmentu B, dosahuje hodnoty nižší než 40 %, což nenasvědčuje ve prospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou na tomto segmentu trhu. Vývoj tržního podílu dle tržeb má navíc klesající trend. Na rozdíl od Segmentu A se v případě Segmentu B jedná o rozvíjející se trh. Společnost CETIN je sice největším podnikem působícím na daném segmentu relevantního trhu, avšak není na zkoumaném segmentu trhu jediným významným poskytovatelem disponujícím infrastrukturou potřebnou pro poskytování služeb spadajících do Segmentu B. I další kritéria jako „Úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky“ a „Absence potenciální konkurence, překážky vstupu na trh a překážky růstu“ nenasvědčují ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou na tomto segmentu.

Významnou skutečností, která omezuje chování potenciálního subjektu s významnou tržní silou, jsou pak nízké bariéry vstupu na segment B, jak Úřad dokladoval modelovou kalkulací investiční náročnosti na vybudování nového rádiového spoje (viz kapitola 2.3.1.5). Byť by tedy samotný tržní podíl společnosti CETIN, měřený počtem poskytovaných služeb (49,3 %), mohl naznačovat existenci významné tržní síly, fakticky je jeho význam na segmentu B, v kontextu nízkých bariér pro vstup na tento segment, relativně nedůležitý. Jinými slovy by společnost CETIN v důvěře ve své tržní postavení a snaze o jeho zneužití (typicky prostřednictvím excesivních cen) čelila vstupu nových subjektů na tento segment a zvýšené konkurenci, která by pokusy o zneužití (údajného) významného postavení učinila nevhodnými.

Při zohlednění vyhodnocení výše uvedených kritérií lze konstatovat, že postavení společnosti CETIN na Segmentu B neumožňuje této společnosti chovat se do značné míry nezávisle na svých konkurentech a odběratelích.

Závěr: Na základě analýzy existence podniku se samostatnou významnou tržní silou dle vyhodnocení výše uvedených kritérií v souladu s Metodikou, Úřad konstatuje, že na Segmentu B relevantního trhu nenalezl podnik se samostatnou významnou tržní silou.

3.3 Zkoumání společné významné tržní síly

Segment A

Vzhledem ke skutečnosti, že na zkoumaném segmentu relevantního trhu byl na základě analýzy nalezen podnik se samostatnou významnou tržní silou, a to společnost CETIN, Úřad dále nezkoumal existenci společné významné tržní síly.

Segment B

Rozdělení tržních podílů ani vyhodnocení jednotlivých kritérií v rámci analýzy existence podniku s významnou tržní silou nenaznačuje existenci společné významné tržní síly na tomto segmentu relevantního trhu. Z tohoto důvodu Úřad dále nezkoumal kritéria pro posouzení společné významné tržní síly.

3.4 Přenesená významná tržní síla

Společnost CETIN byla na analyzovaném trhu označena jako podnik se samostatnou významnou tržní silou, proto zkoumání, zda na analyzovaný trh není přenesena významná tržní síla z jiného trhu, je bezpředmětné.

3.5 Závěry k analýze trhu

Úřad konstatuje, že Segment A relevantního trhu velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou, a to společnost CETIN. Úřad konstatuje, že analyzovaný Segment A relevantního velkoobchodního trhu v přiměřeném časovém období nesměřuje k rozvoji efektivní konkurence. Nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému. Z provedené analýzy vyplývá, že pozice podniku s významnou tržní silou je natolik významná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro jeho podnikání. Úřad proto u této společnosti navrhuje na vymezeném Segmentu A uložení nápravných opatření podle § 51 odst. 5 písm. a) až d) Zákona.

Úřad dále konstatuje, že na Segmentu B relevantního trhu velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě na základě provedené analýzy nenalezl podnik s významnou tržní silou. Segment B relevantního trhu tak lze označit jako efektivně konkurenční.

Úřad při zkoumání existence podniku se samostatnou významnou tržní silou, jak je uvedeno výše, dospěl ke zjištění, že společnost CETIN není vertikálně integrovaným podnikem a působí výhradně na velkoobchodní úrovni trhu.

Úřad uvádí, že zjištění, k nimž dospěl na základě provedené analýzy na Segmentu A relevantního trhu zohlední při návrhu vhodných nápravných opatření.

4 Nápravná opatření

4.1 Platná regulační opatření

4.1.1 Regulace ze zákona

Podnik, kterému byla uložena povinnost přístupu podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 zveřejnit referenční nabídku.

Podle § 80 odst. 4 Zákona je podnikatel, který požádal o uzavření smlouvy o přístupu nebo propojení, povinen nejpozději do 10 dnů ode dne uzavření smlouvy předat Úřadu úplné znění uzavřené smlouvy včetně příloh.

4.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy

Společnosti CETIN byly uloženy rozhodnutím č. REM/6/08.2015-5 podle jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona a souvisejícího opatření obecné povahy č. A/6/12.2014-11 následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to:
 - a. Vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických okruhů a přebírat služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet,
 - b. Pro služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet umožnit využití přístupových bodů přenosové sítě v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Tyto body musí být vybudovány pouze v případě závazného zájmu jiného podnikatele.
2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to:

Uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanovuje rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.
3. Povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to:
 - a. Uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,

- b. Poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.
4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to:
- Vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby:
- a) Při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
 - b) Byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření

Tato část analýzy se zaměřuje na povinnosti uložené v rámci minulé analýzy s důrazem na to, zda jsou tyto povinnosti plněny a zda je jejich rozsah a specifikace dostatečná pro zlepšení konkurenčního prostředí na analyzovaném trhu. Úřad přitom bral v potaz situaci na analyzovaném trhu, podněty alternativních operátorů a reakce podniku s významnou tržní silou.

Společnost CETIN oznámila Úřadu 20. listopadu 2015, že nabídka RADO (Referenční nabídka přístupu ke koncovým úsekům datových okruhů) se stává referenční nabídkou ve smyslu OOP pro trh č. 6. Tato referenční nabídka vydaná k provedení uložených povinností byla zveřejněna dne 17. prosince 2015 v částce 17/2015 Telekomunikačního věstníku.

Ve sledovaném období dále došlo ke změně v referenční nabídce, která byla zveřejněna dne 25. února 2016 v částce 4/2016 Telekomunikačního věstníku a v částce 5/2016 Telekomunikačního věstníku ze dne 14. března 2016 byla uveřejněna její oprava. Zde došlo k úpravě některých dílčích příloh (příloha č. 4 – Ceny a příloha č. 13 – SLA) referenční nabídky RADO.

Úřad referenční nabídku RADO i její pozdější aktualizace posuzoval a neshledal, že by nebyly v souladu s povinnostmi uloženými rozhodnutím č. REM/6/08.2015-3. Tato nabídka v souladu s uloženými povinnostmi nabídla alternativním poskytovatelům plnohodnotný velkoobchodní Ethernetový produkt (tedy založený na přenosových rámcích Ethernet a ne jen s rozhraním Ethernet). Tímto tak došlo k odstranění potenciálního tržního problému, který byl na základě předchozí analýzy identifikován. Úřad tak s ohledem na tuto skutečnost navrhně uvedenou povinnost ponechat v současné podobě a danou skutečnost již nebude vyhodnocovat jako potenciální tržní problém.

Společnost CETIN plní i další uloženou povinnost a vede oddělenou evidenci nákladů a výnosů při poskytování velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity. Auditované výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů předkládá Úřadu v souladu s § 86 odst. 7 Zákona.

Regulovanou referenční nabídku RADO v současnosti využívá pouze společnost O2 a společnost T-Mobile. Nicméně v hojně míře jsou využívány i ostatní neregulované velkoobchodní nabídky (zejména CEN, CEP či CL/CN) nabízející velkoobchodní služby

přístupu vysoké kvality. Skutečnost, že nedošlo k hromadné migraci a masovému využívání regulované referenční nabídky RADO ze strany alternativních operátorů je do určité míry způsobeno širokou nabídkou neregulovaných produktů, které mají srovnatelné či v některých případech výhodnější technické i cenové parametry (viz graf č. 36 v kapitole Ceny a ziskovost) a ze strany alternativních poskytovatelů není nezbytná potřeba na regulovanou velkoobchodní nabídku přecházet. Neregulované velkoobchodní nabídky jsou také alternativními operátory historicky využívány a případná migrace služeb by mohla přinášet dodatečné náklady, které by nebyly vykompenzovány dosaženými úsporami.

Novou povinností bylo pro služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet uložení přístupu v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Ačkoli o tuto službu ve sledovaném období nebyl zájem, Úřad se nadále domnívá, že existence této nabídky je pro rozvoj trhu důležitá, protože vytváří možnou alternativu přístupu k síti podniku s významnou tržní silou jak pro regionální poskytovatele služeb, tak pro větší poskytovatele s vlastní páteří infrastrukturou. Tyto body přístupu by také měly být ve stejných lokalitách jako body přístupu pro velkoobchodní službu přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) uložené jako povinnost rozhodnutím č. REM/5/08.2015-7 na základě výsledku analýzy bývalého relevantního trhu č. 5, což by mělo umožnit souběžné využití jedné kolokace a vybudovaného bodu přístupu.

Posuzování podnětů

Úřad v období od minulé analýzy neposuzoval žádný podnět, který souvisel s poskytováním služeb na tomto relevantním trhu.

4.2 Určení stanoveného období pro další analýzu

Úřad v souladu se závěry časového vymezení relevantního trhu podrobí trh analýze ve lhůtě tří let. Úřad bude průběžně monitorovat situaci na zkoumaném relevantním trhu, zejména pak situaci na Segmentu B.

V případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu, rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu i před výše stanovenou lhůtou.

4.3 Návrh nápravných opatření

Na základě výsledků analýzy relevantního trhu včetně vyhodnocení výhledového stavu trhu při použití metodiky BEREC, uvedené ve společné pozici BoR (12) 126³⁴, Úřad identifikoval níže uvedené potenciální tržní problémy:

Segment A

- 1. Odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní (viz kapitola 3.) síle odmítnout poskytovat na předmětném segmentu relevantního trhu přístup ke své síti, a to v takovém rozsahu,

³⁴ [Revised BEREC Common Position on best practices in remedies as a consequence of a SMP position in the relevant markets for wholesale leased lines.](#)

aby byl umožněn efektivní rozvoj konkurence na podřazeném maloobchodním trhu a zároveň, aby bylo umožněno efektivní využití stávající infrastruktury (např. páteřních sítí) alternativních podnikatelů – tzn. přístup na regionální úrovni.

2. **Diskriminační jednání nebo zadržování informací:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 3.) diskriminovat jednotlivé podnikatele v souvislosti s poskytováním velkoobchodních služeb, a to nastavením rozdílných podmínek poskytovaných velkoobchodních služeb a neposkytováním stejných, případně opožděným poskytováním informací ohledně změn v topologii sítě a ohledně změn v poskytování nabízených velkoobchodních služeb.
3. **Cenová diskriminace:** SMP podnik by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 3.) cenově diskriminovat jednotlivé podnikatele.

Segment A

Na základě výsledků provedené analýzy a výše uvedeného vyhodnocení stávajících nápravných opatření Úřad navrhuje na Segmentu A relevantního trhu uložit podniku s významnou tržní silou, společnosti CETIN, tyto povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 5 Zákona a souvisejících opatření obecné povahy:

- a) průhlednosti podle § 82 Zákona, a to zejména zveřejňovat informace týkající se přístupu k síti (včetně smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen);
- b) nediskriminace podle § 81 Zákona, zejména
uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby
byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k specifickým síťovým prvkům a k přiřazeným prostředkům;
- e) nenavrhuje se;
- f) nenavrhuje se.

Odůvodnění návrhu nápravných opatření

Úřad navrhuje uložení výše uvedených povinností na základě skutečností uvedených v kapitolách zabývajících se vyhodnocením stávajících opatření a zjištěnými tržními problémy (viz kapitoly 4.1.3 a 4.3).

Úřad na základě výsledků provedené analýzy nenavrhuje uložení povinností souvisejících s regulací cen. Důvodem je skutečnost, že Úřad při provádění analýzy (viz kapitola 3.1.2.4) dospěl k závěru, že dosavadní podnik s významnou tržní silou (společnost CETIN) na relevantním trhu neuplatňuje ceny, které by ve srovnání s konkurencí bylo možné označit za nepřiměřeně vysoké. Úřad považuje za dostatečné a přiměřené, že regulační tlak na ceny velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě společnosti CETIN bude vyvíjen prostřednictvím navrhované povinnosti nediskriminace. Úřad nepovažuje současné postavení společnosti CETIN, která na předmětném relevantním trhu (a Segmentu A) působí pouze jako poskytovatel velkoobchodních služeb za takové, které by jí umožňovalo účtovat nepřiměřeně vysoké ceny.

Úřad dále nepředpokládá změnu tohoto stavu ve výhledu stanoveného časového vymezení. Úřad tak s ohledem na možnou cenovou diskriminaci považuje za dostatečné opětovné uložení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů a nediskriminace.

Část D – Konzultace s ÚOHS

Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek z veřejné konzultace konzultoval konečný text návrhu opatření obecné povahy s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS zaslal připomínky k návrhu analýzy dopisem ze dne 22. května 2017.

V první připomínce ÚOHS navrhl a dal Úřadu ke zvážení zařazení samostatně poskytovaných páteřních úseků (trunk segments) pronajatých okruhů do vymezení relevantního trhu č. 4, a to z důvodu, že se jedná o produkt, jenž slouží jako jeden ze vstupů pro nabízení služeb v rámci analyzovaného trhu (obdobně je v případě analýzy relevantního trhu č. 3a – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě podniku s významnou tržní silou stanovena povinnost umožnit přístup k pasivní infrastruktuře (např. kabelovody, chráničky, stožáry)). V případě, že se však Úřad rozhodne nezahrnout trunk segments do vymezení tohoto relevantního trhu, navrhl ÚOHS v rámci své připomínky, aby Úřad v rámci probíhajícího vyhodnocení situace na trhu mobilního backhulu zahrnul do své analýzy rovněž další sítě (např. regionální operátory využívající technologie WiFi pro přístup k síti Internet svých zákazníků) a neomezoval své zkoumání pouze na služby pro připojení základnových stanic.

Úřad k této připomínce uvádí, že při vymezení relevantního velkoobchodního trhu vycházel z vymezení maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě. Maloobchodním trhem (viz Definice pojmů na str. 4 analýzy) je takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích a koncovými uživateli, kterými jsou v případě tohoto maloobchodního trhu především firemní zákazníci. Typickým maloobchodním zákazníkem na tomto trhu je firma s mnoha pobočkami (budovy, kanceláře)³⁵.

Jak již bylo uvedeno výše, velkoobchodní relevantní trh byl vymezen v návaznosti na vymezený maloobchodní trh. Velkoobchodní trh zahrnuje pouze takové služby vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě, jejichž jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele – tzn. v lokalitě koncového uživatele (end-user premises) a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenosy signálu od jednotlivých koncových uživatelů. Jedná se tak o část přístupové sítě, kde na jednom konci této části sítě je koncový uživatel. Odpovídající část přístupové sítě (ke koncovým uživatelům) je v případě mobilních sítí tvořena sdílenou rádiovou přístupovou sítí mezi lokalitou koncového uživatele (koncovým terminálem) a základnovou stanicí mobilní sítě. Připojení základnových stanic mobilních sítí tak nesplňuje definici koncového úseku, a proto nejsou tyto služby zařazeny do vymezení maloobchodního a následně i velkoobchodního trhu.

³⁵ Typical customers that demand high-end products, **such as large businesses with multiple sites**, would prefer to purchase different services from a single supplier (one-stop shop, even in the case of sites in different Member States). Viz str. 36 *Explanatory Note k Doporučení o relevantních trzích*.

Úřad k této připomínce ÚOHS dále uvádí, že ačkoliv byla na trhu č. 3a uložena povinnost přístupu k přiřazeným prostředkům, a to k chráničkám, kabelovodům a k nenasvíceným vláknům, nebyly tyto přístupy zahrnuty do vymezení relevantního trhu. Tato povinnost přístupu byla uložena jako doplňující povinnost k povinnosti umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům. Zároveň Úřad uvádí, že tato povinnost byla omezena v rámci uložení povinností ve svém využití, a to pro vybudování vlastního účastnického vedení, nebo pro realizaci páteřního propojení (backhaul) v nutné kombinaci s jinou odebíranou velkoobchodní službou společnosti CETIN. Pro úplnost Úřad uvádí, že v rámci této povinnosti nedošlo k uložení povinnosti umožnit přístup ke stožárům, jak je uvedeno v připomínce ÚOHS.

Návrh ÚOHS na zahrnutí sítí alternativních operátorů (zejména WiFi poskytovatelů) do samostatně prováděné analýzy situace na trhu mobilního backhaultu Úřad zváží a v případě, že jej shledá odůvodněným, promítne jej do předmětného vyhodnocení.

Ve druhé připomínce ÚOHS navrhuje doplnit modelovou kalkulaci nákladovosti služeb prostřednictvím velkoobchodní nabídky společnosti CETIN a realizace vlastního spoje v licencovaném a nelicencovaném pásmu (graf č. 21) o analýzu reálného využívání služeb CEA/CEA Speci a rádiových spojů v nelicencovaném/licencovaném pásmu.

K této připomínce Úřad uvádí, že služby CEA mají nižší kvalitativní parametry než služby CEA Speci, obdobně jako je to u nelicencovaných a licencovaných rádií. CEA dosahují např. nižší velikost přeneseného rámce (1522 vs 1535 byte), bitovou chybovost (10^{-7} vs 10^{-12}), vyšší ztrátovost rámců a možnost vytvořit multi V-LAN. Přesné informace o zastoupení jednotlivých služeb poskytovaných v rámci nelicencovaných rádií a licencovaných rádiích nemá Úřad k dispozici a z tohoto důvodu je nemůže do analýzy doplnit.

Třetí připomínka směřovala k vyhodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“. Dle názoru ÚOHS by se závěr Úřadu o technickém omezení metalické sítě společnosti CETIN v Segmentu B měl vztahovat až na vyšší rychlosti daného segmentu, resp. s vyšší intenzitou na vyšší rychlosti, neboť lze předpokládat, že např. dostupnost více účastnických vedení v dané lokalitě bude více omezujícím faktorem pro vyšší rychlosti, než pro rychlosti nižší (nutnost zapojit méně účastnických vedení), nikoliv na segment celý, a to zvláště s přihlédnutím k rozdělení počtu okruhů (viz graf č. 22).

Úřad vzhledem k této připomínce poukazuje na skutečnost, že Graf č. 22 zahrnuje všechny druhy velkoobchodních služeb (různé infrastruktury a různí poskytovatelé), nikoliv jen služby prostřednictvím metalické sítě společnosti CETIN. Jak již Úřad uvádí největší podíl poskytnutých velkoobchodních služeb založených na metalických vedeních je u nižších rychlostí, a to zejména o rychlostech do 4 Mbit/s. Od této rychlosti jsou více využívány alternativní sítě (infrastruktury), jako například rádiové spoje. Technická omezení metalické sítě společnosti CETIN se projevují i u nižších rychlostí, než je současné maximum (20 Mbit/s), a to zejména z důvodu, že dostupné rychlosti prostřednictvím metalické sítě záleží především na zmiňované dostupnosti více metalických párů (smyček účastnického kovového vedení) v daném místě, délce účastnického kovového vedení a současně na jeho kvalitě.

Další připomínka ÚOHS směřovala k části analýzy, která se zabývala zkoumáním počtu poskytovatelů na jednotlivých segmentech relevantního trhu. Dle názoru ÚOHS není analýza dle počtu velkoobchodních poskytovatelů služeb pronájmu okruhů v Segmentu B

oproti počtu poskytovatelů v Segmentu A dostatečně vypovídající o úrovni konkurence na daném trhu.

Úřad považuje ukazatel počtu velkoobchodních poskytovatelů (na jednotlivých segmentech) za jeden z indikátorů pro hodnocení úrovně konkurence na trhu, a to zejména s ohledem na posouzení, zda na daném segmentu existují překážky vstupu, či zda existují subjekty, které na daný trh vstoupili a disponují potřebnou infrastrukturou. Údaj o počtu poskytovatelů sám o sobě ještě nemusí dostatečně vypovídat o úrovni konkurence na daném trhu (či segmentu trhu), avšak Úřad ve vyhodnocení předmětného kritéria vzal do úvahy i rozložení tržních podílů jednotlivých poskytovatelů služeb na jednotlivých segmentech.

Poslední připomínka ÚOHS směřovala k závěru vyhodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“. Dle názoru ÚOHS zmíněné technické omezení metalické sítě společnosti CETIN, z něhož lze usuzovat, že většina velkoobchodních služeb této společnosti je poskytována na nižších rychlostech Segmentu B, ve spojení s tržním podílem společnosti CETIN na Segmentu B, který dosahuje hodnoty téměř 50 %, může nasvědčovat obdobným závěrům jako v případě Segmentu A. A to například v případě, že v některých oblastech, kde existuje nízká poptávka, je společnost CETIN jediným vlastníkem potřebné infrastruktury, či že v některých případech jsou obecně preferovány pronajaté okruhy na bázi kovového vedení s tím, že v těchto oblastech nejsou v takové míře stavěny rádiové spoje, což je doloženo právě významným podílem společnosti CETIN na nižších rychlostech Segmentu B. ÚOHS z tohoto důvodu navrhuje zvážit, zda je závěr Úřadu v rámci hodnocení kritéria infrastruktury nesnadno duplikovatelné na Segmentu B dostatečně prokázán, příp. by mohl platit až od vyšších rychlostí daného segmentu.

Úřad k této připomínce ÚOHS uvádí, že na základě provedeného zkoumání odlišností konkurenčních podmínek dle rychlostí poskytovaných služeb v kapitole 2.3.1.5 na str. 56 a dále, našel významné odlišnosti v konkurenčním prostředí pro služby do 6 Mbit/s a pro služby nad 6 Mbit/s. Na základě provedeného zkoumání vyplynulo, že u služeb nad 6 Mbit/s se pro poskytování služeb vysoké kvality již vyplatí budovat vlastní infrastrukturu, zejména rádiové spoje a že v tomto segmentu relevantního trhu (služby s rychlostmi nad 6 Mbit/s) je nabídka společnosti CETIN omezována konkurenčními nabídkami alternativních poskytovatelů (s využitím alternativních infrastruktur). Na základě provedeného zkoumání Úřad dospěl za využití modelového výpočtu k závěru, že rádiové spoje jsou pro poskytování služeb zařazených do vymezení relevantního trhu v rychlostech nad 6 Mbit/s ekonomicky výhodnější. Vzhledem k těmto závěrům, výši a rozložení tržních podílů a též s přihlédnutím k větší flexibilitě budování rádiových spojů v porovnání se zaváděním kabelových sítí (nutnost výkopových prací) nepovažuje Úřad na Segmentu B infrastrukturu společnosti CETIN za nesnadno duplikovatelnou.

Část E – Vypořádání připomínek

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě (dále jen „Pravidla“) Úřad [zveřejnil](#) návrh analýzy č. A/4/xx.2017-z trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě a výzvu k uplatnění připomínek k návrhu opatření na diskusním místě dne 13. února 2017. Připomínky k návrhu opatření bylo možno uplatnit do 13. března 2017. K návrhu opatření obecné povahy se vyjádřily 3 subjekty podle článku 6 odst. 2 Pravidel, a to konkrétně společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s.,

T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. Stanoviska a názory Úřad dle čl. 9 odst. 4 Pravidel nevypovídá, ale přihlíží k nim v konečném znění opatření, tj. této analýzy.

V první připomínce společnost CETIN poukazovala na to, že hranice mezi nabídkami na trhu č. 3b a trhu č. 4 je, dle jejího názoru poměrně nezřetelná. Ve své připomínce dále uvedla, že služby pro podniky či státní správu jsou nezřídka zajišťovány prostřednictvím produktů typicky spadajících do rámce trhu č. 3b (v případě CETIN například prostřednictvím nabídek CIPS či MMO), kdy dochází k nahrazení původních služeb pronajatých okruhů. Některé nabídky uváděné Úřadem v přehledu služeb v návrhu analýzy trhu č. 3b pak výslovně vykazují znaky, které Úřad uvádí jako klíčové pro identifikaci služeb v rámci trhu č. 4 (viz např. nabídka společnosti RioMedia se symetrickým přístupem 100/100 Mbit/s a agregací 1:5). Není zřejmé, jestli byly tyto služby započítané k tržnímu podílu společností na trhu č. 4. Kvalita služeb přístupu pro širokou spotřebu postupem času roste, jak je patrné z nabídek poskytovatelů, včetně společnosti CETIN (i vlivem nařízených nápravných opatření na trhu 3b – SLA), a to co do nárůstu nabízených rychlostí a snižování míry agregace, tak co do garance služeb (viz např. Nařízení 2015/2120). Při nižší ceně se tak někteří koncoví zákazníci z řad podniků či veřejné správy uspokojí s (relativně) méně kvalitní, ale pořád ještě dostačující službou běžného přístupu k internetu. Společnost CETIN proto považuje za důležité uvést, že soutěž na trhu vysoce kvalitního přístupu je tak přinejmenším výrazně ovlivňována nejenom nabídkou a poptávkou v rámci tohoto trhu, ale i nabídkou služeb na trhu přístupů pro širokou spotřebu a její kvalitou.

K uvedené připomínce Úřad konstatuje, že podřazený maloobchodní trh (maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě) relevantního trhu č. 4 je vymezen primárně na základě parametrů služeb nabízejících vysoce kvalitní přístup. Tyto parametry byly v průběhu zpracování analýzy konzultovány s nejdůležitějšími poskytovateli služeb vysoce kvalitního přístupu. Úřad při zpracování vymezení relevantního trhu a následné analýzy vycházel z doplňujícího sběru informací, jehož součástí bylo dotazování na další poskytnuté maloobchodní služby přístupu k datovému toku, které splňují kvalitativní parametry služeb vhodných pro podnikatelské subjekty. Úřad předpokládá, že jednotliví oslovení operátoři v rámci tohoto dotazování zohlednili a do doplňujících dotazníků uvedli služby, které popsané parametry splňují, tak jak bylo ze strany Úřadu požadováno. Tyto služby poté Úřad zahrnul pod „Maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality“, které jsou součástí relevantního trhu č. 4. Pro vymezení tohoto trhu není rozhodující, kdo je skutečným odběratelem služeb (firemní zákazník či domácnost), ale je rozhodující, zda služba splňuje stanovené parametry služeb vysoké kvality, které jsou primárně určeny pro podnikatelské subjekty. Nelze však vyloučit, že tyto služby budou v jistých případech poptávány z řad náročných rezidentních uživatelů, nebo naopak nelze vyloučit, jak uvádí ve své připomínce i společnost CETIN, že některé podnikatelské subjekty se spokojí se standardními maloobchodními službami určenými pro širokou spotřebu a spadající do vymezení relevantního trhu č. 3b. Tato skutečnost však dle názoru Úřadu nezpochybňuje vymezení maloobchodního trhu respektive navazujícího relevantního trhu č. 4. Úřad dále, i s odkazem na uvedenou nabídku společnosti RIO Media, považuje za podstatné uvést, že při analýze nabídek operátorů je nutné vzít v úvahu, že poskytované služby mohou splňovat některé z požadovaných parametrů, ale ne všechny, které jsou klíčové pro přístup ve vysoké kvalitě, jako je například garance SLA.

Uvedená nabídka tak nesplňuje kvalitativní parametry služeb s vysoce kvalitním přístupem a nebyla do vymezení relevantního trhu č. 4 zahrnuta.

Další připomínka společnosti CETIN směřovala k popisu velkoobchodní nabídky VULA, kdy Úřad v návrhu analýzy uvádí, že účelem služby VULA je nabídnout alternativní formu zpřístupnění, pokud nebude fyzické zpřístupnění účastnického vedení technicky či ekonomicky realizovatelné. Nabídka VULA je však, dle názoru společnosti CETIN, v souladu s nápravným opatřením uloženým na trhu č. 4 REM/4/08.2015-6 poskytována pouze v případech, kdy fyzické zpřístupnění nelze poskytnout z technických důvodů, jako je např. spuštění vectoringu, nikoli z ekonomických důvodů. Žádáme proto o odstranění slov „*či ekonomicky*“ v daném řádku.

Úřad při popisu služby VULA včetně jejího účelu vycházel z rozhodnutí č. REM/4/08.2015-6, kde je na straně 14 ve třetím odstavci uvedeno, že „*správní orgán /Úřad/ ukládá povinnost umožnit virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA), a to pro případy, kdy není technicky možné nebo ekonomicky přiměřené poskytnout fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. a) /zpřístupnění účastnického kovového vedení/, fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. b) /fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení/ výroku rozhodnutí, nebo kdy není možné na tomto vedení provozovat službu, která byla na přístupovém vedení provozována před vysunutím DSLAMu a nasazením vektoringu*“. Povinnost nabídky služby VULA tak není v souladu s výše uvedeným rozhodnutím omezena pouze na spuštění vectoringu. Úřad nicméně na základě uplatněné připomínky společnosti CETIN upraví a upřesní předmětný text analýzy následujícím způsobem: „*Hlavním účelem služby VULA je nabídnout alternativní formu zpřístupnění, pokud nebude poskytnutí fyzického zpřístupnění účastnického kovového vedení technicky možné nebo u specifických požadavků zpřístupnění účastnického optického vedení na straně povinného subjektu ekonomicky přiměřené.*“.

Ve svém návrhu analýzy relevantního trhu Úřad, dle další připomínky společnosti CETIN, mylně uvádí, že odběratelé společnosti CETIN jsou v rámci nabídky MMO na trhu č. 3b motivováni zvýhodněními v závislosti na objemu odebíraných služeb. Společnost CETIN ve své připomínce uvedla, že program zvyšování kvality v rámci nabídky MMO neobsahuje takové zvýhodnění, které by rostlo s objemem odebíraných služeb. Nabízené zvýhodnění v řádu nízkých procent v rámci měsíční ceny služby a zvýhodnění ceny za zřízení služby je pevně dáno jen délkou závazku odběratele.

Úřad připomínku společnosti CETIN akceptoval a v návaznosti provedl úpravu předmětného textu v návrhu analýzy. Připomínkováná část textu je upravena následovně: „*V rámci referenční velkoobchodní nabídky MMO (spadající do vymezení relevantního trhu č. 3b) jsou navíc odběratelé velkoobchodních služeb společnosti CETIN motivováni zvýhodněními v závislosti na délce trvání dílčí smlouvy se závazkem odebírat určitý objem služeb. V rámci referenční nabídky RADO (spadající do vymezení tohoto relevantního trhu) společnosti CETIN jsou pak zvýhodňovány subjekty s vyšším odběrem služeb (viz Graf č. 36).*“.

Obdržené připomínky též směřovaly ke kapitole 2.3.1.5 se segmentací relevantního trhu dle rychlostí. Dle připomínkujícího subjektu, společnosti T-Mobile, je v rámci provedeného SSNIP testu brána v úvahu pouze část nákladů, které musí alternativní operátor vynaložit. V těchto nákladech by měly být rozpočítány i náklady na NNI (hrdlo). Bez těchto nákladů

nelze službu RADO CEA Speci využívat. Společnost T-Mobile ve své připomínce navrhla provést výše uvedený SSNIP test pro službu RADO CEA Speci včetně nákladů na NNI a na základě tohoto testu změnit segmentaci tohoto relevantního trhu, kde hranicí by byla rychlost 8 Mbit/s. K této části analýzy uplatnila své připomínky i společnost Vodafone, která připomínkovala. Ve své připomínce uvedla, že u služby Carrier Ethernet Network (CEN) nákladová křivka neodpovídá skutečným cenám. Jako odůvodnění své připomínky společnost Vodafone uvedla, že Úřad vycházel z oficiálního ceníku služby CEN. Dle připomínkujícího subjektu však společnost CETIN (dříve Telefónica O2 Czech Republic) již minimálně od roku 2013 poskytuje tyto služby za nižších cenových podmínek v rámci kontinuálních cenových akcí. Dále dle názoru společnosti Vodafone Úřad do uvedeného porovnání nezapočítal náklady za transport u rádiových spojů. Společnost Vodafone tak navrhla, aby Úřad porovnání nákladovosti provedl znovu s tím, že použije reálně účtované ceny služby CEN na základě „akční nabídky“, optimálně bez zanedbání nákladů na transport, a v závislosti na výsledku případně přehodnotil hraniční hodnoty pro segmentaci.

Úřad uvedené připomínky neakceptoval a k první uvádí, že v grafu č. 21 je křivka „CEA Speci včetně NNI“ tvořena rovněž cenami NNI, jak naznačuje samotný název této křivky. SSNIP test tedy již byl proveden včetně nákladů na NNI. K druhé připomínce úřad uvádí, že do nákladů na výstavbu a provoz rádiových spojů zahrnul rovněž náklady na transport, a to jakožto součást provozních nákladů, které jsou zmíněny v poznámce pod čarou č. 13. Úřad si je vědom, že společnost CETIN poskytuje v rámci speciálních akcí slevy z ceníkových cen, nicméně připomíná, že údaje z grafu č. 21 představují modelový výpočet, který je do určité míry zjednodušením skutečnosti, a proto nemusí platit vždy a pro každý jednotlivý obchodní případ, resp. každé individuální rozhodování alternativního operátora, zda využít služeb společnosti CETIN či rádiový spoj. Např. při výpočtu nákladovosti rádiových spojů vzal Úřad v úvahu pořízení nového hardwaru (rádiového spoje) s omezenou dobou životnosti, zatímco při zohlednění skutečné provozní životnosti rádiového spoje či při zohlednění dostupných individuálních nabídek zřízení rádiových spojů na trhu, by byly výsledkem nižší hodnoty u křivek nákladovosti rádiových spojů (a tedy protnutí křivek nákladovosti CEN a rádiových spojů již u nižší rychlosti, než u 4, resp. 6 Mbit/s). Při existenci řady variantních řešení tak Úřad vybral to, které dle něj v průměru věrohodně zobrazuje situaci při rozhodování operátorů o způsobu zřízení pronajatého okruhu. V souvislosti s danou připomínkou Úřad nicméně přistoupil k úpravě grafu č. 21 o nové ceny služby CEN, platné od února 2017, a tomu úměrně upravil i doprovodný text v analýze relevantního trhu.

Další připomínky společností T-Mobile a Vodafone směřovaly k vyhodnocení tržních podílů a jejich vývoje v čase, a to zejména na Segmentu B relevantního trhu. Úřad v analýze v kapitole č. 3.2 uvádí, že společnost CETIN disponuje tržním podílem 49,3 % bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy. Připomínkující subjekty rozporovaly toto konstatování, zejména v souvislosti s nárůstem tržního podílu společnosti CETIN za 1 rok o 7,7 procentních bodů (jak je patrné z Grafu č. 29). V rámci připomínek k této části bylo též rozporováno neprůkazné spekulování, že reálný tržní podíl společnosti CETIN je při zohlednění dostupných informací za ostatní alternativní operátory ještě o 4 p.b. nižší (na úrovni cca 45,3 %). Připomínkující subjekty ve svých připomínkách navrhly vypuštění textu: „*bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy*“ v předmětné části analýzy a změnit konstatování v závěru vyhodnocení tohoto kritéria tak, že toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN.

Úřad připomínku společnosti T-Mobile akceptoval a připomínkovanou část textu „*bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy*“ z návrhu analýzy vypustil.

Návrh připomínkujícího subjektu ohledně změny závěru vyhodnocení předmětného kritéria Úřad neakceptoval a k této připomínce uvádí, že při posuzování velikosti tržního podílu postupoval v souladu s regulační praxí a Metodikou analýz relevantních trhů. V té je uvedeno, že tržní podíl přesahující 40 % může naznačovat, že podnik disponuje významnou tržní silou. Ačkoliv Úřad kritérium „Velikost a vývoj tržního podílu“ považuje za jedno z hlavních kritérií, pro zkoumání existence významné tržní síly je však následně třeba hodnotit i další kritéria a vzít do úvahy jejich závěry. Závěr analýzy je tak celkovým vyhodnocením všech provedených zkoumání (v rámci jednotlivých kritérií). Z tohoto pohledu stanovit závěr pouze na velikosti tržního podílu považuje Úřad za nesprávné a v rozporu s regulační praxí. K části připomínky směřující k neprůkaznému spekulování o reálném tržním podílu společnosti CETIN Úřad uvádí, že se z jeho pohledu jedná o podloženou úvahu vycházející z dostupných údajů v rámci pravidelného sběru dat. Jelikož Úřad hodnocení tržních podílů prováděl, vzhledem k nedisponibilitě potřebných údajů v rámci standardního pravidelného sběru dat, pouze na vzorku nejvýznamnějších poskytovatelů služeb za celý trh, tak nebyly zohledněny údaje za menší alternativní poskytovatele (představující cca 4 % z trhu). Tito menší poskytovatelé pak zaměřují svou nabídku spíše na služby spadající do vymezení Segmentu B (kde Úřad identifikoval nižší překážky vstupu). Úřad v rámci hodnocení tržních podílů uvedl toto posouzení jako doplňující informaci za účelem zohlednění všech dostupných údajů.

K vývoji tržního podílu za sledované období navíc Úřad poukazuje na možný vliv prováděné dobrovolné separace SMP podniku, kdy dle vyjádření společnosti CETIN docházelo k přechodu na oddělené informační systémy a některé služby tak nemusely být v tomto období řádně zaevidovány. Růst počtu služeb společnosti CETIN za druhé pololetí roku 2015 včetně růstu tržního podílu o 7,7 p.b. tak nemusí jednoznačně vypovídat o vzniku nových služeb či přechodu zákazníků ze služeb ze Segmentu A na služby ze Segmentu B, ale pouze o „dočištění“ systémů o části služeb původně interně poskytovaných v rámci společnosti O2 (které jsou po uskutečnění dobrovolné separace předmětem nákupu na velkoobchodním trhu). Větší důraz by tak měl být kladen na druhou polovinu sledovaného období, kdy tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B vzrostl jen mírně (o cca 0,3 p.b.).

Společnost T-Mobile v dalších připomínkách rozporovala text v kapitole 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření. V rámci svých připomínek navrhovala úpravy této kapitoly, a to vpuštěním určitých částí textu či jejich doplněním.

Úřad uvedené připomínky společnosti T-Mobile částečně akceptoval a text v rámci kapitoly 4.1.3 v návrhu analýzy upravil do současného znění.

Společnost Vodafone v rámci svých úvodních připomínek navrhla několik formálních úprav textu, kterým Úřad vyhověl a dotčené části návrhu analýzy upravil.

V dalších připomínkách společnost Vodafone směřovala k věcnému vymezení trhu, kde Úřad uvádí, že společnost O2 provozuje služby zejména na metalickém vedení a služby jsou omezeny maximální rychlostí 20 Mbit/s. Přičemž Úřad patrně vycházel z veřejného ceníku služby O2 Internet Business uvedeném v Tab. č. 5 na straně 28. Společnost Vodafone s tímto tvrzením Úřadu nesouhlasila a uvedla proto dva důvody: (i) absence vyšších rychlostí

ve veřejném ceníku neznamena, že společnost O2 neposkytuje služby s vyššími rychlostmi. Společnost O2 vyšší rychlosti poskytuje na základě individuálních jednání a smluv. (ii) nabídka společnosti O2 vychází primárně z ref. nabídky RADO společnosti CETIN, která od data svého vydání v březnu 2015 obsahuje rychlostní profily služeb až do rychlosti 300Mbit/s, pro rychlosti vyšší než 300Mbit/s bývá využívána služba Carrier Ethernet Profi/Multi spol. CETIN, případně služby ostatních operátorů. Na základě těchto důvodů společnost Vodafone navrhla z návrhu analýzy odstranit následující dvě věty: „*Služby jsou zvláště u společnosti O2 provozovány na metalickém vedení zejména na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN (ale využity mohou být i jiné technologie ostatních operátorů) a jsou omezeny rychlostí (maximum) 20 Mbit/s. Ostatní poskytovatelé jsou u těchto služeb schopni zajistit připojení také pomocí jiných technologií, které dosahují vyšších rychlostí.*“

Úřad k této připomínce uvádí, že při zpracování předmětných tabulek s přehledem vybraných (jak je ostatně uvedeno v názvu předmětné tabulky – Tab. č. 4) maloobchodních nabídek vycházel z veřejně dostupných nabídek jednotlivých poskytovatelů, jak ostatně činí i v rámci analýz jiných relevantních trhů. Neveřejné nabídky jsou často individualizované na základě potřeb konkrétního koncového zákazníka a nelze je tak snadno zmapovat a vzájemně porovnat. Z tohoto důvodu Úřad v předmětné části analýzy popisoval a porovnával nabídky jednotlivých subjektů na základě veřejně dostupných zdrojů, jak by dle jeho přesvědčení činil i jakýkoliv jiný účastník trhu. V rámci sběru dat disponuje Úřad samozřejmě informacemi i nad rámec veřejných zdrojů, avšak v rámci připomínkovaného textu chtěl uvést skutečnost, že společnost O2 provozuje služby zejména na metalickém vedení, na které se vztahuje omezení maximální rychlosti 20 Mbit/s. Toto tvrzení nikterak nepopírá skutečnost, že společnost O2 je schopna poskytovat služby i s vyššími rychlostmi a na základě jiné než metalické infrastruktury. Úřad však na základě připomínky společnosti Vodafone upravil formulaci předmětného textu.

Další připomínka společnosti Vodafone směřovala k nezahrnutí páteřních úseků pronajatých okruhů potažmo služeb mobilního backhau (připojení základnových stanic) do vymezení relevantního trhu. Společnost Vodafone navrhovala zařadit do vymezení trhu všechny služby pronájmu okruhů a ekvivalentních služeb bez ohledu na jejich kapacitu a využití, včetně připojení základnových stanic mobilních sítí.

Úřad úvodem k této připomínce směřující ke službám mobilního backhau uvádí, že hodlá provést aktualizované vyhodnocení situace na trhu mobilního backhau, a to v rámci samostatného dokumentu od aktuálně ustanovených relevantních trhů (dle [OOP/1/04.2015-2](#)). V současné době je Úřad ve fázi sběru potřebných údajů od dotčených subjektů.

K samotné připomínce společnosti Vodafone Úřad uvádí, že předmětnou připomínku neakceptoval, a to z dále uvedených důvodů. Úřad při vymezení relevantního velkoobchodního trhu vycházel z vymezení maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě. Úřad k tomuto uvádí, že maloobchodním trhem (viz Definice pojmů na str. 4) je takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích a koncovými uživateli, kterými jsou v případě tohoto maloobchodního trhu především firemní zákazníci. Typickým maloobchodním zákazníkem na tomto trhu je firma s mnoha pobočkami (budovy, kanceláře). Úřad v souvislosti s výše uvedeným odmítá a neztotožňuje se s názorem společnosti Vodafone, uvedeným v úvodu jeho připomínek, že relevantní trh č. 4 je trh sloužící zejména jako vstup

pro poskytování dalších telekomunikačních služeb. Jak již bylo uvedeno výše, velkoobchodní relevantní trh byl vymezen v návaznosti na vymezený maloobchodní trh. Velkoobchodní trh zahrnuje pouze takové služby vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě, jejichž jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele – tzn. v lokalitě koncového uživatele (end-user premises) a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenosy signálu od jednotlivých koncových uživatelů. Jedná se tak o přístupovou část sítě. Přístupová část sítě (ke koncovým uživatelům) je v případě mobilních sítí tvořena sdílenou rádiovou přístupovou sítí mezi lokalitou koncového uživatele (koncovým terminálem) a základnovou stanicí mobilní sítě. Připojení základnových stanic mobilních sítí tak nesplňuje definici koncového úseku, a proto nejsou tyto služby zařazeny do vymezení maloobchodního a následně i velkoobchodního trhu.

Společnost Vodafone v další připomínce navrhovala zahrnutí přístupů prostřednictvím technologie VDSL2 do vymezení relevantního trhu. Společnost Vodafone k této připomínce uvedla, že společnost CETIN běžně poskytuje symetrické služby na technologii VDSL2 např. prostřednictvím komerční nabídky Carrier Ethernet Network.

Úřadu z dané připomínky není zřejmý záměr zahrnutí přístupů na technologii VDSL2 do vymezení trhu. Do vymezení relevantního trhu jsou zařazeny všechny velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě splňující parametry služeb s vysokou kvalitou (jako např. garantovaná dostupnost a spolehlivost, nadstandardní podpora – dohled v režimu 24/7, vyhrazená kapacita, agregace maximálně do úrovně 1:4, zpravidla symetrický přenos dat, možnost realizace VPN). Z technologického pohledu nezáleží, prostřednictvím jaké infrastruktury, případně prostřednictvím jaké konkrétní přístupové technologie bude daná (velkoobchodní) služba realizována. K návrhu v rámci připomínky zařadit služby VDSL2 do vymezení trhu Úřad uvádí, že v případě, kdy jsou na základě velkoobchodní nabídky Carrier Ethernet Network (CEN) poskytovány symetrické služby prostřednictvím technologie VDSL2 jsou tyto služby v rámci této nabídky do vymezení relevantního trhu zařazeny, a to v rámci velkoobchodních služeb pronájmu dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů) viz kapitola 2.3.1.2.1.

Společnost Vodafone ve svých připomínkách dále rozporovala homogenost podmínek napříč územím ČR a vyzvala Úřad k pravidelnému sběru geografických údajů o službách spadajících do předmětného relevantního trhu v obdobném rozsahu, jak jsou sbírány údaje pro služby spadající do relevantních trhů č. 3a a 3b.

Úřad uvedenou připomínku společnosti Vodafone neakceptoval. Úřad v souvislosti s touto připomínkou odkazuje na věcné vymezení trhu v kapitole 2.2.1.1, kde uvedl, že služby na trhu vysoce kvalitního přístupu jsou většinou postavené na míru konkrétním koncovým uživatelům. Těmto identifikovaným charakteristikám poptávky odpovídají i nabídky jednotlivých poskytovatelů služeb, které uvádějí většinou jen základní parametry nabízených služeb, ale ceny jsou individualizované dle konkrétních potřeb zákazníků a technickým možnostem daného poskytovatele. Úřad proto vycházel nejen z v analýze uvedených veřejně dostupných údajů o nabídkách a ceníků, které naznačují homogenní podmínky napříč územím, ale i z vyžádaných informací o cenách od vybraných operátorů. Nabídky jednotlivých subjektů působících na vymezeném trhu neomezují svou nabídku jen na určitou část území, což nasvědčuje ve prospěch vymezení národního trhu. Úřad nedisponuje informacemi o tom, že by se nabídky (včetně cenových) jednotlivých poskytovatelů na maloobchodním trhu napříč

územím významně odlišovaly a společnost Vodafone pro své tvrzení v připomínce neposkytla Úřadu žádný důkaz. Úřad též poukazuje na skutečnost, že cena není jediným kritériem pro posouzení homogenity území. Úřad při územním vymezení maloobchodního i velkoobchodního trhu přihlédl i k další charakteristice poptávky po službách zařazených do vymezení trhu, kterou je poptávka koncových zákazníků po zajištění připojení několika lokalit, a to v různých lokalitách ČR. Tito koncoví zákazníci pak většinou preferují odběr služeb od jednoho dodavatele. Tato skutečnost také nasvědčuje ve prospěch vymezení národního trhu.

K části připomínky s návrhem na sběr geografických údajů o službách spadajících do vymezení zkoumaného relevantního trhu Úřad pro příští období zváží rozšíření sběru dat o tyto údaje v rámci systému Elektronického sběru dat (ESD).

Další připomínka společnosti Vodafone se týkala vyhodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“ uvedeného v kapitole 3.1.2.2. Dle názoru společnosti Vodafone Úřad ve svém hodnocení zcela zanedbal rozsah optické infrastruktury spol. CETIN, jejíž význam s narůstajícími rychlostmi služeb v segmentu B narůstá. Do hodnocení replikovatelnosti infrastruktury Úřad dále dle připomínky společnosti Vodafone nezahrnul skutečnost, že spol. CETIN již více než 12 měsíců standardně nabízí v rámci regulovaných i neregulovaných nabídek služby pomocí MW spojů, a to až do rychlosti 300Mbps. Pro tento druh připojení je společnost CETIN schopná využít svých více než 6.000 základnových stanic (viz ř. 2332). V rámci této připomínky společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad, s ohledem na rozsah optické infrastruktury a základnových stanic společnosti CETIN, konstatoval existenci podniku s významnou tržní silou, kterou je společnost CETIN.

Úřad k uvedené připomínce uvádí, že detailně analyzoval jednotlivé nabídky služeb a poskytovatelů těchto služeb včetně analyzování infrastruktur a přístupových technologií, jejichž prostřednictvím jsou tyto služby nabízeny již v rámci věcného vymezení trhu. Vyhodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“ v kapitole 3.1.2.2 z této analýzy vychází. Bere proto v úvahu všechny služby a infrastruktury zařazené do předmětného relevantního trhu, a to i v případě společnosti CETIN (obdobně je tomu i u tržních podílů uváděných v dalších kritériích analýzy). Úřad se ztotožňuje s názorem společnosti Vodafone, že význam optických sítí roste. V současné době však rozhodující část nabídky společnosti CETIN tvoří nabídka prostřednictvím sítě založené na účastnických kovových vedení (lze tak uvažovat i výhledově s ohledem na prováděné modernizace této přístupové sítě společností CETIN). Čistě optickou přístupovou infrastrukturu společnost CETIN vlastní jen ve velmi omezené míře. Co se týče infrastruktury základnových stanic, tedy stožárů pro možnost poskytování služeb spadajících do vymezení trhu prostřednictvím rádiových (mikrovlnných) spojů, Úřad považuje podmínky na trhu za rovnocenné. Hlavním důvodem je skutečnost, že infrastrukturou vhodnou pro instalaci rádiových spojů disponují, v obdobném rozsahu jako společnost CETIN, přinejmenším další dva subjekty na trhu – mobilní síťoví operátoři (společnosti T-Mobile Czech Republic a Vodafone Czech Republic). Úřad dále konstatuje, že přítomnost infrastruktury základnových stanic (tedy stožárů) na trhu (zejména Segmentu B) dosud nepůsobila jako bariéra pro další vstupující a rozvíjející se poskytovatele. Úřad nepředpokládá, že by se tato situace na trhu v rámci časového vymezení nějak dramaticky změnila. S ohledem na vyhodnocení připomínkovaného kritéria a s ohledem na výše uvedené nelze dospět k názoru, že na Segmentu B relevantního trhu vyhodnocení tohoto kritéria svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.

Další připomínkou uplatněnou společností Vodafone byla připomínka k vyhodnocení kritéria „Vertikální integrace“ v kapitole 3.1.2.7. Společnost Vodafone je názoru, že Úřad ve svém hodnocení nezohlednil stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) uvedené v dopise č. j.: ÚOHS-15506/2015/830/JVj ze dne 24. června 2015. Dle společnosti Vodafone by dále Úřadu mělo být známo, jakou část produktů na jednotlivých trzích (včetně RT4) odebírá společnost O2 od společnosti CETIN a obráceně, jakou část nabízených služeb společnosti CETIN odebírá společnost O2. Připomínkový subjekt se domnívá, že tento ukazatel by měl také dokládat nebo vyvracet tezi o vertikální integraci mezi společnostmi O2 a CETIN. Společnost Vodafone v rámci této připomínky navrhuje, aby Úřad s ohledem na výše uvedené stanovisko ÚOHS konstatoval vertikální integraci společností O2 a CETIN.

Úřad k této připomínce prvně uvádí, že v rámci vyhodnocení tohoto kritéria postupoval shodně jako na souvisejících relevantních trzích č. 3a a 3b. Úřad při hodnocení separace podniku SMP mimo jiné vychází i z dokumentu BEREC ([BoR \(10\) 44 Rev 1](#)), dle jehož klasifikace spadá rozsah separace původní společnosti O2 do 5. stupně ze 6 (právní oddělení entit se stejným vlastnictvím viz str. 5 uvedeného dokumentu BEREC). Úřad v rámci tohoto kritéria posuzoval fungování a vztah společností CETIN a O2 z pohledu dotčeného relevantního trhu. Z pohledu trhu se nejedná o vztah, kde by jedna ze společností ovládala (nebo byla ovládána) druhou. Proto Úřad považuje za klíčové vyhodnocení vzájemných vazeb vč. managementu a řízení. Minimálně z hlediska formálního obsazení jsou tyto společnosti odděleny. Za klíčové Úřad považuje, jak uvedl i v návrhu analýzy relevantního trhu, že u podniku s významnou tržní silou došlo separací k vytvoření dvou vzájemně se neovládajících subjektů s odlišným sídlem, vrcholovým managementem, účetnictvím a informačními systémy. To stěžuje možnost jakékoliv formy diskriminace ze strany společnosti CETIN i v případě potenciální možnosti, že mateřská společnost PPF koordinuje soutěžní chování obou subjektů (o čemž Úřad dosud nemá žádné indicie). Úřad dále uvádí, že si je rovněž vědom odlišného stanoviska ÚOHS, uplatněného v polovině roku 2015 a rovněž s ohledem na toto stanovisko prováděl svoje hodnocení separace. Mateřská společnost PPF navíc není operátorem v sektoru elektronických komunikací a nemůže tak být adresátem nápravných opatření ze strany Úřadu. Úřad navíc jako prokonkurenční hodnotí faktickou implementaci separace podniku s významnou tržní silou, která vedla k odděleným sídlům obou společností, odlišnému vrcholovému managementu včetně dozorcích orgánů a oddělenému účetnictví a informačním systémům. Na těchto skutečnostech pak nic nemění ani velikost vzájemných obchodních aktivit obou společností, která není kritériem pro hodnocení vertikální separace (obdobně mohou výlučně či z větší části spoléhat na velkoobchodní služby společnosti CETIN i jiní operátoři včetně připomínkovacího subjektu).

Úřad na základě výše uvedeného připomínku společnosti Vodafone neakceptoval a ponechal své vyhodnocení kritéria „Vertikální integrace“ včetně hodnocení dopadů separace v nezměněné podobě.

Jako poslední připomínku Úřad uvádí připomínku společnosti Vodafone směřující k vyhodnocení kritéria „Absence potenciální konkurence, překážky vstupu na trh a překážky růstu“ uvedeného v kapitole 3.1.4.1. Společnost Vodafone v této připomínce zpochybňuje správnost a vhodnost Úřadem provedeného zhodnocení vlivu realizace dotačních programů v rámci Národního plánu rozvoje sítí NGA na vyhodnocení tohoto kritéria. Společnost Vodafone uvedla, že primárním cílem Národního plánu rozvoje sítí nové generace, který je ideovým podkladem dotačního programu, je zajistit výstavbu komunikační

infrastruktury sloužící pro přístup k síti Internet domácnostem v sociálně a ekonomicky vyloučených lokalitách, což jsou služby spadající na relevantní trhy 3a a 3b. Požadavky na velkoobchodní nabídku uvedené v Pokynech pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“ nejsou dle společnosti Vodafone v souladu s vymezením RT č. 4 (zejména z pohledu symetričnosti provozu a SLA). Dle společnosti Vodafone by měl Úřad znovu zvážit vliv realizace dotačních programů/výzev OP PIK 4.2. na nabídku na relevantním trhu č. 4. Společnost Vodafone je přesvědčena, že tento vliv bude naprosto marginální.

Úřad předmětnou připomínku neakceptoval a uvádí, že hodnocení tohoto kritéria úzce souvisí s hodnocením kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“, kde Úřad popsal síť společnosti CETIN a sítě alternativních poskytovatelů včetně jejich růstového potenciálu. Na Segmentu B Úřad konstatoval, že po celé časové období bude průběžně docházet k výstavbě NGA infrastruktury, a to buď budováním nové, nebo modernizací stávající infrastruktury. Pokud Úřad v rámci připomínkovaného kritéria zmínil dopad Národního plánu rozvoje sítí NGA a dotačního programu, pak tento chápe jako možný, nikoli však primární z hlediska zkoumaného relevantního trhu. Úřad souhlasí se skutečností, že primární cíl Národního plánu je budování sítí pro zajištění služeb přístupu k síti Internet domácnostem (tedy pro služby spadající do relevantních trhů č. 3a a 3b). V určených lokalitách lze však druhotně předpokládat (technicky i ekonomicky), že tyto nové sítě mohou být využívány i pro poskytování služeb zařazených na zkoumaný relevantní trh. Případně bude využito synergického efektu, kdy v rámci rozvoje NGA infrastruktury za pomoci dotací bude současně docházet v daných lokalitách (intervenčních oblastech) i k budování infrastruktury k podnikatelským subjektům. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze tento sekundární vliv v současné době ještě objektivně vyhodnotit, Úřad nepředpokládá, a ani toto neuvedl v textu návrhu analýzy, že by se jednalo o zásadní faktor působící na rozvoj hodnoceného trhu.

Přehled všech uplatněných připomínek, stanovisek a názorů (pokud nebyly připomínkujícím subjektem označeny za předmět obchodního tajemství) Úřad zveřejnil na diskusním místě. Vypořádání připomínek podle článku 6 odst. 2 Pravidel Úřad [zveřejnil](#) na diskusním místě.

Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření

Dne 23. června 2017 byl návrh analýzy relevantního trhu postoupen Evropské komisi (dále jen „Komise“) podle čl. 7 rámcové směrnice. Ve svém vyjádření ze dne 19. července 2017 Komise sdělila, že na základě zaslaného návrhu opatření a doplňujících informací poskytnutých Úřadem dne 11. července 2017 nemá k zaslanému návrhu žádné připomínky. Úřad proto podle čl. 7 odst. 7 rámcové směrnice může přijmout konečný návrh opatření.



Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Příloha – Popis vybraných poskytovaných služeb

Maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů) platné k 31. 10. 2016

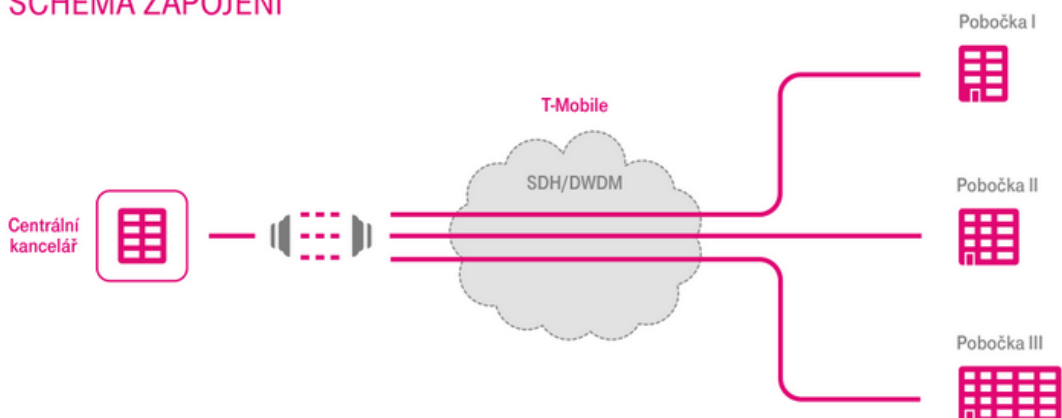
O2 Czech Republic a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Internet IOL Digital	N x 64Kbps (64 – 2048 kbit/s) 2048 kb/s až do 155 Mb/s	O2 v rámci této služby poskytuje digitální synchronní datový okruh prostřednictvím metalického spoje. Vedení umožňuje symetrický datový přenos a je provozována na vedení s agregací jedna ku čtyřem. O2 v rámci této služby poskytuje garanci SLA a dohled. V rámci doplňkových služeb lze Internet IOL Digital rozšířit o IP Sec VPN nebo vyšší parametry SLA, monitoringu a reportingu.	Všechny typy služeb.
Internet IOL Ethernet	2 Mbit/s 4 Mbit/s 6 Mbit/s 8 Mbit/s 10 Mbit/s 12 Mbit/s 14 Mbit/s 16 Mbit/s 18 Mbit/s 20 Mbit/s 30 Mbit/s 50 Mbit/s 100 Mbit/s 150 Mbit/s a více	O2 v rámci této služby poskytuje digitální synchronní datový okruh prostřednictvím Ethernet rozhraní. Nabídka není jako Internet IOL Digital omezena pouze na metalické spoje, ale obsahuje také technickou variantu služby zřizovanou přes jiné technologie, jako je mikrovlnné rádio v nelicencovaném spoji nebo přes optické připojení. O2 v rámci této služby poskytuje garanci SLA a dohled. V rámci doplňkových služeb lze Internet IOL Digital rozšířit o IP Sec VPN nebo vyšší parametry SLA, monitoringu a reportingu.	Všechny typy služeb.

T-Mobile Czech Republic a.s. (včetně služeb původně poskytovaných GTS Czech s.r.o.)

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Pronajatý okruh	PDH: N x 64Kbps (64 – 2048 kbit/s) E1 (2,048 Mbps) E3 (34,368 Mbps) SDH: STM-1 (155 Mbps) STM-4 (622 Mbps)	T-Mobile v rámci této služby poskytuje digitální synchronní datový okruh (stálou dedikovanou přenosovou kapacitu v telekomunikační síti poskytovatele). Připojení je umožněno přes sériové nebo Ethernet rozhraní. Služba využívá technologie s topologií bod-bod (point-to-point) nebo hvězda (hub-and-spoke). T-Mobile explicitně nezmiňuje, jestli je v rámci této služby poskytnuta garance SLA a dohled, ale lze předpokládat, že ano.	Všechny typy služeb.

SCHÉMA ZAPOJENÍ



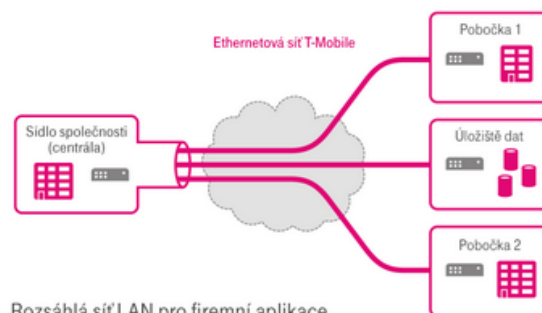
<p>Ethernet Line</p>	<p>Port 10/100 10, 50, 100 Mbit/s</p> <p>Port 1000 n x 100 až do hodnoty 1000 Mbit/s</p>	<p>Ethernet Line poskytuje digitální synchronní datový okruh prostřednictvím Ethernet rozhraní. Služba je provozována na různých typech infrastruktury (metalická, optická, radiová). Služba je dostupná ve variantě point to point nebo point to multipoint. T-Mobile v rámci této služby poskytuje garanci SLA a dohled. Služba je dostupná ve dvou variantách:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ethernet Private Line (EPL) – Ethernet Private Line (EPL) – umožňuje vytváření vlastních virtuální sítí (VLAN) včetně konfigurace více VLAN identifikátorů (CE-VLAN ID). • Ethernet Virtual Private Line (EVPL) – služba využívající porty i VLANy (802.1Q) a umožňuje multiplexování (propojení typu point-to-multipoint) v lokalitě zákazníka (UNI). 	<p>Všechny typy služeb v závislosti na poskytnutém SLA.</p>
-----------------------------	--	---	---

POINT TO POINT ŘEŠENÍ



Ethernet Line jako spojení s datovým centrem

POINT TO MULTIPOINT ŘEŠENÍ



Rozsáhlá síť LAN pro firemní aplikace

ČEZ ICT Services, a. s.

Společnost Telco Pro Services, a. s., je telekomunikačním operátorem, jehož podnikatelská činnost je zaměřena na poskytování telekomunikačních služeb zákazníkům na českém trhu s převažujícím podílem dodávky společností ze Skupiny ČEZ.

Společnost Telco Pro Services, a. s., byla založena v prosinci 2012 jako dceřiná společnost ČEZ ICT Services, a. s., vyčleněním provozního úseku telekomunikačních sítí do samostatné společnosti s cílem optimalizovat dodávku telekomunikačních služeb do Skupiny ČEZ.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Datové okruhy	64 kbps do 1 Gbps	ČEZ ICT Services v rámci této služby poskytuje synchronní datový okruh, který umožňuje trvale dedikované, zabezpečené propojení dvou bodů zákazníka datovou linkou o požadované rychlosti. Služba je dostupná nad rozhraním SDH, PDH nebo Ethernet. Součástí služby je SLA (garance spolehlivosti) a zálohování v páteřní části sítě.	

ČD - Telematika a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
ČDT-Digitální okruh	2 Mb/s až 622 Mb/s	ČDT v rámci této služby poskytuje stálou přenosovou kapacitu v síti s duplexním, synchronním a bitově transparentním přenosem dat. Součástí služby je SLA (garance spolehlivosti), nepřetržitý dohled a technická podpora.	
ČDT-Ethernet Line	2 Mb/s až 1 Gb/s	ČDT poskytuje pronájem stálé přenosové kapacity s Ethernet rozhraním. Topologie služby umožňuje spojení point-to-point nebo point-to-multipoint. Součástí služby je SLA (garance spolehlivosti), nepřetržitý dohled a technická podpora.	

České Radiokomunikace a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
ČRA TRANSPORTNÍ SLUŽBY		Propojení dvou vzdálených lokalit poskytované formou pronájmu plně vyhrazených přenosových okruhů. Služba má garantované parametry přenosu (SLA). Podstatou služby je pronájem plně vyhrazených přenosových okruhů. Služba zastřešuje následující produkty: <ul style="list-style-type: none"> • ČRa Ethernet Line – pronájem ethernetových okruhů v L2/L3 síti • ČRa Digital Line – pronájem digitálních okruhů v SDH síti • ČRa WDM Line – pronájem přenosové kapacity pomocí technologie CWDM/DWDM • ČRa Dark Fibre – pronájem optických vláken • ČRa Pronájem přípojné linky – pronájem radiových spojů 	
ČRA ETHERNET LINE	512 kbit/s, 1024 kbit/s, 2 Mbit/s, 4 Mbit/s, 6 Mbit/s, 8 Mbit/s, 10 Mbit/s, N x 10 Mbit/s, N x 100 Mbit/s, 1 Gbit/s	ČRA v rámci této služby poskytuje digitální synchronní datový okruh prostřednictvím klasickými rozhraními ETH/FastETH nebo GigabitETH. Služba obsahuje garanci parametru přenosu (SLA). Služba je dostupná ve dvou variantách: <ul style="list-style-type: none"> • Transparentní Ethernet Line – Transparentní propojení dle technické specifikace MEF 6.1. přímo mezi 2 fyzickými porty ETH pro zajištění nejvyšší kvality a úrovně bezpečnosti. • Netransparentní Ethernet Line – Virtuální Ethernet Line dle technické specifikaci MEF 6.1. pro zajištění vyšší nákladové efektivity a možnosti použití multiplexingu. 	

Vodafone Czech Republic a.s.

Připojení symetrický	N x 64Kbps (64 – 2048 kbit/s)	Vodafone v rámci této služby poskytuje digitální synchronní datový okruh. Použité technologie jsou pevné bezdrátové připojení v	
----------------------	-------------------------------	---	--

m L3 okruhem do MPLS sítě OneNet	Od 2048 kb/s po 2Mbit krocích až do 1 Gb/s	licencovaném pásmu (point to multipoint), radioreléový spoj v licencovaném pásmu, radioreléový spoj v pásmu s generální licencí, SHDSL (metalické vedení), připojení optickým vláknem. Připojení je symetrické s garantovanou úrovní kvality (SLA).	
---	--	--	--

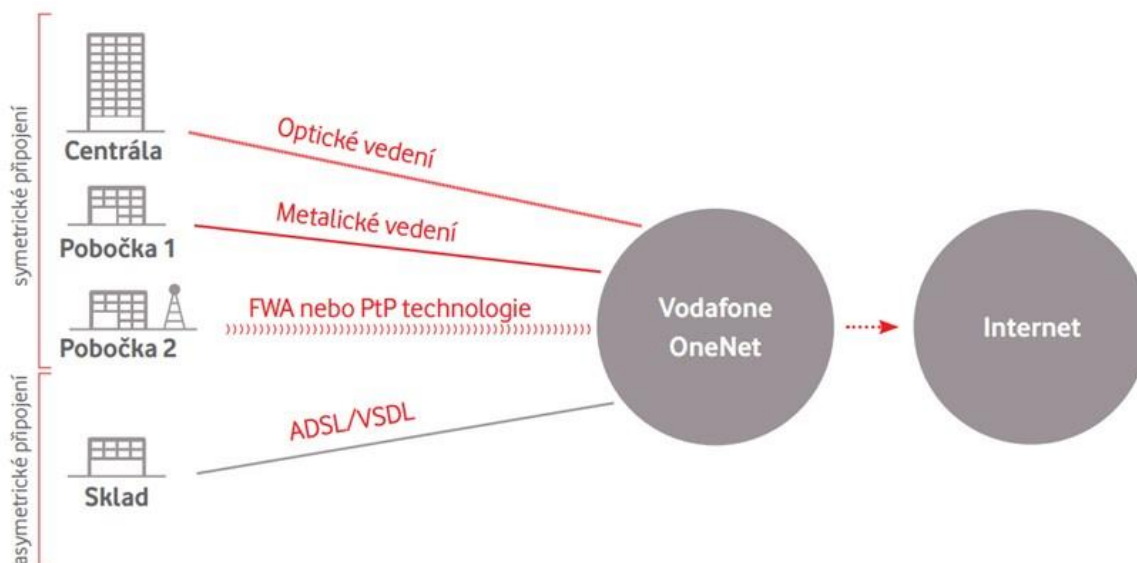
Maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality platné k 31. 10. 2016

O2 Czech Republic a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Internet Business	2 Mbit/s 4 Mbit/s 6 Mbit/s 8 Mbit/s 10 Mbit/s 12 Mbit/s 14 Mbit/s 16 Mbit/s 18 Mbit/s 20 Mbit/s	<p>Služba je zřizována na kovovém vedení s agregací jedna ku čtyřem. Jde o symetrické připojení s garantovanými parametry (SLA – standardně 99%), včetně správy, dohledu 24/7.</p> <p>S tarify Internet Business je možno využít služby IP telefonie - O2 Neomezená linka, O2 Virtuální ústředna nebo VoIP Connect. Maximální kapacita je 60 hlasových kanálů v závislosti na zvolené rychlosti.</p> <p>S tarify Internet Business nelze využít doplňkové služby IP Sec VPN, SLA úroveň 2, Proaktivita IPC a Reporting provozu IP. Pro tyto služby je nezbytný tarif Internet Business Pro.</p>	
Internet Business Pro	2 Mbit/s 4 Mbit/s 6 Mbit/s 8 Mbit/s 10 Mbit/s 12 Mbit/s 14 Mbit/s 16 Mbit/s 18 Mbit/s 20 Mbit/s	<p>Služba je podobně jako Internet Business zřizována na kovovém vedení s agregací jedna ku čtyřem. Jde o symetrické připojení s garantovanými parametry (SLA – standardně 99%), včetně správy, dohledu 24/7. Tato služba je určena speciálně pro náročnější zákazníky a umožňuje provoz dodatečných služeb.</p> <p>S tarify Internet Business Pro lze využít služby IP telefonie - O2 Neomezená linka, O2 Virtuální ústředna nebo VoIP Connect. Maximální kapacita je 30 hlasových kanálů v závislosti na zvolené rychlosti připojení.</p> <p>S tarify Internet Business Pro lze využít všechny doplňkové služby IP Sec VPN, SLA (navýšení dostupnosti) a služby monitoringu.</p>	

Vodafone Czech Republic a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
Symetrické připojení od Vodafone		<p>Služba zajišťuje spolehlivou datovou komunikaci na základě několika různých technologií (rádiové technologie, metalické a optické vedení). Služba má garantovanou dostupnosti (SLA – standardně 99,5 %, v případě zájmu je možné úroveň SLA navýšit až na 99,9 %). Ke službě je možné zřídit následující doplňkové služby:</p> <ul style="list-style-type: none"> Datová VPN – virtuální privátní síť pro propojení vzdálených poboček. Rozšířená varianta služby navíc umožňuje přenášená data šifrovat. Záložní linka – zálohování datového, Internetového i hlasového provozu pomocí nezávislého připojení včetně případného přemostění. 	



Telco Pro Services, a. s.,

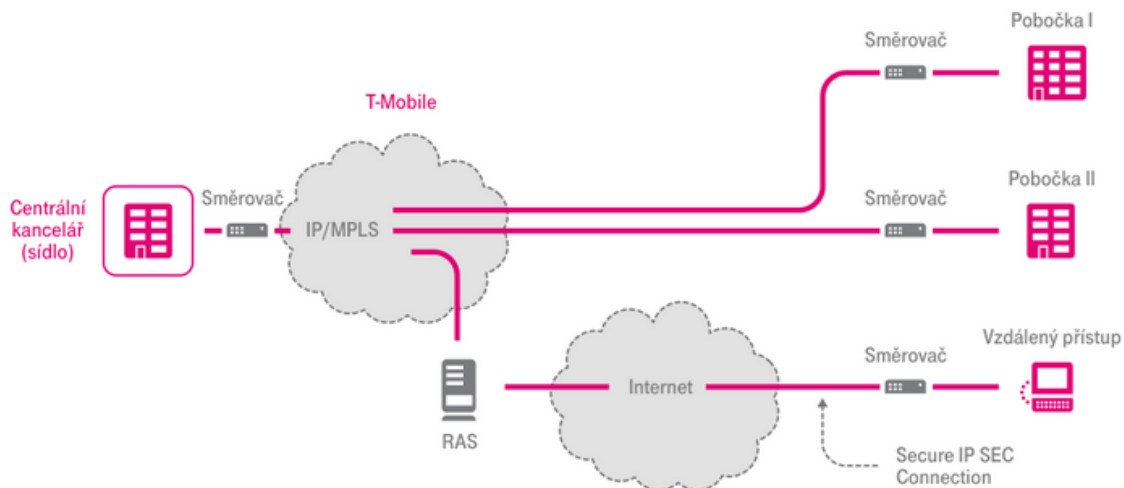
Virtuální privátní síť & vzdálené síť WAN	n x 64 Kbps až do hodnot několika Gbps.	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím virtuálních privátních sítí. VPN – MPLS. Kapacitu jednotlivých propojení poboček je možné zvolit na základě dostupných technologií.	
Internet	od 2 Mbps až 1 Gbp	Internetová konektivita včetně přístupového okruhu s garantovanými parametry služby, vyhrazenou symetrická přenosová kapacita bez agregace a neomezený objem dat.	

České Radiokomunikace a.s.

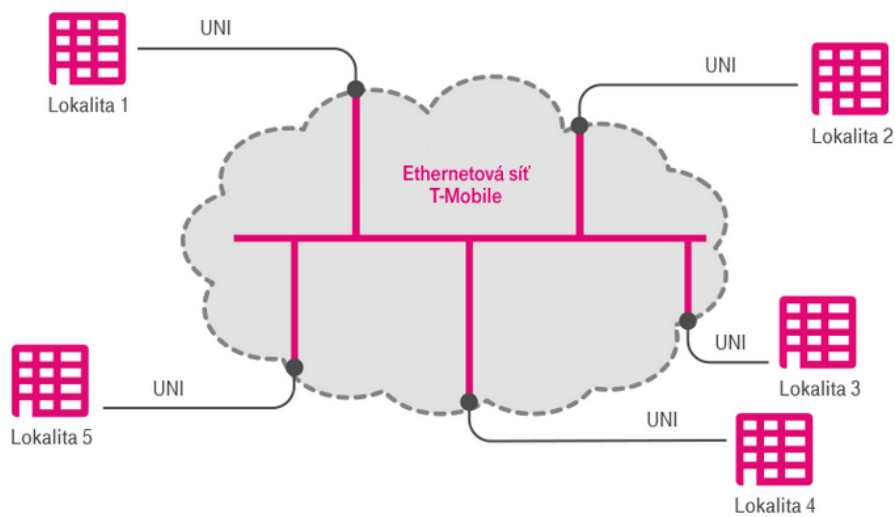
ČRA INTERNET	od 512 kbit/s do 10 Gbit/s	Internetová konektivita s garantovanými parametry služby. Služba není agregována a nemá žádné FUP. V kombinaci se službou ČRa VPN lze zajištění VPN propojení několika lokalit zákazníka s gantovanými parametry přenosu (zpoždění, jitter, atd.).	
---------------------	----------------------------	---	--

T-Mobile Czech Republic a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
IP VPN	1Mbit/s – 1Gbit/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím virtuálních privátních sítí. Technologie IP/MPLS zajišťuje, že jednotlivé VPN jsou bezpečně a logicky odděleny od ostatních VPN a od veřejného Internetu s garantovanou kvalitou služeb (SLA) a poskytovaným dohledem. Služba je poskytována na kovovém vedení (xDSL), licencovaném PtP nebo PtMP rádiu, optickém vláknu, mobilním nebo satelitním přístupu.	



<p>Ethernet VPN</p>	<p>1Mbit/s – 1Gbit/s</p>	<p>Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím technologie Ethernet zajišťující oddělení jednotlivých VPN. Služba je poskytována s garantovanou kvalitou služeb (SLA) a jako doplňkovou službu je možné zajistit i dohled. Služba je poskytována ve dvou variantách:</p> <p>EP-LAN</p> <p>EVP-LAN</p> <p>Služba je poskytována na kovovém vedení (xDSL), licencovaném PtP nebo PtMP rádiu, optickém vláknu, mobilním nebo satelitním přístupu.</p>	
----------------------------	--------------------------	---	--



ČD - Telematika a.s.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
--------	-----------	-------	---------

ČDT-Ethernet VPN	2 Mb/s až 1 Gb/s	Služba zajišťuje propojení poboček zákazníka prostřednictvím technologie Ethernet zajišťující oddělení jednotlivých VPN. Součástí služby je SLA (garance spolehlivosti), nepřetržitý dohled a technická podpora.	
------------------	------------------	--	--

UPC Česká republika s.r.o.

Služba	Rychlosti	Popis	Využití
UPC BusinessNet	10 - 100 Mb/s a více	Služba zajišťuje připojení k internetu pro firmy pomocí různých přístupových technologií (optika, SHDSL, Leased line, FWA). Součástí služby je poskytnutí hlasových služeb, záruka dostupnosti sítě (99,6%) a 24/7 technická podpora.	
UPC Business IP VPN	1Mbit/s - 10Gbit/s	Služba zajišťuje symetrický přístup bez agregace s možností propojení poboček do jedné privátní sítě a bezpečného předávání informací a dat mezi lokalitami včetně možnosti snadného připojení dalších poboček. Služba je realizována na různých přístupových technologiích v závislosti na potřebách zákazníka a dostupnosti v dané lokalitě. Součástí služby jsou garantované SLA (99,6%), garance kvality služby, nepřetržitý monitoring a dohled v režimu 24 x 7. Služba je dostupná ve dvou variantách: <ul style="list-style-type: none"> • Ethernet Private Line – bezpečné řešení pro propojení poboček společnosti. Služba zajistí úsporné a škálovatelné vysokorychlostní propojení s pobočkami a datovými centry v topologii point-to-point nebo point-to-multipoint. • Access EPL/Access EVPL – umožňuje propojení poboček službou Ethernet i v případě, že některá z poboček je připojena konektivitou jiného poskytovatele s MEF CE 2.0 certifikací. 	