



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 18. července 2023

Čj. ČTÚ-4 698/2023-611

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona vydává opatřením obecné povahy

analýzu trhu č. A/1/07.2023-2,

trh č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

Článek 1

Výsledky analýzy relevantního trhu

(1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále jen „relevantní trh“).

(2) Na základě analýzy relevantního trhu Úřad konstatuje, že 33 územních jednotek (správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem – POÚ) náležejících do segmentu B vymezeného trhu, představujících samostatné geografické trhy, nejsou efektivně konkurenčními trhy, neboť na nich působí podnik s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.

Článek 2

Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou

Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit na segmentu B jako podnik s významnou tržní silou na tomto trhu společnost:

CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IČ 04084063.

Uvedenou společnost Úřad navrhuje na základě výsledků analýzy stanovit podnikem se samostatnou významnou tržní silou v následujících územních jednotkách (správních

obvodech obcí s pověřeným obecním úřadem – POÚ) segmentu B, které tvoří samostatné geografické trhy:

Poř. č.	Kód POÚ	Název POÚ	Poř. č.	Kód POÚ	Název POÚ	Poř. č.	Kód POÚ	Název POÚ
1.	21056	Roztoky	12.	42021	Benešov nad Ploučnicí	23.	51061	Cvikov
2.	21142	Mšeno	13.	42022	Česká Kamenice	24.	52053	Nechanice
3.	21192	Poděbrady	14.	42043	Vejprty	25.	52152	Vrchlabí
4.	21212	Křivoklát	15.	42121	Rumburk	26.	71111	Hanušovice
5.	21221	Kamenice	16.	42122	Šluknov	27.	71131	Zábřeh
6.	31082	Mirovice	17.	42141	Libouchec	28.	72033	Koryčany
7.	32083	Třemošná	18.	51021	Frýdlant	29.	72035	Morkovice-Slížany
8.	32111	Radnice	19.	51022	Nové Město pod Smrkem	30.	81032	Horní Benešov
9.	41033	Toužim	20.	51041	Jilemnice	31.	81131	Kravaře
10.	41034	Žlutice	21.	51054	Chrastava	32.	81142	Město Albrechtice
11.	41074	Loket	22.	51055	Jablonné v Podještědí	33.	81143	Osoblaha

Článek 3

Návrh povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy

Úřad navrhuje na základě výsledků analýzy a vyhodnocení platných regulačních opatření uložit podniku s významnou tržní silou, společnosti CETIN, v určených územních jednotkách soubor povinností, které by měly významnou měrou přispět k rozvoji konkurence na podřazených trzích, tj. na souvisejícím maloobchodním trhu širokopásmového přístupu resp. i na trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu – trh č. 3b dle Doporučení Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU).

Úřad navrhuje v územních jednotkách dle článku 2, kde je společnost CETIN označena jako podnik se samostatnou významnou tržní silou, uložit tomuto podniku s významnou tržní silou následující povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 6 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy:

a) průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- 1) uveřejňovat informace týkající se záměru ukončit poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupové sítě FTTH/B;

Uvedená povinnost nebude vztažena na případy, kdy v dotčené lokalitě náležející do územních jednotek dle článku 2 žádný odběratel nevyužívá služby zpřístupnění účastnického kovového vedení v době, která by odpovídala lhůtě

pro včasné zveřejnění informace o ukončení provozování účastnických kovových vedení.

- b) nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to
- 1) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele, tj. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, včetně cenových podmínek;
- c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona, a to zvlášť pro služby poskytované na kovovém vedení a zvlášť pro služby poskytované na optickém vedení;
- d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, zejména
- 1) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho specifickým síťovým prvkům; Jedná se zejména o povinnost zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení, zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení a povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) pokud fyzické zpřístupnění nebude proveditelné;
 - 2) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům; Jedná se zejména o službu kolokace a přístup k nenasvíceným optickým vláknům;

Přístup k nenasvíceným optickým vláknům může být využit pouze pro přístupy za účelem realizace páteřního propojení, resp. přípojné části přístupové sítě, a to od koncentračního bodu přístupové sítě společnosti CETIN (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů přístupu společnosti CETIN pro realizaci vlastní služby v pevném místě.
 - 3) povinnost nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu.

V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu společnosti CETIN z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo na jejich ekvivalent v podobě virtuálního přístupu VULA, nesmí společnost CETIN zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

Úřad stanoví k těmto povinnostem technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost.

e) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona

- 1) pro službu kolokace a přístupu k nenasvícenému vláknu je navrhována regulace cen formou stanovení maximálních cen, resp. nákladové orientace,
- 2) pro služby zpřístupnění je navrhována regulace cen formou testu ekonomické replikovatelnosti, tj. je navrhována povinnost uplatňovat za jednotlivé typy přístupů (fyzický přístup k účastnickému kovovému vedení/účastnickému optickému vedení nebo jejich alternativy v podobě virtuálního přístupu VULA) takové ceny, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako podnik s významnou tržní silou, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím velkoobchodním trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu (trh č. 3b dle Doporučení Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU), který zahrnuje velkoobchodní přístup k datovému toku (bitstream)).

f) nenavrhuje se.

Článek 4

Uplatnění regulace cen

Na základě analýzy Úřad dospěl k závěru, že by na tomto trhu potenciálně mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen, proto Úřad navrhuje v článku 3 uplatnění regulace cen prostřednictvím testu ekonomické replikovatelnosti na služby zpřístupnění (fyzického či virtuálního) účastnických vedení. U služeb kolokace navrhuje Úřad u společnosti CETIN uplatnit cenovou regulaci prostřednictvím stanovení maximálních cen. V rámci navrhované povinnosti přístupu k nenasvícenému vláknu u společnosti CETIN Úřad navrhuje uložit cenovou regulaci prostřednictvím nákladově orientovaných cen.

Článek 5

Přechodná ustanovení

V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN v územních jednotkách (POÚ), ve kterých nebyla společnost CETIN shledána podnikem s významnou tržní silou, Úřad při zrušení povinností určí přechodné období v délce 12 měsíců tak, aby velkoobchodní partneři již využívající služby zařazené na trh č. 3a, na které se vztahovaly regulační povinnosti podle předchozí analýzy A/3a/07.2017-3, měli v územních jednotkách spadajících nyní do segmentu A a do dotčených 9 POÚ segmentu B, přiměřenou dobu dohodnout prodloužení stávajících smluvních vztahů či nastavit smluvní vztahy nové pro zajištění dalšího poskytování služeb svým zákazníkům a zajistit tak pro své zákazníky nepřerušované poskytování služeb.

V souvislosti se [zveřejněním informace o uzavření dohody o akvizici společnosti Nej.cz společností CETIN a.s.](#) dne 20. dubna 2023, to je po ukončení veřejné konzultace návrhu analýzy tohoto relevantního trhu, bude Úřad monitorovat další vývoj, neboť transakce podléhá schválení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V současné době nelze předjímat

výsledek vyhodnocení transakce ani jeho časový horizont, a proto nelze v tuto chvíli jednoznačně důsledky transakce zapracovat do návrhu analýzy. Úřad proto po vydání rozhodnutí Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v dotčené věci v souladu s § 51 odst. 10 Zákona vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy.

Článek 6

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

Odůvodnění

Část A

Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě. Relevantní trh byl stanoven opatřením obecné povahy č. OOP/1/04.2015-2, kterým se stanoví relevantní trhy oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/12.2019-11 (dále jen „Původní opatření“), v souladu s původním Doporučením Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU) jako původní trh č. 3a. Úřad přihlédl rovněž ke Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Kodex“). Dle nového Doporučení Komise (EU) 2020/2245, ze dne 18. prosince 2020 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Doporučení“) došlo ze strany Komise k revidování počtu relevantních trhů připadajících v úvahu pro regulaci ex ante. Z tohoto důvodu Úřad překročil k vydání nového opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5¹ (dále jen „Opatření“). Původní velkoobchodní trh č. 3a byl ve výčtu relevantních trhů zachován a podle nového Opatření je veden jako relevantní trh č. 1.

K provedení analýzy relevantního trhu Úřad přistoupil ve lhůtě podle § 51 odst. 3 Zákona.

¹ Viz [částka 5/2021 Telekomunikačního věstníku](#).

Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále „Metodika“) a definice pojmů

Úřad postupoval při zpracování analýzy relevantního trhu v souladu s [Metodikou analýz relevantních trhů](#) (dále jen „Metodika“), která je zveřejněna na webových stránkách Úřadu. Metodika je obecně platná pro všechny analýzy relevantních trhů, veřejně dostupná na webových stránkách Úřadu, a proto není znovu uváděna v plném znění v předmětné analýze.

Nad rámec výše uvedené Metodiky při zpracování analýzy Úřad vycházel též z Doporučení, Pokynů Komise (2018/C 159/01)² k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „Pokyny“) a také relevantních dokumentů BEREC.

Úřad již při zpracování vycházel z novelizovaného Zákona, kterým byla provedena transpozice směrnice evropského parlamentu a rady, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace³ a platného opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly.

Definice pojmů použitých v analýze jsou uvedeny v [příloze č. 1](#).

² [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=EN)

³ http://publications.europa.eu/resource/cellar/4bb873d0-01d2-11e9-adde-01aa75ed71a1_0002.03/DOC_1

Část C – Analýza relevantního trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

1 Úvod

Úřad provedl předchozí analýzu relevantního trhu č. 1 (dříve č. 3a) v roce 2017. Analýza dotčeného relevantního trhu byla vydána jako opatření obecné povahy č. A/3a/07.2017-3⁴. Opatření bylo zveřejněno dne 9. srpna 2017 v částce 10/2017 Telekomunikačního věstníku a nabylo účinnosti dnem 24. srpna 2017.

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu č. 3a shledal Úřad existenci podniku s významnou tržní silou, kterým byla rozhodnutím č. [SMP/3a/11.2017-1](#) stanovena společnost CETIN a.s.⁵ (dále jen „CETIN“). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. prosince 2017. V souladu se závěry analýzy Úřad uložil společnosti CETIN nápravná opatření ve formě povinností podle § 51 odst. 5 písm. a), b), c), d) a f) Zákona ve znění účinném k datu vydání předmětného opatření, a to konkrétně rozhodnutími [REM/3a/05.2018-03](#) a [CEN/3a/05.2018-2](#), která nabyla právní moci 23. května resp. 22. května 2018.

Úřad přistoupil v souladu s § 51 odst. 1 a 3⁶ Zákona k nové analýze tohoto trhu.

Úřad zpracoval v roce 2021 v souladu se stanoveným obdobím novou analýzu relevantního trhu č. 1, kterou po národních konzultacích v roce 2022 (10. května) notifikoval u Evropské komise (dále také jen „Komise“). Avšak s ohledem na zahájenou II. fázi šetření ze strany Evropské komise a obdržené připomínky Úřad dotčený návrh analýzy stáhl a nyní s ohledem na obdržené připomínky od Evropské komise (a stanoviska BEREC) ji upravil – resp. připravil tento nový návrh analýzy.

Nové Doporučení zachovává trh č. 3a, nově označený jako trh č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě ve výčtu relevantních trhů způsobilých pro ex ante regulaci. V souladu se 165. bodem odůvodnění Kodexu by vnitrostátní regulační orgán měl provést analýzu trhů, které jsou uvedeny v novém Doporučení z prosince 2020, což bývalý trh č. 3a (nyní trh č. 1) splňuje.

V souvislosti s vymezením a provedením analýz velkoobchodních relevantních trhů Doporučení zároveň v recitálech č. 6 a 23 zdůrazňuje nezbytnost provedení vyhodnocení konkurenční situace na souvisejícím maloobchodním trhu z hlediska budoucího očekávaného vývoje. Dle recitálu č. 24 Doporučení, teprve v případě shledání tržního problému na maloobchodním trhu, kdy nelze z hlediska budoucího vývoje bez uplatnění regulace ex ante očekávat rozvoj účinné hospodářské soutěže, by měl Úřad přistoupit k vymezení a hodnocení souvisejícího velkoobchodního trhu (či trhů) vč. zohlednění případných územních odlišností.

⁴ Dostupné on-line na: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/163710/soubory/art3akvydaniverejna-sig.pdf>

⁵ V té době ještě pod obchodním názvem Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

⁶ „Úřad provádí analýzu relevantních trhů nejpozději do 5 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým Úřad vydal analýzu relevantního trhu, kterou nebyl relevantní trh shledán efektivně konkurenčním.“

Bývalý velkoobchodní relevantní trh č. 3a, resp. nově označený relevantní trh č. 1 dle Doporučení, je vstupním a nadřazeným velkoobchodním trhem pro maloobchodní trh širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě pro širokou spotřebu.

S ohledem na výše uvedené Úřad nejprve provedl posouzení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě, se zahrnutím těch služeb a technologií, které (maloobchodní) zákazníci využívají se zaměřením na služby pro širokou spotřebu (tzv. mass market).

Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách České republiky a zejména posouzení, zda je trh efektivně konkurenční. Na jejím základě bude navrženo případné stanovení podniku s významnou tržní silou a případné uložení nápravných opatření podle § 51 odst. 6 Zákona.

Úřad při analýze relevantního trhu:

- definuje trh věcně, územně a časově,
- analyzuje trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- vyhodnocuje stávající regulační opatření,
- navrhuje uplatnění přiměřených nápravných opatření.

Úřad v rámci analýzy využívá data, která vykazali podnikatelé v elektronických komunikacích prostřednictvím systému Elektronického sběru dat (ESD). Povinnost odevzdávat údaje Úřadu prostřednictvím webových formulářů v tomto systému mají všichni podnikatelé v elektronických komunikacích podle § 115 Zákona.

V souladu s § 130 a § 131 Zákona Úřad návrh analýzy konzultuje s dotčenými subjekty, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Evropskou komisí.

Úřad při zpracování analýzy trhu bere v úvahu i situaci a vývoj na úzce souvisejícím relevantním trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu.

2 Definování relevantního trhu

Úřad v rámci vymezení relevantního trhu vzal mimo jiné do úvahy i dobrovolnou vertikální separaci bývalého incumbenta, ke které došlo v první polovině roku 2015. Od té doby na trhu v ČR existuje společnost CETIN, která vlastní infrastrukturu pevné sítě a působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Společnost CETIN tak neposkytuje služby přímo koncovým uživatelům na maloobchodním trhu. Služby na maloobchodní úrovni trhu s využitím velkoobchodních vstupů společnosti CETIN poté poskytuje celá řada subjektů. Mezi těmito subjekty figuruje i společnost O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „O2“), která má stejného majoritního vlastníka jako společnost CETIN, a tou je investiční skupina PPF.

2.1 Maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu

Úvodem před vlastním zkoumáním a vymezením maloobchodního trhu širokopásmového přístupu považuje Úřad za účelné uvést základní rysy současné situace na tomto trhu. V tomto přehledu je uvedeno zkoumání maloobchodního trhu širokopásmového přístupu k internetu, který je z hlediska poptávky a nabídky služeb širokopásmového přístupu naprosto klíčový.

2.1.1 Úvodní přehled situace na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu (k internetu)

Významné události na maloobchodním trhu od období provedení předchozí analýzy

Pro upřesnění situace na maloobchodním trhu Úřad uvádí události a trendy posledních let, které mohly ovlivnit tržní vývoj od provedení posledního přezkumu relevantního trhu:

- Ve druhé polovině roku 2017 společnost RIO Media a.s., změnila vlastníka. Nový vlastník, skupina KAPRAIN INDUSTRIAL HOLDING LIMITED (dále jen „Kaprain“) už od roku 2016 vlastní společnost Nej.cz s.r.o. Dne 1. října 2018 pak byla dokončena fúze společností RIO Media a.s. a Nej.cz s.r.o. Tato společnost pak pokračovala v nákupch některých menších poskytovatelů služeb širokopásmového přístupu k internetu. Součástí této skupiny se stala také společnost CentroNet, a.s. Počátkem roku 2022 se stala na základě zápisu do obchodního rejstříku součástí skupiny na základě akvizice i společnost SMART Comp. a.s., včetně společností NJNet s.r.o. a A1net s.r.o., jejichž jediným akcionářem je společnost Nej.cz s.r.o.⁷
- Společnost CETIN v roce 2018 uvedla, že VDSL přístupy s rychlostmi vyššími než 50 Mbit/s (díky zavedení vectoringu – eliminaci přeslechů – na VDSL2 a implementaci další verze technologie VDSL Vplus) by měly být dostupné pro 79 % domácností v ČR.
- Společnosti PODA a.s. a Nordic Telecom s.r.o. (držitelé přidělených kmitočtů v pásmu 3600–3800 MHz) v roce 2018 zveřejnily svůj zájem o rozšiřování sítí ve vydražených

⁷ [Veřejný rejstřík a Sběrka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)

pásmech, coby alternativu ke stávajícím bezdrátovým sítím v nelicencovaných pásmech pro poskytování služeb přístupu k internetu v pevném místě.

- Na základě povolení Evropské komise byl investiční skupině PPF schválen nákup středoevropských a východoevropských telekomunikačních firem, které původně patřily norskému Telenoru⁸. PPF od Telenoru převzala operátory v Maďarsku, Bulharsku, Černé Hoře a Srbsku. Následně došlo k odprodeji operátora v Černé hoře a oddělení infrastruktury od telekomunikačního operátora ve zbývajících zemích. Společnosti provozující infrastrukturu byly poté v roce 2020 začleněny do společnosti CETIN Group.

- V roce 2018 došlo ke sloučení společností PODA a.s. a COMA s.r.o.

- V roce 2018 došlo také ke změně názvu společnosti Suntel Net s.r.o. (regionální poskytovatel přístupu k internetu) na společnost Libli s.r.o., která následně počátkem roku 2019 uskutečnila fúzi sloučením s několika (cca 10) lokálními poskytovateli. Společnost Libli s.r.o. byla následně v květnu 2019 plně převzata holdingem Nordic Telecom a počátkem roku 2020 došlo k přejmenování společnosti na Nordic Telecom Regional s.r.o.

- Akvizice aktivit společnosti Liberty Global v České republice byla dokončena 31. července 2019, kdy došlo k převzetí společnosti UPC Česká republika, s.r.o. společností Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „Vodafone“), čímž došlo k posílení její pozice na dotčeném maloobchodním trhu coby druhého největšího poskytovatele (po společnosti O2) a zároveň operátora nabízející širší portfolio služeb (mimo služeb na bázi xDSL a fixního LTE především prostřednictvím sítí CATV). Fúze obou společností byla dokončena v dubnu 2020.

- V září roku 2019 společnost CETIN uvedla, že služby o rychlostech 100 Mbit/s a vyšších jsou dostupné pro 2 mil. domácností a průměrná rychlost poskytnutých přístupů v její síti je ke stejnému období 80 Mbit/s.

- V druhé polovině roku 2019 společnost CETIN také oznámila záměr výstavby, resp. rozšíření své optické přístupové sítě. Podle vyjádření společnosti by se mělo jednat o vybudování 1 mil. přípojek FTTH do roku 2026.⁹ Společnost CETIN po masivní výstavbě tzv. pouličních DSLAMů (FTTCab) a nasazení technologie Vplus bude pokračovat v modernizaci své sítě. Konkrétně v roce 2020 a 2021 má CETIN v plánu investovat 4 mld. Kč do rozvoje sítí a technologií^{10, 11}. Zároveň v rámci tohoto vyjádření, společnost CETIN uvedla, že v roce 2020 byla rychlost 100 Mbit/s dostupná u cca 2,5 mil. českých domácností, což představuje 60 % ze všech jejích přípojek¹².

⁸ <https://byznys.hn.cz/c1-66205350-ppf-prevezme-firmy-norskeho-telenoru-nakup-schvalila-evropska-komise-za-operatory-v-madarsku-ci-bulharsku-zaplaci-pres-70-miliard-korun>

⁹ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/cetin-v-pristich-sedmi-letech-pripoj-i-1-000-000-domacnosti-optickou-pripojku?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D2%26p_p_col_count%3D3

¹⁰ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/do-rozvoje-siti-a-technologie-bude-spolecnost-cetin-i-letos-investovat-4-miliardy-korun?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D2%26p_p_col_count%3D3

¹¹ <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/cetin-loni-investoval-ctyri-miliardy-letos-to-bude-stejne/1847977>

¹² Ke konci roku 2021 tento podíl činil 68 % bytových jednotek (zdroj: vyjádření spol. CETIN v tiskové zprávě z února 2022).

- Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) v závěru roku 2019 uvedla, že má v plánu pokrýt do konce roku 2025 jeden milion tuzemských domácností optickou sítí¹³. Investice do výstavby by mohly činit zhruba 1,25 miliardy korun. Společnost T-Mobile posílila svoji pozici na trhu širokopásmového přístupu v pevném místě poté, co došlo z její strany k fúzím se společnostmi LEMO internet a.s. a RegionNET Morava, a.s. a k akvizici společnosti Planet A, a.s. V roce 2019 pokryla tato společnost více než 100 tis. domácností optickou sítí.
- Záměr pokrytí více než 1 milionu domácností oznámila také společnost Nordic Telecom 5G a.s. se svými službami tzv. fixního LTE (plán pokrytí 1,3 mil. domácností do konce roku 2020) v pásmu 3,7 GHz, přičemž daná společnost provozuje od začátku roku 2020 i služby skrze síť své dceřiné společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o. (dříve Libli s.r.o.), která vlastní bezdrátové síť v nelicencovaných pásmech a optické přístupové síť.
- V červnu 2020 společnost Vodafone také uvedla svůj záměr¹⁴ postupného rozšiřování technologie DOCSIS 3.1 ve své CATV síti (bývalé přístupové síti společnosti UPC). První zákazníci měli k dispozici rychlosti 1 Gbit/s během podzimu 2020.
- Společnost Vodafone se v Česku rozděluje na dvě firmy¹⁵. Operátor vyčlenil telekomunikační věže a stožáry samostatně operující společnosti. Pod novou firmu mimo jiné přechází zaměstnanci a pasivní infrastruktura sítě. Jde o součást mnohamiliardového celoevropského úpisu akcií na burze. Nově vzniklý podnik Vodafone Towers bude provozovat pasivní infrastrukturu základnových mobilních stanic (BTS) jako jsou telekomunikační věže nebo stožáry na budovách. V rámci České republiky jde o tisíce lokalit. Pod Vodafone Towers nespádají komunikační zařízení, jako jsou GSM antény, kabinety pro BTS a další. Rozdělení je součástí rozsáhlého plánu mateřské Vodafone Group¹⁶. Projekt označovaný jako TowerCo po Evropě vytváří největšího provozovatele mobilních vysílačů. Celkové portfolio čítá asi 61 700 lokalit na deseti trzích, přičemž většinu 76 % tvoří Německo, Velká Británie, Španělsko a Itálie. Nový podnik by měl dle očekávání skupiny mít hodnotu až 16 miliard eur s ročními tržbami 1,7 miliardy eur a ziskem EBITDA kolem 900 milionů eur. V listopadu 2022¹⁷ konsorcium mezinárodních společností KKR a Global Infrastructure Partners se zapojením kapitálu od saúdského fondu Public Investment Fund vstoupilo do Vantage Towers. Společnost Vodafone doposud ve Vantage Towers držela podíl 82 %. Ten nyní převádí do nové obchodní entity, kde noví investoři jistě peníze z veřejného investičního fondu Saúdské Arábie získají až poloviční podíl.
- V prosinci 2020 společnosti T-Mobile a CETIN podepsaly smlouvu o společném investičním projektu výstavby FTTH sítí. Společnosti tak nad rámec individuální výstavby vybudují během následujících let stovky tisíc optických přípojek typu FTTH. Přípojky vybudované v rámci tohoto projektu budou dostupné pro společnost T-Mobile i velkoobchodní

¹³ <https://www.t-press.cz/cs/tiskove-materialy/tiskove-zpravy-t-mobile/t-mobile-na-konci-letosniho-roku-bude-pokryto-optickou-100-000-domacnosti.html>

¹⁴ <https://www.lupa.cz/clanky/milan-zika-vodafone-na-podzim-nabidneme-v-siti-exupc-rychlosti-nad-1-gb-s/>

¹⁵ [Vodafone se v Česku dělí na dvě firmy. Operátor vyčlenil telekomunikační věže a stožáry - Lupa.cz](https://www.lupa.cz/clanky/vodafone-se-v-cesku-deli-na-dve-firmy-operator-vyčlenil-telekomunikační-věže-a-stožáry-lupa.cz)

¹⁶ [UBS, Morgan Stanley expected to lead Vodafone Tower IPO: sources | Reuters](https://www.reuters.com/business/telecom/ubs-morgan-stanley-expected-to-lead-vodafone-tower-ipo-sources-2022-11-15/)

¹⁷ [Na české mobilní síť získávají vliv po Čičňanech Arabové | E15.cz](https://www.e15.cz/na-ceske-mobilni-siti-ziskavaji-vliv-po-čičňanech-arabové/)

partnery společnosti CETIN. V případě společnosti CETIN půjde o velkoobchodní nabídku optického internetu s rychlostí 1 Gbit/s.

- V červnu 2021 oznámila skupina ČEZ¹⁸, že ČEZ Distribuce dále pokračuje v rozvoji optické telekomunikační infrastruktury s cílem vybudovat infrastrukturu podporující decentrální energetiku. Záměrem je vybudovat na distribučním území ČEZ Distribuce 6 800 tis. km optických sítí do roku 2025 a dalších 4 200 km do roku 2030.

- V druhé polovině října 2021 byla uveřejněna informace o uzavření dohody o odprodeji části kapitálu společnosti CETIN Group (začleňující společnosti vlastníci infrastrukturu sítí a poskytující velkoobchodní služby vč. společnosti CETIN v ČR) nadnárodně působícímu singapurskému státnímu investičnímu fondu GIC ve výši 30 %¹⁹. Vypořádání transakce podléhá schválení příslušných regulačních úřadů, které stále probíhá, Úřad dle dostupných informací předpokládá, že transakce by měla být dokončena v první polovině roku 2022.

- Vyhlášen záměr PPF Telecom Group na vytěsnění menšinových akcionářů u společnosti O2 a odchod z národní burzy cenných papírů²⁰, který byl povolen Českou národní bankou 7. 12. 2021²¹.

- Koncem prosince 2021 společnost Telco Pro Services spadající pod skupinu ČEZ získala vsetínskou firmu Internext 2000, a to 69% podíl přímo a zbylých 31 % prostřednictvím servisní společnosti ADAPTIVITY s.r.o. a v květnu 2022 se taktéž stala jediným společníkem v další společnosti, a to KABELOVÉ TELEVIZI CZ s.r.o.

- Na plánu vybudovat společně téměř milion nových internetových přípojek se dohodly dle březnového prohlášení²² roku 2022 společnosti T-Mobile a Vodafone. Součástí dohody je i vzájemné zpřístupnění části už vybudovaných přípojek na území různých měst včetně Prahy a Brna. Projekt společné výstavby je teprve na začátku a o jeho dalších detailech budou společnosti T-Mobile a Vodafone informovat později.

- V březnu 2022 Skupina PPF oznámila uzavření transakce²³ – akvizice 30% podílu v CETIN Group globální investiční společností GIC. Transakce, která byla podepsána v říjnu 2021, byla vypořádána po schválení příslušnými regulačními úřady.

- V průběhu května 2022 byly zveřejněny informace²⁴, že společnost T-Mobile v České republice pravděpodobně chystá vyčlenění pasivní infrastruktury do samostatné společnosti. Prvky jako telekomunikační věže nebo stožáry v rámci vysílacích stanic (BTS) by měla převzít nově vyčleněná firma T-Mobile Infra CZ, která už byla jako společnost s ručením omezeným zapsána do obchodního rejstříku. Společnost T-Mobile Infra CZ má jako předmět podnikání uvedený pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a správu vlastního majetku.

¹⁸ <https://www.cez.cz/cs/pro-media/tiskove-zpravy/cez-distribuce-letos-investuje-do-svych-siti-135-miliardy-korun-stale-vice-prostredku-miri-do-digitalnich-technologii-145346>

¹⁹ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/skupina-ppf-prodava-podil-v-cetin-group-investicnimu-fondu-gic>

²⁰ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-ziskala-v-ramci-zrychleneho-odkupu-90-01-podil-na-zakladnim-jmeni-o2-czech-re>

²¹ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaru>

²² <https://www.vodafone.cz/nejen-pro-media/tiskove-zpravy/t-mobile-a-vodafone-spolecne-propojuji-cesko-pro-t/>

²³ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-uzavreni-zasadni-transakce-tykajici-se-cetin-group>

²⁴ [T-Mobile v Česku vyčlení miliardovou pasivní infrastrukturu do nové firmy, následuje Vodafone - Lupa.cz](https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-uzavreni-zasadni-transakce-tykajici-se-cetin-group)

Jediným vlastníkem je nizozemská pobočka Deutsche Telekomu, která zároveň ovládá zdejší T-Mobile. K rozdělení společnosti T-Mobile a vyčlenění majetku došlo v průběhu prosince 2022²⁵. Společnost T-Mobile Infra CZ od T-Mobilu převzala pozemky, stavby, věcná břemena, konstrukce na budovách a další části pasivní infrastruktury (jedná se o telekomunikační věže, stožáry na budovách a související pasivní infrastruktura, tvořená majetkem, právy a závazky rozdělované společností) a finanční hotovost 171 mil. korun.

- Dne 11. 7. 2022 EK rozhodla po téměř 6 letech o ukončení řízení o sdílení mobilních sítí společností T-Mobile a CETIN²⁶. Dohoda o sdílení sítí společností CETIN a T-Mobile zahrnuje spolupráci a společnou výstavbu pasivní a aktivní infrastruktury mobilních sítí. Evropská komise po předběžném posouzení dohod o sdílení uplatnila výhrady s ohledem na možné narušení hospodářské soutěže. V reakci na tyto výhrady společnosti T-Mobile, CETIN a O2 nabídly Komisi dobrovolné závazky. Komise konečně nabídnuté závazky směřující k odstranění překážek pro rozvoj hospodářské soutěže vyplývajících z dohod o sdílení akceptovala a rozhodla že tyto závazky budou pro dotčené strany právně závazné. Závazky by měly zůstat v platnosti do 28. října 2033 a zahrnují závazky týkající se modernizace zařízení pro mobilní sítě s cílem zvýšit flexibilitu a nezávislost sdílejících stran, změny finančních podmínek pro jednostranné zavádění sítí, zlepšit smluvní podmínky s cílem omezit výměnu informací na nezbytné minimum, a nakonec závazek týkající se geografického nerozšiřování působnosti dohod o sdílení sítí (aby Praha a Brno byly ze sdílení nadále vyloučeny).

- V lednu 2023 po uzavření dohody mezi společnostmi PODA a Vodafone došlo ze společnosti PODA na společnost Vodafone k převodu přidělu rádiových kmitočtů pro zajištění veřejné sítě elektronických komunikací v úseku rádiových kmitočtů 3600–3640 MHz. Společnost Vodafone tak touto transakcí dosáhla v pásmu 3400–3800 MHz 100 MHz šířky pásma.

- Po skončení veřejné konzultace dne 20. dubna 2023 [uzavřela společnost CETIN a.s.](#) s investiční skupinou KAPRAIN dohodu o koupi českého poskytovatele připojení Nej.cz. Transakce podléhá schválení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jelikož nelze předjímat závěry posouzení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nebylo možné dopady tohoto akvizičního záměru zohlednit v této analýze.

²⁵ [Český T-Mobile se rozdělil na dvě firmy. Nový podnik získal pasivní infrastrukturu a 171 milionů - Lupa.cz](#)

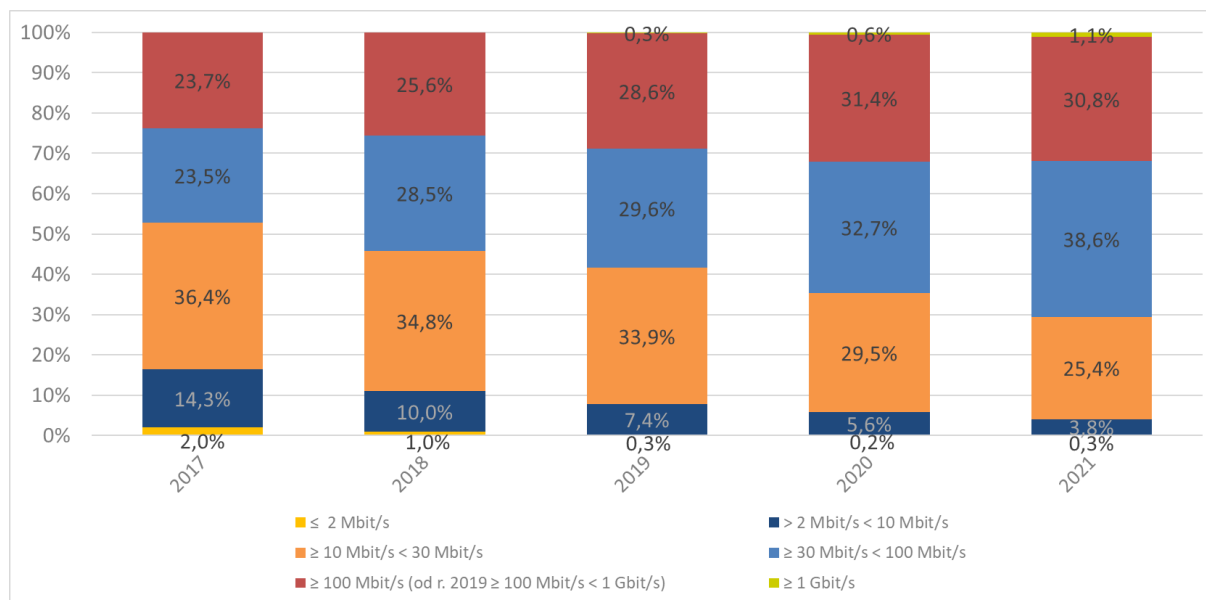
²⁶ [Antimonopolní politika \(europa.eu\) / Evropská komise rozhodla o ukončení řízení o sdílení mobilních sítí ve prospěch společností T-Mobile a CETIN | T-Mobile t-press](#)

Trend zvyšování rychlostí poskytnutých přístupů

Sledované období je charakteristické dalším navyšováním rychlostí přístupu. Tak jako v minulých obdobích, a s obecným rozvojem aplikací a komunikačních prostředků vyžadujících širokopásmový přístup, dále pokračuje signifikantní navyšování poskytovaných nominálních rychlostí (nejedná se o skutečně dosahované rychlosti ale o rychlosti inzerované) na maloobchodním trhu. Z následujícího grafu je patrný dlouhodobý pokles zastoupení rychlostí pod 2 Mbit/s (prakticky jejich útlum) a také rychlostí do 10 Mbit/s. V roce 2018 tak NGA přístupy (tj. přístupy o rychlostech vyšších než 30 Mbit/s) již činily v rámci celkového počtu přístupů většinu. V období od minulé analýzy pak díky modernizačním technologiím (např. vectoring, bonding, DOCSIS 3.1) rostla nejvíce kategorie rychlostí nad 30 Mbit/s. Zvyšující se podíl rychlostí s kategoriemi nad 30 Mbit/s je způsoben také díky nárůstu poskytovaných rychlostí u xDSL a WiFi přístupů. U uživatelů přístupů WiFi tvořily ke konci roku 2021 rychlosti do 30 Mbit/s ještě takřka 37 % ze všech WiFi přístupů, obdobně tomu bylo i u uživatelů xDSL přístupů. Většina uživatelů využívajících širokopásmové přístupy fixní LTE ke konci roku 2021 spadala do kategorie do 30 Mbit/s. Naopak zastoupení rychlostí, které jsou dnes nejvíce využívány na maloobchodním trhu a kterým je věnována pozornost i z hlediska strategických rozhodování – tedy nad 30 Mbit/s nebo 100 Mbit/s, je nejvyšší u technologií CATV, FTTH/B.

Vývoj podílu jednotlivých rychlostních kategorií zobrazuje následující graf, ze kterého je patrný přesun poskytovaných přístupů k vyšším nominálním rychlostem. Od konce roku 2019 přibýlo (v rámci sledování údajů ze strany Úřadu) nové členění přístupů pro nejvyšší rychlosti, a to pro kategorie rychlostí v intervalu "≥ 100 Mbit/s < 1 Gbit/s" a "≥ 1 Gbit/s". Podíl přístupů o rychlostech nad 1 Gbit/s však ke konci roku 2021 činil pouze 1,1 %.

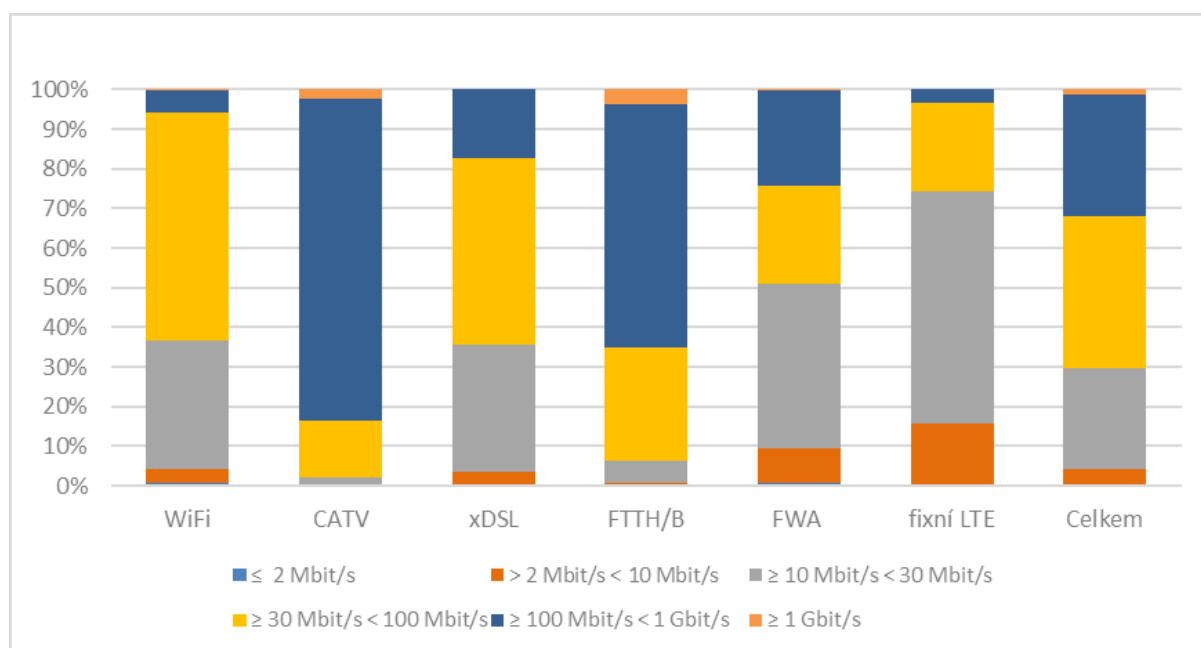
Graf č. 1: Vývoj podílů nominálních rychlostí širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu za uvedené technologie CELKEM



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Graf nezahrnuje v období 2017–2018 rychlosti za širokopásmové přístupy fixního LTE, neboť pro dané služby nebyly údaje v potřebném členění sledovány (následující data za fixní LTE jsou se zahrnutím přístupu s omezeným i neomezeným objemem dat, jelikož členění podle rychlostí v rozlišení Úřad nemá dispozici).

Graf č. 2: Podíly nominálních rychlostí širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu podle jednotlivých technologií k 31. 12. 2021

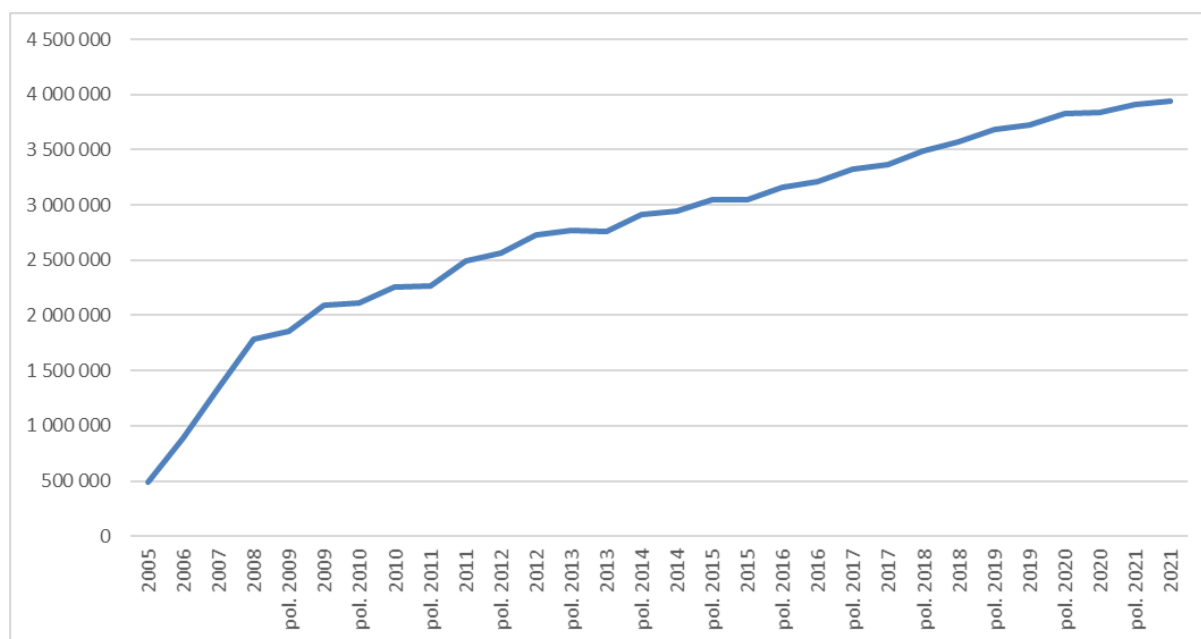


Zdroj: ČTÚ, 2022

Stručný přehled, vývoj a mezinárodní srovnání přístupu k internetu

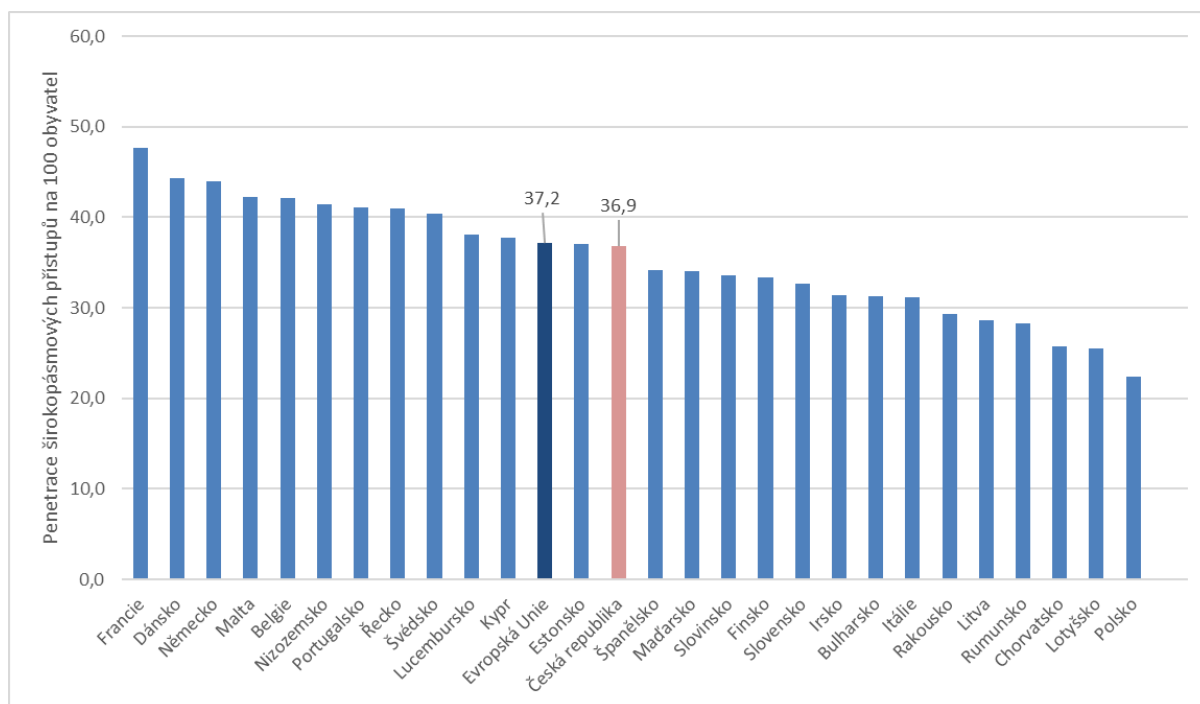
Následující grafy dokumentují kontinuální růst celkového počtu širokopásmových přístupů k internetu v ČR společně s mezinárodním porovnáním penetrace širokopásmových přístupů na 100 obyvatel v rámci členských států EU. Následující graf zahrnuje také přístupy fixního LTE, a to jak nomadického charakteru (včetně přístupů s tzv. limitem objemu přenesených dat) tak pevného charakteru vázaného na jedno konkrétní místo (či jejich omezený výčet).

Graf č. 3: Počet maloobchodních širokopásmových přístupů k internetu



Zdroj: ČTÚ, 2022 – Zahrnuje i fixní LTE

Graf č. 4: Mezinárodní srovnání penetrace širokopásmového přístupu²⁷ v pevném místě z června 2021



Zdroj: [European Commission, Scoreboard](#)

Z hlediska mezinárodního srovnání vyplývá, že se penetrace širokopásmového přístupu k internetu²⁸ v České republice trvale zvyšuje (na konci června roku 2016 byla 28,6, v červnu roku 2020 na 36,0 a dle posledních dostupných dat z června 2021 již na 36,9). V uvedených údajích k tomuto poslednímu období jsou za ČR zahrnuty i přístupy fixního LTE a ve srovnání s dalšími zeměmi Evropské unie se ČR pohybuje kolem průměru EU, konkrétně na 13. příčce.

Výše uvedené srovnání je v souladu i s údaji, které za rok 2021 zveřejnil Český statistický úřad, podle kterého se od roku 2015 zvýšil počet domácností s přístupem k internetu o 600 tis. a podíl připojených domácností s přístupem k internetu s alespoň jedním členem do 74 let byl 89 % (průměr EU – 92 %) – viz příloha 3 na str. 2.

Rozvoj bezdrátových LTE a WiFi přístupů

Aukce kmitočtů v pásmu 3600–3800 MHz

Úřad připravil a dne 27. března 2017 vyhlásil výběrové řízení na udělení práv k rádiovým kmitočtům v pásmu 3600–3800 MHz. Aukce měla především za cíl vytvořit podmínky pro rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5G, a prohloubení

²⁷ Za širokopásmový přístup (broadband) EK považuje přístup o rychlosti 144 kbit/s a výše. Údaje pro dotčené mezinárodní srovnání čerpají z dotazníků COCOM. V rámci Broadband COCOM questionnaire as of 1st January 2021 je broadband definován následovně: „Broadband is defined as having a capacity equal to or higher than 144 Kbit/s“.

²⁸ Penetrace přístupů představuje ukazatel celkového počtu širokopásmových přístupů k internetu vztažený na 100 obyvatel.

hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací poskytovaných prostřednictvím veřejných sítí.

Dne 13. června 2017 byla zahájena samotná fáze aukce, která byla ukončena po dvoustém aukčním kole dne 11. července 2017²⁹. Jejimi vítězi se staly společnosti Vodafone, PODA a.s., O2, které získaly po jednom bloku kmitočtů o velikosti 40 MHz a společnost Nordic Telecom 5G a.s., která získala dva bloky kmitočtů o celkové velikosti 80 MHz. V rámci aukční fáze bylo prodáno všech 5 nabízených kmitočtových úseků o celkové velikosti 200 MHz, celková cena dosažená v elektronické aukci potom činila 1 015 mil. Kč.

Aukce kmitočtů v pásmu 700 MHz a 3400–3600 MHz

Dne 7. srpna 2020 vyhlásil Úřad další výběrové řízení na udělení práv k rádiovým kmitočtům, a to v pásmu 700 MHz a 3400–3600 MHz. Na základě výsledků aukce vydražila v pásmu 700 MHz blok A1 (2 × 10 MHz) společnost T-Mobile, který byl původně v prvním kole dražby rezervován pro případného nového operátora. Blok A3 získala společnost O2 (také 2 × 10 MHz), ten je zatížen povinností poskytnout národní roaming pro držitele přidělu v pásmu 3400–3800 MHz a zajišťovat PPDR služby pro bezpečnostní složky. Zbýlé dva bloky A2.1 a A2.2 (každý po 2 × 5 MHz) v aukci vydražila společnost Vodafone.

V pásmu 3400–3600 MHz získala tři úseky v bloku B2 (celkem 60 MHz) společnost T-Mobile, čtyři úseky společnost CentroNet, a.s. (člen skupiny Kaprain, která vlastní také společnost Nej.cz s.r.o.) – jeden z nich v bloku B1, který je spojen se závazkem pronajímat kmitočty pro průmysl 4.0. Po jednom úseku (tedy 20 MHz) vydražili společnosti O2 (taktéž v bloku B1 s podmínkou pronájmu kmitočtů pro průmysl 4.0), Vodafone a Nordic Telecom (ten již má 80 MHz v pásmu 3600–3800 MHz).

S ohledem na výše uvedené aukce kmitočtů Úřad mimo předpokládaného rozvoje mobilních sítí ve standardu 5G, včetně podpory průmyslu 4.0, očekává také rozvoj a využití frekvenčních pásem 3400–3800 MHz pro poskytování služeb přístupu k internetu v pevném místě. Možnost využití těchto frekvencí pro širokopásmové služby v pevném místě pro širokou spotřebu předurčuje skutečnost, že výrobci síťových zařízení u nich předpokládají poskytování služeb P-MP (v rámci jedné RLAN) v řádech desítek, dokonce stovek Mbit/s. Úspěšní žadatelé tak mohou nabízet v těchto pásmech služby širokopásmového přístupu v pevném místě s relativně jednoduchou implementací, a to zejména koncovým uživatelům v řídkěji obydlených oblastech ČR, ve kterých by budování klasických „drátových“ sítí bylo ekonomicky nerentabilní. Tyto bezdrátové sítě s využitím standardu LTE a dále budoucím přechodem na 5G, tak mohou ve výhledovém období pro tuto analýzu být díky dostupným a vydraženým úsekům dotčeného pásma (několik desítek MHz) efektivní náhradou za zmodernizované sítě kovových účastnických vedení, čistě optické nebo hybridní opticko-koaxiální sítě. Výhodou je i skutečnost, že se jedná o kmitočty v licencovaném pásmu, u kterých není předpoklad významného vlivu vzájemného ovlivňování s ostatními poskytovateli, jako je tomu u bezdrátových sítí v nelicencovaných pásmech, které jsou v ČR pro poskytování širokopásmového přístupu k internetu hojně využívány.

29 <https://www.ctu.cz/oznameni-o-ukonceni-aukce-o-rozdeleni-radiovych-kmitoctu-v-kmitoctovem-pasmu-3600-3800-mhz-vitezum>

Otevření pásma 60 GHz

Úřad v Monitorovací zprávě za prosinec 2019³⁰ oznámil, že Rada ČTÚ rozhodla mj. zejména o otevření volných pásem 57–66 GHz, určených pro poskytování vysokorychlostního bezdrátového internetu. Podrobnosti Úřad popisuje ve [všeobecném oprávnění č. VOR/12/12.2019–10](#), s účinností k 15. lednu 2020. Provozovatelé mohou pásmo využívat bez individuálního oprávnění, ale předem se musí registrovat na webovém portálu k evidenci stanic RLAN. Z dostupných dat k polovině září 2022 je registrováno přes 85 860 stanic. Stanic pevných mikrovlnných spojů (FS PtP) je dle portálu aktivních přes 47 580 a stanic WiGig³¹ je provozováno buď v režimu bod–bod (PtP) nebo v režimu bod–více bodů (PtMP) cca 38 280 a jsou na rozdíl od FS PtP vybaveny funkcionalitou, která přispívá ke snížení pravděpodobnosti vzájemného rušení. Od otevření v roce 2020 využití daného pásma až do současnosti roste, a tudíž jsou účastníkům k dispozici další možnosti realizace kvalitního bezdrátového připojení z hlediska dostupné rychlosti. Úřad předpokládá, že tyto spoje jsou využívány jak pro přístupové sítě, tak především pro realizaci přípojných a distribučních spojů, nicméně i to přispívá k rozvoji kapacity bezdrátových sítí v ČR.

Nelicencované pásmo 60 GHz poskytuje operátorům vysokou kapacitu. Při přímém porovnání s technologií Wi-Fi v pásmu 2,4 GHz, resp. 5 GHz vynikne hlavní rozdíl (šířka používaného kanálu), který předurčuje pásmo 60 GHz pro poskytování vysokorychlostního bezdrátového přístupu k internetu.

Dosah sítí při využití těchto kmitočtů je sice omezený na stovky metrů, u PtMP spojů, resp. nízké jednotky kilometrů u PtP spojů, ale zároveň přináší unikátní možnost využívat toto pásmo pro malé buňky, které se vzájemně neruší. Oproti sítím využívající pásma 2,4 a 5 GHz síť přístupových bodů musí být sice díky kratšímu dosahu hustší, nicméně riziko rušení, jako u sítí 2,4 a 5 GHz, je minimalizováno. Zároveň je tak na jeden přístupový bod možné připojit jen menší množství klientů, což dále prospívá kvalitě služby.

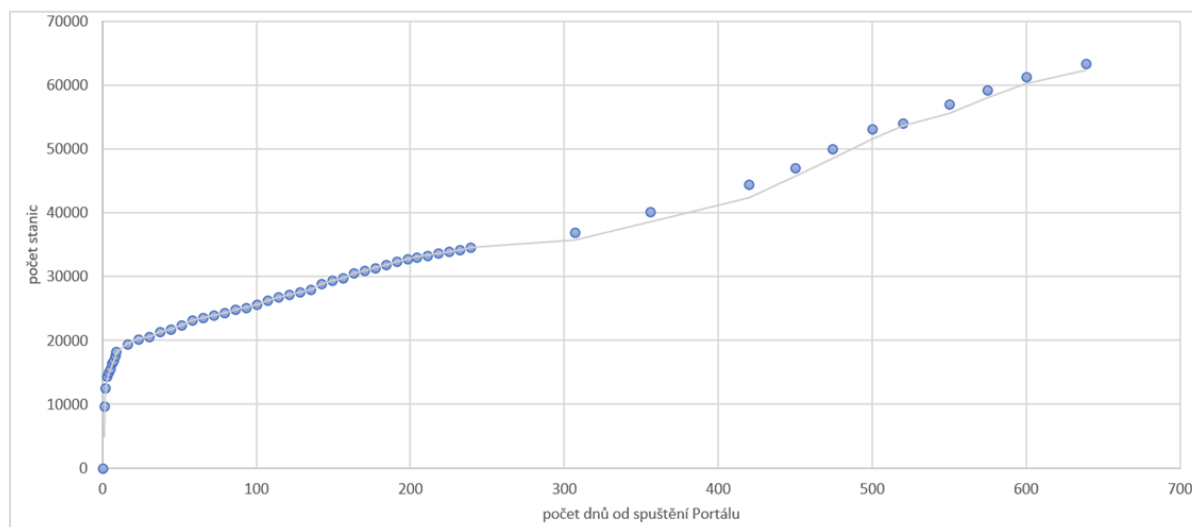
Pro poskytovatele přístupu k internetu je pásmo 60 GHz vhodnou možností bez větších investic poskytnout koncovým účastníkům rychlosti na úrovni takřka 1 Gbit/s i v oblastech, kde by jinak bylo neekonomické či technicky nemožné zřizovat optické sítě. Díky fyzikálním parametrům pásma se minimalizuje problém vzájemného rušení na stejné lokalitě i vlivům počasí. Na straně poskytovatelů zajišťující připojení k internetu bude větší nasazení těchto spojů vyžadovat zejména investice do páteřní sítě, ale má potenciál pomoci rozvoji širokopásmových služeb na trhu a zvýšit konkurenceschopnost v oblasti poskytování bezdrátového přístupu k internetu.

Počet stanic v těchto pásmech od počátečního období rostl poměrně lineárně, jak dokumentuje Graf č. 5.

³⁰ <https://www.ctu.cz/tiskova-zprava-zprava-ze-zasedani-rady-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-ve-47-tydnu-2019>

³¹ WiGig specifikace umožňuje zařízením komunikovat bez potřeby kabeláže na multi-gigabitových rychlostech. Název této specifikace je odvozen od Wireless Gigabit Alliance, což je obchodní sdružení, které vyvinulo a podporovalo přijetí multi-gigabitové bezdrátové komunikační technologie, operující nad nelicencovaným frekvenčním pásmem 60 GHz.

Graf č. 5: Počet registrovaných stanic na portálu RLAN v pásmu 60 GHz



Zdroj: ČTÚ, 2021, počáteční období („0“) je 15. ledna 2020, kdy byl spuštěn registrační webový portál

S ohledem na výše uvedený trend využití pásma 60 GHz pro realizaci pevných bezdrátových sítí a výše uvedené charakteristiky i dle pokračujícího růstu počtu stanic v současnosti (stav ke konci roku 2022) Úřad očekává, že i ve výhledovém období této analýzy bude docházet k pokračování rozvoje těchto sítí a služeb (na úkor dříve využívaných volných pásem). Tento rozvoj by měl vést ke zkvalitnění poskytovaných služeb prostřednictvím bezdrátových sítí pro koncové zákazníky, ke zvýšení dostupnosti vysokorychlostních sítí a ve svém důsledku i ke zvýšení konkurenceschopnosti bezdrátových sítí ve volných pásmech v porovnání s ostatními (kabelovými) pevnými sítěmi.

Zpřístupnění pásma 5 GHz pro RLAN

Podrobnosti zpřístupnění pásma 5 GHz pro RLAN Úřad popisuje ve [všeobecném oprávnění č. VOR/12/03.2021-3](#), s účinností k 25. březnu 2021. Účelem vydání nového všeobecného oprávnění bylo umožnit využívání rádiových kmitočtů stanicemi pro širokopásmový přenos dat v kmitočtových pásmech 5150–5250 MHz, jejichž počet byl k polovině září 2022 přes 6 180 (bez dosavadního omezení na stanice pouze uvnitř budovy) a počet stanic v pásmech 5725–5850 MHz byl k polovině září 2022 cca 14 270 (na národní úrovni nově uvolněno pro využití stanicemi WLL/RLAN uvnitř budov i venku, a navazuje tak na již harmonizované pásmo 5470–5725 MHz). Počty registrovaných stanic v těchto pásmech tak výrazně narostly – v lednu 2022 se výše uvedené počty pohybovaly na úrovni 3 910 resp. 8 560. Současně se s touto úpravou nově zavádí podmínka oznamování zahájení využívání rádiových kmitočtů v těchto pásmech při použití pro venkovní provoz. Podmínky pro využívání kmitočtů stanicemi, na něž se vztahovalo již dosavadní všeobecné oprávnění, zůstávají nezměněny. Tyto oznámení a registrace jsou vedeny na [webovém portálu k evidenci stanic RLAN](#) pod položkami 5,2 a 5,8 GHz. Předmětnou úpravou VOR/12/03.2021-3 došlo v rámci pásma 5 GHz ke zpřístupnění 225 MHz pásma pro použití stanicemi RLAN, které jsou v ČR hojně využívány pro poskytování širokopásmového přístupu k internetu pro koncové účastníky.

Využití většího rozsahu kmitočtového spektra stejně jako u pásma 60 GHz může dle očekávání Úřadu přinést jak redukcí vzájemného ovlivňování poskytovatelů využívajících dané pásmo, tak nabídky vyšších rychlostí služby přístupu k internetu a umožní tak zvýšit

konkurenceschopnost v oblasti poskytování bezdrátového přístupu k internetu. Více k možnostem využití v příloze č. 1 v rámci popisu WLL sítí na str. 6.

Pobídky pro rozvoj vysokorychlostního internetu

Program Vysokorychlostní internet

Cílem programu Vysokorychlostní internet je modernizace a rozšiřování přístupu k rychlému internetu na území celé ČR a zvýšení konkurenceschopnosti regionů, zejména pokrývání tzv. bílých míst, kde přístup k těmto sítím zatím neexistuje. Tento program je stěžejní součástí **Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)**. Řídícím orgánem programu je Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (dále také jen „MPO“). Agentura pro podnikání a inovace (API) plní roli zprostředkujícího subjektu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 4. 3. 2020³² vyhlásilo Program podpory Vysokorychlostní internet – IV. výzva OPERAČNÍHO PROGRAMU PODNIKÁNÍ A INOVACE PRO KONKURENCESCHOPNOST 2014–2020.

Podporované aktivity:

- modernizace, resp. rozšiřování stávající infrastruktury pro přístup k vysokorychlostnímu internetu s využitím optických prvků s cílem umožnit vysokorychlostní přístup k internetu přenosovou rychlostí alespoň 30 Mbit/s (do budoucna je podmínkou umožnit minimální rychlost 100 Mbit/s pouhou výměnou aktivních prvků, nebo jejich modernizací),
- zřizování nových sítí pro vysokorychlostní přístup k internetu umožňující přenosovou rychlost alespoň 30 Mbit/s (za podmínky, že do konce roku 2020 musí taková síť umožnit běžně dostupnou rychlost minimálně 100 Mbit/s).

Výše dotace na vysokorychlostní internet:

- 500 tis. – 200 mil. Kč na jeden projekt,
- míra podpory je až 75 % bez ohledu na velikost podniku,
- příjemci je dotace vyplácena vždy zpětně po ukončení každé etapy projektu.

Příjem žádostí o dotace byl ukončen 5. září 2020. Tento program, resp. IV. výzva navazuje na II. výzvu z roku 2019 (výzva byla ukončena k 8. červenci 2019), kde MPO v rámci téhož programu přijalo žádosti na dotace v celkové hodnotě 1,1 mld. Kč. V rámci prvního jednání komise bylo podpořeno 26 projektů v celkové výši 382 mil. Kč, ve druhém kole přibylo dalších pět projektů v hodnotě 575 mil. Kč. Jeden posuzovaný projekt komise v druhém kole nedoporučila „z důvodu překryvu ve stejné intervenční oblasti“. Celková alokovaná částka má tak dosáhnout přes 957 mil. Kč.

O první výzvu byl zájem malý. Přihlásili se pouze tři poskytovatelé přístupu k internetu, kteří celkem žádali jen o 50 milionů korun. Na doporučení Evropské komise však MPO dotace nemohlo přidělit. Nebyla zajištěna podmínka, že podpora má směřovat jen do oblastí, kde pokrytí není a ani jej podnikatelé neplánují v následujících třech letech vybudovat. Přihlašování do III. výzvy programu podpory Vysokorychlostní internet týkající se vzniku a rozvoje

³² <https://www.agentura-api.org/wp-content/uploads/2020/03/vysokorychlostni-internet-iv.-vyzva.pdf>

digitálních technických map krajů (DTM) probíhalo od 15. května 2020 do 16. dubna 2021 a je zde stanovena částka pro alokaci ve výši 2 mld. Kč. Uvedená III. výzva tak nebyla určena pro budování přístupových vysokorychlostních sítí.

V II. výzvě se svými projekty uspělo celkem šest společností: cloudevelops, CETIN, Infos Art, Profit Pro, JAW.cz a Speednet.

Například firma CETIN po prvním zasedání komise v únoru sama oznámila, že z evropských fondů v druhé výzvě získala 338 milionů Kč, které doplní 123 miliony Kč ze svého rozpočtu. Peníze má použít na rozšíření své optické sítě do 143 obcí v ČR.

V průběhu roku 2021 MPO na svých stránkách zveřejnilo, že v rámci výše uvedeného dotačního programu ve výzvě s pořadovým číslem IV. uspěly další 4 subjekty, a to společnosti AGONA systems, GeneralNet, M-SOFT a United Networks SE. Úspěšných projektů z II. a IV. výzvy bylo celkem 831 (resp. projekty v 831 základních sídelních jednotkách), z nichž měla největší počet společnost CETIN, a to 263. Bližší informace jsou k nalezení v přehledu na stránkách [Broadband Competence Office](#), který také udává počet úspěšných projektů s bližší identifikací základních sídelních jednotek (ZSJ), ve kterých byli žadatelé úspěšní. Jedná se však o projekty, které nepokrývají všechna adresní místa v daných ZSJ, ale může se jednat o projekty, které jsou poskytnuty jen na určitou část dané ZSJ (s chybějící infrastrukturou sítě umožňující download alespoň 30 Mbit/s).

Tab. č. 1: Počet úspěšných projektů v rámci II. a IV. Výzvy, vyjádřený počtem intervenčních oblastí k 4. 11. 2021

AGONA systems s.r.o.	28
CETIN a.s.	263
cloudevelops, s.r.o.	13
GeneralNet s.r.o.	8
Infos Art, s.r.o.	75
JAW.cz s.r.o.	161
M – SOFT, spol. s r.o.	4
Profit Pro spol. s r.o.	4
Speednet, s.r.o.	153
United Networks SE	122

Zdroj: [BCO-dotační projekty](#), vlastní úprava

Další dotační programy (nové období 2021–2027)

Program OP TAK

Na Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK) 2014–2020 v průběhu roku 2021 navázal Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost (OP TAK) 2021–2027, alokace jeho prostředků vychází z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR). Jedná se o program se širokým zaměřením (celková alokace prostředků tohoto programu činí 81,5 mld. Kč), přičemž rozvoj vysokorychlostních sítí je součástí programové priority 3 – rozvoj digitální infrastruktury a specifického cíle 3.1 – zlepšení digitálního propojení – blíže viz také programový dokument MPO k OP

TAK³³ a Analýza tržní situace a specifikace vhodných forem podpory pro účely přípravy priority OP TAK pro období 2021–2027³⁴.

Alokace prostředků dle tohoto cíle by se měla vztahovat na území České republiky, vyjma hl. m. Prahy (konkrétně místa, kde bude definováno tržní selhání). Intervence tak budou zacíleny v rámci méně rozvinutých regionů MRR (Severozápad, Severovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko) a přechodových regionů PR (Střední Čechy, Jihozápad, Jihovýchod). Při intervencích bude kladen důraz na území, pro které ekonomické modely budování sítí elektronických komunikací velmi vysoké kapacity selhávají a neobejdou se bez podpory z veřejných zdrojů. Počet připojených obydlí a podniků jako cílového ukazatele na základě dotčené dotační priority je uveden v následujícím přehledu (v souhrnu 30 500).

Tab. č. 2: Počet připojených obydlí a podniků dle cíle 3.1 programu OP TAK

Priorita	Specifický cíl	Fond	Kategorie regionu	ID	Ukazatel	Měrná jednotka	Milník (2024)	Cíl (2029)
3	SC3.1	EFRR	MRR	RCO41	Obydlí s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Obydlí	0	16 577
3	SC3.1	EFRR	PR	RCO41	Obydlí s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Obydlí	0	13 423
3	SC3.1	EFRR	MRR	RCO42	Podniky s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Podniky	0	276
3	SC3.1	EFRR	PR	RCO42	Podniky s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Podniky	0	224

Zdroj: programového dokumentu OP TAK

Dle dostupných informací by alokované prostředky na podporu budování vysokorychlostních sítí (resp. sítí VHCN) z tohoto programu měly činit 4,7 mld. Kč³⁵.

Program NPO (Národní plán obnovy)

Tento program byl schválený vládou České republiky dne 17. 5. 2021, vznikl v reakci na krizi vyvolanou pandemií COVID-19. Měl by přispět mj. k oživení české ekonomiky, přispět ke splnění reformních a investičních požadavků a umožňuje čerpat finanční prostředky pro investiční příležitosti formou grantů z evropského nástroje pro oživení a odolnost (RRF).

V Národním plánu obnovy jsou investice rozčleněny do 6 pilířů, které se dále dělí na komponenty, a ty na konkrétní reformy a investiční akce, přičemž pro oblast elektronických komunikací je zásadní pilíř 1 Digitální transformace a jeho komponenty, jejíž součástí je

³³ Str. 8 programového dokumentu OP TAK - <https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/optak-2021-2027/aktualni-informace/2021/10/Programovy-dokument-OP-TAK-2021-2027---verze-zari-2021.pdf>

³⁴ Analýza tržní situace a specifikace vhodných forem podpory pro účely přípravy priority - Rozvoj digitální infrastruktury operačního programu zaměřeného na konkurenceschopnost pro období 2021 – 2027, <https://mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/evaluace-a-analyzy/2020/12/TS-P5-Zaverecna-zprava.pdf>

³⁵ https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/optak-2021-2027/aktualni-informace/2021/11/Digitalizace-msp_npo_msv.pdf

především komponenta 1.3 Digitální vysokokapacitní sítě³⁶. Oproti programu OP TAK se alokace prostředků může vztahovat i na území hl. m. Prahy.

Hlavním cílem této komponenty je prostřednictvím sítí s velmi vysokou kapacitou (sítě VHCN) zajistit v maximální možné míře přístup k datovým službám prostřednictvím připojení k internetu pro obyvatele, podnikatele, veřejnou správu a socioekonomické aktéry, zejména ve venkovských oblastech, a dosáhnout stavu, aby bylo možné fakticky bez omezení využívat potenciál technologického vývoje a digitalizace na celém území státu.

Komponenta 1.3 Digitální vysokokapacitní sítě zahrnuje mj. následující aktivity, které jsou pro analýzu dotčeného trhu nejrelevantnější:

Plánované reformy dle:

- 1.3.1 Zlepšení prostředí pro budování sítí elektronických komunikací,

Cílem této reformy je zlepšit schopnost shromažďovat informace o aktivní a pasivní infrastruktuře sítí s cílem zvýšení účinnosti sdílení fyzické infrastruktury pro budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.

Plánované doprovodné investice (investiční akce) dle:

- 1.3.3 Vybudování vysokokapacitního připojení. Tyto investice představují připojení adresních míst k sítím VHCN, včetně připojení socioekonomických aktérů.

Cílem této investiční aktivity je podpořit výstavbu sítí pro připojení s velmi vysokou kapacitou (VHCN) se zvláštním zaměřením na venkovské oblasti, kde tržní řešení nejsou rentabilní a pro jejich zavádění existuje jen malá obchodní motivace. Na základě tohoto opatření by měla být podpořena výstavba VHCN připojení pro alespoň 23 000 adresních míst.

Dle dostupných informací by alokované prostředky na podporu budování vysokorychlostních sítí (resp. sítí VHCN) z tohoto plánu měly činit 2,8 mld. Kč³⁵.

Podpora zavádění vysokorychlostních sítí zahájená v letech 2021–2022 a budoucí podpora v období 2021–2027

Tento dotační program slouží k podpoře výstavby sítí vysokorychlostního internetu (VHCN) z Národní plánu obnovy a je organizován za účelem ochrany existujících, nebo plánovaných soukromých investic do sítí vysokorychlostního internetu.

Ke konci roku 2021 MPO zahájilo veřejnou konzultaci³⁷ k nové připravované výzvě na podporu výstavby sítí vysokorychlostního internetu. Veřejná konzultace proběhla ve třech částech (I., II. a III. kolo) a třetí kolo veřejné konzultace skončilo ve druhém čtvrtletí roku 2022.

PRVNÍ ČÁST (kolo) veřejné konzultace ověřovala a doplňovala údaje o existujících sítích získané Úřadem prostřednictvím ESD. Podle této části byly následně navrženy intervenční oblasti, do kterých může být směřována podpora z veřejných zdrojů.

DRUHÁ ČÁST (kolo) veřejné konzultace sbírala údaje o prokazatelně plánovaných investicích výstavby sítí vysokorychlostního přístupu k internetu v jednotlivých podporovaných

³⁶ <https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepce-a-strategie/narodni-plan-rozvoje-siti-nga/narodni-plan-obnovy-pro-oblast-elektronickych-komunikaci--261491/>

³⁷ <https://www.verejnakonzultace.cz>

oblastech a jejím cílem bylo ověřit správnost a úplnost navržených intervenčních oblastí MPO dle první části. Po uzavření a vypořádání druhé části byla vyhlášena výzva na veřejnou podporu zajišťování veřejné telekomunikační sítě a služeb přístupu k vysokorychlostnímu internetu z programu NPO.

TŘETÍ ČÁST (kolo) byla organizována za účelem zajištění ochrany již existujících nebo prokazatelně plánovaných investic do sítí vysokorychlostního přístupu k internetu v oblastech nacházejících se v jednotlivých základních sídelních jednotkách před nedovolenou podporou z veřejných zdrojů a k doplnění některých dosud nemapovaných informací. Seznam podporovaných oblastí a adresních míst nebyl tímto III. kolem změněn.

Dne 14. 4. 2022 byla vyhlášena I. VÝZVA, která má za cíl zajistit přístup k internetu domácnostem, školám, silně digitalizovaným podnikům, veřejné správě a dalším v odlehlejších oblastech. Svým způsobem uvedená výzva navazuje na předchozí čtyři výzvy z let 2014–2020. Přípravovaná výzva vychází z Národního plánu obnovy (NPO) v rámci kterého by měly být pro budování sítí k dispozici prostředky ve výši 2,85 mld. Kč. Podmínky výzvy se řídí novými pravidly možností podpory z veřejných zdrojů, podle Obecného nařízení EK o blokových výjimkách (GBER) ze srpna roku 2021. Žádosti o podporu bylo možné podat do 15. 9. 2022.

Pro účely podpory rozděluje MPO intervenční oblasti v I. výzvě do tří jednotlivých kategorií. Předmětem podpory je zavádění sítí VHCN pro připojení v pevném místě s alespoň uvedenou cílovou rychlostí služby přístupu k internetu (download/upload)³⁸, a to v dále kategorizovaných podporovaných oblastech do adresních míst dosud nepokrytých sítěmi s těmito prahovými rychlostmi:

Tab. č. 3: Kategorie podporovaných oblastí dle I. výzvy

Prahová rychlost (stávající sítě)	v podporované oblasti	Cílová rychlost služby u přípojek domácností	Cílová rychlost služby u přípojek SE-A ³⁹
< 30 Mbit/s	kategorie A (bílá na úrovni do 30 Mbit/s)	1 Gbit/s / 200 Mbit/s	1 Gbit/s / 200 Mbit/s
< 100 Mbit/s	kategorie B (bílá na úrovni 30 až 100 Mbit/s)	1 Gbit/s / 200 Mbit/s	1/1 Gbit/s
< 300 Mbit/s	kategorie C (šedá na úrovni 100 až 300 Mbit/s)	není podporováno	1/1 Gbit/s

Zdroj: MPO, AVÍZO VÝZVY z Národního plánu obnovy

Dle vyjádření náměstka MPO pro EU fondy Mariana Piechy „budoucí projekty dále zvýší rychlost připojení k internetu: u domácností výrazně přesáhne 100 Mbit/s a u škol, úřadů a dalších socio-ekonomických aktérů přesáhne 1 Gbit/s.“ Což doplnil náměstek MPO pro digitalizaci a inovace Petr Očko svým vyjádřením, že „zvýšení pokrytí tzv. bílých míst vysokorychlostním internetem a také kvalitní připojení socioekonomických aktérů, mezi které patří školy či stavební úřady, jsou klíčové priority Národního plánu pro sítě s velmi vysokou

³⁸ Rychlostí je míněna běžně dostupná rychlost (BDR) na koncovém bodu uživatele podle Nařízení EU 2120/2015.

³⁹ SE-A – zkratka „Socioekonomičtí aktéři“

kapacitou, který v lednu minulého roku schválila vláda a určuje rámec podpory rozvoje digitální infrastruktury z operačního programu i z Národního plánu obnovy.“⁴⁰

Podle dostupných informací tak MPO (souhrnně) v současnosti podporuje a plánuje podporovat rozvoj vysokorychlostního internetu jak z programu OP TAK, tak z programu NPO (Národní plán obnovy), přičemž celková možná alokace prostředků může být až 7,5 mld Kč⁴¹.

Od poloviny srpna 2022 jsou známy parametry i další, v pořadí druhé výzvy, kde je cílem získání lepších informací o dostupnosti a kvalitě sítí 5G a sítí s velmi vysokou kapacitou poskytujících služby v pevném místě, a dokončení měření kvality sítí elektronických komunikací ve všech 76 okresech ČR a v hlavním městě a výsledky těchto měření vhodnou formou prezentace dat realizovat prostřednictvím vizualizačního nástroje. V této II. VÝZVĚ má být alokováno 170 mil. Kč. Uvedená výzva se však přímo netýká podpory budování či modernizace infrastruktury pro internetové připojení.

Úřad předpokládá, že v případě vysokorychlostních sítí se bude jednat o zaměření dotací odpovídající podmínkám dle GBER, a že ačkoliv to bude znamenat přínos v budování nových (rychlejších) sítí pro domácnosti v bílých oblastech (tj. oblastech kde není dostatečná infrastruktura a dotační podpora se může dotknout i některých v analýze vymezených lokalit/územních jednotek pro ex ante regulaci), nelze v současné době předvídat v rámci analýzy konkrétní dopady. Například i v předchozích výzvách některé intervenční oblasti zůstaly bez zájmu či nakonec nebyla výstavba v intervenční oblasti z jiných důvodů realizována. Pozitivní efekt rozšiřování jednotlivých sítí z těchto dotačních titulů Úřad zohlední tak, aby nedošlo při případném ukládání povinností podniku SMP k jejich případné duplicitě s požadavky a povinnostmi vyplývajícími úspěšnému žadateli z těchto titulů (OP PIK, OP TAK, Národní plán obnovy).

2.1.2 Věcné vymezení

Úřad se v rámci věcného vymezení maloobchodního trhu zaměřil na využívání širokopásmového přístupu prostřednictvím jednotlivých technologií firemními a rezidentními zákazníky v časovém horizontu posledních pěti let s výhledem do budoucna. U uvedených technologií dochází k hodnocení technických vlastností, struktury nabídky služeb a jejich ceny, struktury poptávky a chování spotřebitelů.

Navazující analýza situace z geografického hlediska na maloobchodním trhu je uvedena v kapitole 2.1.3 Územní vymezení, následující v textu po věcném vymezení.

2.1.2.1 Způsoby poskytování širokopásmového přístupu

Úřad v první fázi věcného vymezení relevantního trhu vycházel z jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na maloobchodním trhu. Maloobchodní službu širokopásmového přístupu definoval jako širokopásmový přístup umožňující přenos dat v obou

⁴⁰ <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/mpo-podporuje-rozvoj-vysokorychlostniho-internetu--rychlejsi-pripojeni-ziska-47-tisic-domacnosti--261542/>

⁴¹ Dle prezentace dostupné na https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/optak-2021-2027/aktualni-informace/2021/11/Digitalizace-msp_npo_msv.pdf.

směrech ve všech nabízených rychlostech⁴². I přesto, že služby s nízkými rychlostmi dnes ztrácí na významu, Úřad bude posuzovat a zohledňovat při vymezení trhu služby všech nominálních rychlostí dle dosud platné definice širokopásmového přístupu. Žádné služby s ohledem na rychlosti předem nevyloučí.

Stanovení minimální⁴³ přenosové rychlosti pro širokopásmový přístup vychází z pracovních dokumentů a definic OECD a ITU, kde jsou projednávány a schvalovány jednotné postupy pro sledování a hodnocení aktuálního stavu a vývoje širokopásmových sítí a služeb. Přijaté postupy a definice jsou většinou akceptovány a užívány i dalšími mezinárodními institucemi včetně Evropské komise.

V této souvislosti Úřad podotýká, že tato definice je využívána i v rámci jednotlivých formulářů pro sběr dat. Nicméně, jak je popsáno výše, podíl zákazníků využívajících rychlosti nižší než 2 Mbit/s je méně než jedno procento.

Širokopásmový přístup lze realizovat pomocí různých technologií, které jsou použité na různých infrastrukturách sítí elektronických komunikací. Síť je možno obecně rozlišit na páteřní a přístupové. Páteřní síť zahrnují přenosové prostředky s výrazně vyšší kapacitou než přístupové síť, neboť páteřní síť v sobě sdružují jednotlivé širokopásmové přístupy z jednotlivých přístupových sítí.

Hierarchický model vazeb mezi infrastrukturou – sítěmi elektronických komunikací a širokopásmovým přístupem, služeb nabízených na základě širokopásmového přístupu a služeb využívajících přístup k internetu je znázorněn a podrobně popsán v příloze č. 3 na str. 1.

Míra využití jednotlivých služeb a aplikací v rámci přístupu k internetu je zobrazena v následujícím obrázku, který vychází z průzkumu internetového připojení z přelomu července a srpna roku 2022, který byl zadán MPO⁴⁴. Z uvedeného průzkumu vyplývá, že vysoké zastoupení využití přístupu k internetu je u služeb, u kterých se předpokládá potřeba vyšší kapacity, jako např. sledování televize, videí a filmů, využití cloudových úložišť nebo i on-line výuka. Tento trend bude nabírat na významu a z hlediska výhledového přístupu tak nedojde ke změně.

⁴² Dle platné definice Úřadu nominální přenosová rychlost směrem k uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s a tento přístup je trvale dostupný.

⁴³ V současné době se za širokopásmový přístup stále považuje přístup s minimální nominální přenosovou rychlostí 256 kbit/s ve směru ke koncovému uživateli (download) viz následující dokumenty:

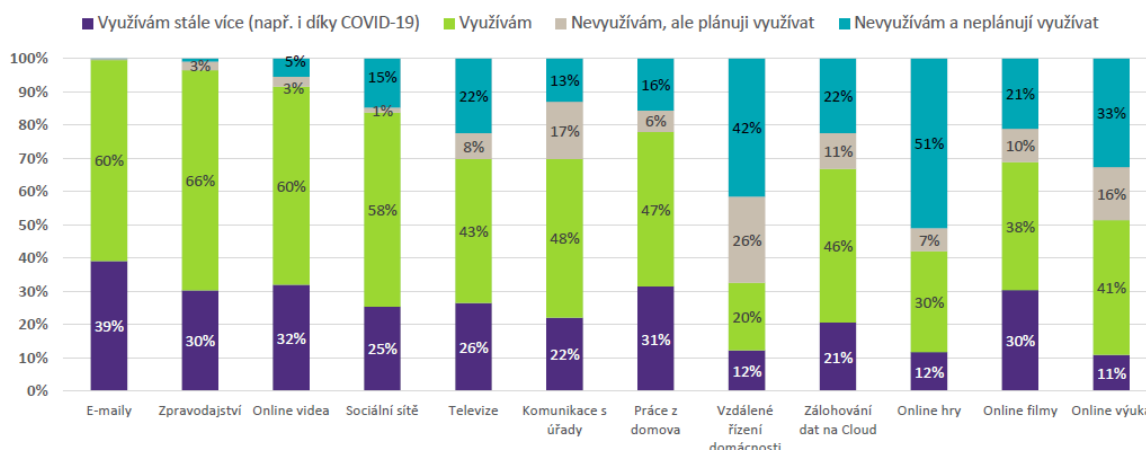
i) The State of Broadband: Tackling digital inequalities A decade for action September 2020: https://www.itu.int/dms_pub/itu-s/opb/pol/S-POL-BROADBAND.21-2020-PDF-E.pdf;

ii) BIG DATA FOR MEASURING THE INFORMATION SOCIETY METHODOLOGY: https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/Methodological%20Guide%20and%20Proposed%20ICT%20Indicators%20Based%20on%20BIG%20Data_27Feb2019.pdf;

iii) OECD (2021), Fixed broadband subscriptions (indicator), <https://data.oecd.org/broadband/fixed-broadband-subscriptions.htm>.

⁴⁴ <https://grantthornton.cz/uploads/documents/2022-grant-thornton-vyuziti-internetu-v-domacnosti.pdf>

Obr. č. 1: Využití služeb a aplikací využívajících přístup k internetu aktuálně a v budoucnu



Zdroj: GrantThorton pro MPO, 2022

2.1.2.1.1 Identifikace použitých technologií využívaných k poskytování širokopásmových služeb

Při vymezení maloobchodního trhu Úřad postupoval v souladu s Pokyny⁴⁵ týkajícími se analýz trhů. Proces definování relevantního trhu produktu nebo služby je proto zahájen definováním souboru služeb, které využívají spotřebitelé pro stejné účely (koncové užití).

Úřad proto nejprve na maloobchodním trhu identifikoval způsoby poskytování širokopásmového přístupu, resp. technologie používané v přístupových sítích.

Za stěžejní službu je považován maloobchodní trh širokopásmového přístupu k internetu poskytující produkty pro širokou spotřebu. Ačkoliv roste význam i jiných služeb využívajících širokopásmový přístup, zejména IPTV nebo DVB-C (která může být nabízena zcela nezávisle na přístupu k internetu), tak roste i význam doplňkových OTT aplikací, které jsou již poskytovány prostřednictvím služby přístupu k internetu (TV over broadband, HbbTV). Tyto aplikace jsou velmi často provázány s IPTV nebo DVB-C, resp. poskytovány jako doplněk ke službě IPTV. Pro jejich plné využití se tak již v současné době předpokládá paralelní fungování obou služeb/aplikací zároveň, resp. u služeb řízené IPTV (DVB-C) je standardně nabízena možnost využití aplikací na internetové platformě, např. i pro využití v různých koncových zařízeních (jako OTT aplikace TV/video over broadband). Vzhledem ke skutečnosti, že dle údajů ČSÚ penetrace přístupu k internetu v roce 2021 činila 83 % domácností (89 % domácností s alespoň jedním členem pod 74 let), tak by se tyto služby (tedy využití širokopásmového přístupu pouze pro služby IPTV nebo DVB-C bez souběžného využití služeb přístupu k internetu) dotýkaly jen velmi malého okruhu koncových uživatelů. Úřad je tedy toho názoru, že služba širokopásmového přístupu k internetu je tedy zcela stěžejní a dostačující pro popsání stavu, struktury a vývoje nabídky a poptávky po službách širokopásmového přístupu.

⁴⁵ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=EN)

Širokopásmové přístupy k internetu jsou na maloobchodním trhu nabízeny/realizovány prostřednictvím několika způsobů (infrastruktur) s využitím různých technologií, a to v rozdělení na:

- **přístupy xDSL (ADSL, VDSL)** – zahrnují přístupy prostřednictvím technologie ADSL a VDSL, a to jak v rámci čistě metalické přístupové sítě, tak realizací sítí FTTCab, tedy kombinací metalických sítí s rozvedenými optickými sítěmi do tzv. rDSLAMů (předsunutých DSLAMů),
- **přístupy prostřednictvím optických přístupových sítí FTTH/B**
 - čistě optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli – **FTTH**
 - optické sítě v kombinaci s LAN sítí – **FTTB**
- **přístupy prostřednictvím CATV rozvodů** – zahrnují přístupy prostřednictvím koaxiálních sítí, nebo koaxiálních sítí v kombinaci s optickou sítí (HFC) využívajících standardu DOCSIS (převážně v. 3.0 resp. 3.1),
- **bezdrátové přístupy WLL v členění na:**
 - bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech (označované jako **WiFi**), které zahrnují jak řešení P-MP (nejčastěji s využitím pásem 2,4 a 5 GHz), ale také řešení P-P přímo k uživateli nebo P-P v kombinaci s místní LAN sítí. U těchto řešení se využívá i pásem vyšších frekvencí – např. 10, 17, 24, 60 nebo 80 GHz
 - bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – **FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE)** zejména poskytované jako P-P řešení, která k vysílání využívají zpravidla vyšší licencovaná frekvenční pásma – např. 11, 13, 15, 18, 32, 38 GHz
- **bezdrátové přístupy prostřednictvím sítě LTE – „fixní LTE“** – zahrnují služby přístupu k internetu poskytované v pevném místě (nomadického nebo čistě fixního charakteru) prostřednictvím mobilních sítí LTE, potažmo rozvíjejících 5G sítí (v analýze trhů č. 3a a 3b dříve označované jako „mobil nomádní“). U služeb těchto sítí se často využívá licencovaných frekvenčních pásem 1800, 2100, 2600 a 3600–3800 a MHz, příp. pásma 800 MHz. Předpokládá se v příštích letech možnost využití pásma 3,5 a 26 GHz.

Úřad při definování trhu (maloobchodního a posléze i velkoobchodního) v souladu s revidovaným Doporučením a Pokyny vzal do úvahy stávající stav rozvoje sítí a služeb a aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach) při předpokladu neexistence regulačních opatření uplatněných na dotčeném relevantním trhu (tzv. modified greenfield approach).

Věcné vymezení maloobchodního trhu je tak výchozím bodem pro identifikaci jednotlivých způsobů poskytování širokopásmového přístupu, které vytváří celkovou nabídku služeb na maloobchodním trhu. Popis situace, stav konkurence a velikosti tržních podílů na maloobchodním trhu přístupu k internetu jsou stěžejní pro věcné vymezení souvisejících velkoobchodních trhů.

Dostupnost sítí a služeb jejich prostřednictvím poskytovaných je uvedena v subkapitole územní vymezení maloobchodního trhu, která popisuje i srovnání pokrytí různých sítí podle jejich technologie a dostupných rychlostí.

S ohledem na tzv. forward looking approach se Úřad zaměřil zejména na sítě s velmi vysokou kapacitou (VHCN), které jsou jedním ze stěžejních cílů vývoje evropských sítí elektronických komunikací a vybudování evropské gigabitové společnosti^{46,47}.

Sítě s velmi vysokou kapacitou jsou obecně definovány v Kodexu pro elektronické komunikace⁴⁸ a podrobněji se sítěmi VHCN zabývá dokument BEREC⁴⁹ a jsou jimi označeny sítě elektronických komunikací, které se zcela sestávají z optických prvků přinejmenším do rozvodného bodu v obslužném místě, nebo sítě elektronických komunikací, které jsou schopny za obvyklých podmínek v době špičky dosahovat podobné výkonnosti jako je schopná dosahovat optická síť (pokud jde o dostupnou šířku pásma pro download a upload, odolnost, parametry související s chybovostí a latenci a její kolísání).

Podle předběžného zkoumání a pohledu na maloobchodní trh se Úřad v rámci vymezení maloobchodního/velkoobchodního trhu bude věnovat samostatně i skupině přístupů převyšujících rychlost 100 Mbit/s, příp. se zohledněním jejich potenciálu směrem k nabídce rychlostí převyšující 1 Gbit/s.

Zákazníci v České republice využívají služby přístupu k internetu v pevném místě zejména prostřednictvím technologie xDSL, FTTH/B, CATV, WLL a také prostřednictvím tzv. fixního LTE. Úřad se proto zaměří na hodnocení, zda všechny tyto technologie pro poskytování služby přístupu k internetu v pevném místě lze považovat za substituty a zda je pro účely analýzy lze zahrnout do vymezení maloobchodního trhu.

2.1.2.1.2 Širokopásmový přístup prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL (dále jen „xDSL přístup“)

V současné době je přístup k internetu prostřednictvím xDSL poskytovaný plošně po celém území ČR a je dostupný pro téměř všechny domácnosti. Vlastníkem a provozovatelem xDSL sítě je společnost CETIN, která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu a sama maloobchodní služby širokopásmového přístupu neposkytuje. Koncem roku 2021 počet uživatelů xDSL širokopásmových přístupů činil 989 tisíc. Největším poskytovatelem je společnost O2 s cca 668 tisíci aktivními přístupy ke konci roku 2021. Nejvýznamnějším konkurentem společnosti O2 je společnost T-Mobile s cca 219 tisíci aktivními přístupy ke konci roku 2021 (počet přístupů zahrnuje přístupy na bázi velkoobchodního přístupu k datovému toku i na bázi LLU). Celkový počet aktivních přístupů k internetu u ostatních poskytovatelů činil cca 102 tisíc k 31. 12. 2021. Širokopásmové služby prostřednictvím xDSL jsou dostupné na celkem 4,6 mil. přípojkách společnosti CETIN, což znamená jejich dostupnost pro téměř

⁴⁶ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: Connectivity for a Competitive Digital Single Market - Towards a European Gigabit Society - COM(2016)587 and Staff Working Document - SWD(2016)300.
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0587>

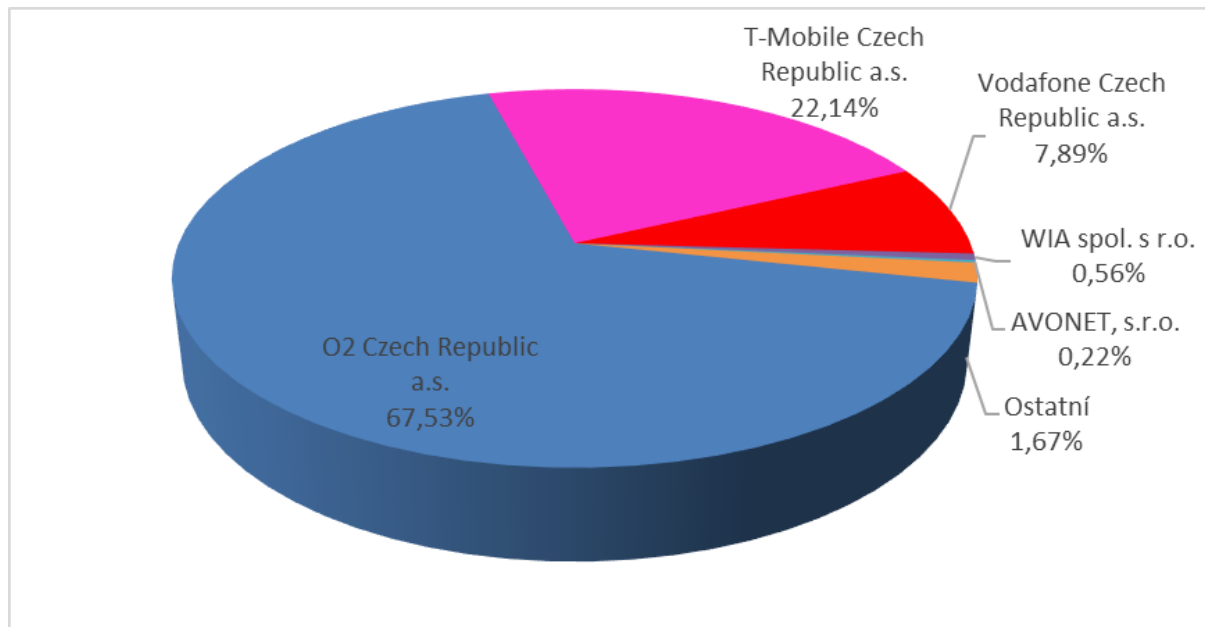
⁴⁷ DECISION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing the 2030 Policy Programme "Path to the Digital Decade".
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0574>

⁴⁸ SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2018/1972, ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace.

⁴⁹ https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9439-berec-guidelines-on-very-high-capacity-networks

všechny domácnosti v ČR (cca 4,2 mil. domácností)⁵⁰. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím xDSL s rychlostmi převyšující 100 Mbit/s přepočtená na počet bytů převyšuje dle údajů Úřadu 60 % ke konci roku 2021.

Graf č. 6: Podíl největších poskytovatelů xDSL k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

a) *Hodnocení technických vlastností*

U této technologie dostupné přenosové rychlosti (stahování/odesílání dat) do značné míry závisí na délce účastnického kovového vedení. Uvedené technologie jsou navíc značně asymetrické.

ADSL, ADSL2

Rychlost downstream/upstream: 24/3 Mbit/s; dosah: 5 km; využití stávající telefonní infrastruktury; rychlá instalace; malý rozsah účinnosti díky odporu vedení měděných připojovacích vedení. Tato technologie byla koncem roku 2021 (jako jediná bez možnosti využití žádné další uvedené dále) dostupná dle společnosti CETIN u cca 2,5 % všech jejích přípojek.

VDSL, VDSL2, Vectoring a Bonding, Vplus

Rychlost downstream/upstream: 20–250/2–25 Mbit/s v závislosti na použité technologii a vzdálenosti od ústředny; dosah: 1 km; další vylepšení rychlosti a dosahu vylepšením a kombinací nových technologií (bonding, vectoring). Dostupnost rychlostí vyšších než 100 Mbit/s, která předpokládá využití technologie Vplus, VDSL 2 vectoring, příp. VDSL 2 bonding, byla na konci roku 2021 pro cca 70 % přípojek společnosti CETIN.

⁵⁰ Ve vyjádření podle počtu bytů se jedná o 86 % bytových jednotek – 4 225 tis. ke konci roku 2021 (zdroj: [tisková zpráva spol. CETIN ze dne 8. 2. 2022](#)).

G.Fast

Rychlost downstream/upstream: vyšší stovky Mbit/s; dosah: 100 m; další vylepšení rychlosti a dosahu vylepšením a kombinací nových technologií založených na DSL (bonding, vectoring).

Podrobný popis technických vlastností u xDSL je uveden v příloze 2 na str. 1.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

Na úvod tohoto bodu Úřad uvádí srovnání ukazatele průměrných tržeb na zákazníka za 1 měsíc, které porovnává vývoj hodnot xDSL s ostatními technologiemi ve vývoji od roku 2017.

Tab. č. 4: Ukazatel průměrné tržby na zákazníka za 1 měsíc v jednotlivých letech

	2017	2018	2019	2020	2021
xDSL	399	384	364	358	351
FTTH/B	314	338	340	340	341
CATV	359	379	382	371	365
WLL	285	294	310	318	325
Fixní LTE	280	323	300	284	270

Poznámka: Ukazatel vychází z tržby za dané období dělené průměrným počtem přístupů za daný rok. V příloze č. 3 jsou k dispozici i průměrné tržby zvlášť rozdělené za subjekty nepodnikající a podnikající.
Zdroj: ČTÚ, 2022

Následující tabulky uvádí přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů xDSL služeb.

Tab. č. 5: Přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů xDSL služeb (platné ke dni 1. 9. 2022)

O2 Czech Republic a.s.

Název tarifu ⁵¹	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč s DPH za měsíc	Agregace
Internet HD Bronzový	20/2	449	1:50
Internet HD Stříbrný	50/5	549	1:50
Internet HD Zlatý	100/20	649	1:50
Internet HD Platinový ⁵²	250/25	749	1:50

T-Mobile Czech Republic a.s.

Název tarifu ⁵³	Nabízené rychlosti kbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč s DPH za měsíc	Agregace
Pevný internet ADSL S	16 384/768	399	1:50
Pevný internet VDSL S	20 480/2048	399	1:50
Pevný internet VDSL M	51 200/5 120	499	1:50
Pevný internet VDSL L	102 400/10 240	599	1:50
Pevný internet VDSL XL	256 000/25 600	799	1:50

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Všechny služby jsou nabízeny bez omezení objemu přenosu dat. Z přehledu služeb lze vyvodit, že jsou nabídky hlavních operátorů velmi podobné z pohledu jednotlivých parametrů včetně rychlosti, menší rozdíly lze pozorovat u cen služeb. Zároveň jsou parametry jednotlivých nabídek jasně odlišitelné od služeb na maloobchodním trhu vysoce kvalitních přístupů – uvedené nabídky jsou asymetrické s vysokou mírou agregace a bez dodatečných smluvních garancí (SLA) týkajících se vyšší než standardní dostupnosti služby, parametrů spolehlivosti služby či garantované krátké doby opravy případných poruch.

Podle údajů zveřejněných na Internetovém portálu DSL.cz⁵⁴ (upozornění k tomuto měřicímu nástroji viz poznámka pod tabulkou níže) v srpnu 2022 byla průměrná rychlost

⁵¹ Jednorázové platby při pořízení: Zřízení (99 Kč, O2 Pohodlná instalace 499 Kč).

⁵² Předpokladem dosažení rychlostních parametrů tarifu Internet HD Platinový je využití moderní podporujícího technologie VDSL2 35b (VDSL2-Vplus).

⁵³ Smlouvu o poskytování služby Pevný internet s tarifem S–XL může účastník uzavřít na dobu určitou 24 měsíců nebo na dobu neurčitou.

⁵⁴ Server DSL.cz poskytuje nezávislý pohled na kvalitu přístupu k internetu v České republice. V porovnání např. se serverem SamKnows.eu poskytuje informace i o přístupech prostřednictvím technologie WiFi a nepožaduje před samotným měřením po uživatelích registraci.

přístupů přes xDSL technologií přibližně 27,08 Mbit/s (o 165 % vyšší než v červnu 2016 v rámci údajů předchozí analýzy).

Tab. č. 6: Tabulka naměřených průměrných rychlostí u poskytovatelů xDSL přístupů

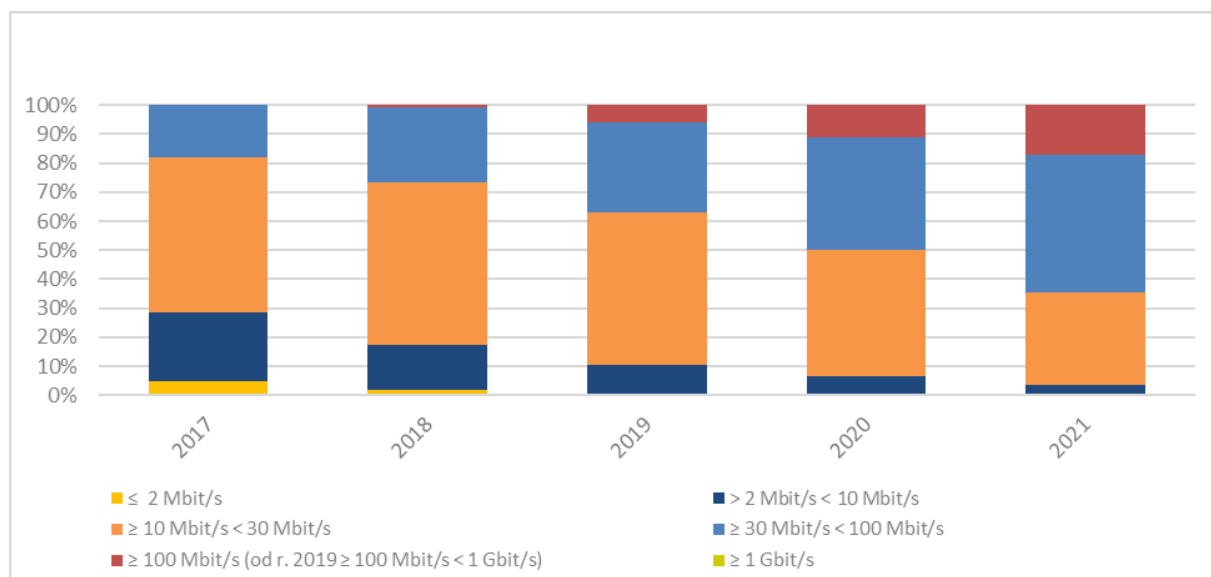
Poskytovatel	Rychlost v Mbit/s
AVONET s.r.o.	27,84
Český Bezdřát s.r.o.	30,19
O2 Czech Republic a.s.	28,66
T-Mobile Czech Republic a.s.	23,69
Vodafone Czech Republic a.s.	28,95
Celková průměrná rychlost	27,18

Zdroj: Internetový server DSL.cz – měření září 2022;

Poznámka: Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Následující graf dokumentuje vývoj struktury xDSL přístupů, kde je patrný postupný růst rychlostí, resp. růst využití služeb přístupu k internetu s vyšší nominální rychlostí. Zároveň je z tohoto grafu (u průměrné nabízené rychlosti) patrné, že ačkoliv vyšší rychlosti (50 a 100 Mbit/s) jsou dostupné již na většině xDSL přípojek, tak více než třetina zákazníků ke konci roku 2021 stále využívá rychlost nižší než 30 Mbit/s. Tento podíl se nicméně v čase stále snižuje.

Graf č. 7: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii xDSL



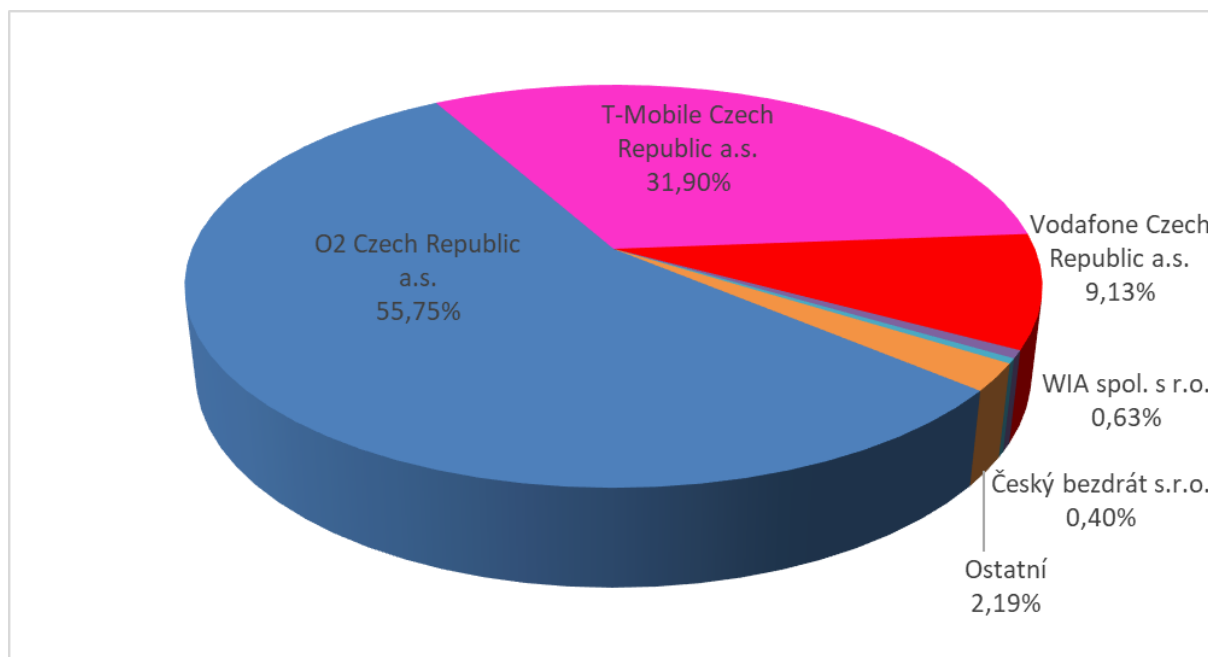
Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 7: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii xDSL

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	0,06 %	0,68 %	6,09 %	11,16 %	17,24 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 8: Podíl největších poskytovatelů xDSL k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů o rychlostech 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) Struktura poptávky a chování spotřebitelů

Technologie xDSL je v současné době druhým nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu.

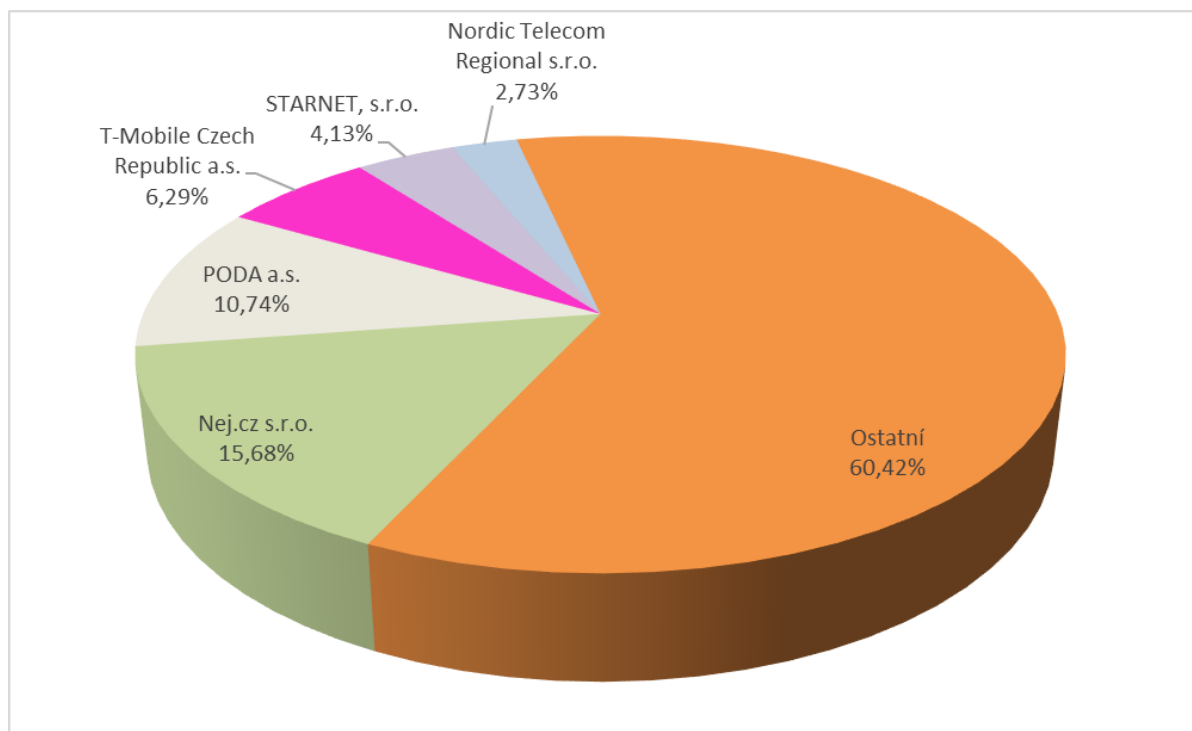
Z údajů, které dokumentuje Graf č. 7, lze vyčíst, že nabídky xDSL přístupů o rychlostech vyšších než 30 Mbit/s využívalo v roce 2017 necelých 18 % všech uživatelů xDSL přístupů a jejich počet vzrostl ke konci roku 2021 na cca 64 %. Stále však zůstává relativně velká skupina uživatelů, kteří jsou připojeni přístupy o rychlosti menší než 30 Mbit/s.

Ze struktury zákazníků, resp. ze struktury jimi využívaných rychlostí, lze dovodit skutečnost, že i na konci roku 2021 byly služby s „nižšími“ rychlostmi nadále pro maloobchodní zákazníky relevantní. To může být způsobeno tím, že účastníci nejsou v optimální vzdálenosti od ústředny (DSLAM) pro možnost poskytnutí rychlejšího připojení, nebo (vzhledem k dostupnosti vyšších rychlostí) preferencí nižší ceny, což svědčí o vysoké citlivosti koncových uživatelů na výši ceny. Nabídky xDSL přístupů jsou postaveny (obdobně jako nabídky WiFi přístupů a přístupů fixních LTE) tak, že začínají s nominálními/inzerovanými rychlostmi v kategoriích nižších než 30 Mbit/s. Služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou (ve srovnání s cenami služeb s rychlostmi do 30 Mbit/s) pro uživatele významně dražší, a to i ve srovnání se službami obdobnými, ale poskytovanými prostřednictvím CATV a FTTH/B sítí (ve srovnání s cenami CATV nebo FTTH/B přístupů) a tvoří jen 17 % ze všech služeb poskytovaných zákazníkům. Z uvedeného vyplývá, že v současné době ještě značná část zákazníků xDSL necítí potřebu využívat služby s vyššími rychlostmi (nad 30 nebo nad 100 Mbit/s) a rozhodujícím kritériem pro výběr služby je cena.

2.1.2.1.3 Širokopásmový přístup prostřednictvím optických vláken – (dále jen „FTTH/B“)

Jak FTTH, tak FTTB přístupy jsou technologie, které nabízí přístupy s nejvyšší kvalitou na trhu. V současné době nabízí přístup k internetu prostřednictvím FTTH/B cca 650 poskytovatelů. Nejvýznamnějšími z nich jsou společnosti Nej.cz s.r.o., PODA a.s., T-Mobile a STARNET s.r.o. Společnost CETIN provozuje FTTH/B síť prozatím jen v omezeném rozsahu. Nicméně jak již bylo uvedeno v úvodních informacích k maloobchodnímu trhu, do roku 2026 společnost CETIN oznámila cíl vybudovat v ČR 1 mil. FTTH přípojek, a to jak individuální výstavbou, tak i společnou výstavbou na které se dohodla se společností T-Mobile.

Graf č. 9: Podíl největších poskytovatelů FTTH/B k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Jak již bylo uvedeno v úvodu, FTTH/B přístupy vykazují dlouhodobý trend růstu. Celkový počet FTTH/B aktivních přístupů k internetu činil na konci roku 2021 cca 740 tisíc. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím FTTH sítí přepočtená na počet bytů činí dle údajů Úřadu 19,1 % ke konci roku 2021. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím FTTB sítí přepočtená na počet bytů poté činí 19,6 % ke konci roku 2021. V posledních letech dochází spíše k rozvoji dostupnosti plně optických FTTH sítí než sítí typu FTTB.

a) *Hodnocení technických vlastností*

Výhodou optických sítí je vysoká úroveň dosahovaných přenosových rychlostí, kdy na rozdíl od ADSL nebo VDSL téměř nedochází k poklesu výkonu na větší vzdálenosti od rozvaděče. Optické sítě a používané technologie též umožňují poskytovat symetrické rychlosti ve směru downstream a upstream.

Rychlost downstream/upstream: 100 Mbit/s – 10/10 Gbit/s, dosah: 10–60 km; nejvyšší kapacity šířky pásma a vysoký rozsah účinnosti, v závislosti na použité technologii; distribuce je prostřednictvím optického rozvaděče ODF, v závislosti na použitém scénáři přístupové sítě je pak využíváno dalších prvků sítě – pasivních rozdělovačů, odkud je vlákno přivedeno až k patě budovy (FTTB) nebo přímo ke koncovému uživateli (FTTH).

Podrobný popis technických vlastností u FTTH/B je uveden v části přílohy 2 na str. 4.

b) Struktura nabídky služeb a jejich ceny

Ke konci roku 2021 byly sítě FTTH/B dostupné pro více než třetinu domácností v ČR. Postupně počet přípojek na bázi FTTH/B technologie rostl, i když v čase je zjevné postupné snižování tempa růstu⁵⁵. Důvodem pokračujícího rozvoje sítí FTTH/B je skutečnost, že FTTH/B je technologie, která je schopna nabídnout přístupy s nejvyšší kvalitou na trhu. Skutečností však zůstává prozatímni lokální rozvoj těchto sítí převážně v hustě osídlených oblastech, ačkoliv společnost CETIN jako největší velkoobchodní poskytovatel služeb širokopásmového přístupu plánuje do budoucna jejich budování a rozvoj, což se následně projeví i na posílení této technologie na maloobchodním trhu. Dle tiskové zprávy⁵⁶ společnosti CETIN ze dne 4. ledna 2023 má být v jejich síti od 3. dubna 2023 dostupný nový tarif o parametrech 2000/1000 Mbit/s. Značné plány na investice do budování FTTH/B sítí oznámily i společnosti T-Mobile a Vodafone. V této souvislosti je potřeba zmínit projekty společných investic, a to zejména společnosti CETIN se společností T-Mobile a také společný projekt společnosti Vodafone se společností T-Mobile. Tyto společné projekty spolu s vlastní výstavbou by mohly v řádu několika následujících letech pokrýt až 2 mil. českých domácností. Úřad předpokládá, že i ostatní regionální či lokální poskytovatelé budou nadále investovat ve výhledu do budoucna primárně do rozvoje optických sítí.

Následující tabulky uvádí přehled vybraných nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů FTTH/B přístupů. Jak bylo již naznačeno výše, je nutné při hodnocení struktury nabídky služeb vzít v úvahu fakt, že tyto služby nejsou poskytovány plošně na území celé České republiky, ale pouze lokálně dle polohy aktuálně vybudované optické sítě.

⁵⁵ Blíže viz kapitola 2.1.3.

⁵⁶ [CETIN od dubna nabídne nový vysokorychlostní tarif pro optické přípojky 2000/1000 Mb/s - Tiskové zprávy - CETIN.](#)

Tab. č. 8: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupů k internetu prostřednictvím FTTH/B (platné ke dni 1. 9. 2022)

Nej.cz s.r.o.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Měsíční paušál v Kč (vč. DPH)
NejNET 100	100/100	299
NejNET 300	300/300	349
NejNET 500	500/500	399
NejNET 1000	1000/1000	549

PODA a.s.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
FIBER 100/30M	100/30	350
FIBER 100/100M	100/100	500
GPON 300M	300/150	300
GPON 1Giga	1000/500	400
GPON 2Giga	2000/500	480

T-Mobile Czech Republic a.s.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
MŮJ OPTICKÝ INTERNET S	250/250	399
MŮJ OPTICKÝ INTERNET M	500/500	499
MŮJ OPTICKÝ INTERNET ML	1000/500	599

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Všechny služby jsou nabízeny bez omezení přeneseného objemu dat. Z uvedených tabulek je zřejmé, že rychlosti nabízené poskytovateli FTTH/B přístupů jsou výrazně vyšší než nabídky ADSL/VDSL přístupů, a to za srovnatelnou cenu. Na rozdíl od xDSL (nebo WiFi) jsou již některé poskytované služby symetrické, ale stále jsou dalšími parametry odlišitelné od služeb poskytovaných na maloobchodním trhu vysoce kvalitních přístupů (chybí např. garance vyhrazení přenosového pásma, garance dostupnosti a kvality).

Služby FTTH/B přístupů v porovnání s xDSL dosahují vyšších průměrných rychlostí (viz Tab. č. 9) a mají jiné rozložení struktury přístupů podle rychlostí (viz Graf č. 10 a Graf č. 7). Graf č. 10 znázorňuje pokles přístupů o rychlostech menších než 30 Mbit/s (z 23 % za rok 2017 na 6 % ke konci roku 2021) a naopak nárůst rychlostí vyšších než 100 Mbit/s (v roce 2017 z 38 % na 65 % na konci roku 2021).

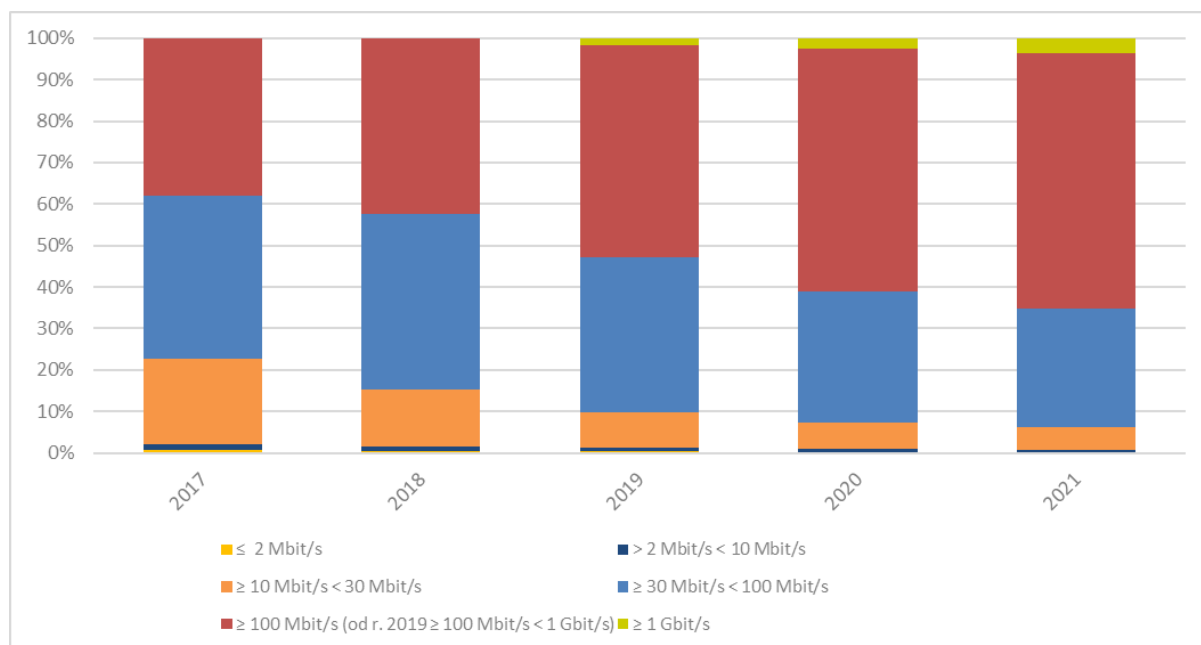
Tab. č. 9: Tabulka naměřených průměrných rychlostí u poskytovatelů FTTH/B přístupů

Společnost (síť)	rychlost v Mbit/s
CentroNet, a.s. (Centrio)	43,32
Jiří Ouda (Kabel1)	32,00
TETA s.r.o. (TETAnet)	33,13
Nej.cz s.r.o. (Netbox.cz)	44,34
CESNET	54,14
Celková průměrná rychlost	44,03

Zdroj: Internetový server DSL.cz – měření září 2022

Poznámka: Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Graf č. 10: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii FTTH/B



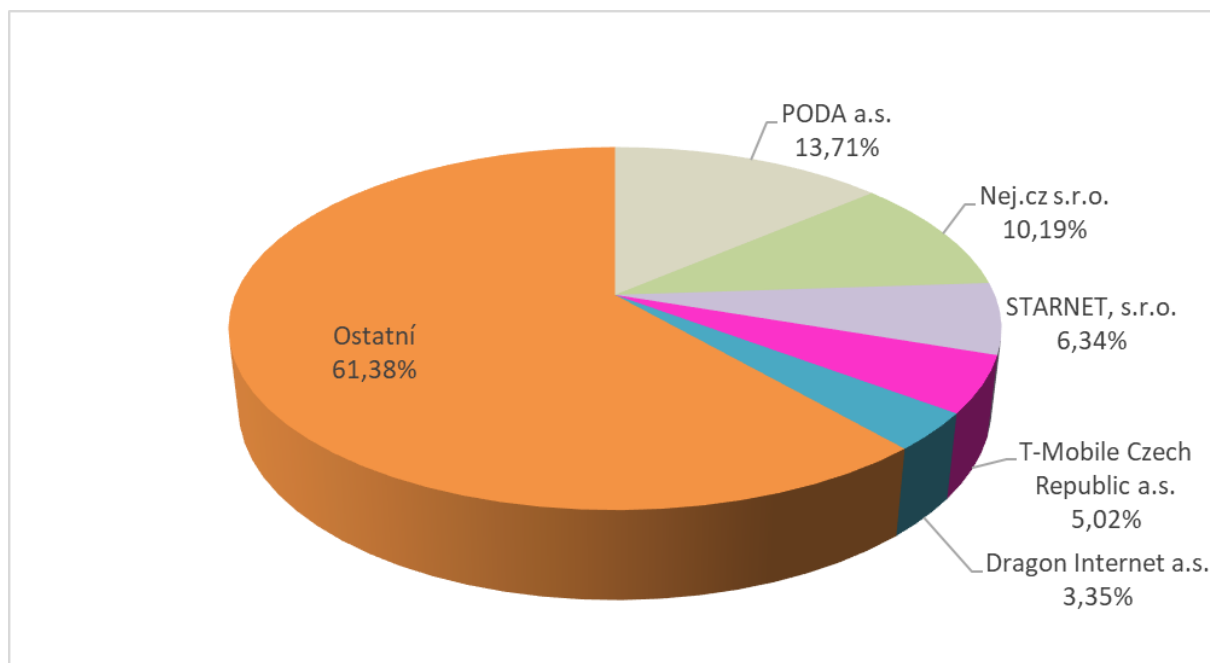
Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 10: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii FTTH/B

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	37,96 %	42,30 %	52,79 %	61,04 %	65,09 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 11: Podíl největších poskytovatelů FTTH/B k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

FTTH/B přístupy jsou v současné době třetím nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu (po WiFi a xDSL), avšak dochází k dalšímu postupnému rozvoji a počítá se s nimi především v budoucnosti. Prostřednictvím FTTH/B sítí je možno nabízet nejen porovnatelné služby se službami poskytovanými prostřednictvím xDSL technologie, ale i služby s vyššími kvalitativními parametry, tedy zejména s vyššími přenosovými rychlostmi. Úřad ve výhledu do budoucna očekává pokračování trendu růstu využívání vyšších přenosových rychlostí u uživatelů FTTH/B přístupů, a to zejména v kategoriích nad 100 Mbit/s.

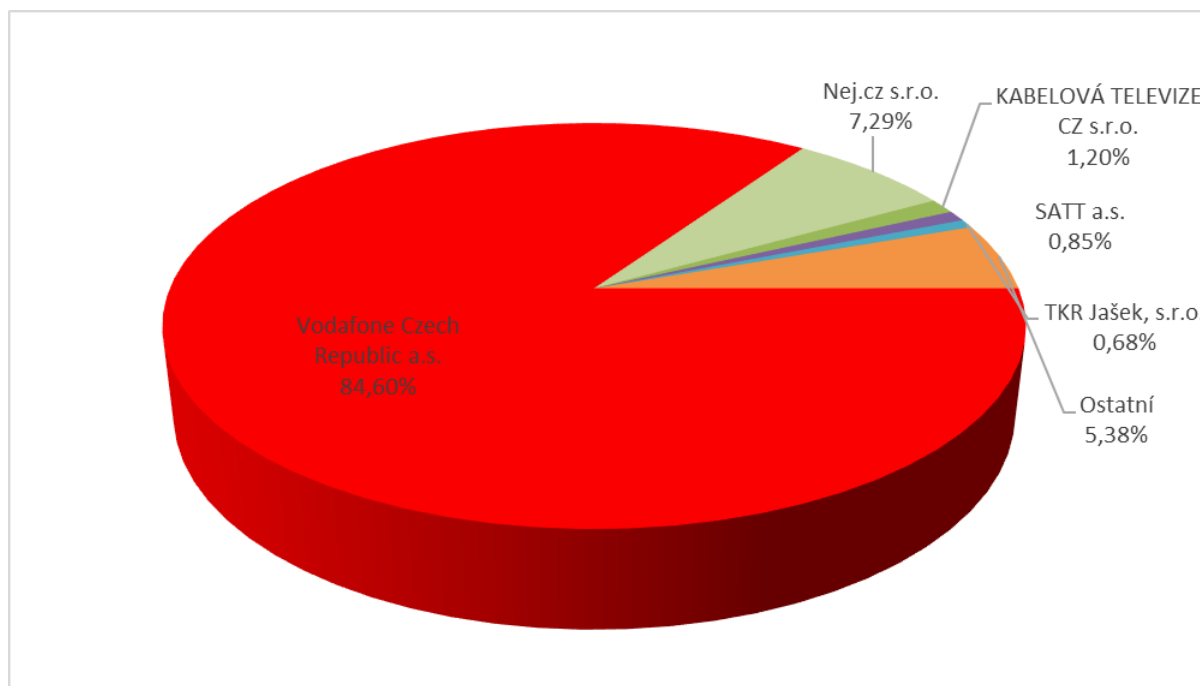
d) *Závěr k hodnocení zastupitelnosti*

Na základě výše uvedeného proto Úřad širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím FTTH/B sítí považuje za součást maloobchodního trhu.

2.1.2.1.4 Širokopásmový přístup prostřednictvím kabelové televize (dále jen „CATV přístup“)

V současné době nabízí přístup k internetu prostřednictvím sítě kabelové televize 68 převážně lokálních poskytovatelů. Celkový počet přístupů k internetu prostřednictvím těchto sítí ke konci roku 2021 činil přibližně 625 tisíc. Většina z těchto přístupů je poskytována společností Vodafone, která je zároveň druhým největším poskytovatelem služby přístupu k internetu v ČR. K 30. 12. 2021 tato společnost vykázala cca 528 tisíc přístupů k internetu prostřednictvím kabelové televize.

Graf č. 12: Podíl největších poskytovatelů CATV k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Dne 31. 5. 2022 se spol. Telco Pro Services, a.s. stala jediným společníkem ve společnosti KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.

CATV přístupy, ačkoliv v absolutním vyjádření stále narůstají, již po několik po sobě jdoucích období vykazují klesající tržní podíl na maloobchodním trhu. V tom je zřejmá odlišnost postavení technologie CATV na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu oproti technologii FTTH/B, jež zaznamenává naopak růst. Tento klesající trend tržního podílu CATV přístupů na maloobchodním trhu je dle poznatků Úřadu způsoben mimo jiné modernizací CATV sítí některých poskytovatelů na síť FTTH/B a zároveň oproti optickým sítím již téměř nedochází k jejich nové výstavbě, ale jen k modernizaci stávajících sítí. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím CATV na počet bytů činí dle údajů Úřadu 36,2 % ke konci roku 2021.

Úřad na základě dlouhodobého vývoje trhu CATV širokopásmových přístupů nepředpokládá, že by v budoucích letech docházelo k podstatnému rozšiřování sítí kabelové televize. Pro přístup k internetu budou využívány především stávající vybudované přípojky. V případě připojení nových lokalit se poskytovatelé budou spíše zaměřovat na budování optických sítí.

a) Hodnocení technických vlastností

Širokopásmový přístup přes koaxiální kabel je zákazníkům obvykle nabízen prostřednictvím stávající sítě kabelové televize (CATV). Koaxiální kabel se skládá z měděného jádra a měděného stínění, proto jsou tyto sítě mnohem efektivnější (odolnější proti rušení) než sítě účastnických kovových vedení. CATV sítě umožňují nabízet vysoké přenosové rychlosti, pokud je infrastruktura postupně upgradována a části sítě jsou nahrazovány optickými prvky. Takové sítě se pak označují za hybridní (HFC). Přenosové pásmo v přístupové síti je sdíleno několika uživateli, což ovlivňuje dosahované rychlosti.

Rychlost downstream/upstream: 1 Gbit/s / 200 Mbit/s, dosah: 2–100 km, možnost využití stávající infrastruktury kabelové televize; rychlá instalace; implementace standardu DOCSIS 3.1 umožňuje koncovým uživatelům zajistit vyšší šířku pásma až 10 Gbit/s (v závislosti na dostupnosti frekvenčních pásem, např. v souvislosti se souběžně poskytovanými službami prostřednictvím jiných standardů).

Podrobný popis technických vlastností u CATV je uveden v části přílohy 2 na str. 5.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

Pro dokumentaci struktury nabídky služeb širokopásmového přístupu zvolil Úřad přehled o nabídkách nejvýznamnějšího poskytovatele těchto služeb, společnosti Vodafone a druhého největšího poskytovatele CATV přístupů, společnosti Nej.cz s.r.o.

Tab. č. 11: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím CATV (platné ke dni 1. 9. 2022)

Vodafone Czech Republic a.s.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH) <u>s pronájmem zařízení</u>
Pevný internet 50 Mbps	50/3	429
Pevný internet 150 Mbps	150/10	529
Pevný internet 300 Mbps	300/20	629
Pevný internet 500 Mbps	500/30	929
Pevný internet 1000 Mbps	1000/50	999

Nej.cz s.r.o.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
NejNET 100	100/10	299
NejNET 300	300/20	349
NejNET 500	500/30	399

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Všechny služby jsou, obdobně jako služby přístupu prostřednictvím xDSL a FTTH/B, nabízeny bez omezení objemu přenesených dat.

Z přehledu v tabulce společnosti Vodafone vyplývá, že za stejnou měsíční cenu poskytuje až několikanásobně rychlejší přístup k internetu než za obdobnou cenu v případě služby xDSL. V případě CATV služeb společnost Vodafone již nenabízí služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s jako je tomu u služeb přístupů xDSL. Podobně jako u xDSL a FTTH/B přístupů je nabídka na základě svých parametrů odlišitelná od nabídek na maloobchodním trhu vysoce kvalitních přístupů.

Podle internetového portálu DSL.cz⁵⁷ byla v září 2022 průměrná rychlost internetu v síti společnosti Vodafone naměřena jen cca 21,32 Mbit/s. S ohledem na nekonzistentnost výsledků měření na tomto serveru za CATV v posledních obdobích, Úřad uvádí i hodnotu z června 2022, kdy byla naměřena průměrná rychlost 53,35 Mbit/s a v předchozím návrhu analýzy z února 2021 byla naměřená průměrná rychlost 42,50 Mbit/s, což lépe vypovídá o kontinuálním vývoji situace na trhu i vzhledem k ostatním měřeným technologiím. Vývoj struktury poskytovaných rychlostí CATV přístupů ukazuje následující graf.

Graf č. 13: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii CATV



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Počet přístupů s rychlostí 100 Mbit/s až 1 Gbit/s dosáhl svého maxima v roce 2019 v hodnotě 536,6 tis., přičemž ve zbytku sledovaného období došlo k jeho poklesu ve prospěch nižší rychlostní kategorie 30 až 100 Mbit/s, což může jednak souviset s možnou revizí účastnických smluv v rámci fúze nejvýznamnějšího CATV operátora nebo také s vydáním všeobecného oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9, stanovujícího závazná pravidla pro stanovování a uvádění rychlostí nabízených služeb (ve smlouvách či při inzerci).

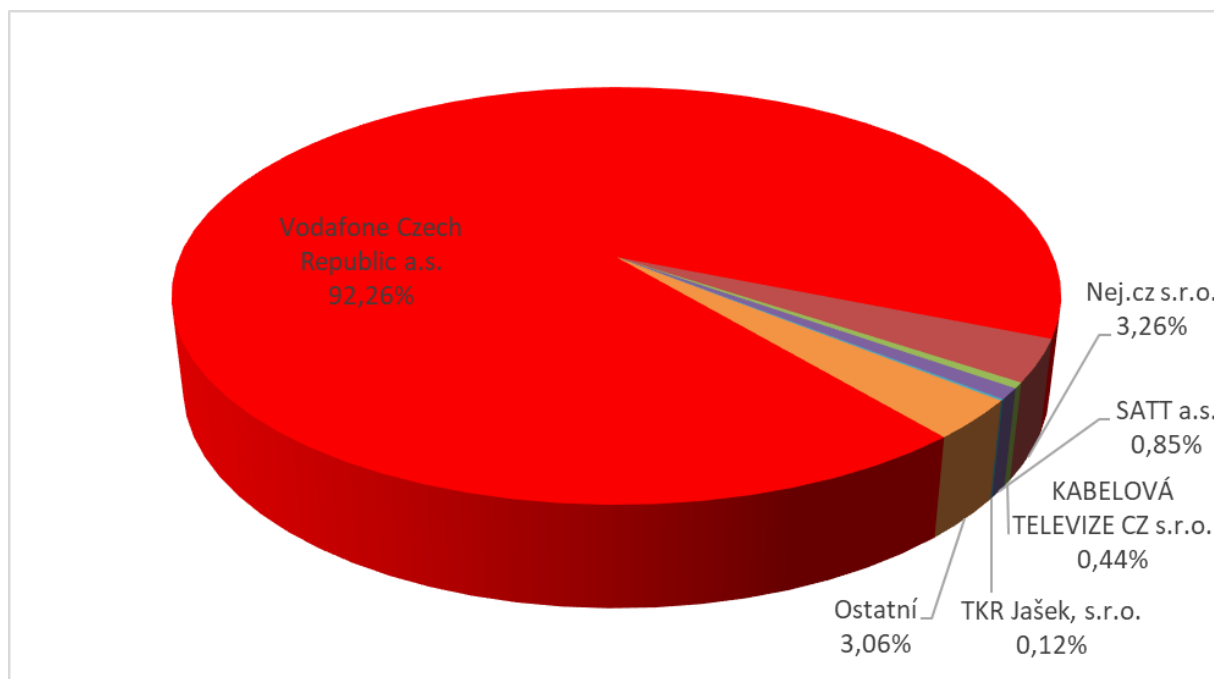
Tab. č. 12: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii CATV

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	86,44 %	87,93 %	88,62 %	82,37 %	83,63 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

⁵⁷ Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Graf č. 14: Podíl největších poskytovatelů CATV k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Dne 31. 5. 2022 se spol. Telco Pro Services, a.s. stala jediným společníkem ve společnosti KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.

Díky zvyšování nabízených rychlostí je nejvíce dominantní podíl rychlostí v kategorii nad 100 Mbit/s, který lze pozorovat již od roku 2017 viz Graf č. 13.

Z výše uvedených faktů vyplývá, že aktuálně nabízené rychlosti u technologie CATV (přičemž společnost Vodafone tvoří cca 85 % všech CATV přístupů) převyšují nabídku rychlostí při použití technologie xDSL a v současné době jsou porovnatelné pouze s rychlostmi nabízenými prostřednictvím technologie FTTH/B, i když oproti nim jsou významně asymetrické (poměr download/upload).

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

Technologie CATV je v současné době, díky technickým vlastnostem a přijatelné ceně (viz porovnání průměrných měsíčních cen v Tab. č. 4), preferovaným způsobem přístupu k internetu, a to i v případech, kdy uživatel má možnost volby další technologie (například ADSL/VDSL nebo WiFi).

CATV přístupy jsou v současnosti čtvrtým nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu v České republice. V posledních obdobích i přes kontinuální navyšování přenosových rychlostí v sítích CATV dochází u CATV přístupů pouze k mírnému růstu počtu uživatelů, jak dokládá Graf č. 23. Tato skutečnost může být způsobena omezenou dostupností CATV sítí napříč územím České republiky.

CATV přístupy umožňují nabízet koncovým uživatelům vyšší přenosové rychlosti (ve směru download) než xDSL technologie a srovnatelné přenosové rychlosti s FTTH/B přístupy. Z grafů výše je patrné, že nabídky o rychlostech vyšších než 100 Mbit/s využívalo ke konci roku 2021 83,6 % všech uživatelů CATV přístupů, což je značně více než u xDSL přístupů, u kterých je to 17,2 % a u sítí FTTH/B 65 %. Úřad v rámci výhledu do budoucna

očekává pokračování trendu růstu využívání vyšších přenosových rychlostí u uživatelů CATV přístupů, a to zejména v kategoriích nad 100 Mbit/s.

d) Závěr k hodnocení zastupitelnosti

Na základě výše uvedeného proto Úřad širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím sítí kabelové televize pokládá v rámci této analýzy za součást maloobchodního trhu. Spolu s FTTH/B mají tyto sítě potenciál nabízet v horizontu několika let služby v rádech Gbit/s.

2.1.2.1.5 Širokopásmové bezdrátové přístupy WLL

2.1.2.1.5.1 Širokopásmový přístup prostřednictvím rádiových sítí v nelicencovaných frekvenčních pásmech (dále jen „WiFi přístup“)

Rádiové sítě v nelicencovaných pásmech jakož i využití této technologie pro poskytování služeb širokopásmového přístupu je v ČR významným fenoménem, který není patrný v ostatních zemích EU. Tyto sítě si získaly svoji pozici na trhu především díky relativně pozdnímu zavedení technologie xDSL v oblastech, kde byl WiFi přístup jedinou alternativou širokopásmového přístupu. Dalším výrazným faktorem jsou také nízké náklady nejen na straně operátora, ale i pro koncové uživatele.

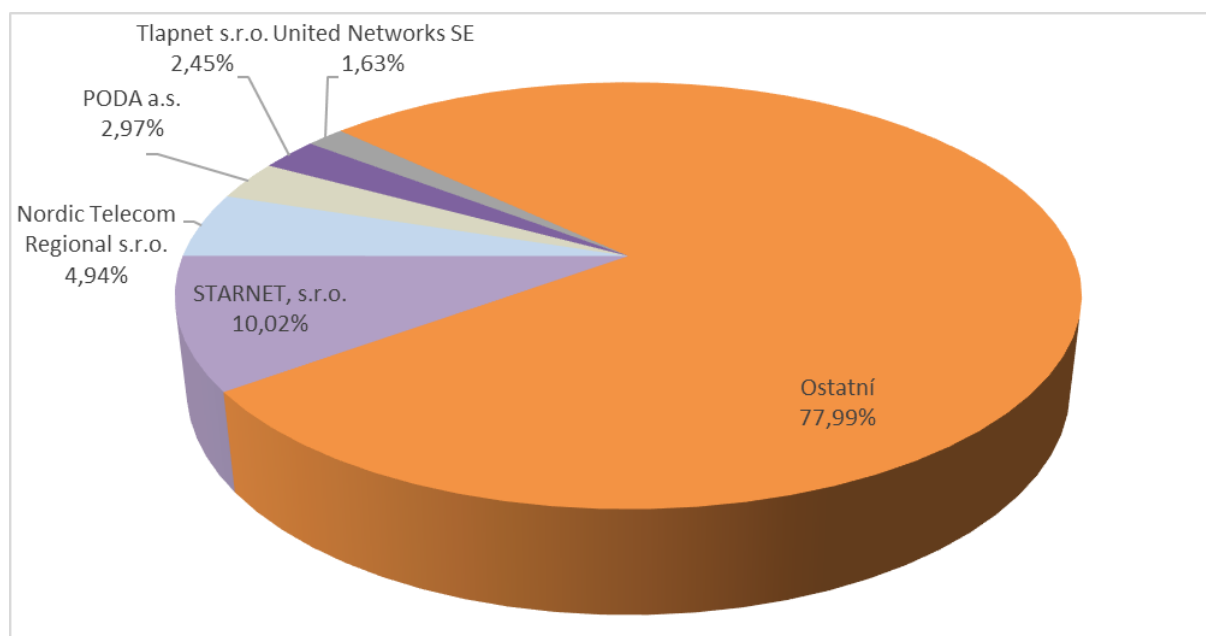
K významnějšímu rozšíření služeb ADSL začalo docházet až v roce 2003, kdy již existovala dostatečná poptávka po službách přístupu k internetu, kterou tehdejší služby na základě vytáčeného připojení nemohly uspokojit. Pro uspokojení poptávky v té době začaly vznikat první komunitní a lokální bezdrátové sítě, jejichž prvotním cílem bylo poskytnout služby širokopásmového přístupu „dočasně“ a příliš se nepočítalo s jejich dalším rozšiřováním. Nicméně po počátečním úspěchu docházelo k postupnému rozšiřování sítí a zkvalitňování služeb. V prvních letech se jednalo především o sítě realizované ve frekvenčním pásmu 2,4 GHz a způsobem Point-to-Multipoint.

V posledních letech dochází k modernizaci těchto sítí přechodem na vyšší frekvenční pásma a přechodem na spojení Point-to-Point. Vzhledem k tomu, jakým způsobem je WiFi kategorie často chápána (tedy že se jedná pouze o přístupy prostřednictvím klasické WiFi sítě stylem Point-to-Multipoint), považuje Úřad za nutné zdůraznit skutečnost, že do této kategorie spadají veškeré přístupy v nelicencovaných frekvenčních pásmech a často tak nemusí být poskytovány prostřednictvím sítí P-MP (Point-to-Multipoint), ale častým je také případ přístupů poskytovaných v kombinaci s lokálními sítěmi LAN (tento způsob je často využíván v hustěji obydlených oblastech, zejména na sídlištích), kdy je nelicencované pásmo využito jen k přístupu na střechu budovy a je realizováno stylem Point-to-Point. Takové sítě se pak zcela vyrovnají v kvalitě sítím xDSL (obecně lze říci, že mají potenciál nabízet dokonce i kvalitnější služby, např. využitím vyšších frekvenčních pásem). Díky zkvalitnění a rozšiřování poskytovaných služeb prostřednictvím WiFi sítí tak na maloobchodním trhu poptávka koncových uživatelů po těchto službách přetrvává. Uživatelé nemají důvod (při porovnání kvality a ceny) přecházet na ADSL či jiné technologie. Proto i po rozšíření služeb prostřednictvím ADSL/VDSL si WiFi přístupy nadále udržují svoji významnou pozici na českém trhu a jsou zejména vzhledem k nižším cenám oproti xDSL přístupům (viz porovnání průměrných měsíčních cen/tržeb v Tab. č. 4) nadále vyhledávány.

Poskytovatelé WiFi přístupů sice nabízejí své služby většinou na místní nebo regionální úrovni, nicméně počet WiFi sítí je takový, že pokrývají téměř všechny obce v ČR a jejich pokrytí (v dostupnosti podle obcí) je největší v ČR (i vyšší než u sítí xDSL), a to v 99 % obcích ČR. Jejich pokrytí na počet bytů v rámci celé ČR činí 85,5 %, v oblastech s nižší koncentrací obyvatelstva (menší obce a „rurální“ oblasti) poté jejich pokrytí na počet bytů činí více než 89,1 %.

V současné době Úřad registruje cca 1 400 poskytovatelů WiFi přístupů. Počet jimi poskytovaných přístupů byl ke konci roku 2021 cca 1,12 milionu. Skutečnost, že „WiFi maloobchodní trh“ je v ČR soustředěn pouze na regionální a lokální poskytovatele, dokazuje fakt, že podíl poskytovatele s největším počtem přístupů na maloobchodním trhu WiFi přístupů činí pouze 10 % a pouze 8 dalších poskytovatelů má podíl větší než 1 %. Trh je tedy značně roztržštěný. Souhrnný podíl všech WiFi poskytovatelů na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu je však vyšší než podíl xDSL přístupů.

Graf č. 15: Podíl největších poskytovatelů WiFi k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

a) *Hodnocení technických vlastností*

Pevný bezdrátový širokopásmový přístup (anténní sítě pro připojení Point-to-Multipoint) lze na rozdíl od kabelových sítí vybudovat relativně snadno a rychle. Přenosové rychlosti a stabilita přenosu jsou závislé na síle a kvalitě signálu, která se vzdáleností relativně rychle klesá, a navíc je ovlivňována počasím (narušená přímá viditelnost může snížit kvalitu signálu a tím i přenosové rychlosti) či rušením. V současné době se využívá celá řada nelicencovaných pásem vč. pásem ve vyšším spektru (např. 60 GHz), která umožňují dosahovat rychlosti v řádech stovek Mbit/s. Dosah i nabízené rychlosti jsou velmi variabilní a závisí vždy na konkrétním řešení a dostupnosti pokrytí v lokalitě koncového bodu. V případě realizace sítí prostřednictvím P-P řešení a kombinací s LAN je spolehlivost takových řešení vysoká a lze nabízet i rychlosti výrazně převyšující 100 Mbit/s.

Rychlost downstream/upstream: až 600/600 Mbit/s (802.11n); dosah: až 6 km (802.11n); nízká zřizovací cena a rychlá implementace; menší rozsah účinnosti; sdílené médium.

Podrobný popis technických vlastností u WiFi je uveden v části přílohy 2 na str. 6.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

Přehled nabízených rychlostí a odpovídajících cen u vybraných poskytovatelů uvádí následující tabulka. Jak je z přehledu cen patrné, jsou nabídky poskytovatelů velmi variabilní, ale zároveň ukazují, že ceny WiFi přístupů jsou srovnatelné nebo nižší než ceny za např. xDSL přístupy. Vybraní významní poskytovatelé v současné době nabízí služby i s nižšími rychlostmi v porovnání s ostatními typy přístupů (technologí), což však souvisí i s vývojem poptávky po těchto službách. WiFi poskytovatelé jsou zároveň schopni flexibilně reagovat a nabízet i služby s vyššími rychlostmi. Jak je patrné z údajů Úřadu prozatím se soustřeďují na poskytování služeb pro uživatele, pro které jsou služby s rychlostmi pod 100 Mbit/s dostatečné. Zároveň jsou tyto služby poskytovány velmi často s nejnižší cenou ve srovnání se všemi ostatními technologiemi. Podobně jako u xDSL a FTTH/B přístupů je nabídka na základě svých parametrů odlišitelná od nabídek na maloobchodním trhu přístupů vysoké kvality.

Tab. č. 13: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím WiFi (platné ke dni 1. 9. 2022)

Společnost	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena za měsíc v Kč (vč. DPH)
Tlapnet s.r.o.	50/neuvedeno	329
M - SOFT, spol. s r.o.	35/15	333 ⁵⁸
	60/20	444 ⁵⁸
	100/100	555 ⁵⁸
WIFCOM a.s.	50/20	333/444 ⁵⁹
PODA a.s.	25/3	280 ⁶⁰
	30/3	380 ⁶⁰
	70/10	330 ⁶¹
	100/15	430 ⁶¹
JON.CZ s.r.o.	25/4	329
	30/5	429
	36/6	529
STARNET, s.r.o.	50/20 ⁶²	345/250 ⁶³
	100/30 ⁶²	345/250 ⁶³

Zdroj: webové stránky společností, 2022

⁵⁸ Se závazkem na 12 měsíců/na dobu neurčitou.

⁵⁹ Cena 444 Kč měsíčně v sobě obsahuje veškeré servisní návštěvy a opravy zařízení zdarma. Cena 333 Kč měsíčně nikoliv.

⁶⁰ Cena pro rodinné domy.

⁶¹ Cena pro bytové domy.

⁶² Garantovaná rychlost je stanovena jako 20% rychlosti nabízené.

⁶³ Cena při závazku na 12 měsíců.

Z níže uvedené tabulky naměřených rychlostí v rámci WiFi přístupů vyplývá, že tyto rychlosti jsou ve většině případů nejen srovnatelné s xDSL, ale v některých případech i vyšší. Charakteristiky WiFi přístupů jsou velmi variabilní a jsou významně ovlivněny obchodní politikou a možnostmi jednotlivých poskytovatelů. V souhrnu však lze konstatovat, že nabídky pro koncové uživatele umožňují dosahovat obdobných parametrů a cen jako u ostatních způsobů širokopásmového přístupu.

Tab. č. 14: Tabulka naměřených průměrných rychlostí u poskytovatelů WiFi přístupů

Společnost (sít')	rychlost v Mbit/s	Společnost (sít')	rychlost v Mbit/s
Tlapnet s.r.o. (Tlapnet)	19,20	Sprintel s.r.o. (Sprintel)	34,23
FORTECH, spol. s r.o. (Fortech)	21,66	METRONET s.r.o. (MetroNet)	25,21
AVONET s.r.o. (AVONET)	31,30	N - SYS s.r.o.(N-SYS)	28,90
ha-vel internet s.r.o. (ha-vel internet)	16,67	OpavaNet a.s. (OpavaNet)	26,39
JON.CZ s.r.o. (JON.CZ)	22,69	STARNET, s.r.o. (Starnet)	29,64
Pe3ny Net s.r.o. (Pe3ny)	43,02	WIA spol. s r.o. (WIA)	38,33
SilesNet s.r.o. (SilesNet)	29,08	Celková průměrná rychlost	28,20

Zdroj: Internetový server DSL.cz – měření září 2022

Poznámka: Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživateli.

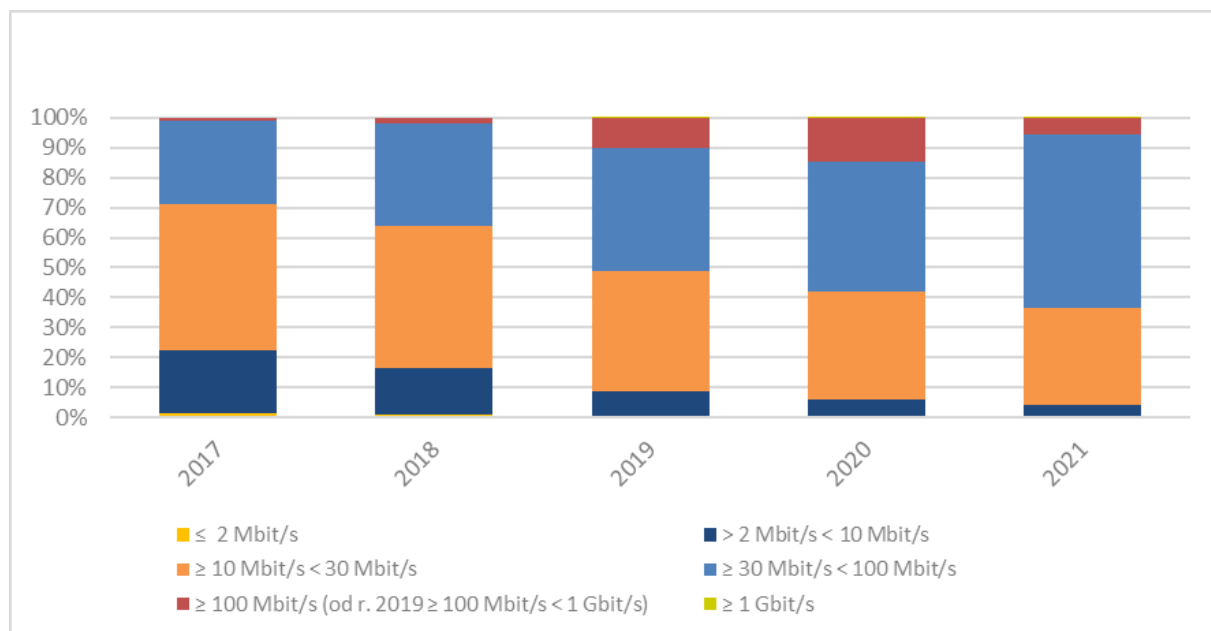
Následující graf ukazuje, jak poskytovatelé WiFi přístupu reagují na trend poptávky po vyšších rychlostech a poskytují větší množství přístupů s rychlostí nejméně 10 Mbit/s tak, aby si udrželi svoji pozici na trhu a jejich uživatelé neměli důvod k přechodu na jinou technologii nebo k jinému poskytovateli. Značně se snížil podíl přístupů o rychlosti pod 10 Mbit/s oproti roku 2017 z 22,6 % na 4,36 % ke konci roku 2021, největší zastoupení mají na konci roku 2021 rychlosti mezi 30 Mbit/s a 100 Mbit/s, a to 57,6 %. V roce 2021 došlo meziročně k poklesu v kategorii nad 100Mbit/s vzhledem ke změně ve vykazování přístupů do jednotlivých rychlostních kategorií u některých společností (poskytovatelů). Tento pokles a změna vykazování mohl mimo jiné souviset s vydáním všeobecného oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9⁶⁴ v průběhu roku 2020 ze strany ČTÚ, které na základě dohledové činnosti a praktických zkušeností při monitoringu dodržování požadavků vyplývajících z nařízení EU⁶⁵ a za účelem zlepšení postavení koncových uživatelů, stanovilo pro podnikatele v elektronických komunikacích jednotná pravidla pro specifikaci parametrů služby přístupu k internetu v rámci jimi nabízených služeb. Jednotliví poskytovatelé tak museli začít od 1. ledna 2021 pro službu přístupu k internetu inzerovat (a uvádět ve smlouvě o poskytování služby) rychlosti jimi nabízené služby jednotně dle předem stanovených pravidel. V případě služby přístupu k internetu v pevném místě se jedná o transparentní uvádění parametrů minimální, běžně dostupné, maximální a inzerované rychlosti. Požadavky uvedeného všeobecného oprávnění

⁶⁴ [VO-S/1/08.2020-9](#) ze dne 18. srpna 2020, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších změn. Aktuální znění dotčeného všeobecného oprávnění č. VO-S/1/12.2021-14 je dostupné na [webových stránkách ČTÚ](#).

⁶⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii.

ČTÚ průběžně kontroluje a v případě zjištěných nedostatků sankcionuje. S ohledem na stanovení těchto jednotných pravidel tak mohlo u některých podnikatelů dojít ke změně kategorizace poskytovaných služeb přístupu k internetu dle rychlosti služby – tj. dle výše uvedeného ukazatele inzerované rychlosti služby (přístupu). Rozložení podílů jednotlivých rychlostních kategorií je uvedené v grafu níže.

Graf č. 16: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii WiFi



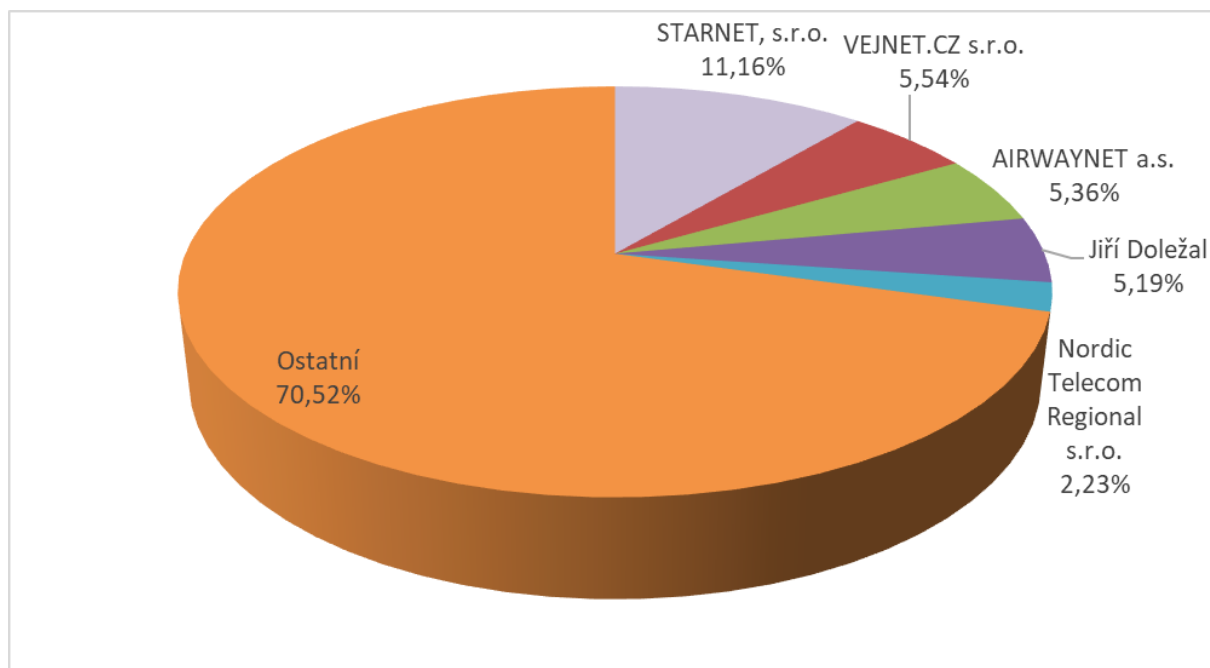
Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 15: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii WiFi

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	1,11 %	1,86 %	10,35 %	14,58 %	5,79 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 17: Podíl největších poskytovatelů WiFi k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

WiFi přístupy jsou v současnosti nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu v České republice a umožňují nabízet koncovým uživatelům srovnatelné přenosové rychlosti s xDSL přístupy. FTTH/B a CATV přístupy pak v porovnání s WiFi (a xDSL) přístupy umožňují koncovým uživatelům nabízet vyšší přenosové rychlosti. U WiFi přístupů je podíl rychlostí vyšších než 100 Mbit/s ještě nižší než u xDSL přístupů (5,8 % u WiFi a 17,2 % u xDSL). Úřad v rámci časového vymezení relevantního trhu i u WiFi přístupů očekává zkvalitňování služeb a pokračování trendu růstu využívání vyšších přenosových rychlostí.

Vzhledem k tomu, že služby jsou, obdobně jako u ostatních technologií, poskytovány bez limitu přenesených dat a zpoplatněny jednou měsíční paušální částkou, nejsou uživatelé WiFi omezováni ve využívání přístupu k internetu. Rychlosti WiFi přístupů jsou pak v současné době srovnatelné zejména s rychlostmi xDSL přístupů. Na základě uvedených technických vlastností, cenových podmínek a způsobů zpoplatnění lze dovozovat, že prostřednictvím WiFi přístupů lze využívat všechny běžně využívané internetové aplikace v obdobné míře jako v případě xDSL přístupů. Přestože v některých případech WiFi přístupy umožňují nebo nabízí nižší skutečné rychlosti nebo kvalitu služeb než FTTH/B nebo CATV přístupy, jsou často kompenzovány nižší cenou za tyto služby a zároveň i jejich celoplošnou dostupností srovnatelnou s xDSL službami, a tedy i mimo hustěji obydlené oblasti, kde zejména působí FTTH/B nebo CATV poskytovatelé.

d) *Závěr k hodnocení zastupitelnosti*

Lze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy, nicméně v této fázi zkoumání trhu Úřad posuzoval zastupitelnost z pohledu koncových uživatelů.

WiFi přístupy jsou v současné době nejrozšířenějším způsobem přístupu k internetu v ČR. Ke konci roku 2021 činil jejich počet 1,12 milionu. V roce 2017 to bylo cca 1,08 milionu. V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztržitosti vlastníků (více než 1 400 podnikatelů), kteří působí převážně lokálně, nemohou jednotliví provozovatelé WiFi zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí. Nicméně v souhrnu technologie WiFi jako taková ovlivňuje konkurenční prostředí zásadním způsobem ať už z pohledu kvalitativních parametrů nebo cenových podmínek pro koncové uživatele.

Koncoví uživatelé vnímají WiFi přístupy jako alternativní možnost přístupu a nadále poptávají tyto služby i v lokalitách, kde jsou nabízeny další formy přístupu k internetu. Zároveň existuje prostor pro další rozvoj těchto služeb co se týče nabídky přenosových rychlostí. Z hlediska poptávky tak lze ve výhledu této analýzy považovat technologii WiFi za zaměnitelnou s technologiemi popsány v předchozích kapitolách. Výše učiněná zjištění ohledně vzájemné srovnatelnosti technických vlastností, cen a způsobů zpoplatnění zejména u služeb na bázi xDSL a WiFi (díky jejich dostupnosti) vedou Úřad k závěru, že v případě relativního zvýšení cen služeb přes technologii xDSL by značná část uživatelů byla ochotna přejít ke službám na bázi WiFi.

Vzhledem k tomu, že ceny za WiFi přístupy jsou na maloobchodním trhu obvykle nejnižší, považuje Úřad tuto skutečnost za důvod, proč si WiFi sítě i nadále udržují na maloobchodním trhu významnou pozici.

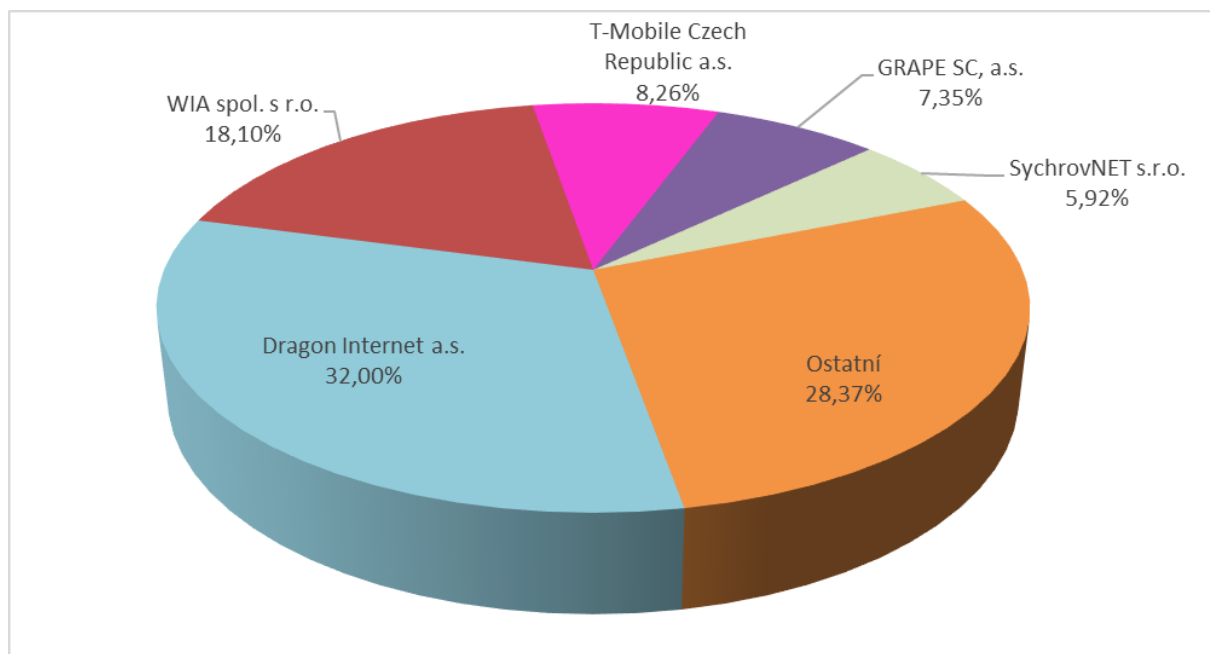
Na základě výše uvedeného proto Úřad považuje širokopásmové WiFi přístupy za součást vymezení maloobchodního trhu.

2.1.2.1.5.2 Širokopásmový přístup prostřednictvím pevných rádiových sítí v licencovaných frekvenčních pásmech (dále jen „FWA přístupy“)

V současnosti poskytovatelé širokopásmových přístupů FWA nabízejí na maloobchodním trhu služby s vyššími rychlostmi a srovnatelnou kvalitou ve srovnání s přístupy prostřednictvím xDSL. Nicméně zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %) a Úřad v rámci časového vymezení relevantního trhu nepředpokládá významný nárůst podílu této technologie. Relativně velmi nízký počet uživatelů je dán i vyššími investičními náklady a náklady na provoz této služby a může tak být určen primárně pro podnikající osoby.

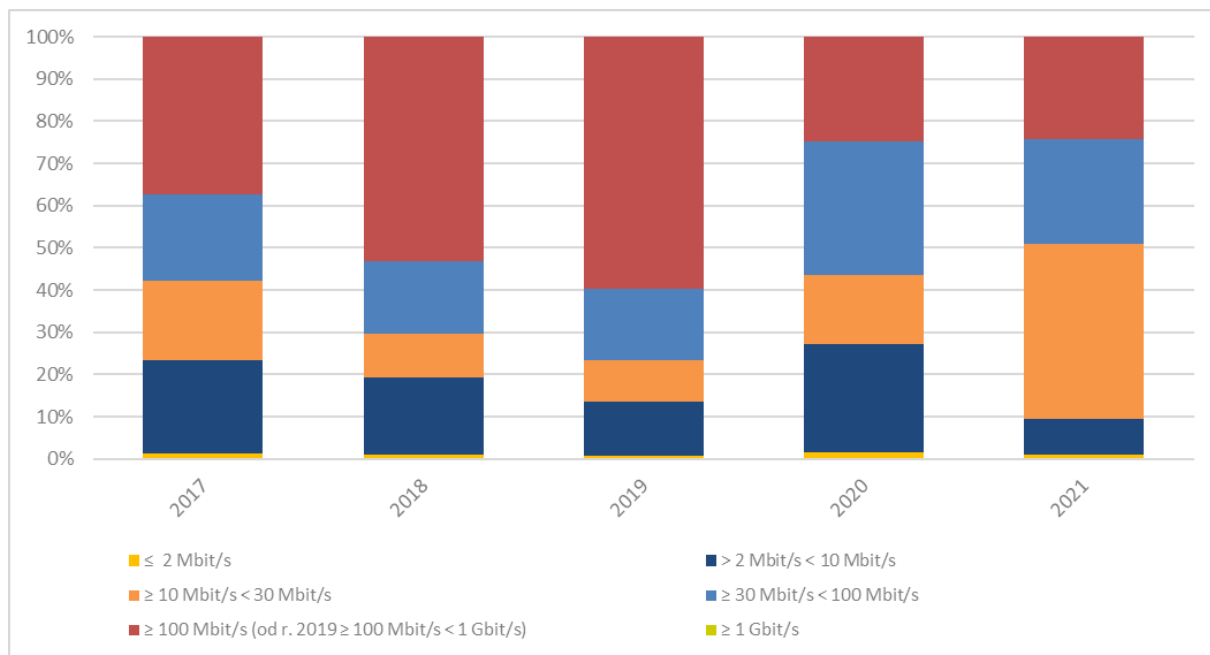
FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE) využívají k vysílání zpravidla vyšší licencovaná frekvenční pásma (11, 13, 15, 18, 32, 38 GHz) a tím je možné, ve srovnání s nelicencovanými bezdrátovými spoji, vyhnout se rušení a nabízet vyšší rychlosti a spolehlivou kvalitu. Úřad si je vědom skutečnosti, že služby prostřednictvím FWA se velmi mohou blížit ke službám WiFi v pásmu 60 GHz (i svým potenciálem), a i přes skutečnost, že toto pásmo podléhá pouze registrační povinnosti (a není licencovaným pásmem). Zároveň struktura a nabídka FWA přístupů ukazuje, že i sítě v nelicencovaných frekvenčních pásmech mají potenciál nabízet služby s vyššími rychlostmi (vyšší 100 Mbit/s).

Graf č. 18: Podíl největších poskytovatelů FWA k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 19: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii FWA



Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 16: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii FWA

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	37,43 %	53,10 %	59,78 %	24,86 %	24,30 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

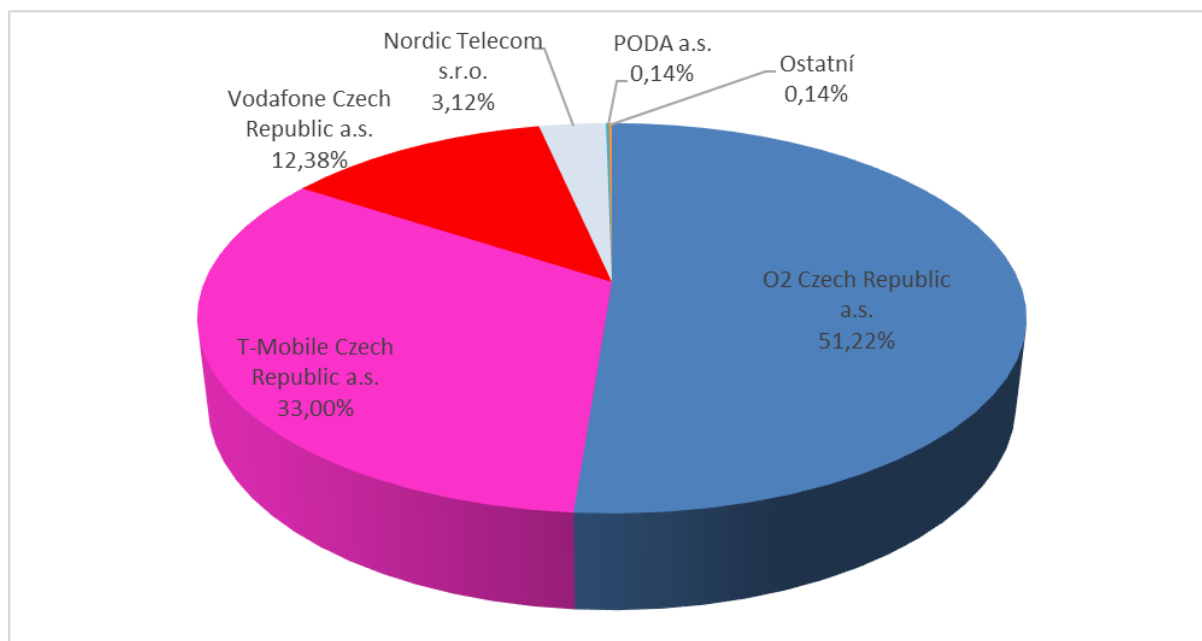
Pokles podílu rychlostí v kategorii nad 100 Mbit/s v roce 2020, který je z grafu a tabulky výše patrný byl zapříčiněn poklesem celkového počtu FWA přístupů v daném roce. Z důvodu značného poklesu počtu FWA přístupů o rychlosti 100 Mbit/s až 1 Gbit/s, který se projevil i do významného poklesu celkového počtu FWA přístupů došlo k významnému kolísání podílu jednotlivých rychlostních kategorií. Uvedený pokles přístupů souvisel mimo jiné s uvolněním nových pásem pro volné (bezlicenční) použití ze strany ČTÚ, na které mohly některé subjekty přejít. Jedná se zejména o pásma v 5 GHz a 60 GHz, která mohou být využita pro pevné bezdrátové spoje.

Úřad považuje za účelné pro účely této analýzy kategorie WiFi a FWA sjednotit v jednu kategorii bezdrátově poskytovaných přístupů – WLL. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o sítě využívající velmi podobné prvky a technologie, tak i FWA přístupy, jako všechny WLL přístupy Úřad považuje za substitut k přístupům prostřednictvím xDSL, FTTH/B nebo CATV, a tedy součást jednoho maloobchodního trhu. Zároveň však bezdrátové přístupy využívající frekvenční pásma určená pro poskytování služeb na bázi LTE budou sledovány a blíže podrobeny zkoumání v rámci oddělené kategorie – viz následující kapitola.

2.1.2.1.6 Širokopásmový přístup prostřednictvím sítě LTE (s neomezeným objemem přenosu dat) – „fixní LTE“

Počet všech poskytovaných přístupů fixního LTE (tedy i včetně služeb s uplatňovaným limitem objemu přenesených dat) dosahoval na konci roku 2021 cca 452 tisíc. Oproti roku 2015, kdy přístupů bylo cca 82 tisíc, tak došlo k velmi dynamickému růstu. Z toho služby fixního LTE s neomezeným objemem přenosu dat činily ke konci roku 2021 takřka 324 tisíc. Nabídka služeb fixního LTE je v ČR soustředěna na několik jednotek subjektů (v návaznosti na vydražené kmitočty pro sítě LTE/5G), kteří připojení přes tuto službu nabízejí, viz Graf č. 20. Služby prostřednictvím tohoto způsobu některé subjekty nabízejí velkoobchodně na základě komerčně uzavřených dohod a na maloobchodním trhu je tak následně mohou poskytovat i další subjekty. Jejich tržní podíl je však zatím minimální.

Graf č. 20: Podíl největších poskytovatelů služeb fixního LTE (s neomezeným objemem přenosu dat) k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů



Zdroj: ČTÚ, 2022

a) *Hodnocení technických vlastností*

Fixní LTE 4G – rychlost downstream/upstream: 300/75 Mbit/s; dosah: 3–6 km; možnost pro poskytování využít kmitočty pro LTE mobilní sítě; velmi vhodné pro pokrytí hůře dostupných oblastí; rychle a snadno implementovatelné; sdílené médium; omezené frekvence, budoucností technologie je nasazení nových standardů s dalšími funkcemi (5G).

Fixní LTE 5G – rychlost downstream/upstream: 10/1 Gbit/s; dosah: 3–6 km; vysoká dosažitelná rychlost přenosu dat; nízká latence; vysoká spolehlivost; pásma vyšších frekvencí; pokročilý přenos s využitím více antén; flexibilní využití spektra; umožňuje konektivitu pro širokou škálu nových aplikací.

Podrobný popis technických vlastností u tzv. fixního LTE je uveden v části přílohy 2 na str. 7.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

V následující tabulce jsou uvedeny vybrané tarify včetně jejich technických a cenových parametrů, a to u společností O2, T-Mobile, Vodafone a Nordic Telecom s.r.o., které uvedené služby poskytují.

U níže uvedených tarifů je však vždy třeba počítat ještě s pořizovacími náklady LTE modemu (venkovní antény). Modem lze pořídit zaplacením jednorázové ceny, nebo uhrazením v měsíčních splátkách. Takovýto náklad je však adekvátní i nákladům vznikajícím např. účastníkům služeb v pevném místě (např. s vyšší pořizovací cenou antény u některých WiFi služeb nebo měsíčním pronájmem modemu v sítích CATV). Obecně lze konstatovat, že modem či obdobné koncové zařízení je součástí poskytování služeb jak u technologií xDSL, FTTH/B, CATV a WiFi, tak i u fixního LTE. Pro každou z uvedených technologií a poskytovatele služeb je zařízení specifické, a proto nezbytnost jeho pořízení pro přechod

účastníka k jinému poskytovateli služeb (technologií) může do určité míry působit jako překážka přechodu (náklad na přechod) mezi uvedenými technologiemi a poskytovateli služeb. Toto však eliminuje možnost promítnutí (rozúčtování) tohoto vstupního nákladu do měsíčního vyúčtování u všech uváděných technologií.

Nabídky služeb fixního LTE jsou ze strany poskytovatelů těchto služeb často nabízeny i ve spojení se službami IPTV. Je tak patrné, že uvedený způsob realizace širokopásmového přístupu k internetu nabízí pro tento typ služby dostatečnou přenosovou kapacitu.

Tab. č. 17: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím fixního LTE (platné ke dni 1. 9. 2022)

Poskytovatel	Služba	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Limit objemu přenesených dat	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM M	50/15	Neom.	499
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM L	100/25	Neom.	599
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU PREMIUM	40/10	40 GB	499
O2 Czech Republic a.s.	Internet na doma - Internet HD Stříbrný	50/5	Neom.	549
O2 Czech Republic a.s.	Internet Optimal Air	20/2	30 GB	499/649 (se závazkem/bez závazku)
Vodafone Czech Republic a.s.	Pevný internet přes LTE	30/5	Neom.	449
Vodafone Czech Republic a.s.	Připojení bez kabelu	8/4	60 GB	449
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 60	60/6	Neom.	495
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 100	100/10	Neom.	595

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Předchozí tabulka nám znázorňuje nejčastější nabídky operátorů na trhu. V současnosti jsou dostupné i nabídky s větší nabízenou rychlostí (např. 100/25 či 100/10). Podrobnější tabulka s přehledy dalších tarifů je součástí přílohy 3 na str. 7.

Ve struktuře rychlostí dosahovaných prostřednictvím fixního LTE (viz následující tabulka) dominují přenosové rychlosti v rozmezí mezi 10 až 30 Mbit/s (téměř 58 % ke konci roku 2021). Podle měření internetového serveru DSL.cz⁶⁶ byly zaznamenány v září 2022 hodnoty rychlostí internetu LTE u společnosti O2 43,43 Mbit/s, u T-Mobile 48,21 Mbit/s a u Vodafone 41,77 Mbit/s.

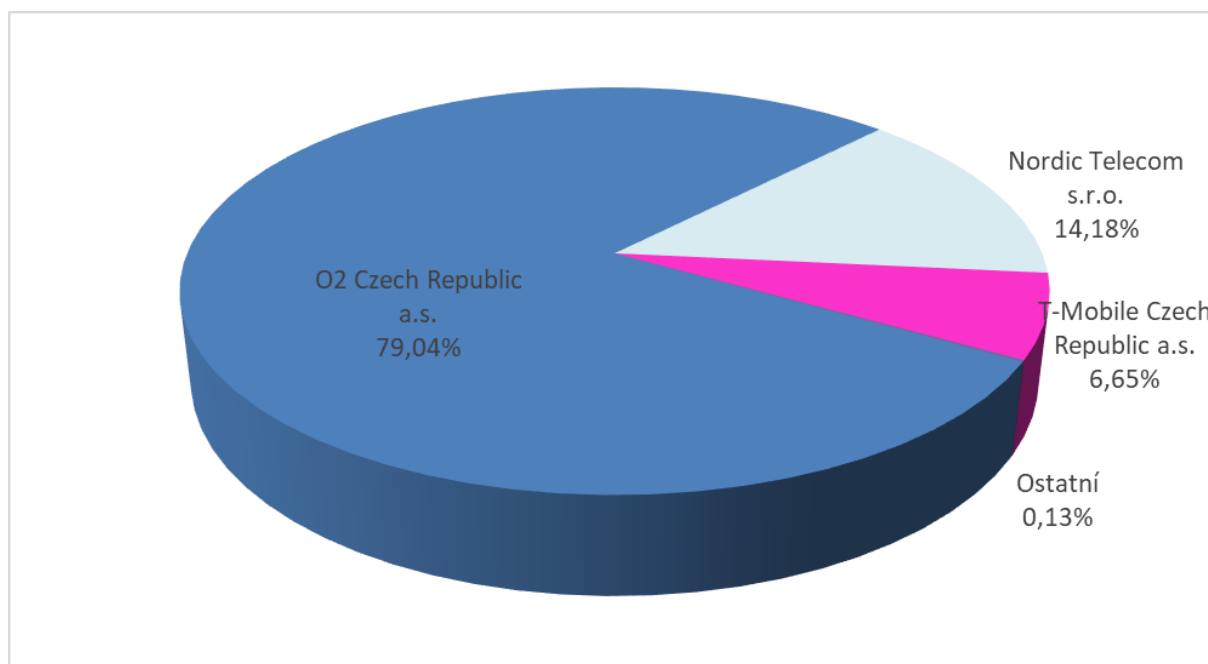
⁶⁶ Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Tab. č. 18: Podíl rychlostí na maloobchodním trhu za konec roku 2019 (2021)⁶⁷

	≤ 2 Mbit/s	> 2 Mbit/s < 10 Mbit/s	≥ 10 Mbit/s < 30 Mbit/s	≥ 30 Mbit/s < 100 Mbit/s	≥ 100 Mbit/s (od r. 2019 ≥ 100 Mbit/s < 1 Gbit/s)	≥ 1 Gbit/s
Procentuální podíl na jednotlivých kategoriích rychlostí	0,00 % (0,01 %)	19,80 % (15,76 %)	63,40 % (58,37 %)	15,55 % (22,46 %)	1,25 % (3,40 %)	0,00 %
Procentuální podíl na rychlostech pod a nad 100 Mbit/s	98,75 % (96,60 %)				1,25 % (3,40 %)	

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 21: Podíl největších poskytovatelů služeb fixního LTE k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více⁶⁷



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

Z výše uvedeného vyplývá, že služby fixního LTE na trhu nenabízejí jen mobilní operátoři (tedy O2, T-Mobile a Vodafone), ale na trh po ukončené aukci v pásmu 3,6 až 3,8 GHz vstoupila v roce 2017 společnost PODA a společnost Nordic Telecom. Oba tyto poskytovatelé začali působit nejen na maloobchodním trhu, ale i na velkoobchodním trhu s nabídkou služeb fixního LTE (spočívající v pronájmu celé základnové stanice nebo jejich jednotlivých sektorů). Někteří poskytovatelé již v roce 2019 a 2020 začali nabízet maloobchodní služby na základě LTE velkoobchodních nabídek. Společnost PODA však v lednu 2023 na základě uzavřené transakce převedla společnosti Vodafone své přiděly na rádiové kmitočty pro zajištění veřejné sítě elektronických komunikací v úseku rádiových kmitočtů 3600–3640 MHz. Společnost Nordic Telecom se v současné době orientuje

⁶⁷ Členění podle tržeb a rychlostí v rozlišení podle přístupu s omezeným a neomezeným objemem přenosu dat Úřad nemá dispozici.

s využitím kmitočtů 3,4-3,8 GHz na poskytování služeb v pevném místě (tedy fixní LTE v rámci jedné nebo více základnových stanic).

Společnosti O2, T-Mobile nebo Vodafone služby fixního LTE využívají jako alternativu jak ke svým xDSL nabídkám přístupu v pevném místě, tak k širokopásmovému přístupu v pevném místě jako takovému, tedy zejména v místech, kde není dostupná jejich optická nebo CATV síť nebo v těch místech, kde není možnost zřídit xDSL služby v dostatečné kvalitě nebo je z jiných důvodů pro ně výhodnější uživatele připojit prostřednictvím fixního LTE.

U přístupů k internetu přes fixní LTE došlo v období od předcházející analýzy trhu, tedy od roku 2016/2017 k nejvýznamnějšímu vývoji. Na základě výše uvedeného, jsou tak tyto služby pro část uživatelů nesporně zajímavým substitutem k přístupu v pevném místě, čemuž odpovídá i nabídka mobilních operátorů, kteří služby fixního LTE často uvádějí jako alternativu ke „klasickým“ službám přístupu k internetu.

Dalšími významnými faktory, motivující uživatele k poptávce po těchto službách může být v tomto případě i možnost využití této služby na více adresních místech jako „nomádní“ přístup (s využitím vnitřního modemu) – tedy pro pracovní využití (nezbytnost externího přístupu k pracovním datům) i naplnění životního stylu charakteristického pro ČR, tzv. chalupaření, což představuje existenci druhé zpravidla víkendové domácnosti. Z pohledu cen se jedná o variantu přibližující se nákladům na xDSL přístup. Zároveň mobilní operátoři při cenách za fixní LTE „kopírují“ nabídku na bázi xDSL, což je v souladu s jejich obchodní politikou, že jsou tyto služby automaticky nabídnuty zákazníkům v případech, kdy nejsou v dosahu kvalitnějších služeb zejména prostřednictvím xDSL sítí.

K tomu, aby LTE přístupy mohly být nabízeny jako alternativa k xDSL službám a ostatním typům pevného přístupu k internetu je nezbytná možnost zřízení takového přístupu podmíněného i skutečností, aby tyto sítě mohly nabízet a z technického hlediska zaručit trvale dostupný přístup k internetu bez omezení – tedy bez omezení objemu přenesených dat.

V této souvislosti Úřad zkoumal množství objemu přenesených dat na účastníka (aktivní přípojku) v rámci pevného přístupu k internetu, ze kterého vyplynulo, že průměrný měsíční objem dat přenesených jedním účastníkem (aktivní přípojku) činil v roce 2021 v pevných sítích cca 280 GB⁶⁸. To je významně více, než jsou limity objemu přenesených dat nabízené jednotlivými poskytovateli fixních LTE služeb v rámci přístupu, který není omezen na jedno pevné místo (či jejich omezený výčet). Tyto měsíční limity objemu přenesených dat činí dle nejvyšších dostupných nabídek⁶⁹ popsanych v příloze 3 na str. 7 u T-Mobile 100 GB⁷⁰, O2 30 GB a Vodafone 60 GB. Tato skutečnost je tak z pohledu Úřadu limitujícím faktorem zastupitelnosti na straně poptávky a omezuje nahraditelnost těchto služeb se službami širokopásmového přístupu prostřednictvím jiných technologií (v rámci kterých k uplatňování limitu objemu přenesených dat nedochází).

⁶⁸ Jedná se o datový provoz generovaný účastníky využívajícími službu širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě měřený v přístupovém bodě koncového uživatele (součet download a upload). Tento objem dat nemusí zahrnovat spotřebovaná data prostřednictvím řízené IPTV s vyhrazeným pásmem.

⁶⁹ Jedná se o nabídky platné k 1. 9. 2022.

⁷⁰ Resp. při ceně 499 Kč činí tento limit 40 GB.

V souladu s výše uvedeným a spolu s obecným rozvojem technologie, aplikací a služeb pro koncové uživatele, které vyžadují stálý přístup k internetu v dostatečné kapacitě, **dospěl Úřad k závěru, že** (oproti minulé analýze) **za plně nahraditelné bude dále považovat** pouze ty služby, které jsou nabízeny jako alternativa např. k xDSL službám a koncoví uživatelé u přístupu k internetu u nich **nejsou nijak omezeni v jejich využívání**, zejména v množství přenesených dat (což je klíčové zejména při konzumaci dalších služeb prostřednictvím širokopásmového přístupu – jako např. IPTV či on-line streamování video obsahu) a můžou tak naplno využívat trvale dostupnost přístupu k internetu.

d) Závěr k hodnocení zastupitelnosti

Sítě LTE v současné době nemůžou nabídnout služby ve srovnatelné kvalitě jako je to u FTTH/B nebo CATV sítí, nicméně jsou schopné nabídnout služby s garancí rychlostí srovnatelných (i vyšších) než je u xDSL nebo WLL sítí. Měsíční ceny za přístup se poté pohybují ve srovnatelné úrovni s ostatními typy širokopásmového přístupu v pevném místě. Geografická dostupnost těchto služeb může být plošná v rámci celé ČR (dle dosahu jednotlivých sítí s ohledem na jejich kapacitu) a zejména v rurálních oblastech jsou schopny uspokojit poptávku po službách s vyššími rychlostmi. S ohledem na tuto širokou dostupnost na více adresních místech v rámci celé ČR a na vývoj počtu poskytnutých přístupů lze tento typ služeb označit za významnou formu přístupu k internetu na maloobchodním trhu s nejméně významným nárůstem v období od minulé analýzy.

Na základě výše uvedeného, služby širokopásmového přístupu k internetu poskytované prostřednictvím tzv. fixního LTE sítí považuje Úřad za substitut k ostatním technologiím pro poskytování služeb širokopásmového přístupu v pevném místě. Za součást jednoho maloobchodního trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu však považuje pouze ty služby, u kterých není uplatňován limit objemu přenesených dat.

2.1.2.1.7 Ostatní technologie přístupu k internetu

Poskytování služeb širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě prostřednictvím ostatních technologií, jako např. satelitu a silnoproudých vedení (PLC) není na maloobchodním trhu v ČR nijak významně zastoupeno. Počet takovýchto přístupů ke konci roku 2021 dosahoval souhrnně pouze cca 1060 a Úřad pro výhledové období této analýzy, i přes určitý rozvoj v rámci satelitního připojení nepředpokládá, že by došlo k výraznému rozvoji těchto služeb s dopadem na konkurenční prostředí. S ohledem na toto zanedbatelné využití a očekávaný vývoj, Úřad tyto služby nepovažuje za substitut k ostatním způsobům poskytování širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě a tím pádem je nezařazuje do vymezení maloobchodního trhu.

K výše zmíněnému rozvoji satelitního připojení Úřad pro příklad uvádí provozovatele satelitního připojení k internetu STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED (dále jen „Starlink“), jehož irská pobočka oznámila Úřadu zahájení činnosti v rámci ČR ke dni 1. 9. 2021. Dle dostupných dat za konec roku 2021 byl počet těchto přístupů jen omezený – **obchodní tajemství** ██████████. Společnost Starlink zohledňuje cenové podmínky na lokálním trhu České republiky a své služby místním zákazníkům nabízí za měsíční paušál, který činí 1 400 Kč (to je zároveň výše zálohy při objednávce). Pro připojení k síti je potřeba zakoupit anténu a modem, které stojí 11 000 Kč (poštovné je zdarma). Rychlost internetového připojení

se pohybuje mezi 50 Mbit/s a 150 Mbit/s a latence je mezi 20 ms a 40 ms, což bude komplikací pro činnosti vyžadující rychlou odezvu.

Úřad je toho názoru, že vzhledem k počáteční fázi rozvoje těchto služeb nepředpokládá jejich podstatnější vliv na analyzovaný trh ve výhledovém období této analýzy. A to zejména s ohledem jak na relativně vysoké pořizovací náklady, tak na obecně předpokládanou vyšší měsíční cenu za využívání služby ve srovnání s ostatními výše uvedenými technologiemi přístupu k internetu (viz Tab. č. 4). Úřad je spíše toho názoru, že tento způsob přístupu by mohl být alternativou jen pro velmi specifický druh zákazníků bydlících v odlehlejších oblastech i proto, že každý satelit Starlinku dokáže obsloužit jen omezený počet uživatelů a při větším zájmu především ve městech bude služba zpřístupněna jenom části možných zákazníků.

2.1.2.1.8 Závěr ke zkoumání zastupitelnosti na maloobchodním trhu vč. porovnání hlavních ukazatelů za jednotlivé technologie

Na základě provedeného zkoumání Úřad stanovil služby náležející věcně do maloobchodního trhu širokopásmového přístupu v pevném místě. Do vymezení předmětného maloobchodního trhu tak Úřad zahrnul širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím:

- účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL (vč. FTTC),
- optických vláken (FTTH/B),
- sítí kabelové televize (CATV),
- bezdrátových (rádiových) sítí WLL, a to v nelicencovaných frekvenčních pásmech (WiFi) nebo sítí v licencovaných frekvenčních pásmech (FWA) mimo bezdrátových sítí LTE
- bezdrátové sítě LTE – „fixní LTE“ – s neomezeným objemem přenosu dat

Níže uvedená tabulka uvádí celkový přehled a porovnání jednotlivých technologických řešení širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě jak z pohledu zastoupení na maloobchodním trhu, počtu a struktury hlavních poskytovatelů, tak z pohledu nabízených parametrů, srovnání cen a pokrytí.

Tab. č. 19: Porovnání hlavních ukazatelů u jednotlivých technologií na maloobchodním trhu

	xDSL	FTTH/B	CATV	WLL	fixní LTE (bez limitu objemu přenesených dat)
% technologie na trhu (k 31.12.2021)	25,99 %	19,44 %	16,41 %	29,66 %	8,50 %
počet operátorů (k 31.12.2021)	103	649	68	1407	12
struktura – největší operátoři a jejich tržní podíl v % v dané technologii (k 31.12.2021)	O2 67,53 % TM 22,14 % VF 7,89 % ostatní 2,44 %	Nej.cz 15,68 % PODA 10,74 % TM 6,29 % ostatní 67,29 %	VF 84,60 % Nej.cz 7,29 % KABELOVÁ TELEVIZE CZ 1,20 % ostatní 6,91 %	Starnet 9,91 % Nordic Telecom Regional 4,88 % PODA 2,94 % ostatní 82,27 %	O2 51,22 % TM 33,00 % Vodafone 12,38 % ostatní 3,40 %
průměrná rychlost v září 2022 z DSL.cz ⁷¹ (dosahovaná u technologie)	27,18 Mbit/s	44,03 Mbit/s	53,35 Mbit/s ⁷²	28,20 Mbit/s	44,47 Mbit/s (prům. naměřená rychlost LTE u mobilních sítí)
nabídky (rychlost v Mbit/s za průměrnou cenu v Kč k 1.9.2022)	20 Mbit/s...399 Kč 50 Mbit/s...499 Kč 100 Mbit/s...599 Kč 250 Mbit/s... 699-799 Kč	100 Mbit/s...320 Kč 300 Mbit/s...420 Kč 500 Mbit/s...550 Kč 1 Gbit/s...650-750 Kč	50 Mbit/s...360 Kč 150 Mbit/s...460 Kč 300 Mbit/s...560 Kč 1 Gbit/s... 899 Kč	30 Mbit/s...320 Kč 40 Mbit/s...390 Kč 50 Mbit/s...430 Kč 100 Mbit/s...530 Kč	20 Mbit/s...399 Kč 50 Mbit/s...499 Kč 100 Mbit/s...599 Kč
podíl rychlostí nad 100 Mbit/s (k 31.12.2021)	17,24 %	65,09 %	83,63 %	6,00 %	3,40 % (s limitem objemu dat i bez) ⁶⁷
připojky na počet bytů (k 31.12.2021)	90,0 %	33,1 %	36,2 %	85,5 %	není dostupné
pokryté ADM v % ke všem ADM (k 31.12.2021)	64,6 %	7,9 %	8,0 %	78,6 %	není dostupné

Zdroj: ČTÚ, 2022

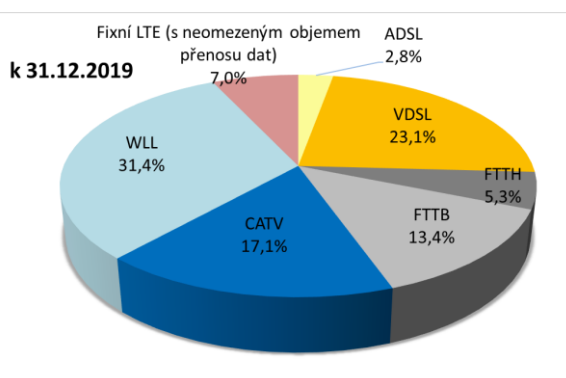
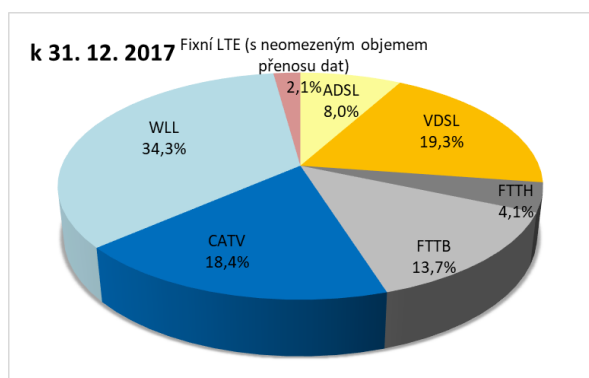
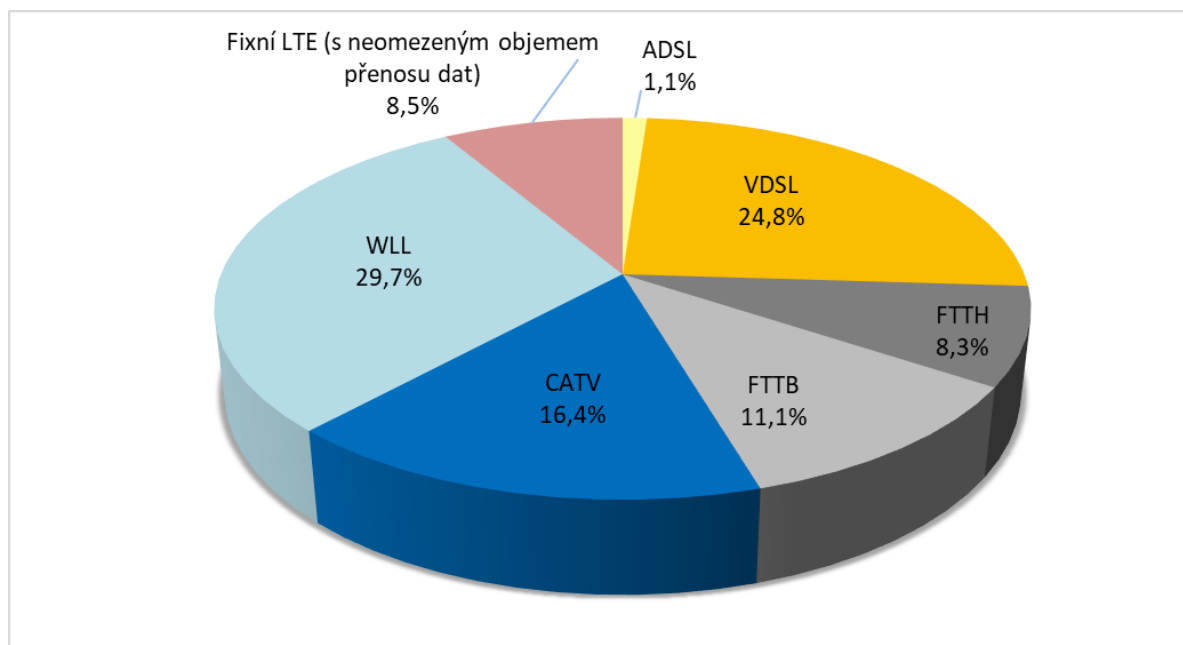
2.1.2.2 Přehled situace na maloobchodním trhu přístupu k internetu

Zastoupení jednotlivých způsobů řešení širokopásmového přístupu k internetu (technologí) vyjádřené tržním podílem na vymezeném maloobchodním trhu podle počtu přístupů k internetu je uveden v následujících grafech. Pro přehled o vývoji trhu jsou uvedeny i grafy za rok 2017 a 2019.

⁷¹ Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

⁷² Úřad uvádí oproti ostatním technologiím hodnotu z června 2022, kdy byla naměřena rychlost 53,35 Mbit/s, z důvodu, že údaje měření za síť CATV v dalších měsících nebyly konzistentní. Podrobnější popis situace viz kapitola 2.1.2.1.4 Širokopásmový přístup prostřednictvím kabelové televize (dále jen „CATV přístup“) v části b).

Graf č. 22: Podíl širokopásmových přístupů dle jednotlivých technologických řešení se zahrnutím pouze fixního LTE s neomezeným objemem přenosu dat k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

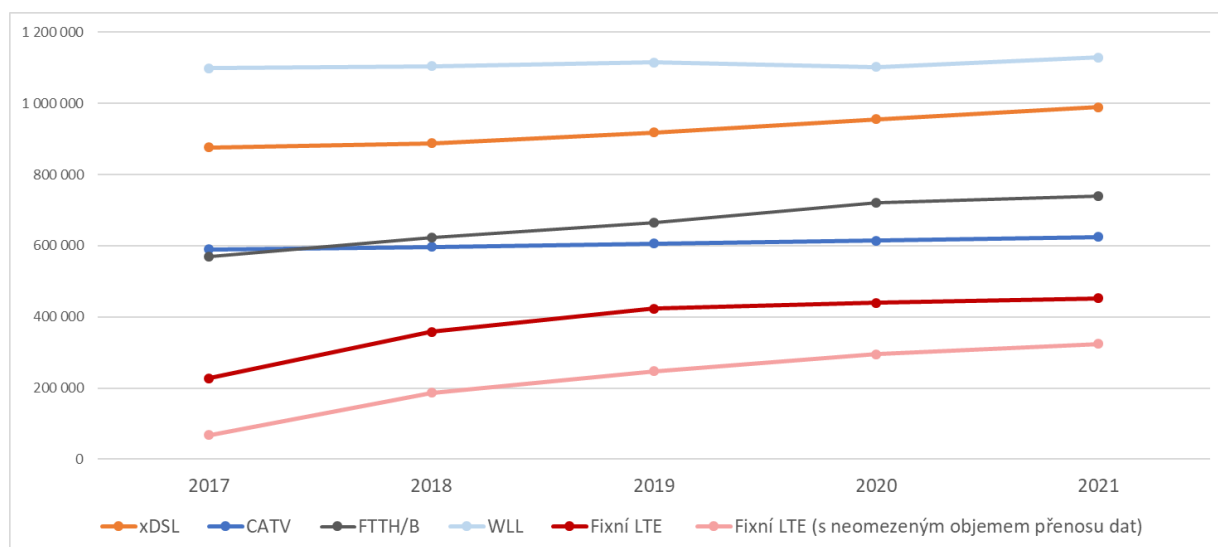
Z výše uvedených grafů je zřejmý jeden z hlavních trendů na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu, a sice, že nejrychleji rozvíjející se platformou od roku 2017 jsou jednoznačně přístupy prostřednictvím fixního LTE. Přístupy fixního LTE mohly získat svou pozici na trhu i díky dostupnosti po celé ČR (spolu s dostupnou rychlostí až v řádech desítek Mbit/s) a dokázaly uspokojit poptávku po službách i v lokalitách, kde byla nabídka služeb přístupu k internetu v pevném místě omezená. S ohledem na výsledky v předchozích letech ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování těchto služeb lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu.

Tržní podíly jednotlivých technologií podle počtu přístupů na segmentu rezidentních zákazníků a podnikajících osob v rozdělení dle jejich tržeb jsou součástí přílohy č. 3.

Další významný trend, který je patrný z grafů výše je i migrace přístupů ADSL na technologii VDSL, což souvisí s již uvedenými investicemi společnosti CETIN do modernizace sítě a zkvalitnění služeb, zejména výrazným zvýšením jak nominálně nabízených, tak reálně dostupných rychlostí (dle vyjádření společnosti CETIN jsou rychlosti vyšší než 50 Mbit/s dostupné pro více než 3/4 domácností). Zejména díky modernizaci sítě došlo u počtu přístupů xDSL k zastavení poklesu (viz odst. a grafy níže) a jejich počet od roku 2017 dokonce roste.

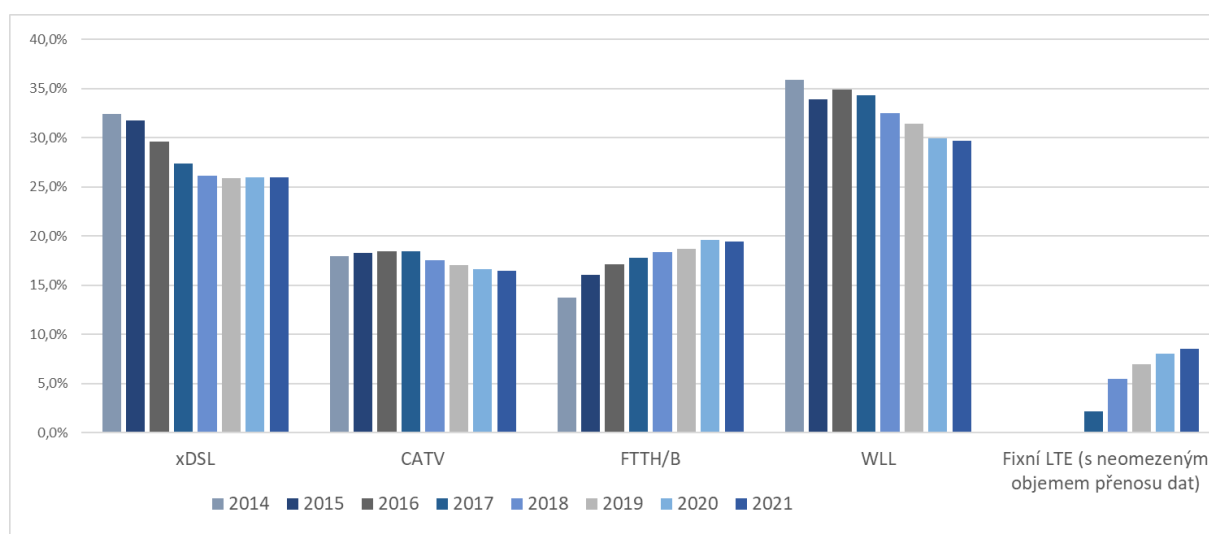
Přístupy prostřednictvím fixního LTE (a také přístupy FTTH/B) sice zaznamenávají od roku 2017 významnější růst v absolutním vyjádření, neděje se však na úkor přístupů prostřednictvím jiných platform, které si tak drží pořád svůj okruh koncových uživatelů. Rozvoj sítí LTE a optických sítí tak jednoznačně oslovil nejen stávající uživatele přístupu prostřednictvím jiných technologií, ale i další nové koncové uživatele širokopásmového přístupu poskytovaného v pevném místě. Přístupy prostřednictvím řady technologií sice v relativním vyjádření zaznamenávají pokles tržních podílů (např. CATV, WLL), nicméně v absolutním vyjádření počet těchto přístupů buď stagnoval nebo mírně rostl. V roce 2021 meziročně mírně poklesl i tržní podíl FTTH/B přístupů, nicméně v absolutní hodnotě počet přístupů nadále rostl, avšak nižším tempem.

Graf č. 23: Vývoj počtu širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu dle jednotlivých technologických řešení



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 24: Vývoj podílu širokopásmových přístupů dle jednotlivých technologických řešení na maloobchodním trhu



Zdroj: ČTÚ, 2022

Podle souhrnných údajů z ESD celkový počet širokopásmových přístupů k internetu vzrostl od roku 2017 do konce roku 2021 o cca 575 tis. z hodnoty 3 361 tis. na 3 936 tis.

přístupů a od roku 2008 vykazuje konstantní růst. V posledních třech letech lze tento konstantní růst přičíst zejména zvýšenému růstu fixních LTE přístupů, kdy zčásti docházelo k migraci koncových uživatelů ostatních druhů přístupů s rychlostmi nižšími než 2 Mbit/s (příp. 10 Mbit/s) na tuto technologii, která nově umožnila nabídku širokopásmového přístupu i v „odlehlejších“ lokalitách ČR. Dle dostupných údajů Úřadu též docházelo k migraci uživatelů z přístupů (tarify určené pro mobilní telefon, tablet nebo notebook), které dříve využívaly mobilní sítě UMTS nebo CDMA jako alternativu možnosti přístupu k internetu pro trvalé připojení v domácnosti. Vzhledem k mírně podprůměrné penetraci počtu přístupů na počet obyvatel v rámci EU se v ČR i s ohledem na dosud kontinuální nárůst počtu přístupů předpokládá pokračování růstu celkového počtu přístupů. K výraznému růstu u jednotlivých technologií však bude docházet nejspíše na úkor jiných způsobů realizace přístupu k internetu.

2.1.2.2.1 Konsolidace nejvýznamnějších poskytovatelů širokopásmového přístupu

Jak již bylo uvedeno v úvodním přehledu situace na maloobchodním trhu (podkapitola 2.1.1), od provedení minulé analýzy došlo k významným změnám na maloobchodním trhu i co se týče akvizic a fúzí významných poskytovatelů služeb. Jednalo se zejména o změnu vlastníka společnosti UPC Česká republika a jeho začlenění do skupiny Vodafone, čímž společnost Vodafone významně posílila pozici na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu a stala se 2. největším poskytovatelem širokopásmového přístupu. Také společnost T-Mobile, coby 3. největší poskytovatel, posílila své postavení na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu především akvizicí společnosti Planet A a také díky další plánované výstavbě optických sítí. Svoji pozici od minulé analýzy posílily také společnosti PODA (nákup společnosti COMA), holding Nordic Telecom (vznik společnosti Nordic Telecom Regional) a Nej.cz (fúze RIO Media a Nej TV či akvizice SMART Comp. v lednu roku 2022), která je zároveň součástí skupiny Kaprain (tato skupina se stala v roce 2020 100% akcionářem společnosti CentroNet, která v tomtéž roce vydražila kmitočty v pásmu 3400–3600 MHz). Niže je uvedena tabulka nejvýznamnějších poskytovatelů širokopásmových služeb přístupu k internetu v pevném místě, ve které není zohledněn stav akvizic a předpokládaných úplných fúzí.

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Tab. č. 20: Nejvýznamnější poskytovatelé širokopásmového přístupu k internetu v ČR v sestupném pořadí dle dosaženého tržního podílu (dle počtu přístupů) k 31. 12. 2016 a k 31. 12. 2021 (včetně služeb fixního LTE jen s neomezeným objemem dat)

2016		2021	
O2 Czech Republic a.s.	█ %	O2 Czech Republic a.s.	█ %
UPC Česká republika, s.r.o. ⁱ⁾	█ %	Vodafone Czech Republic a.s.	█ %
T-Mobile Czech Republic a.s.	█ %	T-Mobile Czech Republic a.s.	█ %
STARNET, s.r.o.	█ %	STARNET, s.r.o.	█ %
Vodafone Czech Republic a.s.	█ %	Nej.cz s.r.o.	█ %
PODA a.s.	█ %	PODA a.s.	█ %
RIO Media a.s. ⁱⁱ⁾	█ %	Nordic Telecom Regional s.r.o.	█ %

SMART Comp. a.s. ^{v)}	■ %	SMART Comp. a.s. ^{v)}	■ %
Nej.cz s.r.o.	■ %	Tlapnet s.r.o.	■ %
COMA s.r.o. ⁱⁱⁱ⁾	■ %	INTERNEXT 2000, s.r.o. ^{vi)}	■ %
Tlapnet s.r.o.	■ %	United Networks SE	■ %
Planet A, a.s. ^{iv)}	■ %	Dragon Internet a.s.	■ %

ⁱ⁾ Od 31. 7. 2019 je vlastníkem společnost Vodafone Czech Republic a.s.

ⁱⁱ⁾ Dne 1. 10. 2018 došlo k fúzi společností Nej.cz (nástupnická spol.) a RIO Media.

ⁱⁱⁱ⁾ 1. 10. 2018 společnost COMA s.r.o. přešla pod společnost PODA a.s.

^{iv)} 31. 10. 2019 se vlastníkem stala společnost T-Mobile Czech Republic a.s.

^{v)} 7. 1. 2022 společnost Nej.cz s.r.o. dokončila akvizici společnosti SMART Comp. a.s. a k 1. 10. 2022 proběhla fúze sloučením jmen (nástupnickou společností je Nej.cz s.r.o.)

^{vi)} Od 31. 12. 2021 je společnost Telco Pro Services, a.s. vlastníkem společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o.

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Skutečnost, že došlo ke konsolidaci některých významných operátorů však nesnížila přetrvávající značnou roztržitost maloobchodního trhu. Což je dáno velmi vysokým počtem (viz tabulka níže) poskytovatelů a provozovatelů bezdrátových sítí, kteří v souhrnu tvoří zhruba jednu třetinu v podílu podle počtu poskytnutých přístupů. Jedná se o zcela specifickou situaci v EU a ukazuje to na skutečnost, že lokální poskytovatelé, jsou schopni si i díky dlouhodobému etablování se na trhu a znalosti prostředí, udržet své zákazníky a konkurovat větším společnostem.

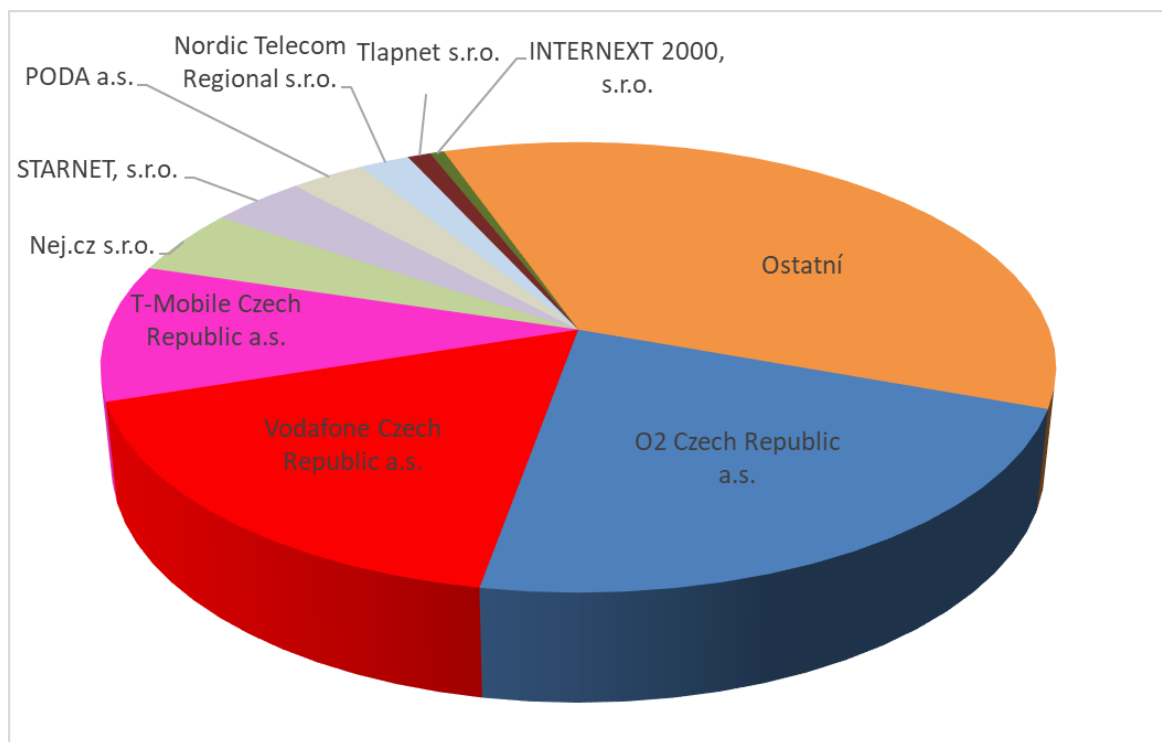
Tab. č. 21: Tabulka udávající přehled vývoje počtu poskytovatelů na maloobchodním trhu v rozdělení dle výše tržního podílu v procentech

	2017	2018	2019	2020	2021
<1%	1715	1700	1657	1629	1541
1-5%	6	5	5	5	5
5-10%	1	1	1	1	1
>10%	2	2	2	2	2
Celkem	1724	1708	1665	1637	1549

Zdroj: ČTÚ, 2022

Pro přehlednost je dále uveden Graf č. 25 tržních podílů jednotlivých společností, který zohledňuje vlastnictví dceřiných společností, byť k úplnému začlenění/spojení těchto firem během sledovaného období prozatím ještě nedošlo. Graf č. 26 zobrazuje tržní podíly subjektů na maloobchodním trhu dle tržeb ke konci roku 2021 (součet tržeb za poskytované přístupy dle jednotlivých technologií). Z tohoto grafu je patrné, že ačkoliv tržní podíly dle tohoto ukazatele dosahují u některých nejvýznamnějších subjektů na maloobchodním trhu o cca 2–3 p. b. vyšších hodnot než dle počtu přístupů, lze celkově konstatovat, že jejich výše se zásadně neodlišuje. V tomto ohledu Úřad shledává posuzování tržních podílů na počtech přístupů jako dostatečně vypovídající o stavu a vývoji trhu.

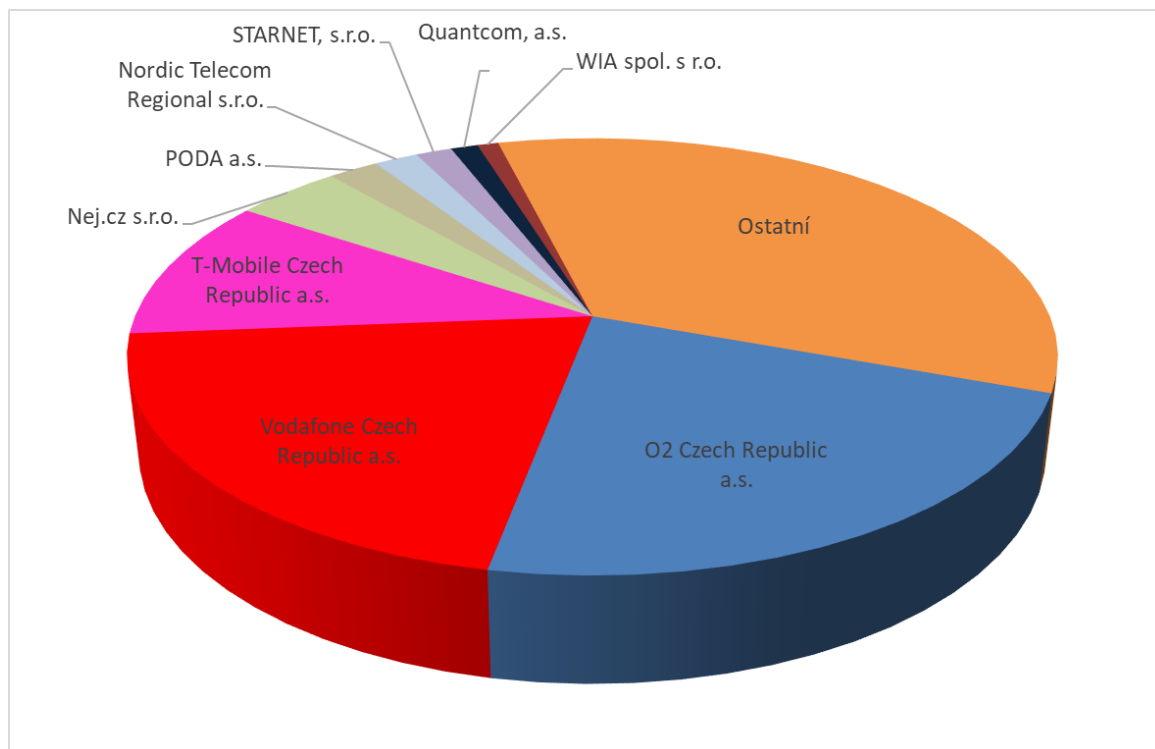
Graf č. 25: Tržní podíl nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů



Zdroj: ČTÚ, 2022 (s fixními LTE bez limitu přenesených dat)

Poznámka: Od 31.12.2021 je společnost Telco Pro Services, a.s. vlastníkem společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o.

Graf č. 26: Podíl tržeb u nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021⁶⁷

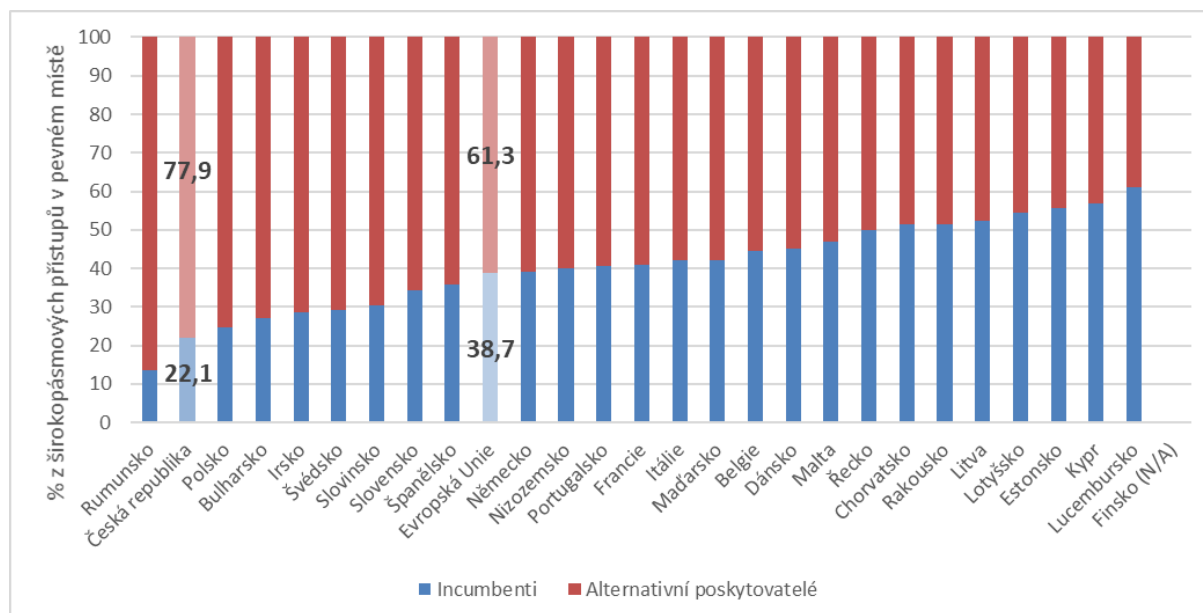


Zdroj: ČTÚ, 2022

2.1.2.2 Mezinárodní srovnání podílů incumbentů a alternativních poskytovatelů širokopásmového přístupu v pevném místě

Z hlediska mezinárodního (evropského) srovnání vyplývá, že se podíl incumbentů na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu v České republice⁷³ snižuje a dosahuje relativně nízkých hodnot (z 26,4 % z konce června roku 2016 až na 22,1 % ke konci června 2021), zatímco alternativní operátoři získávají stále větší podíl na trhu (77,9 % v polovině roku 2021). Česká republika je tak ve srovnání s dalšími státy Evropské unie z pohledu nejnižšího tržního podílu incumbentů na 2. příčce, naopak tržní podíly incumbentů jsou nejvyšší v Lucembursku (61 %) a na Kypru (57 %). Z těchto porovnávaných údajů je patrná zvyšující se úroveň konkurence na maloobchodním trhu, jelikož průměrně se tržní podíly incumbentů v EU mezi pololetími 2016 a 2021 snížily jen o 2,7 procentních bodů, zatímco v České republice to bylo o 4,2 procentních bodů. Trhy se širokopásmovým přístupem k internetu však bývají geograficky různorodé, což naznačuje, že velký počet domácností v EU obsluhuje stále pouze incumbent.

Graf č. 27: Mezinárodní srovnání podílů incumbentů a alternativních poskytovatelů širokopásmového přístupu⁷⁴ v pevném místě z června 2021



Zdroj: [European Commission Scoreboard](#)

2.1.2.2.3 Přehled situace na části maloobchodního trhu přístupů s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s

V souladu se závěry v úvodní části analýzy se Úřad v této subkapitole věnoval zvláště i situaci na části těchto přístupů na maloobchodním trhu, které jsou nabízeny s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s. Na této části trhu dominují společnosti, které nabízejí širokopásmové přístupy prostřednictvím FTTH/B nebo CATV sítí. A to i přes skutečnost, že od roku 2019 již

⁷³ V uvedených údajích k tomuto poslednímu období jsou za ČR (oproti předchozím srovnáním) zahrnuty i přístupy fixního LTE. V rámci ČR se s ohledem na separaci bývalého incumbentů jedná o maloobchodní podíl společnosti O2 Czech Republic a.s.

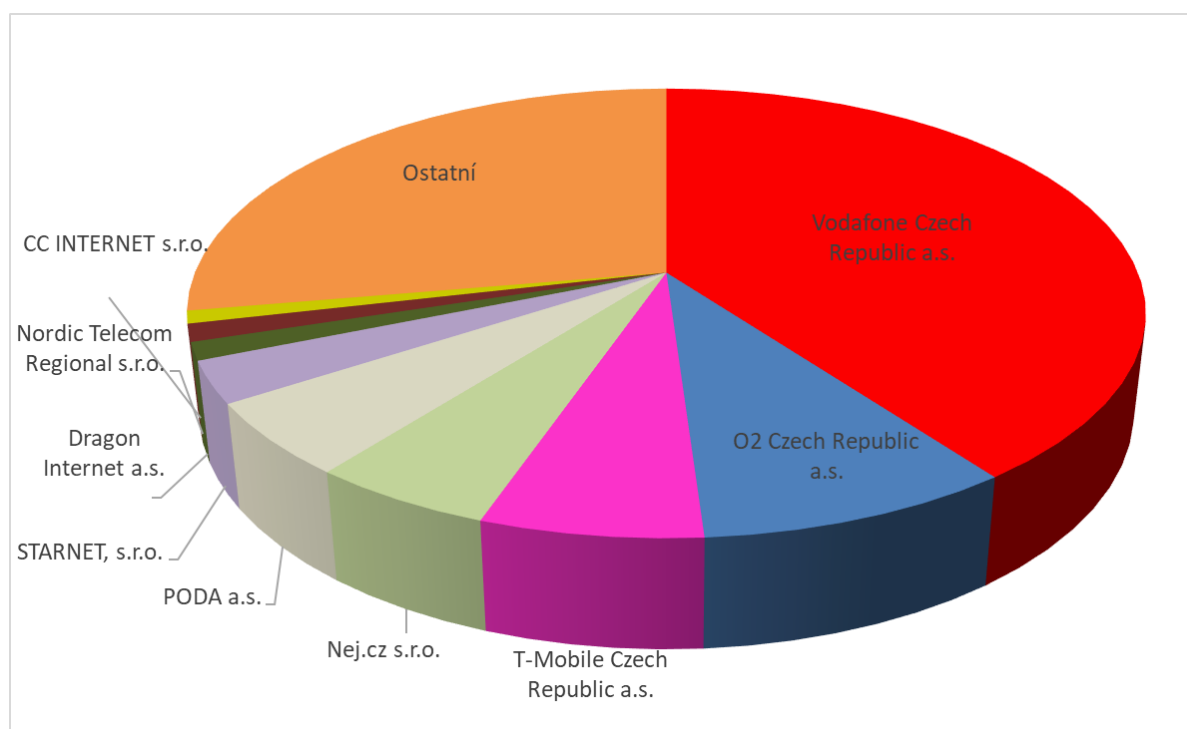
⁷⁴ Za širokopásmový přístup (broadband) EK považuje přístup o rychlosti 144 kbit/s a výše. Údaje pro dotčené mezinárodní srovnání čerpají z dotazníků COCOM. V rámci Broadband COCOM questionnaire as of 1st January 2021 je broadband definován následovně: „Broadband is defined as having a capacity equal to or higher than 144 Kbit/s“.

nejrozsáhlejší sítě s disponibilními přípojkami o rychlostech nad 100 Mbit/s byly dle vykázaných údajů sítě xDSL.

U xDSL služeb, stejně jako WLL nebo fixního LTE, skutečnost jejich nižšího tržního podílu v této kategorii rychlostí souvisí i s tím, že nabídky jednotlivých poskytovatelů xDSL, WLL nebo fixního LTE o těchto rychlostech začaly být ve větším rozsahu nabízeny až v posledních letech. Důvodem může být i skutečnost, že významnou roli představuje i výše ceny, kdy většina nabídek přístupů s rychlostí nad 100 Mbit/s těchto poskytovatelů je významně dražší ve srovnání se službami o nižších rychlostech (např. 10–30 Mbit/s) a služby těchto levnějších nabídek jsou nadále pro koncové uživatele dostačující a relevantní.

Vzhledem k tomu, že nejvyšší podíl služeb s rychlostmi nad 100 Mbit/s je u sítí FTTH/B a CATV, tak téměř 40% tržní podíl si drží společnost Vodafone, která je vlastníkem nejrozsáhlejší sítě CATV. Síť FTTH/B, jak bylo uvedeno v popisu jednotlivých technologií, jsou ve vlastnictví řady regionálních a lokálních poskytovatelů (souhrnně však tvoří 38 %všech přístupů o rychlostech nad 100 Mbit/s). Významnější pozice společností O2 a T-Mobile v kategorii rychlostí nad 100 Mbit/s je dána jak využíváním rychlejších přípojek xDSL sítě (společnosti CETIN), tak i poskytováním služeb prostřednictvím FTTH/B sítí.

Graf č. 28: Tržní podíl nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi nad 100 Mbit/s⁶⁷



Zdroj: ČTÚ, 2022

Detailnější grafy týkající se situace na maloobchodním trhu včetně těch zaměřených na služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou uvedeny v příloze č. 3.

2.1.3 Územní vymezení

Cílem územního (geografického) vymezení trhů je zjistit, zda jsou konkurenční podmínky na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu na území celé České republiky natolik homogenní, že umožňují definovat jeden celonárodní trh, nebo

zda se na trhu nachází oblasti, v nichž se konkurenční podmínky natolik liší, že je zapotřebí přistoupit k územní segmentaci.

Již v rámci detailních kapitol věnovaných jednotlivým způsobům (technologím) realizace širokopásmového přístupu k internetu Úřad hodnotil i jejich souhrnné pokrytí území. V rámci tohoto zkoumání dospěl k závěru – viz přehledové údaje uvedené v Tab. č. 19, že některé technologie jsou v rámci území ČR dostupné celoplošně (xDSL, fixní LTE) či na významné části území (WLL) a naopak jiné jsou dostupné jen na omezené části území (FTTH/B a CATV). Zejména s ohledem na identifikovanou nehomogenní dostupnost do budoucna perspektivních sítí FTTH/B a CATV na území ČR lze předpokládat nehomogenní konkurenční podmínky na území celé ČR, které se mohou lišit v oblastech kde tyto alternativní sítě dostupné jsou ve srovnání s oblastmi kde dostupné nejsou. Zároveň i vzhledem k široké dostupnosti sítí WLL na území ČR mohou existovat rozdíly mezi oblastmi, kde je tato infrastruktura a služby prostřednictvím jí nabízené značně zastoupeny (zejména řídkěji obydlené lokality) a oblastmi, kde jsou tyto sítě zastoupeny jen omezeně. Dostupnost jednotlivých technologií ovlivňuje dostupnost nabídky služeb koncovým uživatelům a možnost jejich výběru, co se týče zejména kvality, případně i cen. Na základě těchto skutečností považuje Úřad za vhodné zaměřit se zevrubně na posouzení homogenosti konkurenčního prostředí, resp. jeho možné odlišnosti napříč územím ČR.

Předpoklad potenciálních rozdílných konkurenčních podmínek je zmíněn také v Doporučení Komise o relevantních trzích⁷⁵, ve kterém se mimo jiné také uvádí, že „*při vymezení relevantních zeměpisných trhů na svém území v souladu s čl. 64 odst. 3 Kodexu by vnitrostátní regulační orgány měly provést podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Posouzení podmínek hospodářské soutěže by mělo být zaměřené do budoucna a mělo by vycházet mimo jiné z počtu a vlastností konkurenčních sítí, rozdělení podílů na trhu a jejich vývoje, cen a způsobů chování.*“

2.1.3.1 Stanovení geografické jednotky

Výchozím bodem pro zkoumání geografických odlišností konkurenčních podmínek je stanovení vhodné zeměpisné jednotky, přičemž Úřad přihlédl k tomu, aby daná zeměpisná jednotka:

(a) měla přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu,

(b) je schopna odrážet síťovou strukturu všech příslušných operátorů a

(c) má v průběhu času jasné a stabilní hranice.

Úřad v této souvislosti při stanovení geografické jednotky přihlédl k obdržným připomínkám a rozhodnutí Komise – zahájení druhé fáze šetření včetně jejich vážných

⁷⁵ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H2245&from=EN>

pochybností⁷⁶ (dále jen „Rozhodnutí“), které obdržel ke zpracovanému prvnímu návrhu analýzy notifikovanému Komisi dne 10. 5. 2022, ve kterém jako výchozí geografické jednotky stanovil obce a u 4 největších obcí (statutárních měst) jejich městské obvody a části (tzv. MOMC). Dle názoru Komise se takový postup neřídil zásadami práva v oblasti hospodářské soutěže, resp. Úřad při takovém vymezení neprokázal dostatečně, že toto vymezení je v souladu s články 64 a 67, přičemž jedním z hlavních důvodů byla připomínka, že takto stanovené místní trhy, a zejména místní trhy stanovené v segmentu B se vyznačují velmi malou velikostí, ve kterých není zaručena dostatečná stabilita konkurenčního prostředí⁷⁷.

Toto stanovisko Komise ve svém vyjádření podpořilo i sdružení BEREK, které ve svém stanovisku⁷⁸ uvedlo: „BEREC is of the opinion that the Commission's serious doubts are partially justified with regard to the lack of sufficient evidence supporting the delineation of local geographic markets“. Obdobné připomínky zazněly také v rámci veřejné konzultace, kdy takovou připomínku uplatnilo hned několik subjektů, ze kterých vyplynul požadavek na stanovení územní jednotky na vyšší úrovni, než jsou obce⁷⁹. Úřad je však toho názoru, že stanovení výchozí jednotky na úrovni okresu (jak např. zaznělo ve veřejné konzultaci) by mohlo vést k přílišnému zevšeobecňování a zkreslujícím závěrům (blíže viz níže). Hledal tak v rámci této nové analýzy cestu, která by mohla být kompromisem mezi stanovením územní jednotky na úrovni obce a okresu a splňovala kritéria uvedená v úvodu této kapitoly.

Úřad tedy při zpracování této analýzy relevantního trhu všechny výše uvedené pochybnosti vzal v potaz a při přehodnocení svého přístupu zvažoval vymezení na úrovni vyšších (nadřazených) územních jednotek, než jsou obce a MOMC. Pro geografickou analýzu Úřad zvažoval několik typů (úrovní) nadřazených geografických jednotek. Jako nejvhodnější se pak jeví vymezení na úrovni správních obvodů s pověřeným obecním úřadem (dále jen „POÚ“), tzv. obce II. typu, neboť se jedná o nejnižší nadřazenou územní jednotku obcím (I. typu), která je definována prováděcími právními předpisy⁸⁰ a jejich rozsah stanoven vyhláškou Ministerstva vnitra⁸¹ tak, aby byly zjevné jejich stabilní a jasné hranice. Dle této vyhlášky je v České republice 388 POÚ (bez hl. města Prahy)⁸² a jejich počet se v čase od vymezení z roku 2002 nezměnil. Takové jednotky tak lze považovat za jasné a zároveň stabilní v čase. Z tohoto počtu vyplývá, že jeden správní obvod zahrnuje v průměru cca 16 obcí, přičemž obvod s nejnižším počtem obyvatel má 2 200 obyvatel. Stanovením takovéto geografické jednotky jednak Úřad eliminuje příliš podrobné členění (tedy podle obcí včetně např. těch s počty obyvatel do 500) vedoucí k možné nestabilitě konkurenčních podmínek v daných jednotkách, na které Komise poukazovala ve svém Rozhodnutí. Zároveň se jedná

⁷⁶ <https://circabc.europa.eu/ui/group/2328c58f-1fed-4402-a6cc-0f0237699dc3/library/cdd64929-0cb3-4ebf-af26-1168ff54a88b/details>

⁷⁷ Viz str. 17 tohoto Rozhodnutí.

⁷⁸ <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/opinions/berec-opinion-on-phase-ii-investigation-pursuant-to-article-32-of-directive-eu-20181972-cases-cz20222372-and-2373-wholesale-local-access-provided-at-a-fixed-location-in-the-czech-republic-wholesale-central-access>

⁷⁹ Např. připomínka č. 49 uvedená ve vypořádání zde <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c.a/1/xx.2021-y-trhu-c.1-velkoobchodni-sluzby-s-mistnim-pristupem-poskytovany-v-pevnem-miste/obrazky/tabulkavyporadaniart1kezverejneni.pdf>.

⁸⁰ Zákon č. 51/2020 Sb. o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) a Zákon č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem.

⁸¹ Vyhláška Ministerstva vnitra č. 345 ze dne 28. července 2020 o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem.

⁸² V uvedeném počtu nejsou zahrnuty 4 vojenské újezdy, které nepřísluší žádnému z POÚ. Celkový součet územních jednotek, které by zahrnuly celou Českou republiky by tak činil 393 (např. při vytváření mapových výstupů).

o jednotky dostatečné velikosti, aby mohly odrážet odlišné konkurenční podmínky specifické pro Českou republiku, tj. působnost menších lokálních a regionálních alternativních operátorů, neboť v naprosté většině se tito poskytovatelé neorientují na poskytování celoplošných služeb, ale zároveň ani na poskytování služeb pouze v jedné obci, ale obvykle služby nabízejí a poskytují v rámci menšího mikroregionu, tedy včetně menších obcí (nebo vesnic) přiléhajících a spadajících do oblasti obce větší (centrální v rámci daného obvodu).

Úřad mimo obce II. typu – tedy POÚ, zvažoval vymezení (i v rámci předchozí analýzy) na úrovni nadřazených územních jednotek (tj. na vyšší úrovni) jakými by mohly být zejména obce III. typu – obce s rozšířenou působností (ORP) nebo okres⁸³. Vzhledem k charakteru maloobchodního trhu v ČR, který je specifický vysokým počtem lokálních poskytovatelů, však Úřad sledování konkurenčních podmínek v takových jednotkách nevyhodnotil jako adekvátní. Již v předchozí verzi analýzy Úřad dospěl k závěru, že jakékoliv sledování na vyšších územních jednotkách by mohlo vést ke zevšeobecňujícím a zkreslujícím závěrům (zkoumáním vyšších územních jednotek se rozdílly, byť reálně existující, mezi jednotlivými lokalitami smazávají a zprůměrovávají). V případě okresů Úřad konstatoval, že sledování konkurenčních podmínek na takové úrovni by mohlo vést vzhledem k velikosti zeměpisné jednotky okresů ke zkresleným závěrům. V takovém případě by hodnocené ukazatele v takovéto územní jednotce zahrnovaly velmi širokou a potenciálně rozdílnou škálu oblastí zahrnujících jak okresní město a další hustě obydlená města v okrese, tak i relativně malé a řídké osídlené obce a vesnice, které mohou s ohledem na značnou roztržitost sítí, vzájemně vykazovat odlišnou míru dostupnosti vhodné infrastruktury pro služby širokopásmového přístupu, a tím i odlišné konkurenční podmínky. Lze tak konstatovat, že takováto úroveň zeměpisné jednotky by nespĺňovala požadavek přiměřené velikosti, neboť s ohledem na výše uvedené by vnitřně vykazovala značnou míru heterogenních podmínek. Úřad by zároveň dle vyhodnocení kritérií na úrovni okresů pravděpodobně dospěl k závěru, že konkurenčními oblastmi jsou beze zbytku všechny okresy v ČR. V případě stanovení geografické jednotky na úrovni ORP by pravděpodobně Úřad nerefletoval plně důvody vzniku daných POÚ, kdy např. dvě nebo tři POÚ by byly sloučeny do jednoho celku, přičemž jejich působnost je dána z pochopitelných důvodů – např. velká dojezdová vzdálenost do „centrálního“ města ORP daná rozlohou obcí v jejich spádových oblastech. Takové územní rozložení by pak mohlo být i indikátorem možných odlišných podmínek (např. působnost jiných lokálních operátorů).

Dle vyhodnocení Úřadu tak geografická jednotka na úrovni POÚ představuje nejhodnější kompromis ve velikosti územní jednotky vhodné pro zkoumání konkurenčních podmínek v České republice. Je větší než obec což snižuje fragmentaci geografického zkoumání trhu a zároveň je stále, naproti území okresu, dostatečně malá na to, aby na jejím území byla úroveň konkurenčního prostředí dostatečně (vnitřně) homogenní.

Oproti předchozímu návrhu analýzy Úřad také upustil od sledování konkurenčních podmínek ve velkých městech na úrovni MOMC, neboť jejich velikost a úroveň neodpovídá úrovni POÚ, ale spíše obcím, a vyšší územní celky, než MOMC by bylo možné definovat pouze v rámci hl. města Prahy – na úrovni městských obvodů, které však dle právních předpisů odpovídají již úrovni okresu. Nad to Úřad dodává, že již v předchozím návrhu analýzy při dělení 4 největších měst na MOMC dospěl k závěru, že jen několik málo MOMC (celkem 8) bylo

⁸³ Počet okresů v ČR činí 76, počet ORP 205, čili se jednalo o 77 a 206 územních jednotek se započítáním hl. města Prahy.

vyhodnoceno s odlišnou úrovní konkurenčního prostředí od ostatních MOMC v rámci daných měst (celkový počet MOMC 119). Z uvedeného lze konstatovat, že konkurenční podmínky v rámci 4 největších měst lze považovat za dostatečně homogenní a není nezbytné je dále rozčleňovat.

Jednotka POÚ stejně jako obec představuje administrativní jednotku, která je všem známa a zároveň je možné na ní mapovat dostupnost různých alternativních infrastruktur (platforem) využívaných na vymezeném maloobchodním trhu k poskytování služeb přístupu k internetu. S ohledem na skutečnost, že v České republice je konkurence na maloobchodním trhu přístupu k internetu založená primárně na existenci konkurence ze strany alternativních vertikálně integrovaných operátorů s vlastní nezávislou infrastrukturou – ať už se jedná o CATV, FTTH/B či WLL sítě, nepovažuje Úřad za vhodné volit jako základní geografickou jednotku takovou jednotku, která se odvíjí od topologie sítě incumbenta (společnosti CETIN).

Úřad při vyhodnocení jednotlivých ukazatelů vycházel z pravidelného geografického sběru dat realizovaného prostřednictvím systému Elektronického sběru dat („ESD“), který je využíván i MPO při stanovení bílých a šedých zón v rámci dotačního programu „Vysokorychlostní internet“. MPO při stanovení těchto zón vychází ze základních sídelních jednotek („ZSJ“), nicméně tento program slouží primárně k cílení dotací na výstavbu sítí v lokalitách, kde neexistuje dostatečná infrastruktura (nebo by byla komerčně jejich výstavba nerentabilní). Členění na tyto jednotky je na ještě nižší úrovni než na úrovni obcí I. typu – taková jednotka by tak ještě více fragmentovala geografické zkoumání a zároveň by neodrážela konkurenční stav panující v rámci vyšších geografických jednotek.

Úřad proto výše uvedený postup považuje v souladu s Pokyny a také s Rozhodnutím Komise k předchozímu návrhu segmentace předloženého Úřadem. Úřad svůj přístup přiměřeně přehodnotil a vzal do úvahy skutečnost, že sítě/přístupy nejsou budovány izolovaně v jednotlivých obcích, ale spíše s rozsahem přesahující hranice jedné obce. Úřad proto v souladu s výše uvedenými předpoklady zvolil správní jednotku obvodu obce s pověřeným obecním úřadem (POÚ) jako neoptimálnější a výchozí pro územní vymezení – zkoumání homogenosti konkurenčního prostředí.

2.1.3.2 Analýza homogenosti konkurenčních podmínek na území ČR

Záměrem Úřadu v rámci této kapitoly je zkoumat a zhodnotit, zda konkurenční podmínky na maloobchodním trhu zajišťují koncovým uživatelům na celém území ČR obdobnou nabídku přístupu ke službám, co do rozsahu, kvality a cen nebo zda existují oblasti ve kterých se konkurenční podmínky významně liší.

Obdobně jako v předchozí kapitole Úřad při analýze homogenosti konkurenčních podmínek zohlednil pochybnosti uvedené v Rozhodnutí Komise, jehož druhá část se věnovala mj. nedostatečným důkazům na podporu určení místních alternativních operátorů s významnou tržní silou. V tomto Rozhodnutí Komise mj. uvádí:

„V souladu s čl. 63 odst. 2 kodexu platí, že „podnik je považován za podnik s významnou tržní silou, pokud má buď samostatně, nebo ve spojení s jinými podniky postavení odpovídající dominantnímu postavení, tedy postavení takové ekonomické síly, která mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurentech, zákaznících a v konečném důsledku i na spotřebitelích“.

V souladu s čl. 64 odst. 2 kodexu a na základě zásad práva hospodářské soutěže stanoví pokyny k VTS (myšleno Významné tržní síly – poznámka Úřadu) některá z hlavních kritérií, na nichž by mělo být založeno (předběžné) posouzení významné tržní síly.

Podle ustálené judikatury vede podíl na trhu vyšší než 50 % k předpokladu dominantního postavení, pokud neexistují důkazy o opaku. V souladu s pokyny k VTS by však podíly na trhu měly být vykládány s ohledem na relevantní tržní podmínky a zejména na dynamiku trhu a rozsah diferenciací produktů.

Komise má za to, že alespoň v pěti ze sedmi území, kde se navrhuje, aby alternativní operátoři byli označeni za operátory s významnou tržní silou, existuje paralelní infrastruktura zavedeného velkoobchodního operátora. Na zbývajících dvou územích existuje určitá alternativní bezdrátová infrastruktura. Skutečnost, že podnik se silným postavením na velmi úzce vymezeném trhu čelí hospodářské soutěži v oblasti infrastruktury, může naznačovat, že se trh v průběhu času stává konkurenceschopným nebo že větší zavedený provozovatel může využít své výhody vyplývající z vyšších úspor z rozsahu a celkové velikosti k účinnému omezení vedoucího operátora na tomto malém a místním trhu. Malý operátor, jehož činnost je omezena na místní společenství řádově stovek zákazníků, nemusí být schopen do značné míry jednat nezávisle na svých zákaznících s dostatečnou vyjednávací silou, i když má vysoký podíl na trhu. Stabilní podíly na trhu na místním území lze vykládat jako známku úspěšného obchodního záměru alternativního operátora, který si vybudoval své postavení na trhu na území pokrytém starší sítí nebo soutěží s jiným alternativním poskytovatelem.“

Toto ustanovení by se primárně mělo vztahovat až na samotnou fázi hledání existence samostatné významné tržní síly, nicméně Úřad se rozhodl předpoklady plynoucí z těchto závěrů uplatnit již při předběžné analýze úrovně konkurenčního prostředí a jeho homogenitě a využil je pro stanovení prahových/limitních hodnot jednotlivých kritérií pro své hodnocení. Zároveň je nutné podotknout, že na úrovni POÚ bude vždy (tedy v každém POÚ) platit, že zde existuje dostatečná infrastruktura společnosti CETIN⁸⁴ a každý alternativní operátor zde bude vystaven konkurenčním tlakům z ní plynoucí. Pakliže si i přes tento konkurenční tlak na daném lokálním trhu (jednotlivé POÚ) vybudoval alternativní operátor svoji stabilní pozici díky jiné nezávislé technologii na incumbentovi (v našem případě společnosti CETIN), je to důkazem existence možností vytvořit konkurenční tlak a konkurenční nabídku a dokladem jeho úspěšné obchodní politiky vedoucí k rozvoji konkurenční úrovně dané oblasti, a nikoliv známkou neefektivního konkurenčního prostředí.

V tomto přístupu Úřad rovněž vychází ze skutečnosti, že rozvoj alternativních sítí a služeb v dlouhodobém horizontu postupně vedl k poklesu výše tržního podílu společnosti CETIN (resp. kumulovaného tržního podílu odběratelů jeho velkoobchodních služeb), který v roce 2021 činil cca 26 % (viz např. Tab. č. 23). Úřad se proto zaměří na zkoumání homogennosti konkurenčního prostředí napříč územím ČR z pohledu definovaných oblastí (POÚ), které tomuto trendu neodpovídají a ve kterých panuje odlišná úroveň konkurence zejména z pohledu postavení a výše tržního podílu společnosti CETIN.

Vzhledem k tomu, že infrastruktura společnosti CETIN je dostupná téměř pro všechny domácnosti a tedy i v každé vymezené geografické jednotce – oblasti POÚ, dává smysl zkoumat úroveň konkurence a rozdílnost tržních podmínek s využitím kritérií hodnotících postavení společnosti CETIN, jejího tržního podílu a postavení ve srovnání s dostupností

⁸⁴ Existuje pouze omezený počet územních jednotek, kde pokrytí sítě společnosti CETIN kleslo pod hranici pokrytí 70 % (celkem 6 POÚ), přičemž nejnižší hodnota činila 65 %. V průměru za POÚ hodnota pokrytí společnosti CETIN činí 86,5 %.

(přítomnosti) alternativních infrastruktur nebo existencí jiných faktorů, které by ovlivňovaly v jednotlivých POÚ postavení společnosti CETIN a možnosti rozvoje konkurence.

2.1.3.2.1 Hypoteticko-monopolistický test

V souvislosti se sledováním úrovně konkurenčního prostředí podle územních jednotek by Úřad měl vyhodnotit nahraditelnost na straně poptávky a nabídky. Nahraditelností na straně poptávky se rozumí schopnost zákazníků přejít k dodavatelům umístěným mimo jejich hypotetický zeměpisný trh v reakci na zvýšení ceny. Tento aspekt však v reálném prostředí nebude mít tak významnou roli. Důvodem je skutečnost, že jen zanedbatelné množství zákazníků by bylo ochotno změnit své stávající bydliště za nové v jiné lokalitě v reakci na 5–10% růst ceny jejich širokopásmového přístupu (v důsledku vysokých nákladů na přesun do jiné oblasti, které by pravděpodobně převyšovaly jakékoliv úspory v ceně za službu širokopásmového přístupu, jež by spotřebitelé mohli tímto přesunem získat). Analýza zastupitelnosti na straně nabídky může být důležitým faktorem a může ukazovat na schopnost alternativních dodavatelů vstoupit na geografický trh v reakci na zvýšení cen. Uvedené posuzování na úrovni zvolené územní jednotky by však vyžadovalo dostupnost velmi komplexních informací.

Praktické obtíže spojené následně s nutností analyzovat každý z úzce vymezených geografických trhů jednotlivě pak vede k potřebě seskupit oblasti se stejnou či obdobnou mírou konkurenčního prostředí do skupin, a ty zkoumat odděleně. Úřad proto v rámci zkoumání homogenity územního vymezení zkoumal úroveň konkurenčního prostředí s ohledem na níže uvedená kritéria, přičemž v tomto kroku přistoupil zároveň oproti předchozímu návrhu k seskupení jednotlivých obcí na jejich vyšší úroveň, a to na obvody POÚ.

2.1.3.2.2 Zkoumání homogenity konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu

Při zkoumání konkurenčního prostředí Úřad mj. vycházel z Explanatory Note⁸⁵ k Doporučení Komise o relevantních trzích, ve kterých je mj. uvedeno, že na základě zásad práva hospodářské soutěže a na základě analýzy výše popsaných zeměpisných jednotek by měly vnitrostátní regulační orgány stanovit předběžné vymezení rozsahu zeměpisných trhů agregací dříve zkoumaných zeměpisných jednotek na základě následujících ukazatelů:

a) **počet, případně pokrytí konkurenčních sítí** – vnitrostátní regulační orgány by měly definovat relevantní geografické trhy na svém území, mimo jiné s přihlédnutím k míře konkurence v infrastruktuře v těchto oblastech,

b) **rozdělení jejich tržních podílů** – pokud lze na trhu pozorovat rovnoměrnější rozdělení tržních podílů, lze se domnívat, že konkurenční prostředí je v takové oblasti intenzivnější,

c) **rozdíly v charakteristikách produktů napříč územím** včetně tzv. vzorců chování, které můžou zahrnovat prvky jak na straně nabídky, jako jsou lokalizované marketingové

⁸⁵ SWD(2020) 337, dostupný na: https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=72442

strategie, tak na straně poptávky, jako jsou rozdíly v úrovni přechodu zákazníků mezi poskytovateli,

d) **předběžná analýza cen a cenových rozdílů na regionální úrovni** – vyšší ceny v oblasti mohou například odrážet vyšší náklady v důsledku konkrétních geografických podmínek, což může naznačovat vyšší překážky vstupu.

S ohledem na výše uvedené body a), b) a c) Úřad jednotlivé územní jednotky analyzoval na základě těchto konkrétních ukazatelů:

- **Pokrytí jednotlivých technologií**
- **Pokrytí sítí společnosti CETIN a ostatních poskytovatelů (OLO)**

Ukazatele pokrytí jsou vyjádřené **množstvím vybudovaných (disponibilních) přípojek** – vyhodnocené jako maximální možné pokrytí (disponibilních přípojek) z jednotlivých adresních míst bez ohledu na vlastníka infrastruktury – výsledné pokrytí pak odpovídá pokrytí dané technologie a neodráží pokrytí daného poskytovatele. Pokrytí je **vztaheno k počtu bytů⁸⁶** v dané jednotce. Ukazatel též „**eliminuje**“ **možné překrývání sítí** různých poskytovatelů v případech, kdy disponují infrastrukturou na stejných adresních místech. Výsledný ukazatel pokrytí alternativních poskytovatelů (OLO) je pak maximální možné pokrytí dané jednotky ze strany **všech ostatních poskytovatelů (nejedná se tedy o pokrytí jednoho konkrétního poskytovatele, ale souhrnný údaj)**.

Ukazatele pokrytí mohou nabývat hodnoty nad 100 %, jelikož do celkového součtu (čitatele) jsou započítány i přípojky, které jednotliví poskytovatelé vykážali také mimo bytové jednotky, tedy na adresních místech, které nejsou vykážány pro bytové potřeby, nebo byl vykážán jednotlivými poskytovateli vyšší počet přípojek než je počet bytových jednotek na daném adresním místě.

V rámci pokrytí sítí není vyhodnoceno pokrytí sítí LTE (u MNO), poskytovaných prostřednictvím základnových stanic, na kterých je zároveň provozována mobilní síť, jelikož tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích. Hypoteticky tedy pokrytí v těchto oblastech odpovídá míře pokrytí LTE signálu pro mobilní síť. Do souhrnných ukazatelů pokrytí se pak v těchto případech počítá jen s počtem aktivních přístupů zřízených v dané jednotce.

- **Ukazatel „překrytí“ sítě společnosti CETIN** vyhodnocený jako počet přípojek společnosti CETIN, které jsou na daných adresních místech „duplikovány“ ze strany jakéhokoliv alternativního poskytovatele a existuje zde tedy alternativní vybudovaná infrastruktura. Vzhledem k tomu, že tento ukazatel je vztahen k počtu přípojek společnosti CETIN, jeho hodnoty mohou být v rozmezí 0–100 %. Jedná se o ukazatel, kdy do čitatele vstupuje maximální počet přípojek alternativního poskytovatele na adresních místech, kde působí společnost CETIN (obdobně jako v případě pokrytí se

⁸⁶ Počtem bytů v budově se rozumí součet bytů, do kterého se zahrnou všechny byty trvale obydlené jako stavebně technické jednotky (tzn. administrativně rozdělený byt se počítá jako jeden byt) a dále všechny neobydlené byty i byty uvolněné dočasně k jiným účelům než bydlení. Mezi neobydlené byty patří i byty dosud neobsazené v kolaudovaných domech a byty v rekreačních chalupách nevyčleněných z bytového fondu. Počet bytů v domě se rovná součtu bytů trvale obydlených, neobydlených a dočasně uvolněných k jiným účelům než k bydlení.

jedná o ukazatele eliminující duplikaci přípojek ze strany alternativních poskytovatelů), přičemž hodnota vstupující do čitatele nesmí činit více než je hodnota vykázaných přípojek společností CETIN. Do jmenovatele tohoto ukazatele vstupuje počet přípojek vykázaných společností CETIN.

- **Tržní podíly jednotlivých technologií** vyjádřené počtem přístupů ve všech POÚ daného intervalu vztažený ke všem přístupům ve všech POÚ daného intervalu.
- **Tržní podíl a průměrný tržní podíl uvedený u společnosti CETIN** – ukazatel vycházející z principu aplikování tzv. Modified greenfield approach⁸⁷, jedná se o projektovaný tržní podíl přístupů poskytovaných na infrastruktuře společnosti CETIN, tedy přístupů poskytovaných na maloobchodě prostřednictvím velkoobchodních odběratelů služeb od společnosti CETIN. Ukazatel průměrného tržního podílu je vyjádřen výpočtem prostého aritmetického průměru podílů v jednotlivých POÚ daného intervalu.
- **Penetrace širokopásmových přístupů společnosti CETIN** vyhodnocená jako ukazatel počtu všech přístupů daného intervalu vztažený na 100 bytových domácností (trvale obydlených bytů)⁸⁸ daného intervalu. Ukazatel průměrné míry penetrace je vyjádřen výpočtem prostého aritmetického průměru v jednotlivých POÚ daného intervalu.
- **Počet podnikatelů** vyjádřený počtem poskytovatelů, kteří v dané POÚ ve sledovaném období vykazali alespoň jednu disponibilní přípojku. Ukazatel průměrného počtu podnikatelů je dán aritmetickým průměrem jejich počtu v jednotlivých POÚ daného intervalu.

Údaje o počtech bytů a obyvatel vycházejí z registru obvodů a budov ČSÚ platné k 31. 12. 2021.

S ohledem na zkoumání tržních podmínek dle bodu d) výše, se Úřad zaměřil na analýzu ceníků nejvýznamnějších poskytovatelů služeb širokopásmového přístupu k internetu na maloobchodním trhu. V rámci hodnocení tohoto kritéria Úřad provedl i cenový průzkum u WiFi poskytovatelů ve vybraných skupinách územních jednotek dle počtu zastoupených technologií, závěry z tohoto zkoumání Úřad uvádí v kapitole 2.1.3.2.3.4.

2.1.3.2.3 Vyhodnocení konkrétních ukazatelů pro hodnocení homogenity konkurenčních podmínek

Jak již bylo uvedeno v kapitole 2.1.3.2 Úřad se v této kapitole již zaměřil jen na zkoumání úrovně konkurence a homogenity konkurenčních podmínek primárně z pohledu postavení společnosti CETIN a skutečnost, v jakém postavení se z geografického hlediska nachází v jednotlivých POÚ a případně jiných faktorů ovlivňujících úroveň konkurence (tedy zkoumání výše tržního podílu společnosti CETIN, přítomnost (ne)dostatečné infrastruktury ze strany alternativních operátorů, diferenciací jejich cen nebo kvality služeb, atd.).

⁸⁷ Princip v rámci kterého je uvažováno, že na relevantním trhu nebyla uložena žádná nápravná opatření vyplývající z SMP regulace. Toto východisko vyplývá z Doporučení a Pokynů EK týkající se analýz relevantních trhů.

⁸⁸ Byt je obydlen trvale, jestliže je v něm hlášena alespoň jedna osoba k trvalému pobytu. Obydleností se rozumí statut z hlediska jeho používání pro bydlení na základě adresy bydliště osob v systému evidence obyvatelstva Ministerstva vnitra.

Tento krok Úřadu vyplývá ze stanovení základní geografické jednotky na úrovni POÚ a předpokladu, že v každém z POÚ bude vždy platit, že v ní bude existovat rozvinutá infrastruktura incumbenta (zavedeného operátora). Toto je hlavní rozdíl oproti přístupu v předchozí analýze, kdy na úrovni jednotlivých obcí mohlo platit (zejména v těch méně obydlených), že zde infrastruktura společnosti CETIN není v dostačujícím rozsahu, resp. dostupnost jejích služeb je determinovaná omezujícími faktory (např. velkou vzdáleností od ústředny), čímž mohlo docházet také k omezení na straně nabídky a ostatní (alternativní) poskytovatelé zde mohli disponovat určitou unikátní výhodou v podobě nabídek služeb s vyššími kvalitativními parametry platnými pro většinu koncových uživatelů dané obce.

Za účelem zkoumání úrovně konkurence a homogenity konkurenčních podmínek Úřad připravil vyhodnocení vybraných ukazatelů na úroveň POÚ v rozdělení podle počtu obyvatel a velikosti tržního podílu společnosti CETIN. Nižší počet obyvatel dané územní jednotky předpokládá obecně nižší dostupnost optických a kabelových sítí (nebo nižší dostupnost alternativních sítí obecně – dle zkušenosti Úřadu z přípravy prvního návrhu analýzy), neboť v řidčeji osídlených oblastech je nižší předpoklad vstupu dalších poskytovatelů zejména v případech, když v nich již působí společnost CETIN. Stejně tak výše tržního podílu je ukazatelem, který je klíčovým pro hodnocení úrovně konkurence, což vyplývá i z Metodiky, nebo ustálených předpisů, což zdůrazňovala i Komise ve svém Rozhodnutí – viz začátek této kapitoly⁸⁹.

2.1.3.2.3.1 Pokrytí a počet konkurenčních sítí

Jak bylo uvedeno v kapitole 2.1.2.2, maloobchodní trh přístupu k internetu, i přes výrazné akvizice a konsolidaci největších subjektů na trhu, je nadále charakterizován velkým počtem poskytovatelů, kteří **v souhrnu** nabízejí služby širokopásmového přístupu napříč celou ČR a neorientují se jen na nabídku služeb v jedné části obce nebo jedné obci jako celek. Ačkoliv celkový počet podnikatelů vykazuje kontinuální pokles, jejich počet je nadále velmi vysoký, což resultuje v celkovou vysokou dostupnost jejich sítí, která vytváří předpoklad, že s největší pravděpodobností nebude existovat mnoho POÚ, kde by dostupnost sítí alternativních poskytovatelů byla významněji omezená. Je však třeba vzít do úvahy, že vedle národních a regionálních poskytovatelů služeb ve sledovaných POÚ poskytují služby i lokální podnikatelé, působící pouze např. v jedné obci. Tyto subjekty disponují velice omezenou infrastrukturou a počtem aktivních přístupů, jejichž počet je uváděn nejen v nižších desítkách, ale i pouze jednotkách. Samotný počet podnikatelů v jednotlivých POÚ tak může zdánlivě působit jako vysoký a nemusí být zcela vypovídající o úrovni konkurence, dostupnosti sítí alternativních operátorů v geografických jednotkách a jejich tržním vlivu.

V následující tabulce se tedy Úřad zaměřil na jeden z důležitých ukazatelů, a to pokrytí a dostupnost alternativních sítí a jejich překrytí (duplikace) s vybudovanými přípojkami společnosti CETIN. Úřad zkoumal, zdali tyto ukazatele nevykazují odlišnosti dle různých oblastí dle počtu obyvatel nebo výše tržního podílu společnosti CETIN.

⁸⁹ „Podle ustálené judikatury vede podíl na trhu vyšší než 50 % k předpokladu dominantního postavení, pokud neexistují důkazy o opaku. V souladu s pokyny k VTS by však podíly na trhu měly být vykládány s ohledem na relevantní tržní podmínky a zejména na dynamiku trhu a rozsah diferenciací produktů.“

Ačkoliv v této fázi Úřad zkoumá tržní podíly na maloobchodním trhu, na kterém společnost CETIN přímo nepůsobí, uvádí zde výši jejího tržního podílu, který představuje kumulovaný tržní podíl přístupů poskytovaných na maloobchodě prostřednictvím velkoobchodních odběratelů služeb od společnosti CETIN. Úřad tak postupuje v souladu s regulační praxí za využití tzv. principu Modified greenfield approach, tedy za předpokladu neexistence regulačních opatření na tomto trhu.

Tento postup byl Úřadem zvolen z důvodu regulační obezřetnosti, neznamená to však nutně, že velkoobchodní vstup na trhu od společnosti CETIN nemůže existovat jako komerční nabídka i bez uplatňování regulačních opatření. Lze dovozovat, že v případě pohledu čistě na maloobchodní trh by byl tržní podíl uváděný u společnosti CETIN ještě více rozředen mezi jednotlivé poskytovatele maloobchodních služeb využívající síť této společnosti. Podíl nejvýznamnějšího maloobchodního poskytovatele – společnosti O2 by tak byl ještě nižší než kumulovaný podíl přístupů poskytovaných maloobchodním zákazníkům na infrastruktuře spol. CETIN.

Z důvodu větší přehlednosti a lepší orientaci v tabulkách a ukazatelích Úřad již neuvádí vývoj pokrytí sítí společnosti CETIN (pro ilustraci je doplněn pouze ukazatel jejího pokrytí v roce 2021), neboť je jeho úroveň v čase velmi vysoká. Společnost CETIN jakožto současný SMP podnik stanovený na velkoobchodních relevantních trzích č. 3a a 3b je zároveň jediným podnikem, který pokrývá svojí infrastrukturou téměř všechny domácnosti v ČR (dostupnost vůči domácnostem činí 96 %, vůči počtu bytů 90,6 %) a souhrnně jako jediný poskytovatel pokrývá více než 50 % bytů v celé ČR. V rámci jednotlivých intervalů uvažovaných v tabulkách níže se pohybuje pokrytí sítě společnosti CETIN na počet bytů v rozmezí 84–95 % a existuje pouze omezený počet územních jednotek, kde pokrytí sítě společnosti CETIN kleslo pod hranici pokrytí 70 % (celkem 6 POÚ), přičemž nejnižší hodnota činila 65 %.

Tab. č. 22: Pokrytí sítí alternativních poskytovatelů (OLO) a překrytí sítě společnosti CETIN v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Pokrytí OLO 2020	Pokrytí OLO 2019	Překrytí 2021	Překrytí 2020	Překrytí 2019	Průměrný počet podnikatelů 2021
0 - 4999	42	85,7%	98,0%	98,4%	83,3%	77,4%	77,2%	64,8%	12,1
5000 - 7499	49	83,8%	101,4%	104,1%	97,0%	83,8%	85,9%	79,3%	15,8
7500 - 9999	52	84,8%	96,5%	94,9%	88,8%	80,4%	76,6%	73,0%	18,9
10000 - 14999	60	84,8%	102,6%	102,3%	95,0%	84,4%	79,8%	77,3%	21,3
15000 - 19999	41	87,7%	101,0%	100,4%	91,7%	84,2%	83,7%	77,9%	23,3
20000 - 29999	56	86,8%	106,6%	106,8%	97,6%	85,6%	85,9%	78,9%	28,7
30000 - 49999	48	88,1%	104,6%	105,1%	95,6%	86,1%	82,7%	78,7%	37,4
nad 50000	41	94,7%	114,3%	115,2%	106,7%	89,6%	87,5%	81,5%	66,5
Celá ČR	389	90,6%	108,6%	109,2%	100,5%	87,2%	85,2%	79,6%	27,3
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Pokrytí OLO 2020	Pokrytí OLO 2019	Překrytí 2021	Překrytí 2020	Překrytí 2019	Průměrný počet podnikatelů 2021
≥ 0% ≤ 12,5%	19	90,5%	126,9%	128,1%	99,3%	96,2%	96,0%	85,6%	23,5
> 12,5% ≤ 25%	160	90,0%	109,0%	109,2%	102,1%	90,4%	86,0%	83,9%	27,4
> 25% ≤ 37,5%	136	91,2%	106,0%	106,0%	98,8%	83,8%	83,5%	75,4%	30,0
> 37,5% ≤ 50%	55	90,3%	111,4%	115,9%	104,1%	85,7%	85,3%	78,7%	24,7

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Pokrytí OLO 2020	Pokrytí OLO 2019	Překrytí 2021	Překrytí 2020	Překrytí 2019	Průměrný počet podnikatelů 2021
> 50% ≤ 62,5%	12	92,5%	107,8%	107,6%	89,9%	80,4%	81,4%	75,1%	18,7
> 62,5% ≤ 75%	7	91,8%	72,7%	77,0%	75,3%	57,7%	61,7%	58,5%	18,7
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Celá ČR	389	90,6%	108,6%	109,2%	100,5%	87,2%	85,2%	79,6%	27,3

Zdroj: ČTÚ, 2022

Přehled v Tab. č. 22 potvrzuje skutečnost, že v ČR je všeobecně pokrytí služeb širokopásmových přístupů alternativních operátorů velmi vysoké, a v průměru se, na úrovni POÚ, zásadně neliší ani v závislosti na jejich počtu obyvatel, i když je patrná určitá vyšší úroveň pokrytí alternativních operátorů v POÚ s vyšším počtem obyvatel oproti POÚ s počtem obyvatel do 10 tisíc.

Z přehledu dle tržního podílu však vyplývá, že i přes všeobecně vysoké pokrytí existují jednotky (POÚ), ve kterých služby alternativních operátorů nejsou natolik využívány a podíl společnosti CETIN je zde nad celorepublikovým průměrem (26 %), a to i přes relativně vysoký počet alternativních operátorů⁹⁰, kteří zde působí.

Ukazatel pokrytí OLO ne zcela jednoznačně, ale i přesto do značné míry koreluje s výší tržního podílu společnosti CETIN. Při vyšším dosahovaném tržním podílu společnosti CETIN je patrná nižší úroveň souhrnného pokrytí OLO. Tržní podíl společnosti CETIN v úrovni nad 50 % je dosahován při průměrném souhrnném pokrytí OLO v rozmezí 72,7–107,8 %. Ukazatel pokrytí jasně ukazuje na provázanost s tržním podílem zejména u kategorie 62,5 %–75,0 %, kde je vysoký tržní podíl pravděpodobně odrazem relativně nízkého pokrytí (v porovnání s ostatními lokalitami) sítěmi alternativních operátorů dosahujícího necelých 73 %. U dalších kategoriích však ukazatel pokrytí nebude nejspíše tím rozhodujícím, byť bude hrát významnou roli. V následujících subkapitolách se proto Úřad zaměřil na zkoumání dalších ukazatelů, jako je výše tržního podílu v čase, jejich struktura a pokrytí alternativních sítí dle technologií.

Výše popsané rozdílné úrovně pokrytí sítí alternativních operátorů a nabídky služeb, které jsou nabízené jednotlivými operátory působícími v jednotlivých oblastech, přispívají k vytvoření rozlišných konkurenčních podmínek mezi těmito oblastmi a mohou vést k potřebě území ČR segmentovat.

2.1.3.2.3.2 Rozdělení tržních podílů v čase a míra penetrace

Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad nemá k dispozici údaje za fixní LTE přístupy v geografickém členění za období před rokem 2019, uvádí níže jen tržní podíly jednotlivých technologií v letech 2021, 2020 a 2019. I z vývoje za poslední tři sledovaná období však lze vypořadovat, že výše tržního podílu společnosti CETIN se v čase nemění a hodnoty jsou ve všech sledovaných letech v jednotlivých intervalech téměř shodné. Což znamená, že na vymezených geografických jednotkách si společnost CETIN ve třech posledních letech drží

⁹⁰ Zde je nutné podotknout, že ukazatel průměrného počtu podnikatelů zahrnuje všechny poskytovatele, kteří v dané POÚ vyplnili alespoň jednu přípojku a jejich relativně vysoký počet neznámá, že všichni tito poskytovatelé nabízejí své služby v rámci celé POÚ. Nad to je do celkového počtu nutné přičíst fakt, že na úrovni POÚ jsou v tomto počtu zahrnuti vždy i všichni 3 mobilní operátoři.

svou konstantní pozici, její postavení a výše tržního podílu je v jednotlivých POÚ v čase stabilní (stejně jako na celém území ČR). Takový vývoj vyvolává oprávněný předpoklad, že se jedná o setrvalý stav, který (bez indikace zásadních změn) bude i nadále přetrvávat. Pozici společnosti CETIN lze tedy z pohledu geografického vymezení trhu považovat za stabilní i z pohledu předpokládaného vývoje. V níže uvedeném přehledu se však v první části tabulky jedná o zprůměrované hodnoty za skupiny geografických jednotek dle počtu obyvatel, postavení společnosti CETIN z pohledu tržního podílu však může být v jednotlivých POÚ odlišná, což odhaluje druhá část tabulky.

Tab. č. 23: Podíl společnosti CETIN a míra penetrace jeho přístupů (prodáných služeb) v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl CETINu 2020	Podíl CETINu 2019	Průměrný podíl CETINu 2021 na jedno POÚ	Penetrace přístupů CETIN 2021 ⁹¹	Průměrná míra penetrace přístupů CETIN na jedno POÚ 2021 ⁹¹
0 - 4999	42	31,8%	31,1%	32,1%	33,4%	26,8	27,3
5000 - 7499	49	28,9%	28,8%	27,6%	29,8%	23,1	23,2
7500 - 9999	52	29,4%	29,5%	29,7%	29,4%	24,3	24,4
10000 - 14999	60	24,5%	24,1%	24,0%	25,2%	20,0	20,2
15000 - 19999	41	25,9%	25,3%	25,4%	26,9%	21,7	21,8
20000 - 29999	56	26,7%	26,3%	26,8%	26,7%	22,7	23,0
30000 - 49999	48	25,4%	24,9%	25,2%	25,8%	21,9	22,4
nad 50000	41	25,6%	25,6%	25,9%	24,5%	23,1	21,2
Celá ČR	389	26,0%	25,8%	26,0%	27,6%	22,7	22,9
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl CETINu 2020	Podíl CETINu 2019	Průměrný podíl CETINu 2021 na jedno POÚ	Penetrace přístupů CETIN 2021	Průměrná míra penetrace přístupů CETIN na jedno POÚ 2021 ⁹¹
≥ 0% ≤ 12,5%	19	10,9%	10,8%	10,9%	10,0%	10,0%	9,1
> 12,5% ≤ 25%	160	18,8%	18,5%	18,4%	18,6%	16,2%	15,6
> 25% ≤ 37,5%	136	30,9%	30,7%	31,3%	30,4%	27,8%	25,3
> 37,5% ≤ 50%	55	41,1%	40,9%	41,2%	42,1%	33,4%	35,1
> 50% ≤ 62,5%	12	54,1%	53,6%	56,1%	56,0%	44,2%	43,4
> 62,5% ≤ 75%	7	66,1%	67,7%	68,1%	65,5%	43,4%	45,8
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-	-	-
Celá ČR	389	26,0%	25,8%	26,0%	27,6%	22,7%	22,9

Poznámka: Průměrná míra celkové penetrace širokopásmových přístupů v ČR v roce 2021 činila 87,3.
Zdroj: ČTÚ, 2022

Na maloobchodním trhu lze vyzorovat výrazně rozdílné rozložení tržních podílů společnosti CETIN a mezi jednotlivými oblastmi (POÚ) z pohledu působení společnosti CETIN a alternativních operátorů (souhrnně) lze shledat významné rozdíly. Tyto rozdíly jsou v čase stabilní.

Z tabulky je zřejmé, že skupina územních jednotek, kde tržní podíl přístupů poskytovaných na maloobchodě prostřednictvím velkoobchodních odběratelů služeb od společnosti CETIN překračuje 50 %, je tvořena 19 POÚ. V dalších 55 POÚ činil tržní podíl v průměru 41,1 %, což je výrazně nad průměrem podílu společnosti CETIN za celou ČR.

⁹¹ Ukazatel penetrace je vztažen na 100 obydlených bytů (bytových domácností).

Těchto výše uvedených 74 POÚ představuje celkem 11,2 % obyvatel celé ČR. S ohledem na výrazně rozdílné dosahované úrovně tržního podílu služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN v jednotlivých oblastech a stability tohoto podílu v čase, sledává Úřad existenci rozdílů v členění na POÚ v úrovni konkurenčního prostředí napříč územím ČR.

Vysvětlením relativně odlišné výše tržního podílu je především rozdílnost výše penetrace širokopásmových přístupů společnosti CETIN. Zatímco celorepublikový průměr činí 22,7 přístupů na 100 bytových domácností (obydlených bytů), tak existují územní jednotky, ve kterých je tato hodnota téměř dvakrát vyšší a širokopásmový přístup společnosti CETIN zde využívá téměř polovina všech domácností. Takovýto rozdíl by pak z pohledu Úřadu mohl svědčit o existenci heterogenních soutěžních podmínek na maloobchodním trhu. Ukazatel míry penetrace, který se promítá do výše tržního podílu, je pak hlavním indikátorem odlišností a rozdílného postavení společnosti CETIN, kdy v nejvíce konkurenčních oblastech služby společnosti CETIN využívá pouze 10–20 % domácností. Logicky se pak tato rozdílnost odráží v rozdílné výši tržního podílu společnosti CETIN, neboť oba ukazatele (výše tržního podílu a míra penetrace) spolu vzájemně korelují. Míra penetrace se však významněji liší v závislosti na velikosti územní jednotky jen v intervalu s nejnižším počtem obyvatel, kde však rozdíl od průměru činí pouze hodnotu 4. Z tohoto pohledu proto velikost POÚ dle počtu obyvatel nevytváří významnější odlišnosti mezi jednotlivými oblastmi.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na maloobchodním trhu existuje výrazně rozdílné rozložení tržních podílů společnosti CETIN a tyto rozdíly jsou v čase stabilní. Výrazné rozdíly existují také v penetraci širokopásmových přístupů společnosti CETIN v jednotlivých územních jednotkách.

2.1.3.2.3.3 Rozdíly v charakteristikách produktů napříč územím

V předchozí kapitole se Úřad zabýval cenovými rozdíly v rámci nabízených služeb. V této kapitole se Úřad zaměří na možné rozdíly v charakteristikách produktů, zejména z pohledu nabízených služeb, resp. jejich různých technologií, neboť spolu s cenou lze tento ukazatel považovat za jeden z hlavních ukazatelů kvalitativních parametrů služby přístupu k internetu, především z pohledu potenciálu optických a kabelových sítí a jejich možnostem nabízet obecně služby s vyššími rychlostmi než u technologií xDSL nebo bezdrátových.

Z přehledu pokrytí sítěmi FTTH/B, CATV a WLL vyplývá, že (podle předchozích předpokladů) jsou sítě FTTH/B a CATV koncentrované ve větších městech, kde existuje větší koncentrace obyvatel a jsou zde tak lepší ekonomické předpoklady pro budování takovýchto sítí (nižší překážky vstupu). To se odráží také v POÚ s vyšším počtem obyvatel, kde většinu zastoupení tvoří právě větší obce (města). Ačkoliv kontinuálně dochází k rozšiřování pokrytí optických sítí, a to i do méně hustěji obydlených lokalit, bezdrátové sítě WLL jsou dosud v řadě lokalitách jedinou technologickou alternativou k síti společnosti CETIN. Význam technologie WLL a její tržní podíl roste v závislosti na snižujícím se počtu obyvatel dané jednotky.

Postupný rozvoj FTTH/B sítí souvisí i se skutečností, že mnoho vlastníků a provozovatelů optických sítí v ČR jsou poskytovatelé, kteří dříve provozovali jen WLL sítě, avšak díky dlouhodobému etablování na maloobchodním trhu postupně zmodernizovali své přístupové sítě v hustě obydlených oblastech na optické. Díky dlouhodobému působení a zlepšování parametrů služeb poskytovaných prostřednictvím svých sítí na maloobchodním

trhu si tradiční poskytovatelé WLL i v roce 2021 stále drží pozici a jsou tak významným konkurentem společnosti CETIN. Jejich pozice je silná zejména v lokalitách, kde optické a kabelové sítě existují jen v omezeném rozsahu nebo téměř vůbec.

Z následující tabulky také vyplývá, že pokrytí společnosti CETIN je sice největší v obvodech s počtem obyvatel nad 50 000 (velká města), v ostatních sledovaných intervalech je však víceméně podobné a zejména se nemění v závislosti na měnící se výši tržního podílu společnosti CETIN. Což jinými slovy znamená, že nízký tržní podíl společnosti CETIN v některých POÚ není důsledkem toho, že by v nich neexistovalo dostatečné pokrytí její infrastrukturou, ale je to spíše ovlivněno jinými faktory, jako zejména dostupností infrastruktury (pokrytí sítěmi) alternativních operátorů.

Tab. č. 24: Pokrytí jednotlivých technologií v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí FTTH/B – bez CETINu 2021	Pokrytí CATV 2021	Pokrytí WLL 2021
0 - 4999	42	85,7%	14,1%	5,5%	83,2%
5000 - 7499	49	83,8%	14,1%	7,4%	93,0%
7500 - 9999	52	84,8%	18,7%	3,7%	86,1%
10000 - 14999	60	84,8%	19,0%	9,2%	91,1%
15000 - 19999	41	87,7%	25,7%	15,1%	86,1%
20000 - 29999	56	86,8%	28,3%	22,4%	89,4%
30000 - 49999	48	88,1%	26,1%	26,0%	88,8%
nad 50000	41	94,7%	42,7%	55,4%	82,1%
Celá ČR	389	90,6%	33,1%	36,2%	85,5%
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí FTTH/B 2021	Pokrytí CATV 2021	Pokrytí WLL 2021
≥ 0% ≤ 12,5%	19	90,5%	59,9%	43,6%	102,4%
> 12,5% ≤ 25%	160	90,0%	35,2%	35,6%	89,0%
> 25% ≤ 37,5%	136	91,2%	31,1%	40,0%	76,6%
> 37,5% ≤ 50%	55	90,3%	19,5%	25,0%	99,7%
> 50% ≤ 62,5%	12	92,5%	32,6%	6,2%	93,7%
> 62,5% ≤ 75%	7	91,8%	17,4%	2,2%	65,7%
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-
Celá ČR	389	90,6%	33,1%	36,2%	85,5%

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 25: Tržní podíl podle jednotlivých technologií v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

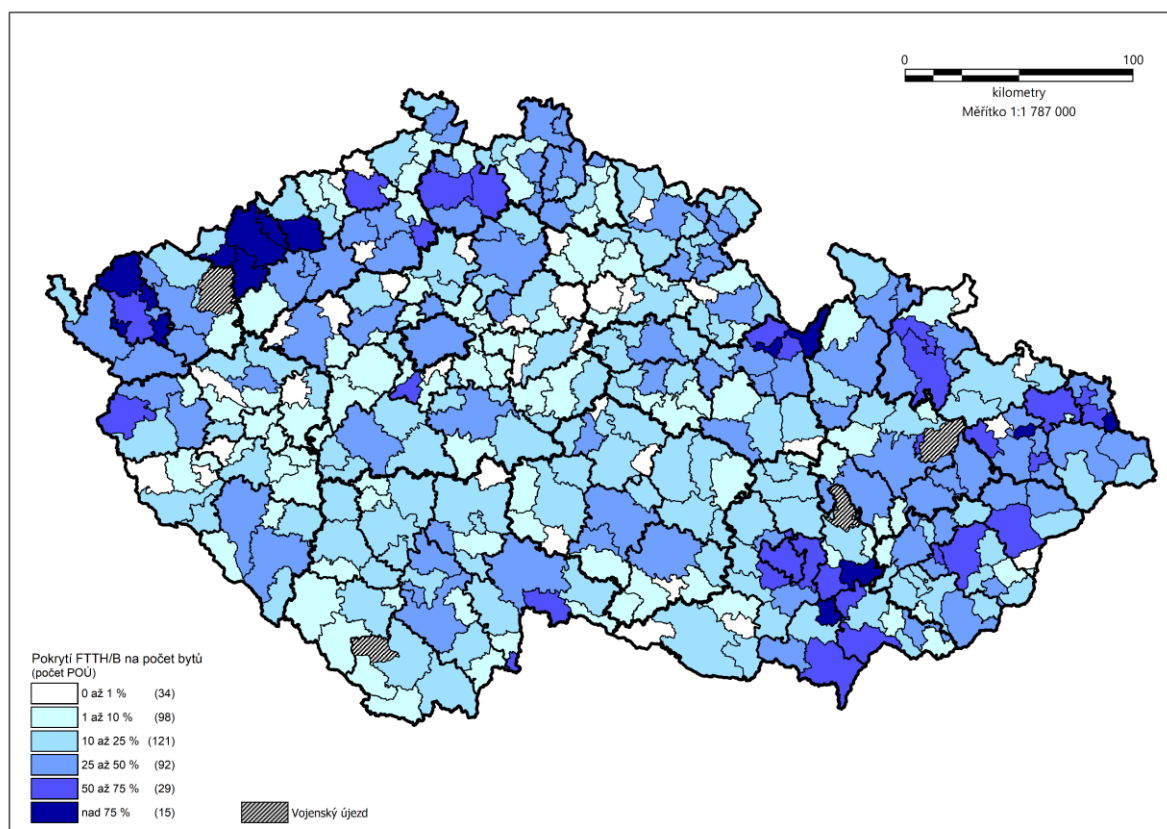
Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl přístupů FTTH/B – bez CETINu 2021	Podíl přístupů CATV 2021	Podíl přístupů WLL 2021	Podíl přístupů fixního LTE 2021
0 - 4999	42	31,8%	10,5%	2,3%	42,8%	12,6%
5000 - 7499	49	28,9%	9,9%	2,3%	47,6%	11,3%
7500 - 9999	52	29,4%	9,4%	1,3%	48,7%	11,3%
10000 - 14999	60	24,5%	13,0%	3,7%	49,4%	9,5%
15000 - 19999	41	25,9%	16,2%	6,2%	42,1%	9,7%
20000 - 29999	56	26,7%	18,9%	7,9%	36,6%	9,9%
30000 - 49999	48	25,4%	17,8%	10,4%	37,3%	9,1%

nad 50000	41	25,6%	22,0%	25,3%	19,7%	7,4%
Celá ČR	389	26,0%	19,1%	16,5%	29,9%	8,6%
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl přístupů FTTH/B – bez CETINu 2021	Podíl přístupů CATV 2021	Podíl přístupů WLL 2021	Podíl přístupů fixního LTE 2021
≥ 0% ≤ 12,5%	19	10,9%	39,3%	9,7%	35,5%	4,6%
> 12,5% ≤ 25%	160	18,8%	24,9%	14,7%	34,8%	6,8%
> 25% ≤ 37,5%	136	30,9%	13,3%	21,0%	25,0%	9,9%
> 37,5% ≤ 50%	55	41,1%	8,0%	11,3%	27,6%	12,0%
> 50% ≤ 62,5%	12	54,1%	7,9%	2,0%	20,8%	15,2%
> 62,5% ≤ 75%	7	66,1%	2,4%	0,8%	15,7%	14,9%
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-	-
Celá ČR	389	26,0%	19,1%	16,5%	29,9%	8,6%

Zdroj: ČTÚ, 2022

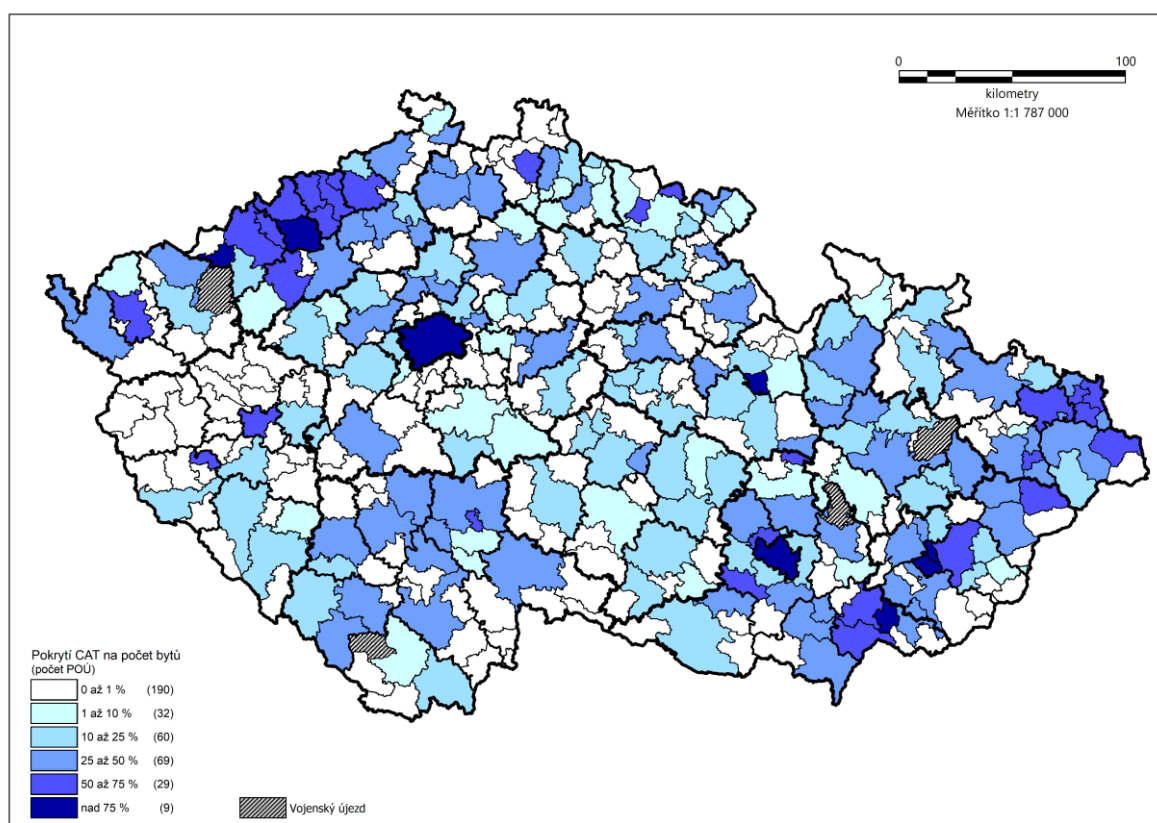
Z přehledových tabulek vyplývá, že obdobně jako u pokrytí, tak i tržní podíly technologií FTTH/B a CATV klesají v závislosti na výši tržního podílu společnosti CETIN nebo počtu obyvatel daného POÚ a platí, že v POÚ s nižším počtem obyvatel nebo vyšším tržním podílem společnosti CETIN, kabelové sítě CATV nejsou k dispozici (a tedy ani využívány) téměř vůbec. I optické sítě jsou v těchto lokalitách vybudovány omezeně, a až na výjimky, platí, že v jednotlivých POÚ spolu se zvyšujícím se pokrytím těchto sítí klesá i tržní podíl společnosti CETIN.

Obr. č. 2: Pokrytí sítí FTTH/B vyjádřené v počtu vybudovaných přípojek k počtu bytů v dané územní jednotce v % k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

Obr. č. 3: Pokrytí sítí CATV vyjádřené v počtu vybudovaných přípojek k počtu bytů v dané územní jednotce v % k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

Úřad v následujících letech předpokládá další pokračování rozšiřování optických sítí, a to nejen ze strany lokálních poskytovatelů jako dosud, ale i díky plánované výstavbě společností CETIN a T-Mobile, včetně jejich společné výstavby, stejně jako rozšiřování optických sítí i v odlehlejších oblastech díky dotačním titulům.

Závěrem lze konstatovat, že i přes téměř celoplošnou dostupnost alternativních sítí, vyplývající ze široké dostupnosti sítí WLL jednotlivých lokálních operátorů, nemusí být podmínky na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu zcela homogenní. Zejména v oblastech, kde jsou přítomny sítě FTTH/B a CATV, se konkurenční podmínky mohou výrazně lišit od oblastí, kde tyto sítě k dispozici nejsou a pravděpodobně tak existují rozdíly v konkurenčním prostředí v jednotlivých oblastech. Případný vliv působení optických a kabelových sítí však odráží také ukazatele výše tržního podílu a ukazatele souhrnného pokrytí alternativních sítí, kdy v určitých skupinách dochází k jejich poklesu právě i díky jejich absenci.

2.1.3.2.3.4 Ceny uplatňované nejvýznamnějšími poskytovateli a jejich rozdíly

Na úvod této kapitoly je nutné uvést, že nabídky největších maloobchodních operátorů (T-Mobile, O2, Vodafone) s ohledem na cenové podmínky přístupu k internetu jsou jednotně nabízeny a uplatňovány v rámci území ČR, resp. jednotně pro celé oblasti, kde dotčený subjekt působí. Podmínky se případně liší jen dle dostupnosti konkrétního typu infrastruktury (a vyplývají z odlišností dané technickým řešením konkrétní infrastruktury). Z pohledu na ceníky těchto největších operátorů poskytujících maloobchodní služby tak není možno sledovat existenci rozdílně uplatňovaných cen v návaznosti na geografické umístění zákazníka.

Obdobně, služby fixního LTE jsou dle dostupných údajů z ceníků poskytovatelů těchto služeb nabízeny za jednotné ceny napříč územím, resp. pokrytím daného operátora. Uvedené tak nenasvědčuje rozdílným cenovým podmínkám na území ČR a potřebě segmentace.

Ceny se však mohou geograficky odlišovat v návaznosti na dostupnost sítí jednotlivých lokálních operátorů a jejich nabídky. Jak již bylo popsáno v kapitolách výše, zejména sítě CATV a FTTH/B jsou v rámci území ČR dostupné pouze regionálně či lokálně jen v některých větších obcích. V souvislosti s rozdílnou dostupností některých služeb napříč územím tak mohou existovat i rozdíly ve službách a cenách dostupných pro zákazníky v jednotlivých oblastech/územních jednotkách.

V tomto ohledu Úřad analyzoval nabídky jednotlivých nejvýznamnějších poskytovatelů, kteří představují nabídku služeb prostřednictvím jednotlivých technologií. Určité rozdíly v cenách lze shledat mezi poskytovateli služeb na bázi xDSL a poskytovateli služeb využívajících sítě FTTH/B a CATV. Níže uvedená tabulka znázorňuje srovnání cen těchto poskytovatelů, a to u služeb v rozdělení dle rychlostních intervalů (rychlost download).

Tab. č. 26: Srovnání cen služeb přístupu k internetu nejvýznamnějších poskytovatelů na maloobchodním trhu nabízejících služby xDSL, CATV a FTTH/B

poskytovatel služby	název tarifu	technologie	nominální/ inzerovaná rychlost v Mbit/s	cena tarifu	cena za 1 Mbit/s
O2	Internet HD Bronzový	xDSL	20	449	22,45
T-Mobile	S	xDSL	20	399	19,95
O2	Internet HD Stříbrný	xDSL	50	549	10,98
T-Mobile	M	xDSL	50	499	9,98
Vodafone	INTERNET 50+	CATV	50	359	7,18
PODA	FIBER 100/30M	FTTH/B	100	350	3,50
O2	Internet HD Zlatý	xDSL	100	649	6,49
T-Mobile	L	xDSL	100	599	5,99
PODA	FIBER 100/100	FTTH/B	100	500	5,00
Nej.cz	NejNET 100	FTTH/B	100	299	2,99
Vodafone	INTERNET 150+	CATV	150	459	3,06
PODA	GPON 150M	FTTH/B	150	350	2,33
T-Mobile	XL	xDSL	250	799	3,20
O2	Internet HD Platinový	xDSL	250	749	3,00
PODA	GPON 300M	FTTH/B	300	340	1,13
Vodafone	INTERNET 300+	CATV	300	559	1,86
Nej.cz	NejNET 300	FTTH/B	300	349	1,16
Vodafone	INTERNET 500+	CATV	500	859	1,72
Vodafone	Kabel 1 Gbps	CATV	1000	899	0,90
O2	Internet HD Optický 1000	FTTH/B	1000	699	0,70
T-Mobile	XXL	FTTH/B	1000	599	0,60
Nej.cz	NejNET 1000	FTTH/B	1000	549	0,55
PODA	GPON GIGABIT	FTTH/B	1000	440	0,44

Zdroj: ČTÚ z ceníků operátorů, všechny uvedené ceny jsou v Kč vč. DPH

Ze srovnání jednak vyplývá, že nabídka služeb xDSL končí na úrovni 250 Mbit/s za cenu okolo 700 resp. 800 Kč. Za uvedenou cenu je nicméně možno u ostatních operátorů provozujících (či využívajících) sítě FTTH/B obdržet službu o rychlosti 1 Gbit/s. Za další z uvedeného srovnání vyplývá, že ceny služeb poskytovatelů využívajících xDSL sítě jsou v jednotlivých rychlostních intervalech (ve kterých nabídka xDSL má zastoupení) nabízeny vždy s vyšší cenou, než jsou nabídky ostatních poskytovatelů využívajících sítě FTTH/B a CATV. S vyššími rychlostmi se poté cenové rozdíly zvyšují. Při přepočtu nabízených cen na 1 Mbit/s a jejich srovnání pak lze pozorovat významné rozdíly mezi službami na bázi xDSL s celorepublikovým dosahem a službami na bázi sítí FTTH/B, které jsou dostupné jen na omezené části území. Například u služeb 100 Mbit/s jsou služby xDSL v přepočtu na 1 Mbit/s cca jednou tak drahé (5,99–6,49 Kč za Mbit/s ve srovnání s cenou 2,99–3,50 Kč za Mbit/s u FTTH/B). Ačkoliv lze cenové rozdíly v omezené míře shledat i mezi nabídkami FTTH/B a CATV služeb, je zároveň možno z uvedeného srovnání konstatovat, že ceny za CATV služby se pohybují ve výši, která je blíže cenám služeb FTTH/B než xDSL. S ohledem na to, že služby xDSL jsou dostupné téměř na celém území a s ohledem na výši cen za služby přístupu k internetu poskytované na jiných technologiích je zřejmé, že tyto technologie soutěží s xDSL a nabízí služby levnější. Lze tedy konstatovat, že přítomnost jiných technologií skutečně vyvolává konkurenční tlak na „všudypřítomnou“ technologii xDSL, jejímž jediným provozovatelem je CETIN.

S ohledem na současné nabízené rychlosti služeb přístupu k internetu na bázi xDSL vyplývající z technologických parametrů stávající kovové sítě společnosti CETIN a nabízené rychlosti ostatními poskytovateli na základě sítí FTTH/B či CATV, lze uvedené výrazné rozdíly v cenách, přinejmenším při přepočtu na 1 Mbit/s nabízené rychlosti, očekávat i ve výhledu do budoucna.

Výše uvedené srovnání cen služeb, které jsou na jedné straně dostupné téměř na celém území ČR (xDSL) a služeb ostatních poskytovatelů využívajících alternativní sítě CATV a FTTH/B s významným regionálním, resp. lokálním zastoupením, naznačuje, že konkurenční podmínky v oblastech, v nichž působí FTTH/B a CATV poskytovatelé a v těch, v nichž tyto služby (nabídky) dostupné nejsou, se od sebe mohou vzájemně odlišovat.

V rámci analýzy uplatňovaných cen na území ČR se Úřad zaměřil i na podrobnější zkoumání cen uplatňovaných poskytovateli WLL (konkrétně nejzastoupenějších WiFi služeb).

V tomto případě Úřad zvolil zkoumání cen v členění na obce, neboť obchodní politika a strategie jednotlivých poskytovatelů je často uváděna dostupností na úroveň jednotlivých obcí nebo skupiny obcí v blízkém sousedství (jak vyplývá i z relativně vysokého počtu podnikatelů působících v jednotlivých POÚ⁹²) a zkoumání na úrovni celých POÚ by mohlo vést k zařazení nabídek jen těch podnikatelů, kteří působí napříč celou POÚ a nemuselo plně odrážet případnou heterogenitu uplatňovaných cen mezi jednotlivými poskytovateli. V závěrech tohoto zkoumání Úřad výše uvedené zohlední ve smyslu interpretace závěrů také na úroveň POÚ.

V rámci tohoto zkoumání Úřad rozdělil území ČR na 4 kategorie územních jednotek (obcí) dle zastoupení konkurujících si technologií. První skupina obcí představuje obce, ve

⁹² Průměr počtu podnikatelů připadající na jedno POÚ činí 27,3.

kterých jsou dostupné služby na základě 5 různých technologií – tj. jsou zde dostupné služby xDSL, WLL, fixního LTE, FTTH/B i CATV. S ohledem na široké zastoupení konkurujících si infrastruktur zde Úřad předpokládá nejvyšší úroveň konkurenčního prostředí a tedy i nejnižší úroveň cen. Druhou a třetí skupinou obcí jsou obce ve kterých jsou dostupné jen 3 technologie, tedy xDSL, fixní LTE a WLL (resp. kde nejsou přítomny sítě FTTH/B a CATV). V těchto oblastech Úřad předpokládá nižší úroveň konkurence v porovnání s předchozí skupinou. Uvedené dvě skupiny obcí s třemi technologiemi jsou poté ještě rozlišeny dle dosahovaného tržního podílu služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN, a to na skupinu obcí, kde dosahuje tento tržní podíl méně a naopak více než 50 %. Poslední skupinou obcí jsou obce, kde jsou dostupné jen dvě technologie, a to konkrétně xDSL a WLL. V rámci těchto obcí Úřad s ohledem na nižší zastoupení technologií a tím konkurenčních infrastruktur předpokládá nejnižší úroveň konkurenčního prostředí.

V rámci takto stanovených kategorií obcí následně Úřad, pro účely analýzy cenových odlišností, identifikoval pro každou skupinu 20 největších obcí dle počtu obyvatel. V těchto obcích následně identifikoval nejvýznamnějšího poskytovatele WiFi přístupů (dle počtu poskytnutých přístupů v dané obci), jehož nabídku dle zveřejněného ceníku⁹³ zahrnul do cenového srovnání. Pro účely srovnání jednotlivých služeb Úřad následně jednotlivé cenové nabídky napříč skupinami obcí rozdělil do 4 rychlostních kategorií, následně pro dostupné nabídky spočítal ukazatel ceny za 1 Mbit/s rychlosti download (podíl ceny tarifu a nabízené rychlosti download) a poté pro jednotlivé skupiny obcí uvedl mediánové hodnoty. Výsledky popsaného porovnání Úřadu jsou uvedeny v následující tabulce. Úřad k uvedenému doplňuje, že výsledky porovnání vycházejí velmi obdobně v případě použití aritmetických průměrů ukazatelů místo mediánu. Medián však Úřad upřednostnil s ohledem na snížení možného zkreslení ze strany existence extrémních hodnot v rámci zdrojového souboru dat s jednotlivými nabídkami.

Zde je nutné uvést, že Úřad vycházel ze srovnání využitého v rámci minulé analýzy, neboť nabídky vybraných poskytovatelů nedoznaly, na základě průzkumu Úřadu, žádných změn. Z tohoto důvodu jsou závěry z tohoto cenového průzkumu nadále platné.

⁹³ Zahnutý byly jen nabídky přístupu k internetu prostřednictvím technologie WiFi určené pro zákazníky z řad domácností. Specifické nabídky pro firemní zákazníky Úřad do srovnání nezahrnoval.

Tab. č. 27: Srovnání cen služeb přístupu k internetu poskytovatelů WiFi služeb na maloobchodním trhu ve vybraných skupinách obcí dle zastoupení technologií

Typ oblasti	Průměrný podíl spol. CETIN	ukazatel	kategorie 2-20 Mbit/s	kategorie 21-50 Mbit/s	kategorie 51-100 Mbit/s	kategorie 100+ Mbit/s	Celkem za všechny kategorie
skupina obcí 5 technologií	21,70%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	314	390	503	572	391
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	21,54	9,8	6,01	2,69	9,67
skupina obcí 3 technologie (bez CATV/FTTH/B)	66,90%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	349	387	432	532,5	385
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	33,13	9,99	5,41	2,42	10
skupina obcí 3 technologie (bez CATV/FTTH/B)	33,00%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	300	399,5	497,5	695	397
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	24,88	10	5,72	4,99	13,79
skupina obcí jen xDSL a WiFi	25%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	299	400	363	451,5	371
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	24,2	12	3,63	1,74	12,05

Zdroj: ČTÚ z ceníků operátorů

Z uvedeného průzkumu cen WiFi poskytovatelů v rámci jednotlivých skupin obcí dle zastoupení technologií je patrné, že při pohledu na celkové výsledky, tj. v souhrnu za všechny rychlostní kategorie, výše mediánu ceny za službu WiFi přístupu k internetu dosahuje v jednotlivých skupinách obcí relativně obdobné úrovně (371 až 397 Kč). Avšak při přepočtu ceny na 1 Mbit/s dosahují dle srovnání mediánu cen nejnižší úrovně (9,67 Kč za 1 Mbit/s) právě oblasti obcí, kde je dostupných 5 různých technologií. V těchto oblastech Úřad předpokládá nejvyšší úroveň konkurenčního prostředí. Ceny WiFi poskytovatelů při přepočtu na 1 Mbit/s jsou poté ve skupině obcí s 3 technologiemi dle mediánu vyšší (10 Kč resp. 13,79 Kč za 1 Mbit/s). Uvedené tak může naznačovat na odlišnou úroveň konkurenčního prostředí mezi dotčenými skupinami obcí. Ačkoliv mediánová cena za 1 Mbit/s ve skupině obcí kde jsou dostupné jen 2 technologie – xDSL a WiFi (12,05 Kč za 1 Mbit/s) je vyšší než u skupiny obcí s 5 technologiemi, je zároveň nižší než ve skupině obcí s 3 technologiemi, kde zároveň tržní podíl přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN je nižší než 50 %. U této skupiny obcí, kde Úřad předpokládal s ohledem na dostupnost méně technologií nízkou úroveň konkurenčního prostředí (nejnižší v rámci srovnávaných skupin), dospěl k závěru, že tento předpoklad neplatí zcela.

V rámci provedeného zjištění tak lze konstatovat, že určité územní cenové rozdíly služeb poskytovaných prostřednictvím WiFi mezi skupinami obcí existují, jejich vzorec však není zcela jednoznačný, o čemž vypovídá srovnání cen při pohledu na jednotlivé rychlostní kategorie. V rámci tarifů do 50 Mbit/s při přepočtu cen na 1 Mbit/s platí předpoklad, že v obcích s 5 technologiemi jsou ceny nižší než v segmentech s nižším počtem dostupných technologií. V rámci tarifů nad 50 Mbit/s však uvedené neplatí a v obcích s 5 technologiemi jsou ceny vesměs vyšší než v ostatních kategoriích obcí, a to jak v nominálním vyjádření, tak při přepočtu ceny na 1 Mbit/s.

Z provedeného průzkumu se nejednoznačně jeví i závislost výše cen WiFi poskytovatelů ve vztahu k dosahovanému tržnímu podílu služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN. Vyjma jedné rychlostní kategorie (do 20 Mbit/s) jsou ceny

WiFi poskytovatelů ve skupině obcí se 3 technologiemi, v nichž je tržní podíl služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN vyšší než 50 %, nižší než ve skupině obcí se 3 technologiemi, kde dotčený podíl je nižší než 50 %. Tato skutečnost může odrážet fakt, že společnost CETIN na velkoobchodní úrovni trhu uplatňuje jednotné ceny nehledě na konkrétní území⁹⁴ a cenová soutěž je poté odvislá od cen uplatňovaných na maloobchodním trhu jeho velkoobchodními odběrateli a existující konkurencí alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou. Výše cen WiFi poskytovatelů v jednotlivých oblastech tak může být spíše ovlivněna konkrétním charakterem konkurence v dané územní jednotce, tj. konkurencí mezi ostatními alternativními operátory – WiFi či fix LTE služeb.

Mezi další zjištění z uvedeného průzkumu cen lze zařadit i skutečnost, že v obcích kde jsou dostupné jen 2 technologie, tj. xDSL (CETIN) a WiFi⁹⁵, neplatí, že by ceny byly vyšší než v obcích s více technologiemi. Ceny v této skupině obcí jsou dle mediánu obdobné (v rámci tarifů ve skupinách do 50 Mbit/s) nebo dokonce nižší (v rámci tarifů nad 50 Mbit/s) než ve skupině obcí s 5 technologiemi. Z uvedeného lze dovodit, že výše cen WiFi poskytovatelů není významně přímo odvislá od počtu technologií přítomných v daných oblastech. Lze se tak domnívat, že výše cen je spíše závislá na konkrétních místních podmínkách vč. existence jakékoliv (místní) infrastrukturní konkurence. Dostatečné konkurenční prostředí, co se týče cenových nabídek, tak s ohledem na informace vyplývající z provedeného průzkumu může existovat i v oblastech, kde je dostupná pouze xDSL a WiFi technologie, resp. kde je dostatečná přítomnost alespoň dvou alternativních konkurenčních infrastruktur.

Úřad nevyklučuje i vliv dalších faktorů na úroveň cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel, kdy skupina obcí s 5 technologiemi je reprezentována zejména obcemi/městy s nejvíce obyvateli (vysokou hustotou obyvatelstva) a ostatní skupiny obcí zahrnují spíše obce s řídkým osídlením. Úřad se však v rámci tohoto hodnocení zabýval samotnou rozdílností cen WiFi poskytovatelů, pro které považuje provedené srovnání za dostatečné.

Ke zkoumání geografických odlišností cen uplatňovaných poskytovateli maloobchodních služeb přístupu k internetu Úřad konstatuje, že ceny jednotlivých významných poskytovatelů na maloobchodním trhu nejsou zpravidla geograficky odlišovány. Z tohoto závěru také vyplývá, že uvedené konstatování bude platit také na úroveň POÚ, neboť uplatňování geograficky odlišných cen v rámci jedné POÚ by se logicky odrazilo i v jednotlivých obcích, jejichž skupiny tvoří následně jedno POÚ. V rámci jednotlivých oblastí (územních jednotek) však mohou existovat rozdíly v cenách v závislosti na přítomnosti různých technologií a konkurenčních infrastruktur, což je však již jen důsledek vyhodnocení předchozího kritéria „Pokrytí a počet konkurenčních sítí“ uvedeného v kapitole 2.1.3.2.3.1, tedy přítomnosti jiných technologií a infrastruktur v jednotlivých lokalitách. V rámci dotčeného zkoumání Úřad identifikoval možné cenové rozdíly mezi oblastmi, kde služby poskytované prostřednictvím FTTH/B a CATV dostupné jsou a oblastmi kde dostupné nejsou. Zároveň však při pohledu na ceny WLL poskytovatelů, kteří jsou dle dostupných informací z geografického

⁹⁴ Vyjma specifických akčních nabídek uplatňovaných v rámci „zrychlených“ lokalit, tj. lokalit ve kterých v nedávném období došlo ze strany spol. CETIN ke zvýšení dostupnosti vyšších rychlostních profilů služeb.

⁹⁵ Úřad doplňuje, že dle dostupných údajů z geografického sběru dat, je počet obcí spadajících do této skupiny relativně malý (< 100). Úřad však tuto kategorizaci zvolil jako modelový případ pro zhodnocení možných cenových rozdílů z geografického hlediska, a to zejména s ohledem na různé zastoupení počtu technologií v jednotlivých obcích.

sběru dat na maloobchodním trhu široce zastoupení (dle pokrytí přípojek na počet bytů či z pohledu tržních podílů) Úřad dospěl k závěru, že dle nabídek může existovat významná konkurence i v oblastech s nižším zastoupením jednotlivých technologií (např. kde nejsou CATV či FTTH/B sítě). V tomto ohledu lze za stěžejní pro hodnocení konkurenčního prostředí a jeho homogenity považovat úroveň dostupnosti alternativních infrastruktur (konkurenčních k síti spol. CETIN) v rámci zkoumaných územních jednotek.

2.1.3.3 Vyhodnocení homogenosti podmínek na území ČR

Úřad, po prozkoumání vybraných ukazatelů dospěl k závěru, že rozdíly v konkurenčních podmínkách, „měřených“ překážkami vstupu – tj. existencí dostatečně rozvinuté konkurenční infrastruktury, počtem podnikatelů, jakož i zejména rozdělením tržních podílů jednotlivých technologií a rozdílech v charakteristikách produktů, jsou natolik výrazné, že opravňují k provedení územní segmentace trhu.

2.1.3.3.1 Agregace oblastí dle homogenosti konkurenčního prostředí

V případě, že v určitých jednotkách lze nalézt podobné konkurenční prostředí (nemusí být naprosto shodné), je možné dané jednotky agregovat do jednoho subtrhu. Agregaci geografických jednotek, které mají podobné konkurenční prostředí, lze provést také prostřednictvím stanovení souhrnu kritérií (ne jen jednoho). Tato kritéria by měla být posuzována tak, aby bylo doloženo, že konkurenční podmínky mezi subtrhy jsou dostatečně rozdílné a současně v rámci jednoho subtrhu jsou konkurenční podmínky dostatečně homogenní.

Aby Úřad předešel možným nedorozuměním v přístupu Úřadu k územní segmentaci považuje za vhodné uvést, že v následující kapitole (dle výsledků vyhodnocení jednotlivých kritérií) bude jednotlivé územní celky (POÚ) rozdělovat do dvou skupin, a to do segmentu A (kam budou příslušet jednotlivé POÚ vyhodnocené jako konkurenční) a do segmentu B (kam budou příslušet jednotlivé POÚ vyhodnocené jako nedostatečně konkurenční s možnou existencí podniku s významnou tržní silou), **což však neznamená, že tímto postupem** (tedy stanovením kategorií Segment A a B) **provádí agregaci územních jednotek do jednoho subtrhu** ve smyslu předchozího odstavce. Rozdělení do dvou segmentů Úřad provádí z čistě praktického hlediska a pro lepší orientaci v textu. Úřad ale fakticky bude i nadále provádět zkoumání a vyhodnocení míry konkurence ve 389 územních jednotkách (tedy v 389 relevantních trzích). Jen tyto územní celky rozčlení podle předpokládané (a potvrzené) odlišnosti míry konkurenčního prostředí, která bude v tomto smyslu vykazovat v jednotlivých POÚ shodné nebo podobné znaky (tedy indikace konkurenčního nebo nedostatečně konkurenčního prostředí).

2.1.3.3.2 Stanovení jednotlivých konkrétních kritérií (nebo jejich souhrnu)

Dle názoru Úřadu jednotlivé ukazatele, tedy rozsah a pokrytí jednotlivých sítí, dostupnost jednotlivých technologií, počet podnikatelů, velikost a vývoj tržních podílů jednotlivých technologií a zejména velikost a vývoj tržního podílu společnosti CETIN, vytváří předpoklad toho, že míra konkurence na maloobchodním trhu bude ve většině územních jednotek dostatečně silná v tom smyslu, že zde bude existovat dostatečná konkurence jak z pohledu existence konkurenčních infrastruktur, tak zároveň z pohledu, že v těchto územních jednotkách nebude společnost CETIN v postavení jedinečného poskytovatele, tedy

disponovat dominantním tržním podílem nebo vlastnit unikátní infrastrukturu ve smyslu jeho značně většího rozsahu oproti konkurentům. Úřad zároveň zohlední toto postavení společnosti CETIN i z hlediska jejího vývoje, a to ve všech třech posledních sledovaných letech (2019–2021).

Zároveň Úřad po vyhodnocení jednotlivých ukazatelů neshledal, že by se konkurenční prostředí mohlo měnit v závislosti na velikosti dané územní jednotky a z tohoto pohledu vyhodnotil jako žádoucí aplikovat jednotlivá kritéria na všechny územní jednotky a neprovádět např. jejich další členění v závislosti na počtu obyvatel daného POÚ.

Úřad proto každou územní jednotku POÚ (tedy správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem) podrobil zkoumání úrovně konkurence podle níže uvedených kritérií s důrazem na skutečnost, zda v dané územní jednotce společnost CETIN nedisponuje významným tržním podílem nebo vysokým tržním podílem spojeným s unikátní infrastrukturou včetně posouzení, zda si toto postavení udržovala také ve vývoji v čase, mezi lety 2019 až 2021.

Při zkoumání úrovně konkurence a odlišnosti konkurenčních podmínek v jednotlivých vymezených oblastech Úřad použil prahová kritéria týkající se výše tržního podílu společnosti CETIN a souhrnného pokrytí sítí alternativních operátorů, jejichž hranice (určující rozdělení územních jednotek na konkurenční a nekonkurenční segmenty) lze interpretovat následovně:

Do segmentu A byly zařazeny POÚ:

- v případě, **kdy velikost tržního podílu** přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN **byla nižší (nebo rovna) než 25 %**, nebo
- v případě, **kdy souhrnné pokrytí alternativních sítí je vyšší (nebo rovno) než 75 %** (na počet bytů) a současně **tržní podíl společnosti CETIN nepřesahuje 50 %** (včetně této hodnoty)
- u obou výše uvedených bodů Úřad vyhodnocoval dané údaje za poslední 3 roky (2019–2021) a v případě hodnot okolo prahových kritérií zohlednil také posouzení vývoje (trendu) jednotlivých hodnot v čase s přihlédnutím k poslednímu období pro odhad budoucího vývoje.

Do segmentu B: byly zařazeny všechny ostatní POÚ, které nesplnily kritéria pro zařazení do segmentu A.

Při úvahách, jakou procentní hranici zvolit pro existenci významného tržního podílu přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN (jako bývalého incumbenta a současného SMP operátora na analyzovaném velkoobchodním relevantním trhu), zvažoval Úřad dvě varianty, a to podíl 50 % nebo 40 %. Podle Pokynů⁹⁶ je hranicí, od které lze předpokládat SMP postavení na daném trhu 50% tržní podíl. Úřad tak pro územní segmentaci zvolil, i v souladu s praxí některých ostatních evropských regulačních úřadů⁹⁷ v rámci geografické segmentace trhu, hodnotu právě 50 % jako hraniční pro posouzení

⁹⁶ Viz Kapitola 3. POSUZOVÁNÍ VÝZNAMNÉ TRŽNÍ SÍLY, konkrétně odst. 55 a 57.

⁹⁷ BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis, str. 18 https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/8308-berec-report-on-the-application-of-the-c_0.pdf

existence významného tržního podílu. Obdobný postup Úřad aplikoval také na kritérium „nevýznamného“ tržního podílu na úrovni 25 %, a to v souladu s Metodikou a ustálenou praxí Komise i jiných regulačních úřadů, a to stanovením hranice 25 %, neboť hodnoty tohoto ukazatele pod tuto hranici by již neměly zakládat domněnku, že v nich může existovat samostatná významná tržní síla. Kritérium tržního podílu s hraniční hodnotou 50 % Úřad použil také při svém prvním návrhu analýzy.

Obdobně postupoval Úřad i při úvahách o výši pokrytí alternativních poskytovatelů, a také se mj. inspiroval praxí ostatních regulátorů uvedených ve výše uvedeném přehledu, kde se tato hranice pohybovala mezi 30–75 % a zvažoval i jinou hodnotu než je 75 %. Dle názoru Úřadu je hranice 75 %⁹⁸ pokrytí bytů v dané územní jednotce dostatečná a zaručuje potenciál nabízet služby pro většinu uživatelů v dané územní jednotce, i s přihlédnutím na možnou různorodost poskytovatelů, a vytváří oprávněný předpoklad dostatečně silného konkurenčního tlaku. V tomto případě je nutné podotknout, že Úřad přistoupil k mírně odlišnému stanovení tohoto kritéria oproti původnímu návrhu analýzy. Důvodem této změny byla především skutečnost, že Úřad přehodnotil stanovení geografické jednotky z obce na POÚ, čímž značně zredukoval počet územních jednotek z 6254 na 389. Vztažením kritéria pokrytí pouze na síť největšího alternativního operátora (jak tomu bylo v původním návrhu) by v případě nové geografické jednotky POÚ sám Úřad mohl stanovit nekonzistenci a rozdílnost ve vyhodnocených ukazatelích, neboť na vyšších územních jednotkách již nemusí působit jeden (byť největší) poskytovatel na celém území, ale existence konkurenčních infrastruktur může být rozmělněna mezi více vzájemně si konkurujících operátorů, kteří v souhrnu vytvářejí konkurenční tlak na bývalého incumbenta. Zvolením kritéria pokrytí pouze na jednoho nebo dva největší operátory by tak Úřad mohl nedostatečně zohlednit konkurenční prostředí z pohledu infrastruktury. Z tohoto důvodu Úřad přistoupil ke změně hraniční hodnoty z 50 % (aplikována v předchozí verzi analýzy na největšího alternativního operátora) na 75 % (souhrnně za všechny alternativní operátory) tak, aby vliv všech konkurenčních sítí byl dostatečně silný. V rámci tohoto posouzení Úřad vycházel jak z národních specifik, tak i s ohledem na praxi ostatních národních regulačních úřadů. Na základě následujících argumentů považuje Úřad kritérium pokrytí za dostačující⁹⁹.

Úřad se v této souvislosti dále snažil v co největší míře zohlednit národní specifika trhu v ČR na kterém působí velký počet poskytovatelů, zejména lokálních. Toto lze v analýze dokumentovat uvedeným počtem poskytovatelů, kdy celkový počet podnikatelů je cca 1 540 (Tab. č. 21) a v jednotlivých segmentech činí průměrný počet 28,3 resp. 19,1 (Tab. č. 29). Stanovením kritéria na úroveň souhrnného pokrytí všech alternativních poskytovatelů, tak Úřad dostatečně zohlední i jejich vysoký počet, který na úrovni POÚ je daleko vyšší než při stanovení územní jednotky na úrovni obce¹⁰⁰. Dále s ohledem na porovnání tržních podílů incumbentů na maloobchodním trhu napříč členskými státy EU je patrné, že v ČR dosahuje

⁹⁸ Hranice 75 % byla stanovena v případě Německa, kdy se také jednalo o souhrnné pokrytí více poskytovatelů.

⁹⁹ Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifik českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů uvedených např. v dokumentu [BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis \(BoR \(18\) 213\)](#). K podobným kritériím přistoupil při geografické segmentaci např. francouzský nebo rakouský regulátor. Naopak někteří regulátoři zvolili pro stanovení hranic jednotlivých kritérií „měkčí“ podmínky, než je návrh Úřadu. Při jednotlivých kritériích i z této zprávy vyplývá, že se přístup jednotlivých regulátorů odlišoval. Z toho je patrné, že stanovení jednotlivých kritérií je velmi variabilní a závislé na národních specifikách. Mimo uvedený dokument se Úřad inspiroval i pracovní verzí dokumentu Report on competition amongst multiple operators of NGA-networks in the same geographical region, který by měl být publikován v průběhu roku 2023.

¹⁰⁰ V předchozí analýze průměrný počet poskytovatelů v jedné obci segmentu B činil 6,2, v případě segmentu A 8,4.

tržní podíl incumbenta (v rámci mezinárodního srovnání s ohledem na provedenou separaci reprezentováno maloobchodními údaji za společnost O2¹⁰¹) jedné z nejnižších hodnot (22,1 % v porovnání s průměrem EU na úrovni 38,7 %) – viz např. srovnání, které uvádí Graf č. 27. Nižšího tržního podílu dosahuje dle předmětného srovnání jen incumbent v Rumunsku, kde však zkoumaný trh není regulován. I po zohlednění počtu přístupů dle postupu modified greenfield approach by podíl incumbenta, tj. spol. CETIN, dosahoval přibližně 26 %, což by stále představovalo v dotčeném mezinárodním porovnání jeden z nejnižších tržních podílů incumbenta, resp. SMP operátora na zkoumaném maloobchodním trhu. Relativně nízký tržní podíl společnosti CETIN je poté patrný ve srovnatelné míře i napříč kategoriemi územních jednotek dle jejich velikosti (na počtu obyvatel), jak uvádí např. Tab. č. 23, kdy pouze v jednom intervalu přesahuje hranici 30 %. Tuto skutečnost pak lze označit za důsledek intenzivního rozvoje alternativních sítí v rámci celé ČR (pokrytí alternativních poskytovatelů je uvedeno v Tab. č. 22), a to zejména lokálních operátorů. Dále v této souvislosti poukazuje Úřad i na skutečnost, že na zkoumané maloobchodní úrovni trhu bere v potaz pokrytí sítí společnosti CETIN, která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto jejich služeb na maloobchodní úrovni trhu, která je předmětem zkoumání, využívá více subjektů, což vede k rozmanitější nabídce pro koncového uživatele. Úřad vzal rovněž v úvahu i specifika rozšířené technologie bezdrátového přístupu ve volných pásmech, která umožňují v řadě případů poměrně rychlé rozšíření již existujícího pokrytí v případě existence nárůstu poptávky. Za další významný faktor považuje Úřad i probíhající konsolidaci trhu, kdy v jednotlivých lokalitách dochází k akvizicím, popřípadě fúzím, malých až středních operátorů, a tím i významnému posilování regionálních i národních alternativních operátorů.

Na závěr kapitoly stanovení kritérií Úřad považuje za žádoucí podotknout, že oproti minulému návrhu „zredukoval“ sledované kritérium tržního podílu na hraniční hodnotu 25 %, a pokrytí alternativních operátorů „rozšířil“ na souhrnné pokrytí všech alternativních operátorů vyšší než 75 % (na počet bytů). Tímto postupem Úřad pouze stanovuje 2 odlišné segmenty (skupiny jednotlivých POÚ) podle odlišné úrovně konkurence, a to z pohledu úrovně tržního podílu bývalého incumbenta – CETIN, a také ve spojitosti s dostatečnou dostupností alternativních sítí. Zařazení POÚ do segmentu A je tak jasně odlišuje od POÚ segmentu B, kde stále dosahuje společnost CETIN tržního podílu nad 50 % resp. nad 25 % a v daných POÚ neexistuje dostatečná infrastruktura alternativních (konkurenčních) operátorů. Samotné vyhodnocení konkurenčního prostředí na jednotlivých segmentech a následné zkoumání existence SMP (dle standardních kritérií dle Metodiky) je pak předmětem dalších částí analýzy.

Výsledky vyhodnocení uplatněných kritérií

Z analýzy Úřadu¹⁰² podle zvolených kritérií vyplynulo, že v České republice existuje 347 POÚ, ve kterých podle kritérií existuje dostatečná úroveň existence, přičemž v 172 z nich tržní podíl společnosti CETIN trvale nepřesahoval hodnotu 25 % a 112 POÚ, ve kterých hodnota tržního podílu společnosti CETIN byla nad tuto hranici, ale zároveň v nich existuje trvale alternativní infrastruktura s pokrytím více než 75 % bytových jednotek. V 63 POÚ hraniční hodnoty sice nebyly splněny ve všech sledovaných obdobích, ale z dlouhodobého

¹⁰¹ Podíl incumbenta zde reprezentuje jeho tržní podíl širokopásmových přístupů na základě velkoobchodní nabídky CETIN a jeho vlastní sítě s využitím fixních LTE přístupů.

¹⁰² Analýza nezohlednila vliv společností [CETIN oznámené dohody o akvizici operátora Nej.cz](#) vzhledem k tomu, že nelze předjímat posouzení této transakce ze strany ÚOHS.

pohledu vykazují znaky konkurenčního prostředí (např. skutečností, že alternativní infrastruktura vykazuje růstový trend nebo naopak v daném POÚ tržní podíl společnosti CETIN v čase klesá). Uvedené jednotky Úřad zařadil do segmentu A.

Do segmentu B tak bylo zahrnuto zbývajících 42 POÚ, přičemž v 19 POÚ působí společnost CETIN s dlouhodobě významným tržním podílem nad 50 % a v 23 POÚ společnost CETIN dlouhodobě disponuje tržním podílem 25–50 % a zároveň je v nich jediným vlastníkem infrastruktury, která pokrývá více než 75 % bytových jednotek. Uvedené jednotky Úřad označil jako POÚ s nedostatečnou úrovní konkurence – náležející do segmentu B.

POÚ zařazené do segmentu A tvoří 89,2 % ze všech POÚ (při přepočtu na počet obyvatel ČR se jedná o 95,5 %). Výsledky zkoumání rozdílnosti konkurenčního prostředí podle těchto kritérií a přehled vybraných ukazatelů pro POÚ v jednotlivých segmentech je uveden v následujících tabulkách.

Tab. č. 28: Přehled POÚ spadajících pod segment A a B a přehled jejich demografických údajů k 31. 12. 2021

	Počet POÚ	Počet obcí v POÚ	Počet adres	Počet adres obytných budov	Počet bytů	Počet bytů obydlených	Počet obyvatel
Segment A	347	5861	2 784 189	2 191 178	4 876 164	4 141 322	10 219 212
Segment B	42	393	170 806	139 773	230 448	186 695	482 565
celá ČR	389	6254	2 954 995	2 330 951	5 106 612	4 328 017	10 701 777

Segment A (v % z ČR)	89,2%	93,7%	94,2%	94,0%	95,5%	95,7%	95,5%
Segment B (v % z ČR)	10,8%	6,3%	5,8%	6,0%	4,5%	4,3%	4,5%

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 29: Přehled vybraných ukazatelů POÚ spadajících pod segment A a B vyjádřených v průměru na jednu územní jednotku k 31. 12. 2021

	Počet POÚ	Počet obcí v POÚ	Počet podnikatelů dle přípojek	Překrytí sítě CETINu	Penetrace přístupů na 100 obydlených bytů	Penetrace přístupů CETINu na 100 obydlených bytů	Podíl CETINu na všech přístupech	Pokrytí CETINu na počet bytů	Pokrytí všech OLO na počet bytů	Průměr pokrytí největšího, resp. největších OLO na počet bytů ¹⁰³
Segment A	347	5861	28,3	87,4%	84,6	21,4	25,4%	86,3%	107,3%	86,0%
Segment B	42	393	19,1	58,0%	76,7	35,3	46,4%	88,2%	69,9%	46,8%
celá ČR	389	6254	27,3	84,2%	83,7	22,9	27,6%	86,5%	103,2%	81,8%

Zdroj: ČTÚ, 2022

¹⁰³ Tento ukazatel započítává do průměru vždy pokrytí největšího alternativního poskytovatele v dané územní jednotce. Největší poskytovatelé mohou být v jednotlivých územních jednotkách odlišní.

Tab. č. 30: Přehled vybraných ukazatelů POÚ spadajících pod segment A a B vyjádřených v souhrnu za daný segment

	Počet POÚ	Počet obcí v POÚ	Překrytí sítě CETINu	Penetrace přístupů na 100 obydlených bytů	Penetrace přístupů CETINu na 100 obydlených bytů	Podíl CETINu na všech přístupech 2021	Podíl CETINu na všech přístupech 2020	Podíl CETINu na všech přístupech 2019	Pokrytí CETINu na počet bytů	Pokrytí všech OLO na počet bytů
Segment A	347	5861	88,5%	87,7	22,2	25,3%	25,2%	25,3%	90,7%	110,5%
Segment B	42	393	58,2%	77,9	33,4	42,8%	42,8%	43,3%	88,6%	69,1%
celá ČR	389	6254	87,2%	87,3	22,7	26,0%	25,8%	26,0%	90,6%	108,6%

Zdroj: ČTÚ, 2022

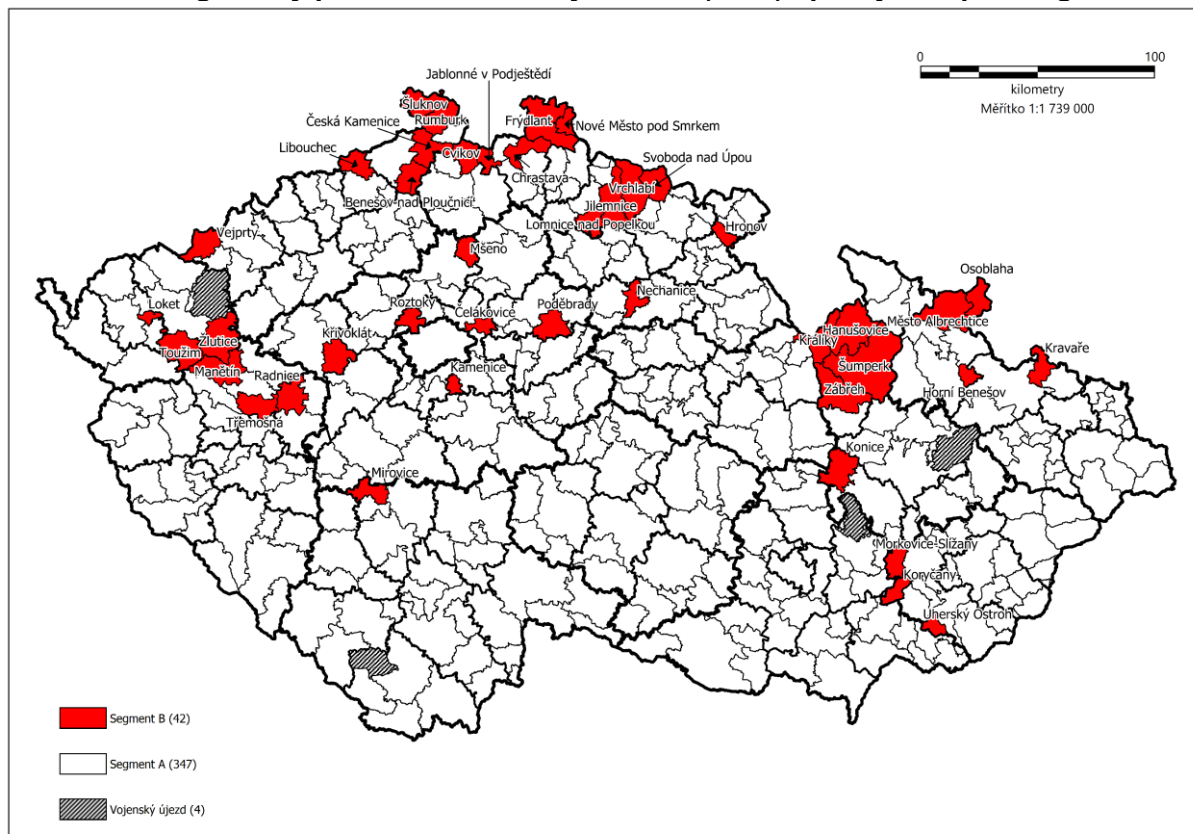
Pro stručné popsání a porovnání konkurenčního prostředí mezi POÚ v segmentu A a POÚ v segmentu B lze zmínit rozdíly u některých výše uvedených ukazatelů. Překrytí sítě společnosti CETIN (tj. duplikace její infrastruktury ze strany alternativních operátorů) dosahovalo na segmentu A v průměru 87,4 % oproti 58,0 % u segmentu B a patrný rozdíl byl také u penetrace přístupů společnosti CETIN na 100 obyvatel – na segmentu A 21,4 a na segmentu B 35,3. U segmentu A je možno pozorovat větší zastoupení počtu podnikatelů s vlastní sítí (v průměru 28,3 vůči nekonkurenčnímu segmentu B, kde počet činil 19,1). Stejně tak u obcí v segmentu A činilo souhrnné pokrytí alternativních operátorů v průměru 107,3 %, zatímco u segmentu B jen 69,9 %. Klíčový rozdíl lze pak kromě pokrytí spatřovat mezi jednotlivými segmenty i v rámci ukazatele tržního podílu přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN na všech přístupech. V POÚ segmentu B dosahuje průměrné hodnoty 46,4 % (tj. výrazně nad celorepublikovým průměrem), zatímco na segmentu A dosahuje úrovně 25,4 %.

Z výše uvedeného přehledu tak lze shledat konkurenční podmínky napříč jednotlivými segmenty (segment A a segment B) za vzájemně dostatečně odlišné, a tedy umožňující vymežit tyto jednotlivé segmenty maloobchodního trhu.

2.1.3.4 Závěr územního vymezení

- Ze zkoumání analýzy úrovně konkurence a homogenity konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo, že Úřad v rámci ČR identifikoval dvě odlišné skupiny územních jednotek, a to jednotlivé POÚ náležející do segmentu A (347 jednotek) a jednotlivé POÚ náležející do segmentu B (42 jednotek). Segment A Úřad považuje za (sub)trh, kde je u poskytování služeb přístupu k internetu rozvinutá konkurence. Segment B naopak Úřad považuje za tu část trhu, kde úroveň konkurence není rozvinutá.
- POÚ v segmentu A představují jednotky, ve kterých společnost CETIN disponuje výrazně nízkým tržním podílem (≤ 25 %) anebo takové jednotky, ve kterých Úřad identifikoval existenci významné alternativní infrastruktury (pokrytí ≥ 75 % bytů podmíněnou skutečností, že v nich společnost CETIN nedisponuje tržním podílem vyšším než 50 %).
- Zbylé POÚ, ve kterých nebyla naplněna uvedená kritéria, pak spadají do segmentu B. Soupis POÚ náležejících do segmentu B je uveden v xlsx příloze č. 6 na záložce č. 1 a seznam obcí spadajících do jejich obvodů je vypsán na záložce č. 3. Geografický přehled (mapa) POÚ spadajících do segmentu B je zobrazen v obrázku níže.

Obr. č. 4: Geografický přehled územních jednotek (POÚ) spadajících pod segment B



Zdroj: ČTÚ, 2022

2.1.4 Časové vymezení

Časový rámec pro analýzu je vymezen v souladu s Kodexem na období 5 let. Úřad bude průběžně monitorovat vývoj situace na tomto relevantním trhu, zejména s ohledem na technologický vývoj, rozšiřování dostupnosti jednotlivých sítí a na prováděné majetkové změny (akvizice, fúze). Pokud Úřad zaznamená změnu situace s možným dopadem na úroveň konkurence provede hodnocení a v případě potřeby novou analýzu ještě před uplynutím období 5 let.

Takovou situací by mohl být s ohledem na oznámenou dohodu (v dubnu 2023) o akvizici dopad spojení společností CETIN a Nej.cz. Toto spojení by mohlo mít dopad jak do výsledků zkoumaných parametrů a kritérií pro segmentaci územních jednotek (tj. rozčlenění POÚ do segmentu A či segmentu B), tak i dodalší části analýzy, vč. hodnocení existence podniku s významnou tržní silou. Dopady tohoto spojení však nelze do doby ukončení posouzení¹⁰⁴ tohoto záměru ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyhodnotit a promítnout do závěrů této analýzy. S ohledem na závěry šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Úřad vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy.

¹⁰⁴ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže může dle Zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže spojení i) povolit, ii) povolit se závazky nebo iii) nepovolit.

2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu

Jak uvádí Doporučení¹⁰⁵, konečným cílem regulačního zásahu je přinést užitek koncovým uživatelům služeb, pokud jde o ceny, kvalitu a výběr, dosažením udržitelné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Výchozím bodem pro vymezení velkoobchodních relevantních trhů v tomto Doporučení by mělo být vymezení maloobchodních trhů se zaměřením v určitém časovém horizontu do budoucna a na základě práva hospodářské soutěže. Pokud ovšem na maloobchodních trzích funguje účinná hospodářská soutěž i při neuplatnění velkoobchodní regulace, měly by vnitrostátní regulační orgány vyvodit závěr, že regulace na souvisejících velkoobchodních trzích již není potřebná.

Úřad proto přistoupil k vyhodnocení konkurenčního prostředí na výše uvedených a vymezených segmentech maloobchodního trhu. Zaměřil se přitom na hodnocení kritérií posuzujících, zda jsou územní celky náležející do daného segmentu trhu způsobilé k ex ante regulaci.

Vzhledem k tomu, že dosud byla na zkoumaném velkoobchodním trhu stanovena podnikem s významnou tržní silou společnost CETIN, přihlíží Úřad při hodnocení stavu a vývoje trhu především k postavení tohoto subjektu. Úřad hodnotí, do jaké míry jí toto postavení dává (nebo omezuje) možnost jednat v jednotlivých územních jednotkách nezávisle především na konkurenci, to jest, zda je možno konstatovat, že dosud přijatá nápravná opatření na velkoobchodním relevantním trhu a rozvoj konkurence umožnily v současné době a výhledu účinnosti analýzy dostatečně rozvinutou hospodářskou soutěž na maloobchodním trhu ve prospěch nabídky koncovým uživatelům.

Segment A (resp. jednotlivé POÚ náležející do tohoto segmentu) je na základě výše předložených údajů v rámci územního vymezení charakteristický vstupem a rozvojem maloobchodní konkurence v každé ze zařazených jednotek POÚ, a to zejména konkurence vyplývající z existence alternativní infrastruktury a nabídky služeb prostřednictvím takové infrastruktury.

Do tohoto segmentu je zařazeno 347 POÚ.

Jak vyplývá z Tab. č. 29, v zařazených územních jednotkách POÚ na segmentu A je pokrytí alternativní infrastrukturou v průměru na úrovni, resp. ji převyšuje, společnost CETIN (107,3 % u alternativních poskytovatelů vs. 86,3 % u společnosti CETIN). Zatímco společnost CETIN (a její předchůdci) síť převážně modernizovala a zvyšovala tak kvalitativní parametry stávající kovové sítě, konkurence v daných územních jednotkách vybudovala také nezávislou optickou či kabelovou infrastrukturu, mimo již stávající vysoké zastoupení bezdrátových sítí. V posledním období však dochází a dle dostupných výhledů bude i nadále docházet ze strany společnosti CETIN k budování optických sítí, a to jak samostatně, tak ve spolupráci se společností T-Mobile. Síť společnosti CETIN je využívána nejen společností O2, ale rovněž i dalšími subjekty, které jejím prostřednictvím poskytují služby na maloobchodní úrovni trhu. Přístup k síti společnosti CETIN byl dosud ukládán Úřadem na základě výsledků analýz souvisejících/nadřazených velkoobchodních trhů – 3a/3b (neboť spol. CETIN byla na nich

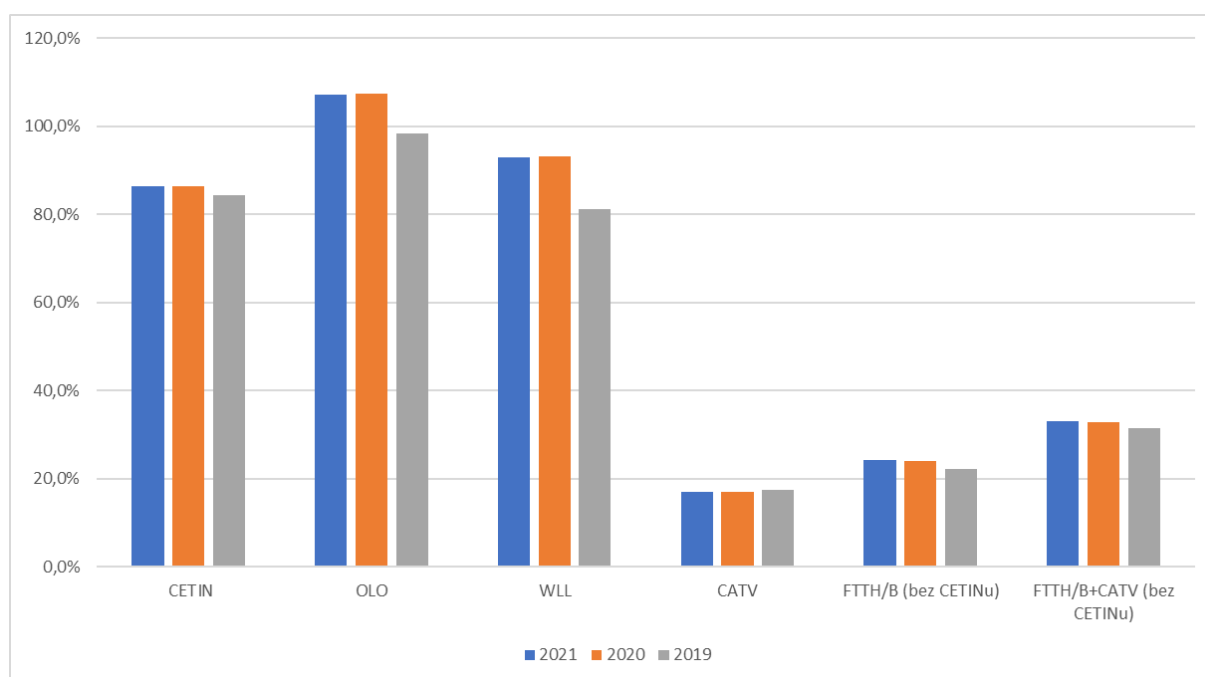
¹⁰⁵ Viz recitál 6.

stanovena jako podnik disponující významnou tržní silou), a to na základě referenční nabídky vytvořené na bázi Úřadem uplatněných nápravných opatření.

Následující grafy znázorňují vývoj pokrytí společnosti CETIN a alternativních operátorů celkem (značeno – OLO) a jejich tržních podílů, a to dle jednotlivých technologií v územních jednotkách zařazených na segment A.

Z níže uvedeného grafu (rovněž tak Graf č. 52 uvedený v příloze č. 4) je zřejmé, že pokrytí alternativní infrastrukturou¹⁰⁶ je v segmentu A nad úrovní pokrytí společnosti CETIN. Zastoupení jednotlivých technologií na tomto segmentu maloobchodního trhu ukazuje na existenci významné nezávislé infrastrukturní konkurence, která měla ve sledovaném období růstový trend. Na základě dostupných dat však lze obdobný trend pozorovat ve sledovaném období i u pokrytí sítěmi společnosti CETIN, avšak v nižší míře. Z hlediska technologií dochází u alternativních sítí k dalšímu výraznému nárůstu pokrytí u technologie WLL, roste i území, které je pokryto sítěmi alternativních operátorů prostřednictvím technologie FTTH/B. Pokrytí CATV sítěmi zůstávalo ve sledovaném období víceméně konstantní (a jejich pokrytí vychází již jen z historického hlediska a při rozšiřování alternativních sítí se již využívá optických sítí).

Graf č. 29: Vývoj průměrného pokrytí v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



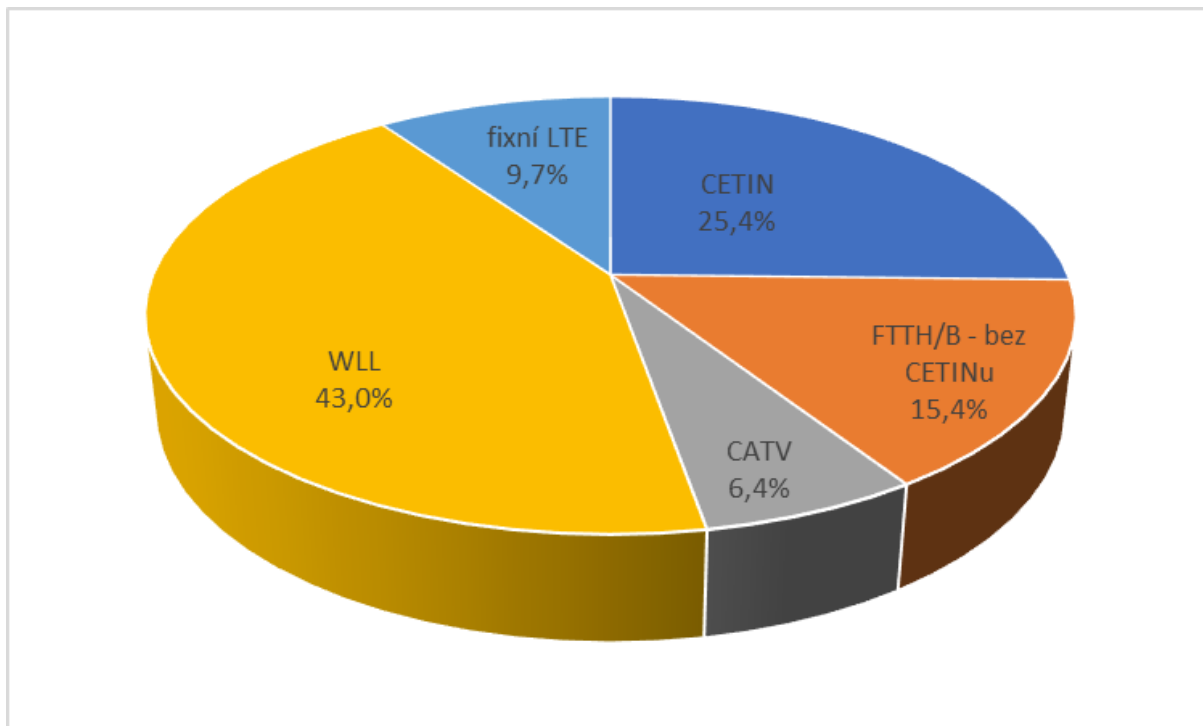
Zdroj: ČTÚ, 2022

Níže uvedené grafy (obdobně jako Graf č. 53 a Graf č. 54 uvedené v příloze č. 4) pak vyjadřují, měřeno tržními podíly na počtech přístupů, zastoupení společnosti CETIN a alternativních operátorů celkem a dle jednotlivých technologií ke konci roku 2021 na segmentu A. Tržní podíl společnosti CETIN v segmentu A, tvořeném jednotlivými POÚ dosáhl v průměru 25,4 % a ve sledovaném období byl stabilní. Úřad, v souladu s Metodikou, proto předpokládá,

¹⁰⁶ K tomuto vývoji je nutné podotknout fakt, že pokrytí přípojkami v posledních dvou letech činilo více než 100 %, tzn. že mimo bytové jednotky byla alternativní infrastruktura dostupná i na adresních místech, které nejsou vykazány pro bytové potřeby.

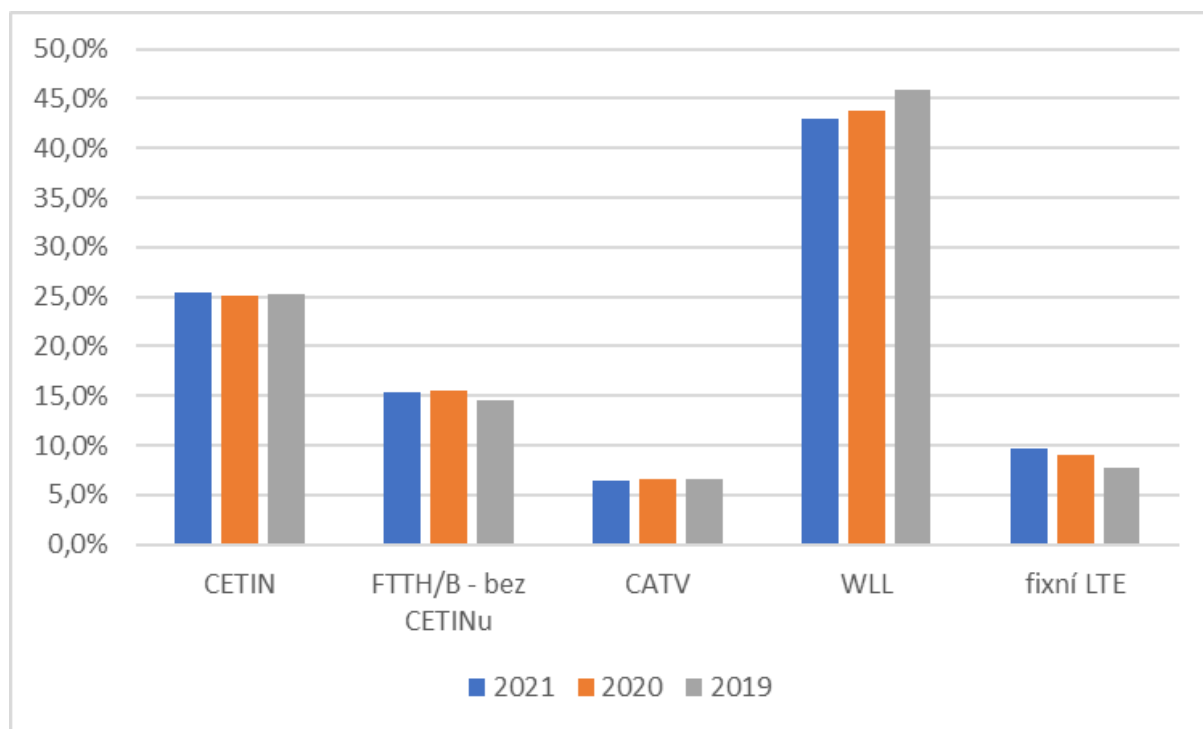
že takto relativně nízká výše tržního podílu indikuje, že společnost CETIN spíše nedisponuje významnou tržní silou, resp. dominantní postavení společnosti CETIN v segmentu A není pravděpodobné.

Graf č. 30: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu A k 31. 12. 2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 31: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu A za období 2019–2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Pokud se týče zastoupení jednotlivých technologií (vyjádřené aritmetickým průměrem tržních podílů v jednotlivých POÚ), obdobně jako na národní úrovni je i v segmentu A převládající technologií alternativních operátorů WLL (43,0 %), která sama převyšuje tržní podíl společnosti CETIN ve výši 25,4 % (převážně technologie xDSL), a to o 17,6 procentních bodů. Tržní podíl u této technologie lze označit za spíše konstantní. Tržní podíl technologie, FTTH/B alternativních operátorů o 9,0 procentního bodu převýšil dosaženou hodnotu u technologie CATV a v souhrnu tržní podíl těchto technologií na segmentu A činil 21,8 % (oproti segmentu B, kde podíl těchto dvou technologií činil jen 7,5 %). Poslední dvě uvedené technologie představují ty, které jsou perspektivní pro dosažení cílů digitální politiky na úrovni EU (cíle gigabitové společnosti a cíle pro digitální dekádu). Z uvedeného je patrné, že k rozvoji těchto perspektivních infrastruktur docházelo a dochází především v územních jednotkách v segmentu A. Růstový trend za sledované období byl zaznamenán i u fixního LTE, tržní podíl v roce 2021 činil 9,7 %.

Úřad dále zvažoval v souladu s Doporučením, zda struktura trhu daného segmentu v příslušném časovém období směřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav a vyhlídky hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které mohou stát za překážkami vstupu na trh (viz Tab. č. 29 a Tab. č. 30).

Z přehledů o zastoupení infrastruktur v daném segmentu je zřejmé, že v daném segmentu se účinná hospodářská soutěž rozvíjela, a to bez ohledu na uplatnění regulace ex ante během posledního období přezkumu. Sítě FTTH/B a CATV se v těchto oblastech rozvinuly a je pravděpodobné s ohledem na své vlastnosti a parametry nabízených služeb, že i s výhledem do budoucna budou značnou konkurenční silou pro síť bývalého incumbenta (společnost CETIN) a služby prostřednictvím jí nabízené. Značnou konkurenční sílu na tomto

segmentu pak tvoří i sítě WLL, které se v ČR a na daném segmentu postupně rozvinuly a představují efektivní alternativu pro koncové uživatele, zejména v oblastech s nižším počtem obyvatel. S ohledem na očekávaný další rozvoj i těchto sítí (např. postupným modernizováním a využíváním vyšších frekvenčních pásem) je možné očekávat jejich konkurenční tlak i s výhledem do budoucna.

S výše uvedeným souvisí i vývoj pokrytí jednotlivých infrastruktur, který naznačuje že dochází k dalšímu rozvoji jak sítí WLL, tak zejména sítí FTTH/B. S ohledem na vývoj do budoucna lze předpokládat další pokračování tohoto trendu, zejména FTTH/B sítí, jejichž budování je však náročnější než sítí WLL.

Je zřejmé, že v segmentu A jsou i z hlediska předpokládaného budoucího vývoje trhu alternativní operátoři v lepším postavení než společnost CETIN, a to i přes její postupnou realizaci záměru výstavby optických sítí. Úřad bere tento záměr do úvahy při hodnocení předpokládaného vývoje na analyzovaném maloobchodním trhu, stejně jako avizovanou výstavbu dalšími významnými subjekty, které působí na tomto trhu. I když lze předpokládat, že vzhledem k dosavadnímu vývoji a očekávané poměrně masivní výstavbě optických sítí všech rozhodujících subjektů na trhu by nemělo v období účinnosti analýzy docházet k významným změnám soutěžního prostředí na segmentu A, Úřad bude průběžně na základě pravidelného sběru dat v geografickém členění situaci na trhu monitorovat a vyhodnocovat.

S ohledem na výše uvedené hodnoty a vývoj trhu ve sledovaném období, Úřad má za to, že na segmentu A lze přítomnost značných a nikoli dočasných překážek vstupu na trh, ať již strukturálních anebo právních a regulačních překážek, které by souhrnně omezovaly vstup na tento segment trhu, vyloučit. Existence překážek vstupu na trh je přitom jedním z hlavních kritérií při posuzování, zda je trh způsobilý k ex ante regulaci. Absence překážek vstupu na trh, resp. naopak existující vstupy alternativních subjektů na trh a jejich efektivní rozvoj (viz pokrytí alternativních sítí a jejich zastoupení dle tržních podílů) jsou znaky fungující hospodářské soutěže. Alternativní poskytovatelé na tomto segmentu maloobchodního trhu dosáhli jak vyššího pokrytí, tak i vyšších tržních podílů v porovnání s bývalým incumbentem, společností CETIN, která dosud podléhala regulaci na souvisejícím velkoobchodním trhu, a to i bez ohledu na tuto regulaci. V průměru působí v každé POÚ 27 alternativních poskytovatelů služeb disponujících vlastní infrastrukturou sítě (s ohledem na existenci velkoobchodního přístupu počet podnikatelů nabízejících a poskytujících maloobchodní služby, tak bude ještě vyšší). Na základě uplatnění velkoobchodní regulace byl vytvořen prostor pro další rozvoj konkurence na maloobchodním trhu, význam tohoto nápravného opatření se v čase na sledovaném segmentu A snižoval. Rozhodující alternativní operátoři vybudovali v segmentu A významné alternativní pokrytí přístupovými sítěmi (jedná se o nezávislé alternativní infrastruktury) k síti bývalého incumbentu a službami prostřednictvím těchto sítí mohou plně konkurovat na dotčeném segmentu maloobchodního trhu službám poskytovaným na infrastruktuře společnosti CETIN. Alternativní operátoři si za předcházející období vybudovali na trhu stabilní postavení a z výše uvedených grafů lze dovodit, že si postupným rozvojem a vylepšováním svých sítí toto postavení průběžně upevňují (či přinejmenším udržují). Z tohoto pohledu by bylo možné považovat za nesplněné jak první, tak i druhé kritérium testu tří kritérií dle Metodiky. Úřad v této souvislosti upozorňuje na určité specifikum, a to je velký počet poskytovatelů služeb. Je proto zřejmé, že na trhu bude i nadále docházet ke konsolidaci. S ohledem na růst poptávky po kvalitnějších službách o vyšších rychlostech, lze předpokládat že i nadále budou probíhat akvizice a fúze.

Při prognózování pravděpodobného budoucího vývoje je v úvahu třeba vzít i celkový stav a vývoj trhu, resp. zkoumaného segmentu trhu. Společnost CETIN a její odběratelé velkoobchodních služeb tvoří sice významnou, ale ne zcela nenahraditelnou nabídku na trhu. Za období, kdy Úřad na trhu uplatňoval regulaci ex ante došlo ke vstupu a nárůstu podílu alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou sítě, kteří jsou přítomni na obou úrovních trhu a v současné době jsou významným konkurentem produktů společnosti CETIN. Koncoví uživatelé mají možnost na většině území České republiky využívat nabídku několika nezávislých poskytovatelů služeb. Na trhu tedy docházelo průběžně k omezování tržní síly společnosti CETIN, tj. k omezení jednat nezávisle na konkurentech a odběratelích.

Vzhledem k rozvinuté konkurenci na segmentu A zkoumaného maloobchodního trhu lze proto předpokládat, že společnost CETIN bude i nadále bez uplatnění regulace komerčně služby nabízet a zdokonalovat své sítě a produkty tak, aby prostřednictvím odběratelů svých služeb obstála na konkurenčním maloobchodním trhu. Dle názoru Úřadu by event. tržní selhání v tomto segmentu trhu bylo rovněž řešitelné uplatněním práva hospodářské soutěže.

Při posuzování úrovně konkurenčního prostředí Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvažil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně integrovaným subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu¹⁰⁷.

V případě dobrovolné separace, pokud byla provedena v souladu s platnou legislativou a nově vzniklé subjekty neporušují pravidla hospodářské soutěže, nelze vynucovat odprodej kapitálového podílu soukromých podnikatelských subjektů tak, aby byla vyloučena obdobná akcionářská struktura separovaných subjektů, to by dle výše odkazovaného dokumentu BEREC v poznámce pod čarou č. 108 představovalo nejvyšší stupeň oddělení. Novelizovaná úprava právních ustanovení týkajících se dané věci (dobrovolné separace) nemá retroaktivní účinek na již provedenou separaci dle předchozího právního rámce.

Úřad je přesvědčen, že s ohledem na tuto skutečnost a s ohledem na významné existující konkurenční omezení ze strany alternativních nezávislých infrastruktur nebude mít na tomto segmentu trhu společnost CETIN motivaci odmítat velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře (zejména co se týče velkoobchodního přístupu v centrálním místě, neboť se jedná o nejvyužívanější velkoobchodní vstup pro služby poskytované na vymezeném maloobchodním trhu, služby velkoobchodního zpřístupnění jsou využívány jen minimálně) a zároveň nebude moci jednat a stanovovat podmínky svých velkoobchodních nabídek bez ohledu na konkurenci a své odběratele. Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu. Když v roce 2015 došlo k dobrovolné separaci incumbenta¹⁰⁸, vyvolalo toto rozhodnutí hlavního akcionáře na trhu určité rozpaky ohledně dopadů tohoto kroku na další vývoj trhu vzhledem ke stále aktuálnímu kapitálovému propojení společností CETIN a O2, a to vzhledem k existenci stejného majoritního vlastníka obou společností. Panovaly obavy ohledně možnosti uplatnění vlivu na jinak právně a ekonomicky oddělené společnosti. Uplatnění takového vlivu by mělo negativní vliv na rozvoj tržního prostředí a prakticky by tak anulovalo předpokládané výhody separace. Jak

¹⁰⁷ Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlídnout.

¹⁰⁸ Dle dokumentu sdružení BEREC [BoR \(10\) 44 Rev1](#), str. 5 se jedná o 5. stupeň (ze šesti uvažovaných) vertikální separace formou právního oddělení entit se stejným vlastnictvím.

dokládají zkušenosti z uplynulých let, tyto obavy se nenaplnily. Úřad v rámci vykonávání své činnosti neshledal na dotčeném velkoobchodním trhu indikace odmítání přístupu či neoprávněné diskriminace. Zároveň za uplynulé období od předchozí analýzy, až do února 2023, Úřad neevidoval žádné podání od operátorů na společnost CETIN směřující na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu (na nadřazených velkoobchodních trzích 1 a 3b). V únoru 2023 obdržel Úřad od jednoho z velkoobchodních partnerů společnosti CETIN podání na možné porušení povinnosti nediskriminace vztahující se k velkoobchodní nabídce na trhu č. 3b. Úřad se daným případem zabýval a provedl šetření. Šetření Úřadu však neprokázalo tvrzení uvedená v podání stěžovatele ani porušení povinnosti nediskriminace. Proto nebylo se společností CETIN zahájeno žádné následné řízení pro porušení povinnosti nediskriminace.

K situaci na velkoobchodním trhu lze dále dodat, že počet velkoobchodních smluvních partnerů poskytujících maloobchodní služby přístupu k internetu na základě velkoobchodních nabídek společnosti CETIN v období od poslední vydané analýzy, tj. za posledních pět let, rostl, jakož i obrat realizovaný za velkoobchodní služby širokopásmového přístupu. Dle údajů dostupných Úřadu je dále patrné, že za sledované období počet maloobchodních přístupů poskytovaných na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN rostl zejména u alternativních operátorů při klesajícím počtu přístupů poskytovaných společnostmi O2¹⁰⁹.

Úřad tedy při hodnocení potenciálu a především motivace společnosti CETIN zneužívat svého postavení k diskriminaci jednotlivých zájemců o velkoobchodní služby bere do úvahy i existenci právní separace, ke které u tohoto subjektu v roce 2015 došlo, a která je co do svých účinků na fungování dotčeného podniku a zároveň jako forma nápravného opatření významnější, než funkční separace (viz např. [klasifikace BEREK](#)). Funkční separace je přitom sama zákonem o elektronických komunikacích považována za mimořádné opatření, k jehož uložení může Úřad přistoupit až ve chvíli, kdy by uložení všech řádných opatření nevedlo k dosažení účinné hospodářské soutěže (viz § 51 zmíněného zákona). Tuto skutečnost tedy Úřad nemůže při své analýze relevantního trhu pomíjet. Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Úřad zároveň v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci, posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM.

Úřad zastává názor, že konkurenční situace na segmentu A nedává společnosti CETIN dostatečnou tržní sílu, která by jí umožňovala chovat se na velkoobchodním trhu, resp. ve vztahu k danému segmentu maloobchodního trhu, do značné míry nezávisle na svých konkurentech, svých velkoobchodních zákaznících a nakonec i spotřebitelích. Úřad zde vychází z úvahy, kdy by společnost CETIN zvýšila na velkoobchodní úrovni ceny svým odběratelům, kteří by byli ekonomicky nuceni promítnout takovéto navýšení i do cen uplatňovaných na maloobchodní úrovni trhu, tak i hypotetické situace, kdy by společnost CETIN (vzhledem k majetkovému propojení majoritního vlastníka společnosti) jakkoli upřednostnila dodávky společnosti O2 (a to jak formou zvýhodnění dodávek, včetně cen, tak

¹⁰⁹ V roce 2015 byl celkový podíl přístupů alternativních operátorů na poskytovaných velkoobchodních službách přístupu k internetu společnosti CETIN (napříč územím celé ČR) ve výši 17,3 % zatímco v roce 2021 činil již 32,4 %.

i samotným odmítnutím přístupu a výpovědí smluv se stávajícími odběrateli). Úřad v takovéto situaci zvažoval reakci koncových uživatelů, kteří mají na daném segmentu trhu možnost nejen přechodu v rámci využívané xDSL technologie (více poskytovatelů), ale i možnost přechodu na další technologie, jak vyplývá z výše uvedených charakteristik segmentu A – tj. pro převážnou většinu domácností, resp. bytů v rámci územní jednotky existuje alespoň jedna alternativní nabídka nabízená prostřednictvím alternativní infrastruktury konkurenčního operátora. V případě rozhodujícího počtu takto dotčených koncových uživatelů, lze rovněž kalkulovat i se vstupem potenciálních nových soutěžitelů. Růst nabídky těchto nových potencionálních soutěžitelů a stávající nabídka významných regionálních nebo lokálních alternativních operátorů (která není založena na infrastruktuře společnosti CETIN) tak vytváří dle názoru Úřadu dostatečný předpoklad k možnosti přechodu koncových uživatelů k alternativním poskytovatelům služeb. Lze tedy konstatovat, že daný segment trhu disponuje dostatečnou mírou konkurenčního tlaku tak, aby takové jednání (zvýšení ceny) nebylo pro společnost CETIN profitabilní, resp. společnost CETIN nedisponuje dostatečně významnou tržní silou, zajistit takovouto profitabilitu a jeho rozhodnutí jsou citlivá na jednání a reakce jeho konkurentů, zákazníků, a nakonec i spotřebitelů.

Úřad rovněž vzal při zvažování hypotetické možnosti v potaz i skutečnost, že by společnost CETIN mohla vytvářet pro společnost O2, vzhledem k výše uvedené majetkové provázanosti majoritního akcionáře, takové odběratelské podmínky, které by mohly v důsledku znamenat nepřiměřenou diskriminaci a vytlačování z trhu ostatních velkoobchodních odběratelů produktů pro poskytování služeb na předmětném segmentu A maloobchodního trhu. Úřad má za to, že by se takovéto nepřiměřené zvýhodňování společnosti O2 negativně projevilo na hospodaření společnosti CETIN z důvodu potenciální ztráty připojených koncových účastníků s využitím ostatních velkoobchodních partnerů (jejichž počet odebíraných přístupů od společnosti CETIN v čase narůstá), a to jak v krátkodobém, tak i dlouhodobém časovém horizontu, a proto jej považuje za nepravděpodobné. Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů). S ohledem na dotčenou infrastrukturní konkurenci na definovaném segmentu A takové chování společnosti CETIN Úřad nepředpokládá, neboť je na základě uvedeného přesvědčen, že v případě segmentu A a následné deregulace této části trhu by velkoobchodní nabídka přístupu k síti na centrální úrovni společnosti CETIN existovala pro zájemce o přístup i nadále. Jedním z dalších důvodů je skutečnost, že se jedná o stěžejní velkoobchodní produkt společnosti CETIN s vyšší přidanou hodnotou než samotné zpřístupnění a potom také zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potažmo zisku) nabízet velkoobchodní služby.

V tomto ohledu vzal Úřad v rámci svého hodnocení do úvahy i dohodu na odprodej části kapitálu společnosti CETIN Group N.V. (začleňující společnosti vlastníci infrastrukturu sítí a poskytující velkoobchodní služby vč. společnosti CETIN v ČR) nadnárodně působícímu singapurskému státnímu investičnímu fondu GIC ve výši 30 % zveřejněnou ve druhé polovině října 2021, tedy v době, kdy probíhala veřejná konzultace k předchozímu návrhu analýzy. Po získání všech regulačních souhlasů byla transakce dokončena v březnu 2022 a GIC se stala menšinovým akcionářem. Úřad považuje tuto transakci z pohledu analýzy trhu za významnou, neboť dle názoru Úřadu takováto účast nezávislého zahraničního investičního subjektu

zaměřeného na výnosnost své investice (byť skupina PPF i nadále udržuje kontrolu nad CETIN Group N.V.) přispěje k dalšímu snížení motivace společnosti CETIN k potenciálně diskriminačnímu chování (např. i ve formě možného preferování společnosti O2 na úkor ziskovosti společnosti CETIN), a to zejména kontrolou činnosti tímto akcionářem. Dále je třeba uvést, že uvedený investor se stal akcionářem CETIN Group (pod který spadá společnost CETIN) a nikoliv PPF Telecom Group (pod který spadá i společnost O2), tato odlišná kapitálová struktura, jakož i personální změny v řízení společností provedené v roce 2022 by měly v důsledku přispět k oddělenému řízení společnosti CETIN a motivaci nabízet komerční a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti společnosti CETIN.

Nadto Úřad uvádí, že s ohledem na velmi nízké využívání velkoobchodní nabídky zpřístupnění (RUO/VULA), která je regulovanou nabídkou uloženou na základě výsledku analýz předmětného velkoobchodního trhu v předchozích kolech analýz, by případná deregulace na tomto segmentu trhu situaci na dotčeném maloobchodním trhu, dle názoru Úřadu, nijak významně neovlivnila, resp. i zde by platilo, že společnost CETIN by byla motivována tento typ přístupu zachovat nebo odběratelům umožnit využití jiné velkoobchodní nabídky, a to i pro využití služeb jiného maloobchodního trhu.

Úřad rovněž kladně hodnotí dosavadní vliv referenční velkoobchodní nabídky na velkoobchodním trhu č. 3b na rozvoj konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu. Oproti využívání velkoobchodní nabídky RUO/VULA lze míru využití této regulované velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku společnosti CETIN (nabídka MMO) hodnotit jako pro rozvoj trhu přínosnou s růstovým potenciálem, kdy dochází k navyšování podílu ostatních poskytovatelů na úkor společnosti O2 v uplatnění služeb (vzniklých na základě velkoobchodního produktu společnosti CETIN) na maloobchodním trhu. V této souvislosti je třeba dále dodat, že společnost CETIN není vertikálně integrovaným poskytovatelem služeb, nabídka služeb je orientována výhradně na velkoobchodní úroveň trhu a její velkoobchodní nabídka přístupu k datovému toku je stěžejní (téměř jedinou relevantně využívanou) pro poskytování služeb na zkoumaném maloobchodním trhu. Protože velkoobchodní služby související se širokopásmovým přístupem dosáhly v roce 2021 **obchodní tajemství** téměř ■ % velkoobchodních tržeb společnosti CETIN za služby poskytované v pevném místě, lze předpokládat, že i bez uplatněné regulace bude společnost CETIN i nadále na segmentu A trhu komerčně předmětné velkoobchodní služby nabízet.

Úřad má za to, že na tomto segmentu maloobchodního trhu nedisponuje zprostředkovaně společnost CETIN, ani žádný další subjekt (alternativní operátor) takovou tržní silou, která by jim umožňovala chovat se na dotčeném segmentu trhu nezávisle na svých konkurentech odběratelích a koncových uživateli.

Úřad předpokládá, že hospodářská soutěž se na sledovaném segmentu A bude dále rozvíjet i po období určené pro další přezkum trhu. Avizovaný investiční záměr budování optické infrastruktury silnými hráči (CETIN, T-Mobile, Vodafone, případně skupina ČEZ), se bezesporu dotkne prioritně lokalit uvedených v segmentu A (Úřad vychází z předpokladu efektivní návratnosti investic v daných lokalitách). Stejně tak lze předpokládat v těchto lokalitách i pokračující rozvoj FTTH/B a WLL sítí alternativních operátorů. V daném segmentu je předpokládán i rozvoj nabídky fixního LTE. Vstup nových poskytovatelů maloobchodních služeb a zkvalitnění služeb stávajících, tak rozšíří nabídku koncovým uživatelům, pokud jde o výběr, ceny a kvalitu. Úřad neshledává na daném segmentu A faktory, které by měly negativní vliv na rozvoj hospodářské soutěže na tomto segmentu.

Pokud tedy Úřad objektivně vyhodnocuje vývoj trhu a prognózuje jeho další vývoj, musí se řídit výše uvedenými podloženými závěry z provedené analýzy vč. vysoké pravděpodobnosti dostupnosti komerčního velkoobchodního přístupu ze strany spol. CETIN i po ukončení regulace.

Úřad vzal do úvahy i potenciální dopady avizované výstavby optických sítí v podstatě všech rozhodujících operátorů a možnosti eventuálních dalších akvizic a fúzí.

Úřad v této souvislosti vzal do úvahy i cenovou hladinu maloobchodních služeb, včetně mezinárodního porovnání, ze kterého vyplývá, že ceny pevného přístupu k internetu v ČR patří v EU mezi ty nižší¹¹⁰, a dle názoru Úřadu je nízká cenová hladina nabídky služeb zařazených na předmětný maloobchodní trh důsledkem působení rozvinuté hospodářské soutěže na tomto trhu. Konkurence je rovněž stimulem pro zvyšování parametrů služeb, potažmo tak i rozvoj sítí v tomto segmentu trhu.

Úřad je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že podmínky testu tří kritérií pro daný segment trhu nejsou naplněny, a to zejména z důvodu absence překážek vstupu (1. kritérium) a také s ohledem na úroveň a vývoj hospodářské soutěže na daném segmentu (2. kritérium).

Úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na segmentu A, zejména s ohledem na vyhodnocení komerčních nabídek velkoobchodních služeb společnosti CETIN a rozvoj a výstavbu optických sítí, včetně přechodu ze stávajících kovových sítí, a v případě zásadních změn provede nové hodnocení a uplatní odpovídající kroky.

Na základě výše uvedeného Úřad shledal v souladu s Metodikou a Doporučením POÚ spadající do segmentu A efektivně konkurenčními, bez potřeby uplatnění regulace ex ante prostřednictvím navazujícího velkoobchodního trhu.

Segment B (resp. jednotlivé POÚ náležející do tohoto segmentu). V zařazených POÚ na tomto segmentu trhu je charakteristická přetrvávající dominantní a jedinečná infrastruktura incumbenta – společnosti CETIN anebo tržní podíl společnosti CETIN, který dlouhodobě přesahuje 50 %. Uvedené nasvědčuje nedostatečné úrovni hospodářské soutěže v územních jednotkách na dotčeném segmentu jak z pohledu infrastruktury, tak z pohledu tržního podílu neboť dle platné Metodiky uvedená výše tržního podílu zakládá vyvratitelnou domněnku, že podnik disponuje významnou tržní silou.

Do tohoto segmentu spadá 42 POÚ.

Prostřednictvím infrastruktury společnosti CETIN jsou služby na maloobchodní úrovni trhu poskytovány, obdobně jako na segmentu A, majoritně společnostmi O2, a i ostatními alternativními operátory. V Tab. č. 29 a Tab. č. 30 je uveden přehled základních ukazatelů charakterizujících, zejména pak rozdíly, POÚ segmentu A a B. Za zásadní považuje Úřad skutečnost, že přestože vstup alternativních operátorů na segment B maloobchodního trhu byl v uplynulých obdobích realizován, v porovnání se segmentem A však ne v takové míře, neboť

¹¹⁰ Viz např. přehledová tabulka č. 21 na str. 66 reportu Komise Mobile and [Fixed Broadband Prices in Europe 2021](#).

společnost CETIN na dotčených územních jednotkách POÚ segmentu B stále disponuje rozhodující infastrukturou anebo dosahuje stabilního vysokého tržního podílu.

V níže uvedeném grafu (obdobně i Graf č. 55 v příloze č. 4) je znázorněno pokrytí společnosti CETIN, průměrné pokrytí alternativních operátorů v POÚ náležejících do segmentu B a jejich pokrytí dle jednotlivých technologií, a to ve vývoji za poslední tři roky. Z grafu je zřejmý mírný nárůst pokrytí sítí společnosti CETIN za sledované období. Pokrytí společnosti CETIN dosahuje hodnot obdobných jako pro segment A. Oproti tomu u vývoje celkového průměrného pokrytí sítěmi alternativních operátorů lze, kromě téměř o 20 procentních bodů nižšího pokrytí sítí, shledat i určité kolísání hodnot v čase. Stěžejním však je, že pokrytí alternativních sítí, jak v případě WLL, tak zejména i u ostatních technologií, dosahuje významně nižších hodnot než v případě POÚ na segmentu A¹¹¹. U technologie FTTH/B, i přes drobný výkyv v roce 2020, zůstává její pokrytí víceméně konstantní. Uvedené nižší pokrytí sítí alternativních operátorů se pak samozřejmě odráží i do daleko nižších hodnot překrytí sítě společnosti CETIN, kdy pro POÚ v segmentu B v průměru dosahuje 58 % (v porovnání s 87,4 % pro segment A).

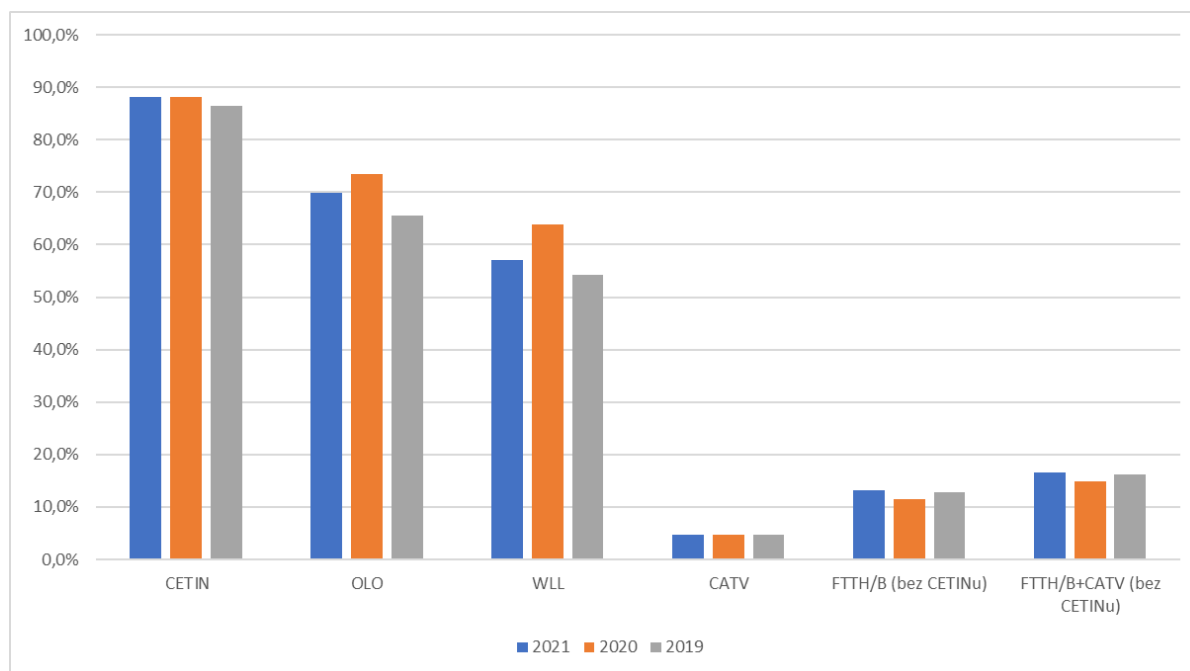
V porovnání se segmentem A je segment B charakteristický nižším pokrytím sítěmi alternativních operátorů, ale i nízkým pokrytím technologií FTTH/B a CATV.

Nedostatečně rozvinutá alternativní infrastruktura v jednotkách spadajících do tohoto segmentu by tak mohla naznačovat existenci významných a přetrvávajících překážek vstupu na trh. Existence překážek vstupu na trh je jedním z hlavních kritérií při posuzování, zda je trh způsobilý k ex ante regulaci.

¹¹¹ Srovnání pokrytí alternativních poskytovatelů a jednotlivých technologií dle segmentu (k 31. 12. 2021):

	CETIN	OLO	WLL	CATV	FTTH/B (bez CETINu)
A	86,3%	107,3%	93,0%	17,0%	24,3%
B	88,2%	69,9%	57,1%	4,8%	13,2%

Graf č. 32: Vývoj průměrného pokrytí v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



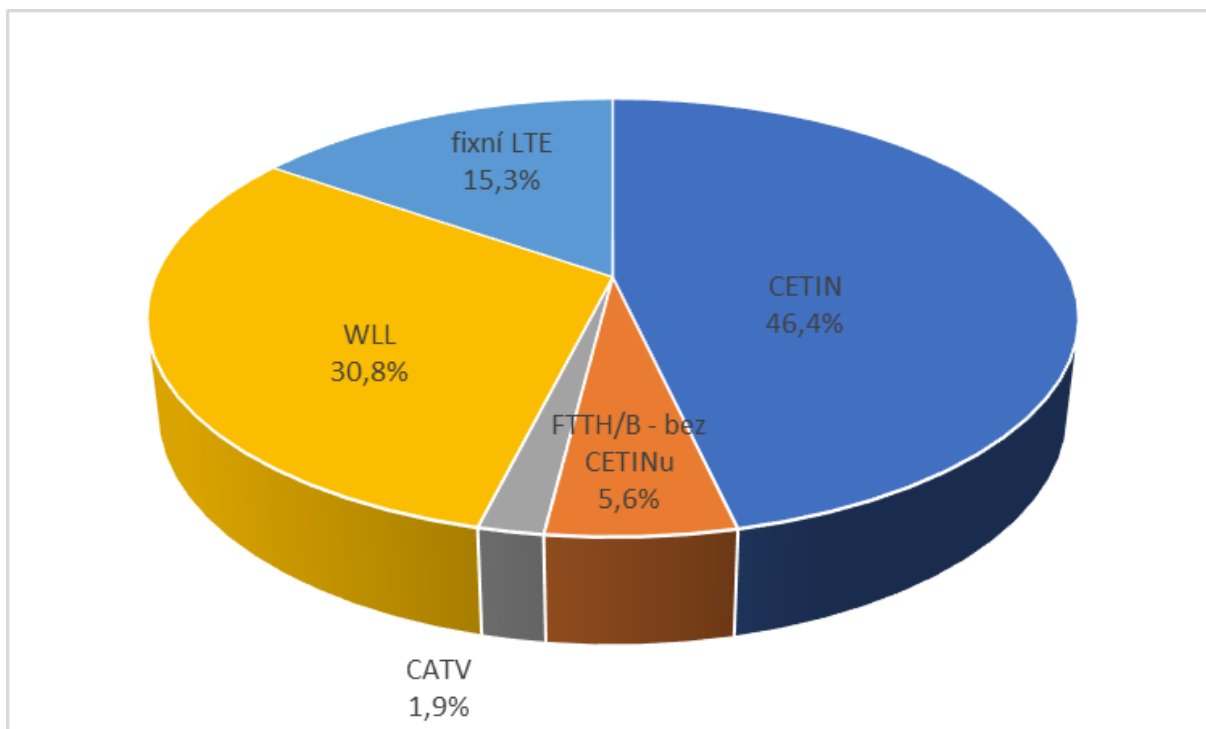
Zdroj: ČTÚ, 2022

Následující grafy (obdobně jako Graf č. 56 a Graf č. 57 v příloze č. 4) dokumentují průměrný tržní podíl společnosti CETIN a alternativních operátorů dle jednotlivých technologií k 31. 12. 2021 a jeho vývoj v posledních třech letech. Tržní podíl společnosti CETIN v hodnotě nad 45 % (46,4 % v roce 2021) je možno považovat za stabilní v čase. Průměrný tržní podíl společnosti CETIN v POÚ v segmentu B je tak o 21 p.b. vyšší než byla úroveň podílu v případě POÚ v segmentu A¹¹². Stabilního, avšak velmi nízkého, tržního podílu dosahuje technologie CATV (1,9 %) – tuto technologii lze proto pro daný segment považovat za minoritní (dle výše uvedeného vývoje pokrytí – není i s ohledem na informace uvedené ve věcném vymezení trhu zřejmý potenciál jejího dalšího rozvoje). Tržní podíl technologie FTTH/B dosáhl v roce 2021 v průměru v dotčených územních jednotkách segmentu B 5,6 %, z hlediska vývoje nezaznamenal ve sledovaném období téměř žádnou změnu a neprojevil se v něm mírný nárůst pokrytí touto technologií. Tržní podíl technologie WLL dosáhl na segmentu B v průměru 30,8 %, což je o více než 12 procentních bodů méně, než činil podíl této technologie na segmentu A. Tržní podíl vykázaný u technologie WLL měl ve sledovaném období klesající trend. Tržní podíl fixního LTE dosáhl 15,3 % a byl charakterizován růstovým trendem. Lze tak usuzovat, že v dotčených oblastech dochází k možnému průběžnému/částečnému nahrazování technologie WLL technologií fixního LTE. Oproti segmentu A tak činil rozdíl tržního podílu fixního LTE v roce 2021 ve prospěch segmentu B 5,6 procentního bodu.

¹¹²Srovnání tržního podílu společnosti CETIN a jednotlivých technologií dle segmentu (k 31. 12. 2021):

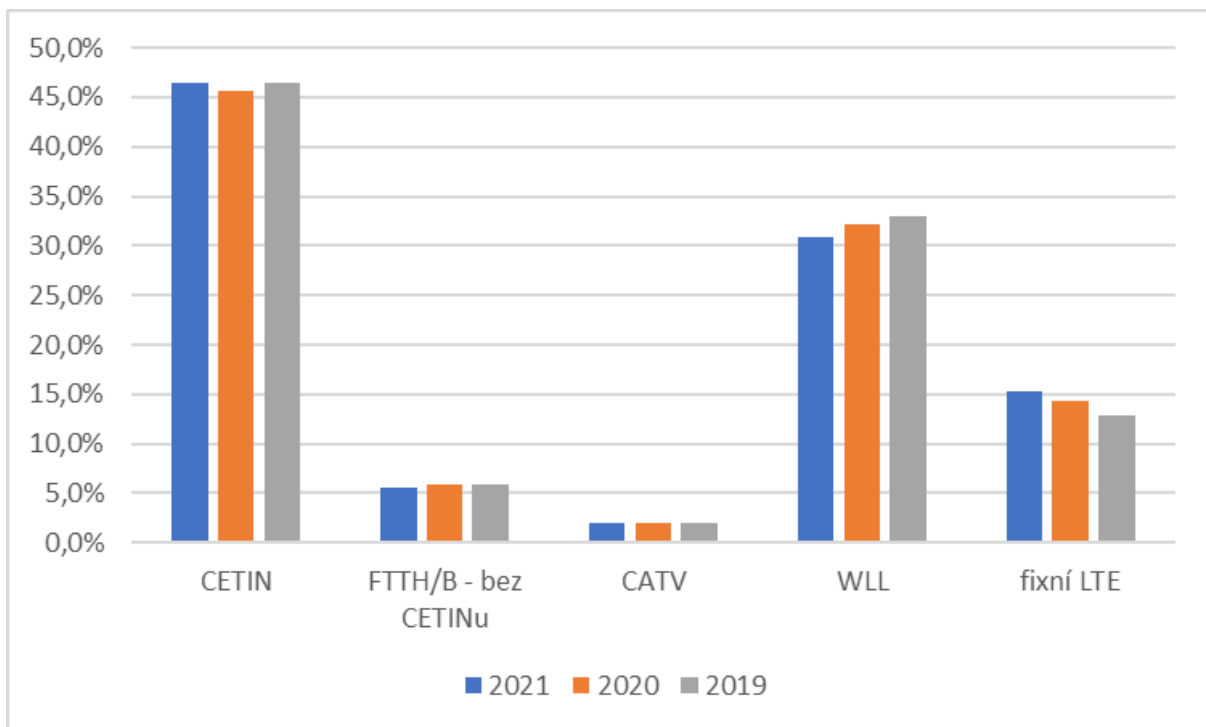
	CETIN	FTTH/B - bez CETINu	CATV	WLL	fixní LTE
A	25,4%	15,4%	6,4%	43,0%	9,7%
B	46,4%	5,6%	1,9%	30,8%	15,3%

Graf č. 33: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu B k 31. 12. 2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 34: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu B za období 2019–2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Dle údajů uvedených v grafech výše a také dle údajů uvedených v Tab. č. 29 a Tab. č. 30 v předchozím textu (zejména překrytí sítě CETIN, penetrace přístupů na 100 bytových jednotek a pokrytí sítí OLO na počet bytů) lze konstatovat, že v POÚ zařazených do segmentu B se konkurence dosud dostatečně nerozvinula tak, aby mohla ovlivnit postavení/tržní sílu bývalého incumbenta (společnosti CETIN) na tomto segmentu trhu. V porovnání se segmentem A (resp. celorepublikovým průměrem) nedisponuje dosud konkurence na maloobchodním trhu segmentu B ani srovnatelnou úrovní nabídky služeb (porovnatelné pokrytí a rozsah služeb OLO) pro koncového uživatele.

Struktura trhu tedy indikuje značné a přetrvávající bariéry vstupu alternativních operátorů bránících rozvoji efektivní konkurence a dostatečně nezajišťuje koncovým uživatelům srovnatelný prospěch co se týče výběru, cen a kvality poskytovaných služeb, jako je tomu v segmentu A. Vstup do těchto územních jednotek může představovat větší rizikovitost návratnosti vložených prostředků, včetně tzv. utopených nákladů, které mohou být překážkou vstupu na tento segment trhu v porovnání se segmentem A. Další překážkou vstupu na tento segment trhu je přítomnost sítě největšího vlastníka a provozovatele sítí v České republice, společnosti CETIN, která tak vzhledem k rozsahu sítě a celkovým aktivitám může oproti potenciálně vstupujícím alternativním operátorům s místním dosahem realizovat výhody (jako např. vyplývající z absolutní a relativní velikosti podniku, technické a obchodní výhody či nadřazenost, úspory z rozsahu a množství).

Z uvedených dat je zřejmé, že i přes skutečnost, že vstup na trh byl alternativními operátory realizován a počet poskytovatelů se zdá být v jednotlivých POÚ poměrně vysoký, nedosáhl průměrného počtu působícího v POÚ zařazených do segmentu A, rozdíl dosahuje cca 1/3. Relativně vysoký počet alternativních operátorů koresponduje s vysokým podílem technologie WLL, která je charakteristická jednak poměrně nižšími náklady na výstavbu a relativně kratší dobou nezbytnou na vybudování sítě. Je tak dostupnější pro větší počet subjektů podnikajících v elektronických komunikacích. Zároveň tak zakládá větší roztržštěnost sítí a vysoký počet poskytovatelů, neboť řada z nich nemá ambice být poskytovateli služeb ve vyšších územních jednotkách, ale soustředí se spíše na omezené lokality, často s jednotkami nebo nižšími desítkami koncových účastníků. Tato situace je dána historicky, kdy se jednalo o progresivní řešení přístupu k síti internet v lokalitách, ve který nebyla pro uživatele přístupná adekvátní nabídka služeb incumbenta či někoho z větších alternativních poskytovatelů služeb. I když se parametry služeb alternativních poskytovatelů postupně zlepšují a sítě upgradují, tak dosavadní výstavba optických sítí v lokalitách POÚ zařazených do segmentu B, je stále velmi nízká. Lze proto předpokládat, že v POÚ zařazených na segment B dosud existují překážky vstupu, které omezují výstavbu konkurenčních sítí. Za takovouto překážku lze považovat jednak existenci možných utopených nákladů, ale i stávající vysoké pokrytí sítí společnosti CETIN a vysoký stabilní tržní podíl této společnosti v jednotlivých POÚ zařazených na segment B.

Do jisté míry tuto bariéru překonává rozšiřování technologie fixního LTE a potenciálně 5G. V celoevropském kontextu je však třeba klást důraz především na rozvoj optických sítí, které umožňují zajistit stanovené digitální cíle tohoto desetiletí. Nízké zastoupení optických sítí dle dostupných informací neovlivní významným způsobem v jednotlivých POÚ ani dotační

programy na národní úrovni¹¹³, i když k rozvoji optických sítí částečně v jednotlivých POÚ jistě přispějí. Lze tedy předpokládat, že s ohledem na dotační programy a oznámenou výstavbu optických sítí na národní úrovni rozhodujícími subjekty, může částečně dojít k rozšíření (především) optických sítí v jednotlivých POÚ zařazených do segmentu B, přesto převážná část komerčního rozvoje optických sítí bude směřovat do oblastí segmentu A. Lze tak předpokládat, že v tomto ohledu v segmentu B výrazné rozdíly v porovnání se segmentem A přetrvávají. Úřad proto identifikuje po dobu předpokládané účinnosti analýzy, to je pěti let, existenci překážek vstupu na segmentu B a pokládá tak za naplněné první kritérium testu tří kritérií.

Zařazené jednotky do segmentu B rovněž indikují, že i přes vstup a dílčí rozvoj infrastruktury alternativních operátorů, je dlouhodobě stabilní vysoký podíl společnosti CETIN, což indikuje nedostatečný rozvoj hospodářské soutěže. Zároveň je patrné, že ani postupný rozvoj služeb fixního LTE neměl významný vliv na změnu tržního postavení společnosti CETIN, která si stále zachovává na hodnoceném segmentu velmi významný tržní podíl. Stav hospodářské soutěže na tomto segmentu maloobchodního trhu tak nasvědčuje nedostatečně rozvinutému konkurenčnímu prostředí, které se vyznačuje zachováním stabilního tržního podílu společnosti CETIN, a to i v některých POÚ, kde je vykázáno podstatně vyšší pokrytí sítěmi alternativních operátorů, než činí průměr za segment B. Rozvoj a růst tržního podílu alternativních operátorů může být ovlivněn celou řadou faktorů. Bližšímu zkoumání těchto faktorů a vyhodnocení jejich váhy se bude Úřad věnovat až v rámci samotné analýzy, která zkoumá existenci podniku s významnou tržní silou na dotčeném relevantním trhu. Pro účely vyhodnocení testu tří kritérií lze konstatovat, že je splněno v těchto případech druhé kritérium a trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži.

Na základě výše uvedených skutečností i výsledku uplatňované regulace prostřednictvím nápravných opatření uložených podniku s významnou tržní silou na nadřazených velkoobchodních trzích lze považovat dosavadní rozvoj konkurence na segmentu B podřazeného maloobchodního trhu za nedostačující tak, aby bylo dosaženo odpovídajícího stavu hospodářské soutěže a koncovým zákazníkům zajištěn výběr služeb ve srovnatelných parametrech jako na segmentu A. Proto Úřad považuje uplatnění specifické regulace na tomto trhu jako opodstatněné neboť regulace ex ante disponuje vhodnějšími nástroji k řešení tržních selhání než regulace ex post. Z tohoto důvodu považuje Úřad za splněné i třetí z kritérií testu tří kritérií.

Úřad s ohledem na dostupné údaje a informace neočekává že by v průběhu platnosti této analýzy došlo ke změnám/událostem, které by výrazně změnily konkurenční prostředí na tomto segmentu trhu a s ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že překážky vstupu na trh, v segmentu B nadále přetrvávají. Vstup na trh představuje z hlediska alternativního podnikatele zvýšené riziko možných utopených nákladů, z hlediska možných dosažených počtů účastníků může být investice především do technologií FTTH/B a případně CATV značně nerentabilní. Rovněž tak lze konstatovat, že i v lokalitách zařazených do tohoto segmentu trhu, kde sice ke vstupu a rozvoji alternativních operátorů došlo, trh nesměřuje

¹¹³ Dle dostupných údajů ČTÚ počet projektů vyplývajících z dotačních titulů spadajících do POÚ segmentu B činí cca 15 %, což je vyšší procentuální zastoupení než v jejich absolutním počtu (cca 11 % z celkového počtu POÚ), nicméně tento rozdíl není podstatný a vyplývá z něj, že projekty plynoucí z dotačních titulů budou víceméně realizovány rovnoměrně napříč jednotlivými POÚ celé ČR a disproporce mezi existencí optických sítí na segmentu A a B bude v tomto ohledu přetrvávat.

k účinné hospodářské soutěži a významný tržní podíl společnosti CETIN je trvale stabilní. Společnost CETIN je tak v těchto územních jednotkách POÚ v postavení, kdy se lze domnívat, že by mohla jednat nezávisle na odběratelích a konkurenci, to je v postavení podniku s významnou tržní silou. Úřad považuje pro segment B maloobchodního trhu kritéria testu tří kritérií za kumulativně splněná. Úřad proto v souladu s Doporučením provede analýzu navazujících velkoobchodních relevantních trhů.

Na základě výše uvedeného Úřad shledal v POÚ spadajících do segmentu B nedostatečnou úroveň konkurenčního prostředí a existenci potenciálních tržních problémů, a tak v souladu s Doporučením podrobí segment B další analýze v rámci velkoobchodního trhu.

Úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na segmentu B a případně uplatní odpovídající kroky.

S ohledem na výše provedené územní vymezení a analýzu podmínek na jednotlivých vymezených geografických segmentech maloobchodního trhu širokopásmového přístupu k internetu, při uvažování neuplatnění SMP regulace na analyzovaném relevantním trhu, shledává Úřad tržní podmínky na segmentu A za efektivně konkurenční. V návaznosti na skutečnost, že Úřad považuje dotčený segment trhu z hlediska současného a výhledového vývoje za efektivně konkurenční, neshledává v návaznosti na Doporučení¹¹⁴ za oprávněné a nezbytné vymezovat a analyzovat pro daný segment trhu odpovídající velkoobchodní trhy (resp. neshledává na tomto segmentu maloobchodního trhu za nezbytné uplatnění ex ante regulace prostřednictvím nadřazených velkoobchodních trhů).

V rámci vymezení velkoobchodního trhu se proto Úřad bude zabývat pouze vymezením a analyzováním velkoobchodního trhu, který bude odpovídat a vycházet ze segmentu B, identifikovaného v rámci analýzy maloobchodního trhu jako segmentu trhu s nedostatečnou úrovní konkurence.

2.2 Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

2.2.1 Věcné vymezení

Úřad v návaznosti na hodnocení úrovně konkurence na maloobchodním trhu shledal, že na části maloobchodního trhu (segmentu B) neexistuje dostatečně rozvinutá konkurence, a proto v souladu s Doporučením o relevantních trzích a Pokyny Komise bude pro tuto část trhu vymezovat a definovat velkoobchodní trh a provádět na něm analýzu, aby v souladu s pravidly pro ex ante regulaci mohl nahradit chybějící účinky konkurence.

Relevantní trh č. 1 je definován, v souladu s Doporučením o relevantních trzích, jako trh velkoobchodních služeb s místním přístupem poskytovaným v pevném místě. Velkoobchodní nabídku služeb zpřístupnění účastnických vedení nebo podobných ekvivalentů

¹¹⁴ Viz recitál 6, 23 a 24.

může poskytovat operátor s využitím vlastní infrastruktury a konkurence tedy spočívá v alternativních infrastrukturách, které budují ostatní operátoři a poskytují na nich velkoobchodní služby dalším (alternativním) operátorům.

Úřad v rámci věcného vymezení relevantního trhu postupoval v souladu s ustálenou praxí v oblasti soutěžního práva a Metodikou s Pokyny Komise. Úřad identifikoval pro účely věcného vymezení relevantního trhu jednotlivé možnosti realizace velkoobchodního místního přístupu a následně se zabýval zkoumáním, zda mohou být vzájemnými substituty. Zaměřil se přitom na hodnocení zastupitelnosti existujících velkoobchodních služeb místního přístupu (velkoobchodní nabídky společnosti CETIN) s ostatními potenciálními velkoobchodními vstupy. Za tímto účelem provedl již věcné vymezení a podrobnou geografickou analýzu souvisejícího maloobchodního trhu. Pro vymezení jednotlivých vstupů vycházel Úřad ze závěrů územního vymezení a závěrů části analýzy maloobchodního trhu, kde došel Úřad k vyhodnocení, že pro vymezení nadřazeného velkoobchodního trhu se bude dále zabývat pouze územními jednotkami spadajícími do segmentu B, kde zjistil při postupném aplikování kritérií v kapitole 2.1.3.3.2 odlišné konkurenční podmínky a následně shledal na daném segmentu trhu nedostatečnou úroveň konkurenčního prostředí. Úřad podrobil všechny územní jednotky spadající pod tento segment bližšímu zkoumání dle dostupnosti jednotlivých technologií. V souhrnu se jedná o 42 územních jednotek¹¹⁵.

Územní jednotky náležející do segmentu B jsou dle analýzy v části maloobchodního trhu charakteristické a determinované skutečností, že na nich existuje předpoklad nedostatečné míry konkurenčního prostředí z pohledu alternativní infrastruktury a v jednotlivých územních jednotkách působí subjekt dosahující významného tržního podílu.

Přehled tržních podmínek v průměru za jednotky spadající do segmentu B byl již uveden v kapitole „2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu“, konkrétně lze odkázat na Graf č. 32 až Graf č. 34, případně na tabulky v rámci kapitoly „2.1.3 Územní vymezení“ (konkrétně tabulky Tab. č. 28 až Tab. č. 30). Uvedené charakteristiky trhu (POÚ v segmentu B) využil Úřad v rámci vymezení zkoumaného velkoobchodního trhu.

Tržní podíly a pokrytí jednotlivých subjektů jsou na tomto segmentu odlišné a specifické pro jednotlivé územní jednotky, kde mohou působit odlišné subjekty s různými technologiemi. Podrobnější zkoumání tržních podílů v jednotlivých definovaných územních jednotkách (POÚ) bude součástí dalšího vyhodnocování v kapitolách ke zkoumání existence významné tržní síly.

2.2.1.1 Zkoumání přímých a nepřímých vlivů

Přímými vlivy se u tohoto velkoobchodního trhu rozumí vlivy jiných infrastruktur přístupových sítí na velkoobchodní nabídku zpřístupnění vlastníka dříve monopolní infrastruktury přístupové sítě. Tyto další infrastruktury přístupových sítí mohou být do vymezení relevantního trhu zařazeny za předpokladu, že tyto sítě umožňují poskytování velkoobchodních služeb s místním přístupem v pevném místě. Tyto velkoobchodní služby

¹¹⁵ Dle počtu územních jednotek tento segment zahrnuje 10,8 % POÚ z dotčených územních jednotek v rámci celé ČR, dle celkového počtu obyvatel ČR to představuje v rámci POÚ 4,5 %.

zahrnují jak fyzický přístup k infrastruktuře sítě, tak nefyzický přístup k infrastruktuře sítě, který umožňuje virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA).

V tomto kroku analýzy Úřad přistupoval ke zkoumání zastupitelnosti především z pohledu technických možností velkoobchodního zpřístupnění prostřednictvím dané technologie, a to z pohledu jak možného velkoobchodního poskytovatele, tak z pohledu možného velkoobchodního odběratele.

Je zřejmé, že potenciální odběratel bude při velkoobchodní poptávce po službě zpřístupnění posuzovat míru uplatnění z pohledu potřeb uživatele na maloobchodním trhu. Úřad provedl zkoumání substituce na maloobchodním trhu, kde identifikoval možné technologie širokopásmového přístupu, které následně podrobil zkoumání, zda jsou z tohoto pohledu zastupitelné. Pro potřeby věcného vymezení velkoobchodního trhu přebírá závěry z maloobchodního trhu.

Realizace maloobchodního širokopásmového přístupu na základě velkoobchodní nabídky jiného poskytovatele musí zohledňovat i skutečnost, že odběratel musí být schopen technicky či ekonomicky realizovat z velkoobchodní nabídky obdobnou maloobchodní službu jako jsou maloobchodní služby širokopásmového přístupu nabízené konkurenty na vymezeném maloobchodním trhu.

Níže uvedené kapitoly obsahují popis velkoobchodních vstupů místního přístupu v pevném místě prostřednictvím infrastruktury bývalého incumbenta (společnosti CETIN) a zhodnocení možností realizace obdobných velkoobchodních vstupů prostřednictvím alternativních infrastruktur (sítí) včetně posouzení jejich substituce – tj. zhodnocení přímých vlivů.

Ve druhém kroku se poté Úřad zabýval zkoumáním, zda má do věcného vymezení relevantního trhu zahrnout i samozásobení vertikálně integrovaných operátorů. Zejména pak na základě nepřímých vlivů z maloobchodního trhu. Uvedené zkoumání je uvedeno níže v kapitole 2.2.1.10.

2.2.1.2 Zkoumání přímých vlivů

Výchozím bodem pro definování tohoto trhu, tedy služeb s místním přístupem k síti, je identifikování jednotlivých způsobů poskytování širokopásmového přístupu a jejich následné posouzení z hlediska možnosti realizace velkoobchodního místního přístupu k této síti. Úřad identifikoval jednotlivé technologie dle jejich dostupnosti a zastoupení obdobně jako na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu. Rozložení tržních podílů v roce 2021¹¹⁶ na maloobchodním trhu v POÚ segmentu B, uvádí koláčový Graf č. 33 výše v textu. Dostupnost jednotlivých sítí na tomto segmentu zobrazuje Graf č. 32.

Ze zastoupení jednotlivých technologií je patrné, že na tomto segmentu si mimo síť společnosti CETIN (tvořené převážně xDSL, ale i FTTH/B) svůj vliv udržují zejména síť WLL. V rámci zastoupení aktivních přístupů je to pak také technologie fixního LTE a technologie FTTH/B alternativních poskytovatelů. U sítí CATV Úřad, vzhledem k jejich nejnižšímu

¹¹⁶ S ohledem na geografickou segmentaci je Úřad nucen využít údaje z celoročních formulářů ART pro sběr dat, neboť v pololetních formulářích nedochází ke sběru údajů v geografickém členění.

zastoupení v rámci jednotlivých technologií v POÚ segmentu B (i s ohledem na vývoj v čase), nepředpokládá jejich zásadní vliv na nabídku prostřednictvím sítě společnosti CETIN, příp. jejich zásadní vliv na působení alternativních poskytovatelů s využitím alternativních infrastruktur. Sítě FTTH/B a fixního LTE dosahují v jednotlivých územních jednotkách nižších podílů a zastoupení, avšak u těchto sítí se v tomto segmentu očekává (na rozdíl od sítí CATV) jejich další rozvoj a výstavba, a to jak na straně společnosti CETIN, tak i ostatních poskytovatelů. Tato skutečnost je patrná zejména u technologie FTTH/B, kde alternativní poskytovatelé, kteří již disponují tímto typem infrastruktury budou v dlouhodobém horizontu pravděpodobně těmito sítěmi postupně nahrazovat sítě WLL, stejně tak jako to lze očekávat v případě sítě xDSL. Prozatím se však jedná jen o omezené zastoupení a omezené pokrytí v rámci jednotlivých územních jednotek.

Úřad se tak kromě popisu velkoobchodního zpřístupnění v síti xDSL, jako nejrozšířenější velkoobchodní nabídky na velkoobchodním trhu, bude dále věnovat zejména popisu a analýze možnosti velkoobchodního zpřístupnění v rámci sítí FTTH/B, bezdrátových sítí WLL, sítí CATV a stejně tak vyhodnotí i příp. vliv sítí fixního LTE, jelikož tato technologie tvoří, dle maloobchodních tržních podílů, 15,3 % na podřazeném maloobchodním trhu, resp. jeho segmentu B.

2.2.1.3 Možnosti zpřístupnění u kovového vedení (xDSL)

Tento trh v návaznosti na závěry předchozí analýzy dotčeného relevantního trhu a též v souladu s Doporučením zahrnuje jak možnost fyzického, tak i možnost nefyzického přístupu – tzv. VULA zpřístupnění (Virtual Unbundled Local Access), které představuje ekvivalentní alternativu k fyzickému zpřístupnění LLU a SLU. Virtuální zpřístupnění umožňuje obdobné funkcionality jako fyzické zpřístupnění. Využití VULA zpřístupnění je možné spatřovat v případech, kde není LLU technologicky proveditelné nebo ekonomicky přiměřené. Alternativním operátorům je tak umožněna (v případě některých technologických upgradů sítě znemožňujících fyzické zpřístupnění) kontinuální flexibilita i možnost konkurovat na maloobchodním trhu.

V rámci přílohy č. 5 na str. 1 jsou popsány jednotlivé možnosti realizace zpřístupnění včetně VULA, a to jak pro zpřístupnění kovových, tak i optických vedení. Níže je uvedený přehled vyplývající z referenčních nabídek LLU, tedy fyzického přístupu k síti. Přehled nabídek virtuálního zpřístupnění je uveden v kapitole 2.2.1.5, neboť nabídka virtuálního zpřístupnění zahrnuje možnost přístupu jak k xDSL, tak i FTTH/B síti.

Do věcného vymezení velkoobchodního trhu spadá i zpřístupnění účastnického vedení v kabinetu/rozvaděči, což je možnost zpřístupnění analogické ke zpřístupnění úseku účastnického kovového vedení, přičemž pro přenos po stávající kovové přístupové síti (od rozvaděče ke koncovému uživateli) lze využít zejména technologie, umožňující přenosy vyšších rychlostí. Zpřístupnění v kabinetu/rozvaděči (topologie sítě typu FTTC), včetně kolokace, která zde musí být poskytnuta jako doplňková služba, je do značné míry limitováno vysokými náklady na stavební práce a instalaci rozvaděčů. Podrobnější popis včetně schématu je uveden v příloze č. 5 na str. 4.

Velkoobchodní nabídka Zpřístupnění účastnického vedení (RUO) – pro kovové (metalické) vedení

Referenční nabídka RUO (zpřístupnění účastnického kovového vedení) společnosti CETIN umožňuje telekomunikačním operátorům využívat účastnické kovové vedení společnosti CETIN, nebo jeho část pro poskytování telekomunikačních služeb koncovým zákazníkům. Službu lze poskytovat z více lokalit a je možno umístit a připojovat své technologie pomocí služby Kolokace. Detailní informace k této službě jsou uvedeny na webových stránkách společnosti CETIN v sekci služby¹¹⁷.

Tab. č. 31: Ceny za zpřístupnění účastnického kovového vedení (platné ke dni 1. 1. 2023)

Typ zpřístupnění	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Plný přístup k účastnickému kovovému vedení (PPV)	1120	175
Sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení (SPV)	1162	26
Plný přístup k úseku účastnického kovového vedení (PPÚ)	1277	172
Sdílený přístup k úseku účastnického kovového vedení (SPÚ)	1159	26

Zdroj: webové stránky spol. CETIN

Velkoobchodní služba Kolokace

Tato velkoobchodní regulovaná služba je nezbytnou součástí služby Zpřístupnění účastnického vedení (RUO). Součástí této velkoobchodní služby je služba Fyzická kolokace, která umožňuje alternativnímu operátorovi umístit za účelem poskytování služeb zpřístupnění svá zařízení v budově hlavního rozvodu (MDF), dále služba Vzdálená kolokace, která umožňuje alternativnímu operátorovi umístit za účelem poskytování služeb zpřístupnění svá zařízení v objektu společnosti CETIN mimo budovu hlavního rozvodu (MDF) a také služba Vysunutá kolokace, která umožňuje výstavbu a připojení technologie ostatních operátorů v prostorách, ke kterým má společnost CETIN vlastnické nebo užívací právo, v dostupné vzdálenosti od příslušného rozvaděče. Detailní informace k této velkoobchodní službě jsou uvedeny na webových stránkách společnosti CETIN v sekci služby¹¹⁸. Ceny u této služby vycházejí z rozhodnutí Úřadu v rámci uplatněné regulace na základě minulé analýzy relevantního trhu.

2.2.1.4 Možnosti zpřístupnění u optických sítí (FTTH/B)

Možnosti přístupu pro různé způsoby realizace optických sítí (FTTH/B) jsou popsány v následujících subkapitolách. Optickou sítí je možné zpřístupnit i prostřednictvím technologie

¹¹⁷ <https://www.cetin.cz/ruo>

¹¹⁸ <https://www.cetin.cz/kolokace>

VULA, jejíž nabídky jsou popsány v kapitole 2.2.1.5. Do optických sítí v rámci této analýzy (FTTH/B) spadají scénáře realizace těchto sítí, a to FTTH a FTTB. Schémata zpřístupnění u sítí z následujících subkapitol jsou součástí přílohy č. 5. Dle informací Úřadu společnost CETIN v rámci svých rozvojových plánů na budování optických přístupových sítí počítá se zaváděním FTTH sítí PON.

2.2.1.4.1 FTTH síť (AON/P2P)

a) Zpřístupnění na místním koncentračním bodě

V případě P2P architektury je pro zpřístupnění na místním koncentračním bodě nutné pro alternativního operátora (žadatele o přístup), aby se na tuto úroveň dostal se svou infrastrukturou (např. pomocí zpřístupnění kabelovodu či pronájmem nenasvíceného vlákna). Doplňkovou službou k „zpřístupnění na místním koncentračním bodě“ je služba kolokace.

b) Zpřístupnění na ODF

U architektury P2P se jedná o alternativu zpřístupnění kovového vedení, záleží ovšem na tom, kolik vláken vede ke každému koncovému uživateli. U „jednovláknového“ řešení vede ke každému koncovému uživateli pouze jedno vlákno, přičemž na tomto vlákne jsou poskytovány všechny IP služby včetně IPTV. U „dvouvláknového“ řešení vedou ke každému koncovému uživateli dvě separátní vlákna. Na jednom vlákne je poskytována pouze IPTV a na druhém vlákne ostatní IP služby. A v případě „vícevláknového“ řešení vedou ke koncovému uživateli dvě a více vláken, přičemž každé vlákno může být využíváno jiným operátorem. Pro architekturu P2P přitom platí stejné zásady jako pro klasické LLU. Alternativní operátor se tedy musí dostat na optický rozvaděč ODF (čili obdoba ústředny; po své přípojné/pátevní infrastruktuře), kde si pronajme kolokační kapacitu a připojí místní přístupová optická vlákna.

2.2.1.4.2 FTTH síť (PON)

a) Zpřístupnění na místním koncentračním bodě

Operátoři jsou schopni technicky umožnit přístup k různým místním koncentračním bodům ve své síti. Mezi místním koncentračním bodem a koncovým uživatelem však musí být vždy vyhrazeno alespoň jedno optické vlákno. V PON architektuře je místním koncentračním bodem pasivní koncentrátor/rozbočovač (splitter).

V případě PON může být fyzicky zpřístupněn pouze koncový úsek (jednotlivá vyhrazená optická vlákna) mezi posledním splitterem a koncovým uživatelem. V tomto případě se tedy musí alternativní operátor dostat až na poslední splitter (či těsně za něj nebo těsně před něj), tedy hluboko do sítě zpřístupňujícího operátora. Zpřístupnění na místním koncentračním bodě je v tomto případě podobné jako klasické zpřístupnění kovového vedení v pouličních rozvaděčích, nicméně vzhledem k omezené kapacitě splitteru je omezen i počet koncových uživatelů, které lze z tohoto splitteru (s ohledem na používaný splitovací poměr) zpřístupnit.

b) Zpřístupnění na ODF

Zpřístupnění na ODF pro tento scénář výstavby PON sítí je komplikované, jelikož od ODF není pro každého koncového zákazníka vyhrazeno optické vlákno (ke splitteru jde

jedno společné vlákno), nemůže zde být aplikováno zpřístupnění vedení od ODF až ke koncovému uživateli. Aby bylo možno zpřístupňovat na ODF, je nutno umožnit zpřístupnění na místním koncentračním bodě, přičemž na ODF by byla dostupná možnost přístupu za pomoci zpřístupnění vlnové délky (např. WDM). Tato varianta se však jeví jako velmi nákladná, a tedy ekonomicky nevýhodná.

Pro optické sítě je možné využívat možnost zpřístupnění pomocí virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (tzv. VULA – Virtual Unbundled Local Access), což je vhodnější alternativa pro případy, kdy LLU není technicky realizovatelné případně ekonomicky přiměřené. V případě, že by tedy uložení tohoto zpřístupnění nebylo v přiměřené době technicky či ekonomicky realizovatelné, je možné jej nahradit virtuálním zpřístupněním VULA.

2.2.1.4.3 FTTB síť

V případě přístupu k optické síti FTTB se jedná o připojení optického vedení k patě budovy či do budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze na hranici pozemku a poté pomocí vnitřních rozvodů v budově, které jsou kovové (počítá se s využitím již vybudovaných a v současnosti využívaných kovových rozvodů – v případě, že kvalitativně vyhovují, s ohledem na použitou technologii). U scénáře FTTB se jedná o analogii scénáře FTTH, rozdíl je pouze v tom, že vnitřní rozvody jsou u tohoto scénáře kovové, tedy je počítáno s nutností zajistit také přístup k již vybudovaným a v současnosti využívaným kovovým rozvodům. Přístup k vnitřním rozvodům by měl v tomto případě poskytovat vlastník/provozovatel budovy.

Velkoobchodní nabídka Zpřístupnění účastnického vedení (RUO) – pro optické vedení

Referenční nabídka RUO pro zpřístupnění účastnického optického vedení společnosti CETIN umožňuje telekomunikačním operátorům využívat účastnického optického vedení (nebo jeho části) optické přístupové sítě společnosti CETIN mezi „hlavním rozvaděčem“ (realizovaný dle technického řešení lokality v ODF) a koncovým bodem sítě (optická zásuvka v prostorách účastníka).

V lokalitách, kde společnost CETIN vlastní optické přístupové sítě, je možno umístit a připojovat své technologie pomocí služby Kolokace. Detailní informace k této službě jsou uvedeny na webových stránkách společnosti CETIN v sekci služby¹¹⁹.

Tab. č. 32: Ceny za zpřístupnění účastnického optického vedení (platné ke dni 1. 1. 2023)

Typ zpřístupnění	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Plný přístup k účastnickému optickému vedení (PPOV)	1600	1 564

¹¹⁹ <https://www.cetin.cz/ruo>

Typ zpřístupnění	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Plný přístup k úseku účastnického optického vedení (PPOÚ)	1600	209 ¹²⁰

Zdroj: webové stránky spol. CETIN

2.2.1.5 Referenční nabídka přístupu k veřejné pevné komunikační síti na bázi virtuálního zpřístupnění (VULA)

Využití VULA zpřístupnění je možné spatřovat v případech, kde není zpřístupnění kovových nebo optických vedení technologicky proveditelné nebo ekonomicky přiměřené. Alternativním operátorům je tak umožněna kontinuální flexibilita i možnost konkurovat na maloobchodním trhu.

Hlavními charakteristikami VULA zpřístupnění je lokálnost, neboli substituce místního lokálního zpřístupnění, dále podpora velkého množství služeb, nabídka neagregované kapacity a umožnění dostatečné kontroly nad přenosovou kapacitou ze strany velkoobchodního odběratele.

Velkoobchodní nabídka VULA nahrazuje službu RUO v lokalitách, kde není možné z důvodu připravovaného spuštění vectoringu poskytovat službu LLU na účastnickém kovovém vedení. Stejně tak služba VULA může být rovněž poskytována na optických účastnických vedeních v případech, kdy z technických důvodů není možné poskytovat jejich zpřístupnění formou nabídky RUO.

Společnost CETIN tuto nabídku nabízí plošně a je dostupná v rámci celé ČR, kde společnost CETIN má potřebnou infrastrukturu. V rámci přílohy č. 5 na str. 3 jsou popsány jednotlivé možnosti VULA.

Detailní informace k této službě jsou uvedeny na webových stránkách společnosti CETIN v sekci služby¹²¹.

Součástí nabídky VULA jsou dvě služby, které jsou nezbytné pro její zřízení. Těmito položkami jsou – služba přístupu a služba připojení ke koncovému bodu sítě.

Služba VULA zahrnuje tyto varianty:

- a) **Přístup DSL VULA CA** – využití DSL technologie na kovovém přístupovém vedení včetně topologie FTTC/VDSL, případně FTTC/VDSL + vectoring, přístup je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hranicním bodem do příslušné služby na straně druhé. Služba Připojení k síti je nabízena ve variantách **STANDARD, PREMIUM a SUPERFAST**. Nelze využít ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Připojka FIX.

¹²⁰ V ceníku jsou měsíční ceny pronájmu jednoho úseku účastnického optického vedení pro službu PPOÚ pro NIO v rámci dotací odlišné dle příslušné lokality a pohybují se v rozmezí od 189 Kč do 251 Kč.

* NIO označuje intervenční oblast programu OP PIK Vysokorychlostní internet.

¹²¹ <https://www.cetin.cz/vula>

- b) **Přístup Optical VULA CA** – využití optické přístupové sítě v topologii FTTB nebo FTTH, přístup je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby na straně druhé. Služba Připojení k síti je nabízena ve variantách **STANDARD, PREMIUM a SUPERFAST**. Nelze využít ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Přípojka FIX.
- c) Dalšími variantami využívající optické či kovové přístupové sítě různých topologií, kde přístup je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby na straně druhé jsou **FLY, SPRINT, RUN, GO, GO PLUS, START, START ADSL a GRANT**. Lze využít pouze ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Přípojka FIX.

Tab. č. 33: Technologické parametry velkoobchodní nabídky VULA společnosti CETIN (platné ke dni 1. 1. 2023)

Kategorie připojení k síti	Přístup DSL VULA CA	Přenosová rychlost na fyzické vrstvě	Podporovaná přístupová technologie	Podporovaný přístupový protokol
STANDARD	DSL A 2	1344/154 až 2048/256 kb/s	ADSL/ADSL2+	PPPoE
	DSL A 6	4032/308 až 6144/512 kb/s	ADSL/ADSL2+	PPPoE
	DSL A 8	6145/308 až 8192/512 kb/s	ADSL2+	PPPoE
	DSL A 16	13120/461 až 16384/768 kb/s	ADSL2+	PPPoE
	DSL V 2	1344/154 až 2048/256 kb/s	VDSL2	PPPoE
	DSL V 8	5376/308 až 8192/512 kb/s	VDSL2	PPPoE
	DSL V 20	13/1,22 až 24/2 Mb/s	VDSL2	PPPoE
	DSL V 40	32/3 až 55/5 Mb/s	VDSL2	PPPoE
PREMIUM	DSL V 80	65/6 až 110/10 Mb/s	VDSL2	PPPoE
SUPERFAST	DSL V 250	163/15 až 273/25 Mb/s	VDSL3	PPPoE
Kategorie připojení k síti	Přístup Optical VULA CA	Přenosová rychlost na fyzické vrstvě	Podporovaná přístupová technologie	Podporovaný přístupový protokol
STANDARD	Optical 20	až 24/2 Mb/s	100BaseT/1000BaseT	PPPoE
	Optical 40	až 55/5 Mb/s	100BaseT/1000BaseT	PPPoE
PREMIUM	Optical 100	až 100/10 Mb/s	100BaseT/1000BaseT	PPPoE
SUPERFAST	Optical 250	až 250/25 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	Optical 500	až 500/50 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	Optical 750	až 750/75 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	Optical 1000	až 1000/100 Mb/s	1000BaseT	PPPoE

Kategorie připojení k síti	Varianta Přístupu	Přenosová rychlost na fyzické vrstvě	Podporovaná přístupová technologie	Podporovaný přístupový protokol
FIX	START ADSL	0,2/0,12 až 10,2/0,7 Mb/s	ADSL/ADSL2+	PPPoE
	START	3,5/0,2 až 24/2 Mb/s	ADSL/ADSL2+/VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	GO	32/3 až 55/5 Mb/s	VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	GO PLUS	32/6 až 55/10 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	RUN	65/12 až 110/20 Mb/s	VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	GRANT	91/28 až 110/33 Mb/s	VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	SPRINT	163/15 až 273/25 Mb/s	VDSL2/VDSL3/1000BaseT	PPPoE
	FLY	až 1000/100 Mb/s	1000BaseT	PPPoE

Zdroj: webové stránky spol. CETIN

V tabulce níže Úřad uvádí jednorázové (za zřízení služby) a měsíční ceny za jednotlivé varianty služby VULA.

Tab. č. 34: Ceny za jednotlivé varianty připojení a přístupu společnosti CETIN (platné ke dni 1. 1. 2023)

Typ připojení k síti	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Přípojka STANDARD	1890	180
Přípojka PREMIUM	1890	235
Přípojka SUPERFAST	1890	298
Typ přístupu	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
DSL VULA CA	50	35
Optical VULA CA	50	35

Typ připojení k síti	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Přípojka FIX	1890	180
Typ přístupu	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
START ADSL	50	35
START	50	35
GO	50	35
GO PLUS	50	170
RUN	50	90
SPRINT	50	153
FLY	50	153
GRANT	50	90

Zdroj: webové stránky spol. CETIN,

Poznámka: výsledná cena je součtem za položku připojení k síti a za položku přístupu

2.2.1.6 Závěr k možnostem zpřístupnění u kovového vedení (xDSL) a zpřístupnění u optických sítí (FTTH/B)

Výše uvedené velkoobchodní nabídky zpřístupnění účastnických kovových nebo optických vedení a velkoobchodní nabídka na bázi virtuálního zpřístupnění jsou dostupné na území ČR, tj. i v rámci územních jednotek spadajících do tohoto trhu. Z pohledu velkoobchodních nabídek společnosti CETIN má jakýkoliv velkoobchodní odběratel možnost jejich využití pro poskytování služeb, jak xDSL, tak FTTH/B, na souvisejícím maloobchodním trhu širokopásmového přístupu v pevném místě (v závislosti na dostupnosti konkrétní infrastruktury). Velkoobchodní nabídky zpřístupnění účastnického optického vedení prostřednictvím sítí FTTH/B alternativních operátorů nejsou na trhu v ČR příliš rozšířeny,

avšak v rámci výše uvedeného zkoumání Úřad dospěl k závěru, že velkoobchodní místní zpřístupnění sítí FTTH/B je technicky proveditelné a umožňuje zájemcům o přístup nabízet na souvisejícím maloobchodním trhu srovnatelné služby jako prostřednictvím velkoobchodních nabídek společnosti CETIN. Uvedené nabídky tak představují konkurenční omezení pro velkoobchodní nabídky hypotetického monopolisty (společnosti CETIN). Přestože alternativní operátoři nemusejí aktuálně být schopni nabízet velkoobchodní služby zpřístupnění prostřednictvím sítí FTTH/B třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobením, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje i samozásobením vertikálně integrovaných operátorů disponujících sítěmi FTTH/B.

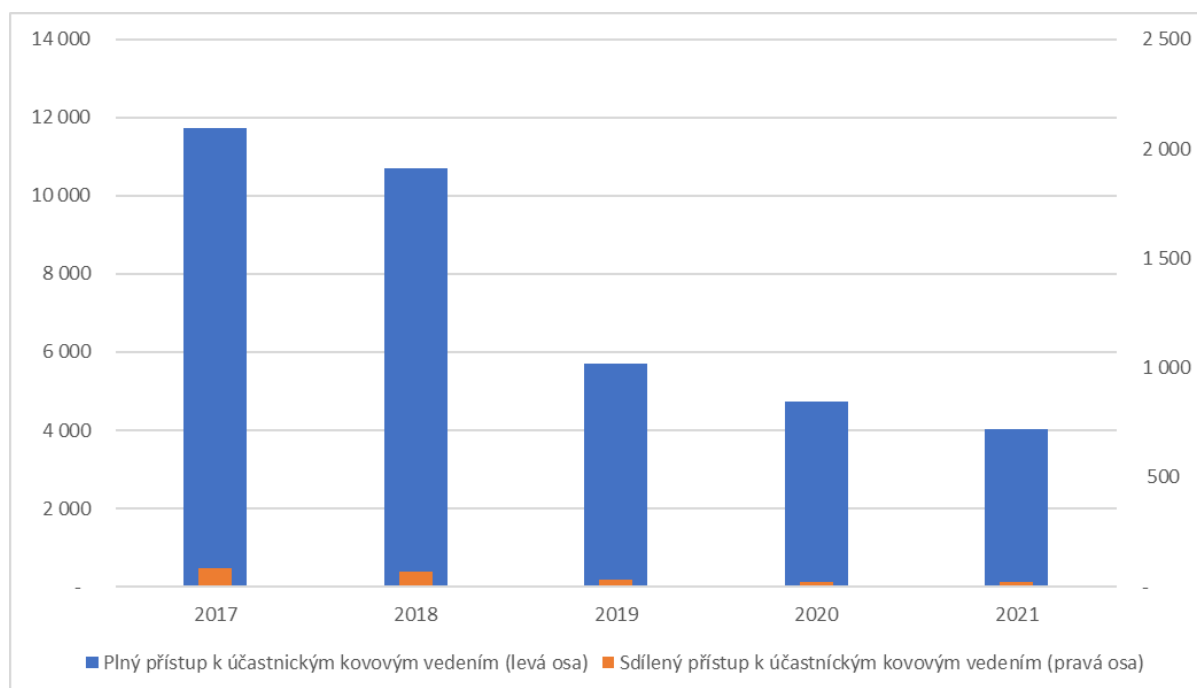
S ohledem na skutečnost že Úřad na vymezeném maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu neshledal, a to i při výhledu do budoucna, přerušení substitučního řetězce napříč nabízenými rychlostmi či mezi jednotlivými technologiemi pro poskytování přístupu, neshledává za opodstatněné považovat velkoobchodní služby zpřístupnění účastnických kovových vedení a účastnických optických vedení za rozdílné subtrhy.

Velkoobchodní místní přístup poskytovaný v pevném místě prostřednictvím účastnických kovových vedení (xDSL vč. FTTC) a optických vedení (FTTH/B) považuje Úřad, na základě výše uvedeného, za součást jednoho velkoobchodního trhu. Do vymezení velkoobchodního trhu Úřad zahrnuje i samozásobením alternativních FTTH/B operátorů.

Souhrn míry využití LLU a VULA v České republice

Níže Úřad uvádí dosavadní vývoj využití LLU a VULA v ČR.

Graf č. 35: Počet zpřístupněných účastnických vedení společností CETIN



Zdroj: ČTÚ, 2022

Počet plného a sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení dosahoval ke konci roku 2021 nejnižších hodnot (u plného lehce přes 4000 a u sdíleného cca 20). Oba typy zpřístupnění účastnického vedení kontinuálně v dlouhodobém horizontu sledovaného období klesají a často se jedná o zpřístupněné vedení pro následné poskytování jiných služeb než pro maloobchodní přístup k internetu (zejména služby pro firemní zákazníky). Ve všech případech se jedná o zpřístupněné vedení v rámci územních jednotek spadajících do segmentu A. Na segmentu B (tedy tomto velkoobchodním trhu) nebyly tyto služby využívány (ani v minulosti), stejně jako služby VULA. Služby zpřístupnění formou VULA nebyly zatím poskytovány a podle dostupných informací Úřadu o ně ani nebyl projeven zájem ze strany alternativních poskytovatelů. Zpřístupnění účastnického optického vedení nebylo v síti společnosti CETIN dosud využito. Uvedené využití LLU či VULA se může ve výhledu do budoucna změnit s ohledem na investiční záměr významného budování FTTH sítí ze strany společnosti CETIN. Po předpokládaném zvýšení dostupnosti FTTH přípojek v síti společnosti CETIN ale i ze strany významných alternativních operátorů může dojít ke zvýšenému zájmu o tento typ velkoobchodního přístupu vč. přístupu VULA¹²².

2.2.1.7 Možnosti zpřístupnění u bezdrátových sítí (WLL) v licencovaném a nelicencovaném pásmu (WiFi a FWA)

Technologie pevných bezdrátových sítí ve volných pásmech (WiFi) využívá pro přístup ke koncovému uživateli v rámci rádiové přístupové sítě sdílení datových toků jednotlivých uživatelů. U sítí WiFi je možnost zpřístupnění kmitočtového pásma značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, a to znamená, že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. V posledních letech dochází k modernizaci i u WiFi sítí přechodem na vyšší frekvenční pásma a realizaci způsobu spojení Point-to-Point. Díky zkvalitnění a rozšiřování poskytovaných služeb tak u služeb prostřednictvím WiFi sítí dochází na maloobchodním trhu ke stálé poptávce koncových uživatelů. Z pohledu velkoobchodního přístupu však není možné z důvodu sdílení datových toků v přístupové rádiové části sítě zaručit na fyzické úrovni ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení.

V případě rádiových sítí v licencovaných pásmech (FWA) je možnost fyzického zpřístupnění, i přes využívání vyhrazených pásem, omezena obdobně jako u WiFi sítí, neboť u sítí typu Point-to-Multipoint, kde dochází ke sdílení datových toků, není možné z pohledu velkoobchodního vstupu zaručit kvalitu odpovídající zpřístupnění účastnických kovových vedení (xDSL vč. FTTC) příp. účastnických optických vedení FTTH/B). U sítí typu Point-to-Point Úřad poté neshledal jakýkoliv zájem o takové zpřístupnění, neboť v těchto případech se vyplatí realizovat takový spoj svým vlastním zařízením.

Řešením pro potenciální místní zpřístupnění těchto sítí by byla možnost poskytnout, obdobně jako u kovových nebo optických sítí, přístup ve formě VULA. Teoreticky, zejména u sítí typu Point-to-Multipoint, by i tato možnost mohla v některých případech narážet na omezení vyplývající ze sdíleného prostředí a sdílení datových toků v přístupové síti a virtuální zpřístupnění by bylo nutné uskutečnit vyhrazením části kmitočtového pásma

¹²² Neboť společnost CETIN avizovala budování sítí typu PON (pasivních optických sítí, P2MP).

(resp. jednotlivých kanálů), čímž by mohlo docházet k omezení kapacity pro ostatní uživatele, kteří by tyto vyhrazené kanály nemohli užívat. S tímto ohledem a záměrem by tak tyto sítě musely být budovány, což by se týkalo nejen přístupové sítě v rámci jednoho přístupového bodu (AP), ale dále by musela být vyhrazena kapacita i v přípojně části této sítě (např. mezi jednotlivými AP nebo k předávacímu bodu).

Úřad konstatuje, že v tomto ohledu nezaznamenal na trhu existující komerční velkoobchodní nabídky místního (fyzického ani virtuálního) přístupu v rámci WLL sítí. Také s ohledem na značnou roztržštěnost trhu WLL poskytovatelů by i případný vznik takovéto velkoobchodní nabídky u některých poskytovatelů znamenal geograficky omezenou nabídku, která by pravděpodobně z pohledu existujících či potenciálních žadatelů o přístup nepředstavovala zcela plnohodnotnou alternativu z hlediska poptávky. I přes výše uvedené však Úřad uvádí, že virtuální místní zpřístupnění (VULA) bezdrátových technologií, pro poskytování na maloobchodním trhu konkurenceschopných služeb, je technicky realizovatelné.

Úřad při hodnocení možnosti realizace místního zpřístupnění u sítí WLL vzal v úvahu zejména možnosti a požadavky na zřízení přístupu vyplývající z dokumentu zpracovaného Ministerstvem průmyslu a obchodu „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“¹²³. V rámci tohoto dokumentu je uvedeno, že jednotlivé typy velkoobchodních přístupů, a to konkrétně – přístup k pasivní infrastruktuře (v případě bezdrátových sítí např. stožár nebo věž), virtuální zpřístupnění účastnického vedení a přístup k datovému toku je možné plnit i prostřednictvím bezdrátových sítí. Z důvodu konzistence Úřad převzal závěry MPO, který pro technologii bezdrátových sítí uvádí požadavky na existenci a vytvoření jednotlivých nabídek. Úřad zde zároveň podotýká, že povinnost zveřejnit velkoobchodní nabídku virtuálního zpřístupnění je součástí povinností vyplývajících z úspěšné realizace projektu v rámci dotační podpory programů MPO, včetně realizace takového projektu prostřednictvím bezdrátových sítí v nelicencovaných pásmech. V rámci tzv. IV. výzvy dotačního programu MPO se již jednalo celkem o 3 projekty společností United Networks SE a Agona System v 27 ZSJ, v rámci kterých byly na vybudované infrastruktury WLL sítí uveřejněny referenční nabídky – a to včetně nabídky velkoobchodního místního virtuálního zpřístupnění VULA¹²⁴, které musí splňovat regulační podmínky nastavené správcem dotace. S ohledem na uvedené a také na široké zastoupení této infrastruktury v dotčeném segmentu je vhodné brát potenciální velkoobchodní místní zpřístupnění bezdrátových sítí v potaz, a to zejména s ohledem na konkurenční vliv vertikálně integrovaných operátorů, kteří dotčený potenciální velkoobchodní vstup poskytují sami sobě v rámci tzv. samozásobení.

Nezahrnutí této technologie do vymezení velkoobchodního trhu by dle názoru Úřadu vedlo k nesprávnému stanovení šíře trhu, resp. by byl stanoven nesprávně příliš úzký trh (WLL v jednotkách segmentu B dosahuje v průměru tržního podílu na úrovni přes 30 %). Dále

¹²³ https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2020/2020/3/Priloha-c--7_Pokyny-velkoobchodni-nabidka.pdf

¹²⁴ https://www.bconetwork.cz/ke-stazeni/VO/VO-nabidka-za-projekty_stav%20k%2014.3.2023.xlsx,
<https://www.unitednetworks.cz/o-nas/dotacni-projekty>

je potřeba vzít do úvahy i skutečnost, že i přes rozvoj WLL technologií dochází zároveň k jejich selektivní obměně za technologii FTTH/B, která na velkoobchodní trh zařazena je. Tento proces, i když je pozvolnější, lze přirovnat k probíhajícímu přechodu z xDSL na FTTH/B technologie. Úřad proto za účelem vyhodnocení konkurenčního prostředí na relevantním trhu považuje za objektivní zařazení technologie WLL na předmětný velkoobchodní trh.

Přestože někteří alternativní operátoři nemusejí být v současné době schopni nabízet velkoobchodní služby virtuálního místního zpřístupnění prostřednictvím sítí WLL třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje samozásobení vertikálně integrovaných operátorů provozujících WLL sítě.

Velkoobchodní místní přístup poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí WLL považuje Úřad, na základě výše uvedeného, na tomto trhu za substitut a sledává jej za součást vymezovaného velkoobchodního trhu.

2.2.1.8 Možnosti zpřístupnění u bezdrátových sítí (fixní LTE)

Umožnění velkoobchodního fyzického přístupu v LTE sítích, ekvivalentního k účastnickým kovovým vedením nebo účastnickým optickým vedením, je z technického hlediska prakticky nerealizovatelné. V přístupových sítích (eUTRAN) není možné jednoznačně fyzicky vyčlenit a zpřístupnit konkrétní přenosový prostředek (na rozdíl od účastnického kovového či optického vedení). V případě přístupové sítě eUTRAN se jedná o OFDMA symboly, reprezentující sdílený přenosový prostředek v rámci přístupové sítě. Systém přidělování OFDMA symbolů jednotlivým účastníkům je řízen systémem dle jeho momentálního stavu, vytížení, stavu rádiového a geografického prostředí atd., a tedy není možné jeho vyčlenění pro použití jednotlivými účastníky.

Výše uvedené konstatování se týká případů, kdy jsou služby fixního LTE nabízeny prostřednictvím základnových stanic, na kterých je souběžně nabízena i mobilní služba. Společnost Nordic Telecom nabízí velkoobchodní služby pro poskytování návazných maloobchodních služeb přístupu prostřednictvím fixního LTE, které spočívají v pronájmu celé základnové stanice (nebo jejich sektorů). Společnost PODA uvedené služby také nabízela, avšak počátkem roku 2023 své rádiové kmitočty v úseku rádiových kmitočtů 3600–3640 MHz převedla na společnost Vodafone a již je nadále neposkytuje. Jelikož velkoobchodní přístup na úrovni základnové stanice (site) či pronájem jednotlivých sektorů lze považovat za přístup na místní úrovni přístupové sítě, mohly by tyto velkoobchodní služby být brány jako substitut k místnímu přístupu k účastnickému vedení (ať už fyzického nebo virtuálního). Služby fixního LTE pak na maloobchodním trhu poskytují i všichni 3 MNO, a to prostřednictvím svého samozásobení (velkoobchodní vstupy pro tyto služby poskytují interně sami sobě).

Z Úřadu dostupných informací však vyplývá, že v případě tohoto typu velkoobchodní nabídky dochází v jednom ze způsobů velkoobchodní spolupráce vždy v jedné územní lokalitě k pronájmu či zpřístupnění buď jednotlivých sektorů anebo celé základnové stanice (zahrnující více sektorů) pouze jednomu konkrétnímu subjektu. Tento subjekt má následně k dispozici celkovou kapacitu dané základnové stanice či sektoru a může si sám spravovat své

maloobchodní služby¹²⁵ pro zákazníky v dosahu. V rámci této velkoobchodní nabídky tak nelze mít u daných sektorů či základnových stanic (v rámci konkrétního území) více zájemců o velkoobchodní místní přístup využívajících tuto velkoobchodní službu jako je tomu v případě zpřístupnění účastnických kovových či optických vedení (z důvodu kapacity, technického řešení a případně rušení). Toto hledisko tak může být z pohledu zájemců o přístup na velkoobchodním trhu považováno za limitující pro možnost zastupitelného využití této nabídky s nabídkami zpřístupnění prostřednictvím sítí xDSL a FTTH/B.

Další způsob velkoobchodní nabídky pronájmu sektorů prostřednictvím fixní LTE sítě je dle dostupných informací realizován na principu pronájmu sítě („rezervace kapacity“) v určitých lokalitách či v určitém rozsahu území dle dostupných kapacit. V tomto modelu spolupráce velkoobchodní partner dostane možnost v dotčených územích (dáno pokrytím situ či jednotlivými pronajatými sektory) připojovat své zákazníky v rámci pronajaté kapacity. K platbám dochází za určitou kapacitu (při zohlednění pronajímaných sektorů) a ne po připojení jednotlivých zákazníků. Technicky je však v tomto případě zpřístupnění sítě realizováno formou přístupu k datovému toku na centrální či regionální úrovni a nejedná se tedy o zpřístupnění na místní úrovni.

I přes identifikované limity místního zpřístupnění formou pronájmu sektorů u sítí fixního LTE výše popsaná existence velkoobchodního přístupu k datovému toku na centrální/regionální úrovni nicméně nasvědčuje, že technicky realizovatelná by měla být i nabídka velkoobchodního virtuálního zpřístupnění na místní úrovni. Ve své podstatě se jedná o velkoobchodní virtuální zpřístupnění jako v případě sítí WLL, s tím rozdílem, že služby fixního LTE využívají licencovaná pásma a sofistikovanější technologická řešení.

Zároveň s ohledem na významné zastoupení této infrastruktury v dotčeném segmentu trhu a jeho další očekávané budoucí rozšiřování je vhodné brát potenciální velkoobchodní místní zpřístupnění bezdrátových sítí fixního LTE v potaz, a to zejména s ohledem na konkurenční vliv vertikálně integrovaných operátorů, kteří dotčený potenciální velkoobchodní vstup poskytují sami sobě v rámci tzv. samozásobení.

V rámci posuzování velkoobchodních vstupů a možnosti realizace místního zpřístupnění sítí fixního LTE vzal Úřad v úvahu (stejně jako v předešlé kapitole) materiál MPO „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet““. Za účelem zachování konzistence přístupu Úřad přebírá závěry z tohoto dokumentu, a též v souladu s přístupem v rámci předchozí kapitoly věnující se bezdrátovým sítím WLL. Dokument pro technologii bezdrátových sítí (zahrnujících bezdrátové sítě typu fixního LTE) uvádí požadavky na možnosti realizace jednotlivých typů velkoobchodního přístupu, a to pro bezdrátové sítě konkrétně – přístup k pasivní infrastruktuře, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a přístup k datovému toku. Úřad se tedy i zde rozhodl potenciálně zvažovat možnost existence takovéto velkoobchodní nabídky místního přístupu, byť nezaznamenal v současné době realizaci takovýchto přístupů.

¹²⁵ Nelze vyloučit ani následné poskytování souvisejících velkoobchodních služeb přístupu pro ostatní subjekty, přístup by však byl v tomto případě realizován pravděpodobně jako přístup k datovému toku pro konkrétního zákazníka (bitstream).

Přestože alternativní operátoři nemusejí být v současné době schopni nabízet velkoobchodní služby virtuálního místního zpřístupnění prostřednictvím sítí fixního LTE třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje samozásobení vertikálně integrovaných operátorů provozujících sítě fixního LTE.

Velkoobchodní místní přístup poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí fixního LTE považuje Úřad, na základě výše uvedeného, na tomto trhu za substitut a sledává jej za součást vymezovaného velkoobchodního trhu.

2.2.1.9 Možnosti zpřístupnění u sítí kabelové televize (CATV)

Systémem kabelové televize (CATV) se rozumí taková infrastruktura, která je zakončena v koncovém bodu sítě koaxiálním kabelem a využívá pro poskytování širokopásmového přístupu služeb prostřednictvím kabelového modemu (a standardu DOCSIS). Širokopásmový přístup prostřednictvím CATV se vyznačuje tím, že je realizován datovým tokem mezi zařízením CMTS (Cable modem termination system) – datovou ústřednou umístěnou na hlavní stanici a kabelovými modemy u koncových uživatelů. Zařízení CMTS obsluhuje až několik tisíc uživatelů a pro přenos datového toku využívá směrem k uživateli nebo od uživatele frekvenční multiplex, společný pro přenos jak datových služeb, tak např. i televizních signálů. Jedná se tedy v přístupové části o sdílené prostředí jednotlivých frekvenčních kanálů mezi všemi koncovými zařízeními připojenými ke stejné CMTS.

Umožnění velkoobchodního fyzického přístupu v takových sítích CATV ekvivalentní k účastnickým kovovým vedením nebo sítím FTTH/B by bylo (stejně jako u WLL a LTE sítí) z ekonomického i technického hlediska prakticky nerealizovatelné.

Během roku 2020 však společnost Vodafone již implementovala ve své CATV síti standard DOCSIS 3.1¹²⁶. K základním vlastnostem DOCSIS 3.1 patří shlukování malých OFDM intervalů (se šířkou 20–50 kHz) do bloků spektra o šířce stovek MHz. Standard tak podporuje rychlosti do 10 Gbit/s pro stahování a 1–2 Gbit/s pro odesílání dat s nižšími odezvami než DOCSIS 3.0. K výhodám standardu DOCSIS 3.1 zároveň patří velikost instalačních nákladů – náklady na upgrade kabelové přípojky na DOCSIS 3.1 jsou oproti výstavbě FTTH levnější, což může přispívat k nárůstu významnosti tohoto typu přístupu, jelikož se v současné době CATV poskytovatelům více vyplatí síť upgradovat, než investovat prostředky do výstavby nové (plně) optické sítě. Z tohoto důvodu Úřad očekává v příštích letech rozvoj tohoto standardu i u ostatních společností. Dále lze počítat i s budoucím zavedením standardu DOCSIS 4.0 (který by měl v CATV sítích mimo jiné přinést navýšení přenosových rychlostí ve směru od uživatelů).

Výše uvedené parametry standardu DOCSIS 3.1 již předurčují možnosti využití CATV sítí pro poskytování služeb virtuálního zpřístupnění, neboť i v rámci sdíleného prostředí existuje v přístupové části sítě dostatečná kapacita pro definování jednotlivých VLAN, kterou

¹²⁶ Viz informace uvedená již v rámci kapitoly 2.1.1 - části věnované „Významné události na maloobchodním trhu od období provedení předchozí analýzy“, kdy spol. Vodafone avizovala implementovat DOCSIS 3.1 do své sítě v průběhu roku 2020. Dostupnost DOCSIS 3.1 v síti spol. Vodafone je možné potvrdit z údajů společnosti Vodafone vykázaných ve formuláři ART202 ke konci roku 2020 v rámci ESD Úřadu.

lze vyhradit případným zájemcům o přístup, aniž by tím byly významně omezeny datové přenosy ostatních uživatelů.

Obdobně jako v předchozích kapitolách v rámci posuzování velkoobchodních vstupů a možnosti realizace místního zpřístupnění sítí CATV vzal Úřad v úvahu materiál MPO „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet““. Dokument pro technologii CATV (a DOCSIS 3.1) uvádí požadavky na možnosti realizace jednotlivých typů velkoobchodního přístupu, a to konkrétně – přístup k pasivní infrastruktuře, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a přístup k datovému toku. I přes to, že Úřad v současné době nezaznamenal realizaci takovýchto velkoobchodních přístupů, rozhodl se v rámci věcného vymezení potencionálně zvažovat možnost existence takovéto velkoobchodní nabídky místního přístupu – tj. VULA v rámci sítí CATV.

Přestože alternativní operátoři nemusejí být v současné době schopni či ochotni nabízet velkoobchodní služby virtuálního místního zpřístupnění prostřednictvím sítí CATV třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje samozásobení vertikálně integrovaných operátorů provozujících CATV sítě.

Velkoobchodní místní přístup poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí CATV považuje Úřad, na základě výše uvedeného, na tomto trhu za substitut a shledává jej za součást vymezovaného velkoobchodního trhu.

2.2.1.10 Zkoumání zahrnutí samozásobení a nepřímých vlivů

V této části vymezení velkoobchodního trhu Úřad obecně zkoumá, v souladu s platnou Metodikou, zda existují na trhu případy tzv. samozásobení, tj. jestli velkoobchodní služby poskytují vertikálně integrovaní operátoři sami sobě. V případě, že lze na základě těchto vstupů vytvořit velkoobchodní nabídku zastupitelné služby, Úřad pak zahrne samozásobení na relevantní trh. Úřad samozásobení zahrne do věcného vymezení trhu i tehdy, pokud na jeho základě nelze vytvořit velkoobchodní nabídku zastupitelné služby, ale (maloobchodní) služby poskytované na jeho základě na podřazeném trhu vytváří významný konkurenční tlak na poskytovatele velkoobchodních služeb a omezují je tak v jejich jednání.

Na analyzovaném velkoobchodním trhu poskytuje velkoobchodní služby zpřístupnění účastnických vedení na základě uložených nápravných opatření dle výsledku předchozí analýzy tohoto relevantního trhu pouze společnost CETIN, která je rovněž poskytovatelem komerčních velkoobchodních služeb nad rámec uložených nápravných opatření. Jedná se o rozhodujícího národního poskytovatele velkoobchodních služeb poskytovaných v pevném místě. Tyto nabídky jsou poskytovány v současné době prostřednictvím technologií xDSL a FTTH/B, přičemž z hlediska očekávaného vývoje je FTTH/B jednoznačně progresivní technologií (v souladu s vyhodnocením v rámci analýzy maloobchodního trhu) a její vývoj bude přesahovat časové vymezení předmětné analýzy. Lze proto dovozovat, že bude i nadále nabývat na významu také rozšiřování výstavby a migrace na tuto technologii. Úřad má proto za to, že samozásobení vertikálně integrovaných operátorů prostřednictvím FTTH/B sítí je rovněž součástí předmětného velkoobchodního trhu.

Stejně tak, v souladu se závěry kapitol věnovaných možnostem zpřístupnění u sítí WLL, fixního LTE a CATV, do stejného velkoobchodního trhu zahrnul Úřad i přístupy prostřednictvím samozásobení vertikálně integrovaných operátorů poskytujících přístupy prostřednictvím bezdrátových sítí WLL, fixního LTE a CATV.

Úřad tedy na předmětný velkoobchodní trh zahrnul jak velkoobchodní produkty nabízené na bázi uložených nápravných opatření, komerční velkoobchodní nabídky, tak i výše uvedené samozásobení vertikálně integrovaných poskytovatelů služeb na podřazeném maloobchodním trhu.

Úřad dále při vymezení velkoobchodního trhu dle Metodiky zkoumal, zda na vymezený velkoobchodní trh nepůsobí nepřímé vlivy z podřazeného maloobchodního trhu. K nepřímým vlivům dochází v situaci, kdy zastupitelnost na straně poptávky na podřazeném maloobchodním trhu ovlivní zastupitelnost na straně poptávky na nadřazeném velkoobchodním trhu a působí tak omezujícím způsobem na operátora, který působí na velkoobchodním trhu. Je tomu tak v případě, že malé, ale významné a trvalé zvýšení ceny (SSNIP) na velkoobchodním trhu se projeví ve zvýšení ceny na maloobchodním trhu v takové míře, že koncoví uživatelé na maloobchodním trhu přejdou na zastupitelnou službu, a tím pádem sníží poptávku po službě, jejíž cena byla na velkoobchodním trhu zvýšena.

S ohledem na zařazení všech rozhodujících technologií, jejichž prostřednictvím jsou poskytovány služby na podřazeném segmentu maloobchodního trhu na základě přímého vlivu, je další zkoumání nepřímých vlivů nadbytečné. Případné zařazení WLL a fixního LTE do vymezení trhu jen na základě nepřímých vlivů by i dle vyjádření Komise nemuselo vést k odlišným závěrům analýzy (odlišnému regulačnímu výsledku), jelikož dle názoru Komise je společnost CETIN na maloobchodní úrovni vystavena značnému konkurenčnímu tlaku ze strany vertikálně integrovaných poskytovatelů maloobchodního přístupu, kteří tyto technologie využívají, a proto existuje přinejmenším v současné době pravděpodobný nepřímý vliv.

Tržní prostředí v rámci analyzovaných jednotkách segmentu B lze označit v porovnání s tržní situací v rámci Evropské unie za rozdílné/specifické. Nepůsobí zde vertikálně integrovaný poskytovatel služeb jak na maloobchodní, tak i velkoobchodní úrovni trhu. Úřad v této souvislosti uvádí, že rozhodujícím poskytovatelem velkoobchodních služeb na daném segmentu B trhu je společnost CETIN, která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a tudíž se nejedná o vertikálně integrovaného poskytovatele služeb na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Proto uplatnění obecných kritérií určených pro zkoumání síly nepřímých vlivů¹²⁷ vertikálně integrovaných podniků nelze na segmentu B objektivně vyhodnotit.

¹²⁷ Oprávněnost zahrnutí nepřímých vlivů do věcného vymezení relevantního trhu by existovala jen v případě prokázání dostatečně silného nepřímého vlivu (konkurenčních poskytovatelů maloobchodních služeb a jejich infrastruktur). Pro posouzení síly nepřímých vlivů je nezbytné vyhodnocení Komisí specifikovaného testu, na který odkazuje v rámci některých konzultací dle čl. 7 rámcové směrnice: Viz např. případ [CZ/2017/1985-1986](#), jakož i UK/2003/0032, NL/2005/0281, AT/2005/0312, UK/2007/0733, UK/2010/1065, UK/2010/1123 a CY/2016/1882-1883. Uvedeny jsou i v dokumentu BEREC Report on Self supply z března 2010 ([BoR \(10\) 09](#)).

2.2.1.11 Závěr vymezení velkoobchodního trhu služeb s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

Na základě výše uvedených skutečností Úřad považuje za součást věcného vymezení tohoto relevantního trhu velkoobchodní místní přístup (fyzický i virtuální) poskytovaný v pevném místě prostřednictvím účastnických kovových vedení (xDSL vč. FTTC) a prostřednictvím optických vedení (FTTH/B), a to jak na bázi referenční nebo komerční nabídky, tak i poskytovaných prostřednictvím samozásobení. Zahrnut je jak plný, tak sdílený přístup, stejně jako přístup k účastnickému vedení nebo jeho úseku. Dále pak Úřad na velkoobchodní trh zahrnul velkoobchodní virtuální přístup na místní úrovni (VULA) poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí WLL, fixního LTE a CATV na bázi samozásobení.

Úřad neshledal za součást dotčeného velkoobchodního trhu velkoobchodní zpřístupnění pasivní infrastruktury, ani přístup k nenasvícenému vláknu.

2.2.2 Územní vymezení

Úřad při územním vymezení velkoobchodního trhu vycházel z poznatků, vyhodnocení kritérií a závěrů k územnímu vymezení podřazeného maloobchodního trhu. Úřad mimo to vycházel i ze závěrů vyhodnocení úrovně konkurenčního prostředí na jednotlivých identifikovaných segmentech maloobchodního trhu při neuvažování uplatněných regulačních opatření uložených podnikem s významnou tržní silou (SMP). V rámci tohoto vyhodnocení Úřad identifikoval jako segment trhu s nedostatečnou úrovní konkurence segment B a jím tvořené jednotlivé územní jednotky – POÚ. Územní jednotky v rámci segmentu A maloobchodního trhu Úřad vyhodnotil jako jednotky, kde nebyl identifikován potenciální konkurenční problém.

V souladu se závěry územního vymezení podřazeného maloobchodního trhu je zvolenou územní jednotkou pro vymezení relevantního velkoobchodního trhu administrativní jednotka POÚ. Předmětem vymezení velkoobchodního trhu jsou pro účely zkoumání existence významné tržní síly jednotlivé územní jednotky spadající do segmentu B (42 POÚ). Úřad dále jak již uvedl v rámci územního vymezení maloobchodního trhu nepovažuje za vhodné hodnotit geografické podmínky na nižších úrovních územního členění.

Do vymezení velkoobchodního trhu z pohledu územního vymezení spadají vymezené územní jednotky – POÚ, které Úřad zařadil do segmentu B.

2.2.3 Časové vymezení

Časový rámec pro analýzu je vymezen v souladu s Kodexem na období 5 let. Úřad bude průběžně monitorovat dynamiku vývoje situace na tomto velkoobchodním trhu, zejména s ohledem na technologický vývoj, rozšiřování dostupnosti jednotlivých sítí a na realizované akvizice. V případě potřeby, zejména v případě významných změn na trhu z pohledu konkurenčních podmínek, přistoupí Úřad k provedení nové analýzy před uplynutím výše uvedeného období.

Takovou změnou podmínek by mohl být s ohledem na oznámenou dohodu (v dubnu 2023) o akvizici dopad spojení společností CETIN a Nej.cz. Toto spojení by mohlo mít dopad jak do výsledků zkoumaných parametrů a kritérií pro segmentaci územních jednotek (tj. rozčlenění POÚ do segmentu A či segmentu B), tak i do další části analýzy vč. hodnocení

existence podniku s významnou tržní silou. Dopady tohoto spojení však nelze do doby ukončení posouzení¹⁰⁴ tohoto záměru ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyhodnotit a promítnout do závěrů této analýzy. S ohledem na závěry šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Úřad vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy.

3 Provedení testu tří kritérií

Jak uvádí Doporučení, velkoobchodní trhy uvedené v jeho příloze mohou mít vlastnosti, které ospravedlňují regulaci ex ante, protože celkově splňují tři kumulativní kritéria (tzv. test tří kritérií). Toto konstatování se týká i tohoto relevantního trhu – trhu č. 1 dle nového Doporučení, dříve označeného jako trh 3a. I přesto, že relevantní trh č. 1 je součástí seznamu relevantních trhů v rámci nového Doporučení a je tak možné mít za to, že test tří kritérií daný trh splňuje, Úřad se s ohledem na provedenou územní segmentaci dotčeného trhu, zejména i s ohledem na souběžně prováděnou analýzu relevantního trhu č. 3b, který již součástí nového Doporučení není, rozhodl provést test tří kritérií.

Vzhledem k provedené geografické segmentaci analyzovaného trhu na maloobchodní úrovni na rozdíl od předchozí analýzy tohoto relevantního trhu a s ohledem na závěry vyhodnocení konkurenční situace na jednotlivých vymezených segmentech, podrobil Úřad zkoumání testu tří kritérií (dále jen „3K test“) velkoobchodní úroveň trhu na segmentu B (zahrnující jednotlivé územní jednotky (POÚ) do tohoto segmentu náležející). Jednotlivé POÚ segmentu A trhu byly již v rámci vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodní úrovni trhu (v kapitole 2.1.5) shledány za část trhu, kde s ohledem na strukturu trhu, značnou úroveň infrastrukturní konkurence nezávislých alternativních operátorů a jejich sítí, neexistují značné a trvalé překážky vstupu a trh v nich směřuje k účinné hospodářské soutěži.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o vymezení (ustanovení) nového relevantního trhu, ale o potvrzení či nepotvrzení oprávněnosti označení územních jednotek segmentu B stávajícího relevantního trhu (zařazeného na seznam uvedený v Doporučení) za trh relevantní, je provedena analýza pouze v těch hlavních bodech, kterými se zabývá Doporučení. Úřad považuje tento postup za dostatečný a odpovídající dané situaci.

V této části analýzy trhu tak Úřad zkoumá, zda velkoobchodní trh vymezený v předchozí části analýzy (tj. POÚ segmentu B) má vlastnosti, které mohou opravňovat k uložení ex ante regulace, neboť ex ante regulaci lze ukládat pouze na trzích, které nejsou efektivně konkurenční. To je, zda lze tento trh stanovit jako trh relevantní.

Při stanovení relevantních trhů Úřad vychází zejména ze Zákona, Kodexu, Doporučení a Metodiky, a to na základě vyhodnocení dosavadního a předpokládaného vývoje trhu v časovém horizontu účinnosti prováděné analýzy.

Relevantním trhem lze analyzovaný velkoobchodní trh stanovit pouze v případě, kdy trh současně splňuje následující tři kritéria:

a) přítomnost značných a nikoli dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu na trh,

b) existence struktury trhu, která v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které stojí za překážkami vstupu, a

c) právo hospodářské soutěže je samo o sobě nedostatečné k tomu, aby adekvátně řešilo zjištěná selhání trhu.

Při provádění testu tří kritérií Úřad vždy vychází z věcného, geografického i časového vymezení trhu. Níže je tedy uvedeno vyhodnocení testu tří kritérií pro POÚ segmentu B.

a) přítomnost značných a nikoli dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu na trh

Překážky hodnocené v rámci prvního kritéria mohou být strukturální, právní nebo regulační.

Úřad neshledal na zkoumaném segmentu B trhu existenci specifických právních a regulačních překážek, které by měly přímý vliv na vstup nebo postavení operátorů na trhu ve sledovaném časovém vymezení.

Stejně jako na segmentu A a na dalších trzích, je i zde třeba dodržovat obecné regulační a právní normy spojené s výstavbou a provozem sítí elektronických komunikací. Tyto normy mohou být z části shledávány jako překážky pro efektivní rozvoj nových sítí elektronických komunikací, neboť mohou představovat časovou prodlevu mezi záměrem a reálnou výstavbou sítí (nejčastěji bývá uváděna délka vyřízení stavebního povolení či vyjednávání s majiteli pozemků). V posledním období byly tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně snah o zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů. V rámci časového vymezení trhu lze předpokládat, že by mohlo docházet k dalšímu postupnému zavádění průběžných změn v této v oblasti, které by umožnily urychlení výstavby nových sítí elektronických komunikací. V současné době však nelze detailně predikovat, která opatření budou nakonec přijata, ani jejich dopad na trh. Proto Úřad i nadále shledává existenci obecných regulačních a právních omezení provázejících výstavbu/zavádění nových sítí.

V této souvislosti Úřad podotýká, že v současné době budování bezdrátových sítí WLL, zejména pak sítí WiFi (případně LTE anebo 5G), je z tohoto pohledu snazší. Je nejen méně nákladné a flexibilnější než budování nových, zejména přístupových anebo přípojných optických sítí, které vyžadují výkopové práce pro připojení každého z účastníků anebo potenciálních uživatelů, ale i méně dotčené příslušnými právními a regulačními normami. Tato skutečnost dle názoru Úřad může omezovat výstavbu a rozvoj optických (či jiných kabelových) sítí alternativních operátorů. Obdobně je to platné i pro společnost CETIN, která však k rozvoji optických sítí může do určité míry využívat svou stávající fyzickou infrastrukturu (vč. kabelovodů, kolektorů apod.), čímž do určité míry pro ni mohou při budování těchto sítí být některé překážky nižší.

Tento stav dokládá nejen relativně nízké pokrytí alternativními sítěmi v dotčených POÚ zařazených na segment B ale i tržní podíly využívaných technologií, ve kterých v dotčených POÚ vystupuje jako nejrozšířenější technologická konkurence síť společnosti CETIN

technologie WLL – viz Graf č. 32, která je však často zastoupena několika jednotlivými poskytovateli.

Úřad s ohledem na provedenou segmentaci trhu považuje strukturální překážky vstupu na trh, za skutečnost, která může dlouhodobě ovlivňovat rozhodnutí subjektů vstoupit na daný segment trhu, resp. do dané lokality.

Segment B analyzovaného velkoobchodního trhu zahrnuje územní jednotky POÚ, ve kterých buď společnost CETIN dosahuje významného tržního podílu anebo alternativní přístupové sítě elektronických komunikací jsou nedostatečně rozvinuté (nedostatečná úroveň infrastrukturní konkurence) – viz například srovnávací tabulka Tab. č. 29 výše v kapitole 2.1.3.3.2. I když počet subjektů v průměru působících v daném POÚ se může jevit jako vysoký, je třeba vzít do úvahy jejich různou velikost. Kromě zavedených alternativních operátorů, kteří podnikají na vyšších územních jednotkách (regionálně) anebo na národní úrovni, je podstatná část tvořena i lokálními operátory, kteří disponují často sítí pouze v jedné obci a disponují jednotkami anebo nižšími desítkami účastníků. Vstup takového operátora a jeho rozvoj a konkurenční tlak na úrovni celé POÚ může být limitován.

Společnost CETIN může, vzhledem k celkovému rozsahu sítě a celkovému portfoliu nabízených a poskytovaných služeb, oproti potenciálně vstupujícím konkurenčním operátorům s místním dosahem realizovat výhody (jako např. vyplývající z absolutní a relativní velikosti podniku, technické, technologické a obchodní výhody, úspory z rozsahu a množství). Toto má vliv jak na utopené náklady, s nimiž musí alternativní poskytovatel kalkulovat při vstupu na trh, tak i s ohledem na menší velikost alternativního operátora i na relativně nižší dosaženou výnosnost jeho investice.

Za rozhodující překážku, kterou zvažuje každý operátor při vstupu na trh, Úřad považuje možnou existenci a výši utopených nákladů. Vzhledem k tomu, že se jedná o síťové odvětví, jsou možné utopené náklady spojené s vybudováním sítě jednou z rozhodujících negativ vstupu na trh.

Dalším rozhodujícím faktorem při vstupu na trh, zejména do lokalit s nízkým počtem koncových uživatelů, je návratnost vložených investic a nákladů nejen na vybudování, ale i na samotný provoz sítě. Rentabilitu budování a provozování sítí ve sledovaných lokalitách tak považuje Úřad rovněž za rozhodující strukturální překážku vstupu konkurenčních operátorů na trh. Samotná stávající existence infrastruktury s významným pokrytím a tržním podílem může na lokálních trzích působit z ekonomického pohledu (potenciálu rozvoje další alternativní infrastruktury) jako bariéra vstupu pro konkurenční operátory. Zejména pokud je daná infrastruktura dále rozvíjena či upgradována – což je případ xDSL sítě společnosti CETIN, která v posledních letech prošla rozsáhlou modernizací zahrnující jak městské, tak ale i venkovské oblasti. Alternativní operátoři kromě omezené potenciální poptávky dané nižší hustotou obyvatelstva v daných územních jednotkách a možnými významnými utopenými náklady, musí zvažovat i očekávané (nižší) využití (utilizaci) nově budované sítě s ohledem na existenci konkurence vyplývající z přítomnosti zavedeného operátora v dané lokalitě. Tuto skutečnost dokládá i přetrvávající stabilní vysoký tržní podíl společnosti CETIN v POÚ na segmentu B, a to i v lokalitách, kde byl vstup infrastrukturní konkurence alespoň částečně realizován.

Úřad bere do úvahy skutečnost, že i v dotčených POÚ došlo k budování konkurenčních sítí, avšak jen v omezeném rozsahu a převážně prostřednictvím bezdrátové technologie WLL

(zejména WiFi). Technologie FTTH/B a CATV alternativních operátorů se v těchto jednotkách dosud rozvinuly pouze omezeně v porovnání s POÚ v segmentu A. V části územních jednotek POÚ zařazených do segmentu B tak lze shledat existenci jedinečné (unikátní) infrastruktury jednoho operátora, a to síť společnosti CETIN (tvořená z cca 97 % xDSL přípojkami).

Úřad v této souvislosti přihlédl i k technologickému pokroku/vývoji na analyzovaném segmentu B v porovnání se segmentem A. Zatímco na segment trhu A je možno pohlížet jako na dynamicky se rozvíjející, kde jsou ve značné míře budovány optické sítě a jsou poměrně značně zastoupeny sítě CATV, jsou v segmentu B přetrvávajícími dominantními sítěmi sítě xDSL a WLL.

I když, jak je uvedeno v předchozích částech analýzy, významné subjekty působící na dotčeném trhu služeb širokopásmového přístupu v pevném místě předpokládají v následujících letech rozvoj budování optické infrastruktury, Úřad nedisponuje informacemi, že se tak ve významné míře stane na segmentu B velkoobchodního trhu, a to především s přihlédnutím k rentabilitě projektů. Navíc v případě investic společnosti CETIN by tak na velkoobchodní úrovni trhu docházelo spíše k přechodu na optické sítě ze stávající technologie než k samotné výstavbě nových sítí. Jak již bylo výše v rámci územního vymezení uvedeno, pokrytí sítě společnosti CETIN v POÚ v segmentu B dosahuje již nyní vysoké úrovně (která není dostatečně duplikována) a případný další rozvoj sítě společnosti CETIN v těchto oblastech tak povede k posílení (či přinejmenším k udržení) jeho stávajícího postavení.

Rozvoj konkurenčních sítí a konkurence v POÚ zařazených do segmentu B nebyl s ohledem na výše uvedenou charakteristiku územních jednotek v segmentu B dostatečný a na základě dostupných informací nelze předpokládat, že se tato situace ve výhledu prováděné analýzy výrazně změní. Z výše uvedeného je zřejmé, že na daném segmentu trhu je možné shledat existenci významných překážek vstupu, které omezují vstup nových subjektů do sledovaných územních jednotek, případně jejich rozvoj.

Úřad má tedy za to, že v jednotlivých územních jednotkách daného segmentu B velkoobchodního trhu je první kritérium splněno, to je, že existují značné, a nikoliv dočasné překážky vstupu na trh.

b) existence struktury trhu, která v daném časovém horizontu nesměruje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které stojí za překážkami vstupu

Pokud Úřad shledá na trhu existenci značných a nikoli dočasných překážek vstupu, zkoumá, zda situace na daném trhu z pohledu hospodářské soutěže nevede k tomu, že se trh v příslušném časovém období stane konkurenčním.

Jak Úřad uvedl ve stručné charakteristice předmětného segmentu B velkoobchodního trhu v rámci předchozího bodu, pokud se subjektům působícím na sledovaném segmentu velkoobchodního trhu podařilo překonat významné bariery vstupu, nedošlo k rozšíření jejich infrastruktury v takovém rozsahu, aby byla porovnatelná s rozsahem sítě zavedeného operátora (společnosti CETIN) v dané lokalitě anebo dosud nedošlo, i přes existenci určité alternativní infrastruktury, k dostatečnému rozvoji konkurenčního prostředí a společnost CETIN tak nadále dosahuje v dotčených jednotkách segmentu B významného tržního podílu.

Úřad přihlédl k vývoji na maloobchodním segmentu trhu, neboť jediným významným poskytovatelem služeb na velkoobchodním segmentu trhu je společnost CETIN.

Maloobchodní nabídku na tomto segmentu trhu lze charakterizovat zaostáváním, co do technických parametrů za vývojem v segmentu A, což bylo dáno nízkými investicemi do rozvoje stávajících, případně konkurenčních sítí alternativních operátorů – zejména do optických sítí, alternativně byly budovány zejména bezdrátové WLL sítě. I když v některých územních jednotkách sice část WLL poskytovatelů postupně přechází na optické sítě FTTH/B, jedná se však jen o velmi omezené jednotky případů. Nejvíce zastoupenými sítěmi v tomto segmentu jsou proto sítě xDSL a WLL. Na rozdíl od segmentu A je pro koncové uživatele omezen výběr technologie, jejímž prostřednictvím jsou služby poskytovány. V zavádění nových technologií a zvyšování parametrů nabízených služeb je tedy segment A progresivnější a uživatelsky výhodnější. Úřad nepředpokládá, že by na segmentu B došlo ve střednědobém výhledu k významnému rozvoji optických sítí ze strany alternativních operátorů a následně pak i k masovému přechodu účastníků od operátora využívajícího velkoobchodní nabídky CETIN k alternativnímu operátorovi. Úřad spíše očekává, že se bude jednat o postupný přechod, podmíněný i řadou dalších faktorů. Lze tedy ve zkoumaných jednotkách segmentu B předpokládat spíše setrvalý stav.

Úřad proto nepředpokládá, že by s ohledem na přetrvávající překážky vstupu na trh došlo v daném segmentu B ke změně tržní situace v době účinnosti analýzy, i když, spíše výjimečně, nelze takovouto změnu v jednotlivých územních jednotkách zcela vyloučit.

Lze se domnívat na základě dosavadního vývoje, že charakteristiky POÚ, potažmo obcí zařazených do POÚ segmentu B, zřejmě nevytváří dostatečné ekonomické předpoklady k rozvoji více obdobně rozsáhlých alternativních sítí jako je tomu v segmentu A, a to i přesto, že jsou v daných lokalitách přítomni další operátoři prostřednictvím různých sítí. Toto může být dáno řadou objektivních skutečností jak na straně nabídky, tak i na straně poptávky, zejména však konkrétními specifiky jednotlivých POÚ, mající vliv na vývoj tržní situace. Jejich působení může být jak individuální, tak charakteristické pro celý daný region s vlivy jak přímého, tak i nepřímého charakteru. Ovlivnit tržní situaci v některých POÚ tak může zejména např. nižší průměrný počet obyvatel POÚ, umístění regionu v příhraničních oblastech, nižší využívání nemovitostí pro trvalé bydlení (viz Tab. č. 28), struktura zástavby – soustředění nebo rozptýl obyvatelstva z hlediska jejich hustoty v dané lokalitě, popř. nepříznivý terén pro výstavbu a nakonec i demografická struktura obyvatelstva (segment B zahrnuje i tzv. (sociálně) vyloučené lokality charakteristické nižší kupní silou).

Jak uvádí následující tabulka průměrný počet obyvatel v POÚ celkem zařazených v segmentu B je 2,5krát nižší než v POÚ celkem zařazených v segmentu A a hustota zalidnění o téměř 40 % (37,4 %) nižší¹²⁸. Toto může ovlivnit rozhodování alternativního operátora jak při vstupu na trh, tak i při dalším rozvoji jeho sítí, neboť by obecně dosahovaný ekonomický výnos/efektivita byla v POÚ zařazených na segment B zjevně nižší. Toto by tak mohl být jeden faktorů, který i přes vstup na segment B alternativních operátorů vede k následné stagnaci a nedochází k rozvoji jejich sítí obdobně jako v segmentu A.

¹²⁸ Hodnota počtu obyvatel 100 na km² je hraniční hodnotou pro rozlišení jednotlivých oblastí na městské a venkovské oblasti, tzv. urban/rural areas. Vzhledem k tomu, že průměr hustoty zalidnění POÚ segmentu B činil méně než 100 obyvatel na km², tak lze tvrdit, že se jedná většinou o tzv. venkovské (rural) oblasti.

Tab. č. 35 Srovnání A a B z hlediska průměrného počtu obyvatel na jednu územní jednotku POÚ

	Počet POÚ	Počet obyvatel na konci roku (průměr na jedno POÚ)	Hustota zalidnění - počet obyvatel / km ² (průměr na jedno POÚ)
Segment A	347	29 450	147,65
Segment B	42	11 490	92,41
Celkem (celá ČR)	389	27 511	141,69

Zdroj: ČTÚ, 2022

Souhrnnou situaci na segmentu B z pohledu tržního podílu jednotlivých sítí a vývoje pokrytí jednotlivých typů sítí znázorňuje Graf č. 34 a Graf č. 32. Z těchto grafů vyplývá, že daný segment je specifický vysokým zastoupením přístupů poskytovaných prostřednictvím sítě společnosti CETIN (převážně xDSL) a poté prostřednictvím sítí WLL. Dále je charakterizován nízkým zastoupením ostatních technologií jako CATV a FTTH/B. Tržní podíl společnosti CETIN v daných územních jednotkách segmentu B dosahuje hodnot na úrovni 46,4 %, tj. vysoko nad jeho celorepublikovým průměrem (ten je na úrovni 26 %) a ve vývoji v čase je stabilní (viz Tab. č. 30). Pro porovnání v územních jednotkách v segmentu A dosahuje tržní podíl společnosti CETIN v průměru 25,4 %. V rámci vývoje pokrytí na souhrnném segmentu B je situace obdobná, nejrozšířenější je síť společnosti CETIN a alternativní sítě WLL s tím, že u ostatních sítí nedochází ke srovnatelnému dynamickému rozvoji jako v jiných jednotkách náležejících do segmentu A. I pokrytí WLL sítí alternativních operátorů v územních jednotkách v segmentu B lze sledovat na základě dosavadního vývoje v čase za spíše stagnující. Obdobně je možno hodnotit v porovnání se segmentem A i průměrný počet operátorů disponujících sítí v segmentu B. Průměrný počet na jedno POÚ je v segmentu B 19,1 oproti průměru na jedno POÚ 28,3 v segmentu A (viz Tab. č. 29). Tato cca třetinová absence alternativních provozovatelů sítě tak vytváří nižší konkurenční tlak na společnost CETIN v POÚ zařazených do segmentu B. Tento nedostatečný tlak je možno rovněž dokumentovat na rozdílném průměrném překrytí sítě společnosti CETIN v POÚ zařazených v segmentu B ve výši 58 % oproti POÚ v segmentu A, kde toto průměrné překrytí činí 87,4 % (viz Tab. č. 29). Rovněž tak rozdíl tržní situace na segmentech dokresluje průměrná penetrace na 100 obydlených bytů, která v segmentu B dosáhla v roce 2021 počtu přístupů 76,7 zatímco v segmentu A počtu přístupů 84,6. Průměrná penetrace přístupů na 100 obydlených bytů prostřednictvím sítě společnosti CETIN v POÚ vedených v segmentu B dosáhl v roce 2021 počtu 35,3, zatímco v POÚ zařazených do segmentu A tento počet činil 21,4 (viz Tab. č. 29). Průměrná penetrace přístupů společnosti CETIN na 100 obydlených bytů v segmentu A tak v porovnání se segmentem B dosáhl pouze hodnoty cca 60 %. Uvedené se pak mimo jiné promítá do výše dosaženého tržního podílu společnosti CETIN na obou segmentech.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že rozvoj konkurence na segmentu B hodnoceného trhu nezakládá předpoklad dostatečného rozvoje konkurenčního prostředí na sledované části trhu.

Výše tržních podílů společnosti CETIN, stejně jako nedostatečné pokrytí sítěmi alternativních operátorů v daných územních jednotkách POÚ vč. stagnace jejich vývoje naznačují unikátní postavení společnosti CETIN v územních jednotkách segmentu B. Tržní podíly konkurenčních poskytovatelů v jednotlivých územních jednotkách jsou v porovnání s tržním podílem společnosti CETIN významně nižší a konkurenční poskytovatelé tak

nevytvářejí dostatečný tržní tlak na omezení významného postavení tohoto subjektu na tomto segmentu trhu. Ve sledovaném období lze na základě dostupných údajů považovat jak velikost tržního podílu společnosti CETIN za významnou a stabilní, tak pokrytí alternativními sítěmi v porovnání se sítí společnosti CETIN za nedostatečné. S ohledem na charakter dotčených územních jednotek a Úřadu známé skutečnosti nelze předpokládat, že situace na tomto segmentu trhu se během výhledového období výrazně změní. Vývoj konkurenčního prostředí na tomto segmentu trhu tak nenasvědčuje, že bude zajištěn rozvoj fungující hospodářské soutěže ve prospěch koncových účastníků v daném časovém horizontu.

Úřad při posuzování tržní situace a jejího vývoje bral do úvahy i vliv akvizic a fúzí, k nimž průběžně zejména u WLL poskytovatelů středního a malého rozsahu docházelo, a lze predikovat, že i nadále docházet bude. V tomto případě však zpravidla nedochází k faktickým změnám v poskytování služeb, ale pouze ke změnám vlastníka poskytovatele služeb, a uvedené tedy nemá zásadní vliv na vývoj sledovaného segmentu trhu. Významnou změnu na trhu by mohla z tohoto pohledu způsobit akvizice některého z konkurentů ze strany společnosti CETIN, zejména pokud by se jednalo o některého z významných lokálních či regionálních poskytovatelů. Úřad nicméně na základě minulého vývoje trhu nepředpokládá a nemá indicie, že by k takové změně mělo na trhu dojít. Možnost takové změny však nelze vyloučit a její dopad by musel být Úřadem následně řádně analyzován.

Úřad s ohledem na dostupné údaje a informace neočekává, že by v průběhu platnosti této analýzy došlo ke změnám/událostem, které by výrazně změnily konkurenční prostředí na tomto segmentu velkoobchodního trhu. Úřad např. zjišťoval, zda budou jednotlivé POÚ dotčeny projekty vyplývajícími z dotačního titulu, avšak neshledal významné rozdíly v zastoupení těchto projektů mezi jednotlivými oblastmi, resp. napříč příslušnosti k segmentu A nebo B¹²⁹. Zároveň z dostupných informací nevyplývalo, že jednotlivé projekty plynoucí z dotačních programů by se měly dotknout výrazněji některých z POÚ náležejících do segmentu B. Ačkoliv Úřad v současné době nemá zcela závazné údaje o jednotlivých projektech (některé minulé projekty například nebyly realizovány), tak předpokládaný počet vybudovaných přípojek v intervenčních oblastech neindikuje, že v tomto ohledu by v některých z POÚ díky těmto dotačním titulům mělo dojít k takovému rozvoji infrastruktury, která by pokrývala většinu analýzou zkoumaného území¹³⁰ a měla tak významný vliv na konkurenční podmínky ve vymezených POÚ. Stejně tak nelze očekávat významný dopad na zkoumané jednotky segmentu B z pohledu plnění rozvojových kritérií plynoucích z aukce kmitočtů v pásmu 700 MHz a 3400–3600 MHz ze závěru roku 2020. Uvedená rozvojová kritéria společnosti O2 (držitel přidělu bloku A3) ukládají do 3 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů povinnost zajistit dostatečné pokrytí obyvatel mobilní sítí (95 %) ve vybraných obcích s nedostatečným pokrytím (označená jako bílá místa). I přesto, že některé z daných bílých obcí tvoří část POÚ náležejícího do segmentu B, týká se daná podmínka rozvoje mobilních služeb a podmínky nejsou specificky zaměřené na rozvoj služeb poskytovaných v pevném místě (s požadavkem vyšší kapacity). Úřad tedy neočekává

¹²⁹ Dle dostupných údajů ČTÚ počet projektů vyplývajících z dotačních titulů spadajících do POÚ segmentu B činí cca 15 %, což je vyšší procentuální zastoupení než v jejich absolutním počtu (cca 11 % z celkového počtu POÚ), nicméně tento rozdíl není podstatný a vyplývá z něj, že projekty plynoucí z dotačních titulů budou víceméně realizovány rovnoměrně napříč jednotlivými POÚ celé ČR a disproporce mezi existencí optických sítí na segmentu A a B bude v tomto ohledu přetrvávat.

¹³⁰ V této souvislosti je nutné podotknout, že dotační programy vyplývají z členění území na tzv. základní sídelní jednotky (ZSJ), kterých je v ČR cca 23 tis., z čehož plyne, že dotační programy budou cílit převážně jen na specifickou část území, neboť ZSJ je jednotkou ještě na nižší úrovni než je obec.

významný dopad těchto rozvojových podmínek na zkoumaný segment trhu. Ostatní rozvojová kritéria z uskutečněných aukcí týkající se kmitočtů v pásmech 3400–3800 MHz (vhodných pro poskytování služeb fixního LTE) jsou cílena na pokrytí okresů a nelze tedy s dostačující mírou přesnosti a spolehlivosti předpokládat rozvoj pokrytí těchto sítí v rámci konkrétních obcí, zejména ve zkoumaných POÚ segmentu B.

Vývoj na segmentu B velkoobchodního trhu tak nasvědčuje na nedostatečně se rozvíjející konkurenční prostředí, které na podřazeném maloobchodním trhu nezajišťuje koncovým uživatelům srovnatelný prospěch (v porovnání se segmentem A), co se týče výběru, cen a kvality poskytovaných služeb.

Úřad proto konstatuje, že i druhé kritérium 3K testu ve vyhodnocovaných POÚ segmentu B trhu je splněno.

c) právo hospodářské soutěže je samo o sobě nedostatečné k tomu, aby adekvátně řešilo zjištěná selhání trhu

V rámci hodnocení předchozích kritérií došel Úřad k závěru, že na vyhodnocovaném segmentu B velkoobchodního trhu existují významné trvalé překážky vstupu na trh a nedostatečný předpoklad pro rozvoj efektivního konkurenčního prostředí. Tento stav považuje Úřad za setrvalý i po dobu účinnosti analýzy.

Selhání trhu na vymezeném segmentu B (v jednotlivých POÚ), je možno považovat za významné, jak nasvědčují vysoké a stabilní tržní podíly (přesahující 50 %) společnosti CETIN v jednotlivých územních jednotkách POÚ na tomto segmentu trhu, resp. si v nich společnost CETIN drží stabilní tržní podíl přesahující 25 % ve spojení s unikátní (co do rozsahu pokrytí) a obtížně duplikovatelnou infrastrukturou ze strany alternativních poskytovatelů. Na základě výše uvedených skutečností při hodnocení prvního a druhého kritéria lze obecně považovat hospodářskou soutěž v POÚ na segmentu B za nedostatečně rozvinutou, postavení společnosti CETIN na daném segmentu trhu za nezávislé a tržní sílu jednotlivých konkurenčních operátorů samostatně i souhrnně za nedostatečnou. Tato situace indikuje tržní selhání, kde by definování povinností formou ex ante regulace mohlo být žádoucí a právní předpisy v oblasti hospodářské soutěže by zjištěné přetrvávající selhání trhu dostatečně nevyřešily. Na takovémto trhu lze proto regulaci ex ante, formou předem nastavených pravidel, považovat za vhodný a nezbytný doplněk k právním předpisům o hospodářské soutěži.

Úřad s ohledem na identifikovanou charakteristiku dotčeného segmentu trhu posoudil přiměřenost nápravných opatření, která mohou být uložena podle práva hospodářské soutěže k řešení přetrvávajících selhání trhu.

Tím je především skutečnost existence překážek vstupu na tento trh a tím pádem také nedostatečný rozvoj konkurenčního prostředí. Využití nástrojů ex ante regulace je v takovém případě vhodným postupem, který by nově vstupujícím subjektům na trhu garantoval stanovení některých podmínek soutěže na tomto trhu, což by v konečném důsledku přineslo na maloobchodním trhu prospěch koncovým uživatelům.

Právo hospodářské soutěže nedisponuje dostatečnými nástroji tak, aby mohlo odpovídajícím způsobem reagovat na uvedená selhání trhu. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním nedostatečného rozvoje konkurence lze považovat nástroje ex post regulace za dosud nedostatečná tak, aby zajistila požadovaný vývoj.

Úřad v této souvislosti rovněž dodává, že analyzovaný velkoobchodní trh byl předmětem regulace ex ante po celou dobu zpracování analýz relevantních trhů. Rovněž tak byl Komisí po poslední revizi Doporučení v roce 2020 ponechán vzhledem ke svým charakteristikám na seznamu relevantních trhů. Na základě tržní situace v jednotlivých POÚ segmentu B Úřad proto považuje uplatnění regulace ex ante za odpovídající.

Úřad tedy konstatuje, že i třetí kritérium je pro územní jednotky segmentu B velkoobchodního trhu splněno.

Na základě výše uvedeného hodnocení a prokázání kumulativního splnění 3K testu má Úřad za to, že dotčený segment B vymezeného velkoobchodního trhu je možné považovat za způsobilý k ex ante regulaci. V tomto ohledu Úřad podrobí dotčený vymezený velkoobchodní relevantní trh analýze relevantního trhu, tj. zkoumání, zda na trhu existuje podnik s významnou tržní silou.

4 Analýza relevantního trhu

Při analýze relevantního trhu Úřad zkoumá ekonomické vlastnosti relevantního trhu a existenci podniku s významnou tržní silou na základě relevantních kritérií. Výběr hodnocených kritérií odpovídá charakteru analyzovaného trhu. Úřad vyhodnocuje zvolená kritéria s ohledem na konkrétní situaci a dotčený relevantní trh. V tomto kontextu dané analýzy přisoudí jednotlivým kritériím důležitost a váhu. Existence významné tržní síly musí vyplývat z kombinace vícero kritérií, jedná se tedy o komplexní analýzu.

4.1 Zkoumání samostatné významné tržní síly

Úřad na základě závěrů v předchozích částech analýzy stanovil 42 samostatných územních jednotek POÚ, resp. 42 geografických trhů, spadajících do segmentu B, které splňují test tří kritérií a které tedy lze označit za relevantní. V této části analýzy podrobil Úřad tato POÚ dalšímu zkoumání z hlediska existence samostatné významné tržní síly.

Při zkoumání samostatné významné tržní síly (zejména tržních podílů) bral Úřad v úvahu zejména aktivní přípojky, na kterých jsou poskytovány velkoobchodní přístupy k datovému toku (xDSL a FTTH/B) společnosti CETIN (využití velkoobchodních služeb zpřístupnění na tomto trhu bylo zanedbatelné – v řádu jednotek, a téměř všechny xDSL přístupy jsou poskytovány na základě velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku MMO) a také samozásobení ostatních operátorů (maloobchodní služby přístupu k internetu prostřednictvím sítí FTTH/B, CATV, WLL a LTE), které dle věcného vymezení velkoobchodního trhu do tohoto trhu spadají.

4.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu

Na vymezeném trhu působí v současné době zejména společnost CETIN (jejíž síť je tvořena převážně účastnickými kovovými vedeními – xDSL). Dále na tomto trhu působí společnosti, které vlastní bezdrátové síť (WLL), síť optických vláken – FTTH a FTTB, síť LTE a CATV.

Z tohoto kompletního přehledu vyplývá, že mimo společnosti CETIN působí v daných územních jednotkách i jiné společnosti, z nichž je nutno zmínit zejména společnosti provozující

WLL sítě a společnosti O2, T-Mobile a Vodafone, které vlastní sítě LTE ve všech územních jednotkách a působí tak napříč jednotlivými územními jednotkami. WLL přístupy ve většině územních jednotek tvoří největší konkurenční platformu k přístupům společnosti CETIN. Fixní LTE přístupy (viz Tab. č. 36) pak dosahují relativně významného tržního podílu ve srovnání s ostatními technologiemi (FTTH/B a CATV), jejichž počet přístupů a tím i tržní podíl je napříč jednotkami variabilní. Z přehledu podle zastoupení jednotlivých technologií vyplývá, že některé společnosti investují do rozvoje svých sítí a jejich modernizací na FTTH/B sítě, které jsou budoucím nástupcem a pokračováním rozvoje jakýchkoliv ostatních sítí. Vlastnictví a rozvoj těchto sítí i v menších územních jednotkách ukazuje na postupný rozvoj i v méně konkurenčních oblastech a může jejich vlastníkům dávat výhodu při jejich dalším rozvoji v budoucnu. Obdobně vlastnictví sítí CATV, které umožňují nabízet prostřednictvím této infrastruktury do budoucna služby s rychlostmi v řádech Gbit/s (a naplňovat parametry sítí s velmi vysokou kapacitou), mohou jejich vlastníkům poskytovat obdobnou výhodu do budoucna jako optické sítě.

Mimo přehled podle jednotlivých technologií Úřad uvádí v níže uvedené tabulce s velikostí tržních podílů také podíl největšího alternativního poskytovatele, tedy největšího konkurenta společnosti CETIN v dané jednotce. Jejich přístupy jsou ve většině tvořeny WLL nebo LTE přístupy.

Jednotlivé hodnoty jsou uvedeny v intervalovém rozdělení (z důvodu obchodního tajemství), a to v obdobném, jaké již bylo Úřadem použito v rámci kapitoly 2.1.3 Územního vymezení, přičemž Úřad vzal v potaz v co největší možné míře rozhodovací praxi Komise a konkrétní hranice jsou stanoveny v souladu s kapitolou 6.2.1.1. (str. 28) Metodiky. Z tohoto důvodu Úřad do následující tabulky zařadil hodnoty tržního podílu největšího alternativního poskytovatele, aby mohl dostatečně interpretovat indikaci existence samostatné významné tržní síly, zejména v případech, kdy společnost CETIN v dané jednotce disponovala tržním podílem v rozmezí 25–50 %. Výše tržního podílu největšího alternativního poskytovatele dostatečně reprezentuje míru rozdílu mezi společnostmi CETIN a jeho konkurenty v dané územní jednotce. V tomto případě bude Úřad výsledky interpretovat v tom smyslu, že pokud rozdíl hodnoty tržního podílu společnosti CETIN a největšího alternativního poskytovatele bude nižší než 12,5 p.b., tak by měla taková struktura tržních podílů indikovat, že společnost CETIN nemusí disponovat samostatnou významnou tržní silou. V případech, kdy společnost CETIN v daném POÚ disponuje tržním podílem převyšujícím hodnotu 50 %, tak taková hodnota sama o sobě velmi významně indikuje možnost existence samostatné významné tržní síly, která by mohla být vyvrácena jen v případě prokázání ostatních důležitých faktorů, které by vypovídaly o opaku. Výši tržního podílu nad hodnotu 50 % následně Úřad, při neexistenci významného konkurenta (významného tržního podílu největšího alternativního poskytovatele), vyhodnotí v závěru analýzy s vyšší váhou – v tabulce uvedeno jako „ROZHODNĚ SVĚDČÍ“.

Při vyhodnocení kritéria velikosti tržního podílu vzal Úřad v potaz také postavení a velikost tržního podílu největšího konkurenta společnosti CETIN, a zejména pak rozdíl ve velikosti tržního podílu mezi těmito dvěma konkurenty, neboť jen výše samotného tržního podílu by sama o sobě nemusela dostatečně vypovídat a zohledňovat míru nezávislosti v postavení společnosti CETIN.

Do velikosti a vývoje tržních podílů byly započítány přístupy na infrastrukturách zařazených do věcného vymezení velkoobchodního trhu. Vzhledem ke skutečnosti, že na sledovaný velkoobchodní trh byly zahrnuty i přístupy prostřednictvím bezdrátových sítí

WLL, fixního LTE a prostřednictvím sítí CATV, je podíl jednotlivých společností identický vyhodnocovanému tržnímu podílu na maloobchodním trhu v rámci územního vymezení. Vždy v posledním sloupci je uvedeno vyhodnocení tohoto kritéria z pohledu indikace existence možné samostatné významné tržní síly.

Tab. č. 36: Tržní podíl společnosti CETIN, největšího alternativního operátora (OLO) a jednotlivých technologií podle počtu přístupů v intervalovém rozdělení k 31. 12. 2021

Kód POÚ	Název POÚ	Podíl CETINu v %	Podíl přístupů FTTH/B - bez CETINu v %	Podíl přístupů CATV v %	Podíl přístupů WLL v %	Podíl přístupů LTE v %	Podíl největšíh o OLO v %	Rozdíl mezi podílem CETINu a nej OLO v p.b.	Svědčí ve prospěch SMP
42121	Rumburk	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	≤12,5	>50 ≤75 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
42043	Veprty	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	≤12,5	>12,5 ≤25	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
41033	Toužim	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
42122	Šluknov	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>50 ≤75 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
42021	Benešov nad Ploučnicí	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>50 ≤75 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
32083	Třemošná	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	≤12,5	>50 ≤75 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
81143	Osoblaha	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤75 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
21056	Roztoky	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	≤12,5	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
81032	Horní Benešov	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5	>12,5 ≤25	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
21212	Křivoklát	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>25 ≤40 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
42141	Libouchec	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	≤12,5	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
51055	Jablonné v Podještědí	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
41034	Žlutice	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
51061	Cvikov	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	≤12,5	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
31082	Mírovce	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>40 ≤50 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
41074	Loket	>50 ≤75	>12,5 ≤25	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
21221	Kamenice	>50 ≤75	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
51022	Nové Město pod Smrkem	>50 ≤75	>12,5 ≤25	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40	>12,5 ≤25 p.b.	ROZHODNĚ SVĚDČÍ
53051	Krátký	>40 ≤50	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
21142	Mšeno	>40 ≤50	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>25 ≤40	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
51021	Frydlant	>40 ≤50	>12,5 ≤25	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
21032	Čelákovice	>40 ≤50	≤12,5	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
32111	Radnice	>40 ≤50	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>25 ≤40 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
51054	Chrastava	>40 ≤50	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	≤12,5	>25 ≤40 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
42022	Česká Kamenice	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
71111	Hanušovice	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
21192	Poděbrady	>25 ≤40	>12,5 ≤25	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
72035	Morkovice-Slížany	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤70	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
52141	Svoboda nad Úpou	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>40 ≤50	>12,5 ≤25	>25 ≤40	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
72033	Koryčany	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>40 ≤50	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
71131	Zábřeh	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
81142	Město Albrechtice	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>25 ≤40	>12,5 ≤25	≤12,5	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
51071	Lomnice nad Popelkou	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤70	≤12,5	>12,5 ≤25	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
71112	Šumperk	>25 ≤40	≤12,5	>12,5 ≤25	>25 ≤40	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
81131	Kravaře	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤70	≤12,5	>40 ≤50	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
51041	Jilemnice	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>40 ≤50	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ
71031	Konice	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤70	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
52093	Hronov	>25 ≤40	>12,5 ≤25	≤12,5	>40 ≤50	≤12,5	>40 ≤50	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
32062	Manětín	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>40 ≤50	>25 ≤40	>25 ≤40	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
72073	Uherský Ostroh	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤70	≤12,5	>25 ≤40	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
52053	Nechanice	>25 ≤40	≤12,5	≤12,5	>50 ≤70	≤12,5	>12,5 ≤25	≤12,5 p.b.	NESVĚDČÍ
52152	Vrchlabí	>25 ≤40	>12,5 ≤25	≤12,5	>40 ≤50	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25	>12,5 ≤25 p.b.	SPIŠE SVĚDČÍ

Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Stanovené intervaly v kritériu tržního podílu jsou:

>50 ≤75	>40 ≤50	>25 ≤40	>12,5 ≤25	≤12,5
---------	---------	---------	-----------	-------

Hodnocení uvedeného kritéria:

- 1) tržní podíl společnosti CETIN v intervalu >50 ≤75, rozdíl podílu mezi spol. CETIN a největším OLO je >12,5 p.b. ve prospěch CETINu => Rozhodně svědčí,
- 2) tržní podíl společnosti CETIN v intervalu >25 ≤40 nebo >40 ≤50, rozdíl podílu mezi spol. CETIN a největším OLO je >12,5 p.b. ve prospěch CETINu => Spíše svědčí,
- 3) v ostatních případech => Nesvědčí.

U vývoje tržního podílu Úřad vyhodnotil toto kritérium zejména s ohledem na změnu (vývoj) tržního podílu společnosti CETIN a jeho rozdíl mezi jeho největším konkurentem. V případech, kdy rozdíl tohoto tržního podílu činil ve prospěch společnosti CETIN alespoň 10 p.b. (v případě výše tržního podílu společnosti CETIN nad 50 %) nebo alespoň 5 p.b. v ostatních případech, tak toto kritérium Úřad vyhodnotil jako svědčící pro existenci významné tržní síly (dochází k posilování tržního podílu společnosti CETIN, resp. společnost CETIN si v průběhu času stále drží svoji významnou pozici). Pokud tento rozdíl činil ve prospěch alternativního operátora alespoň 10 p.b. (v případě tržního podílu společnosti CETIN nad 50 %) a alespoň 5 p.b. (v případech tržního podílu společnosti CETIN pod 50 %) (v tabulce se jedná o mínusové hodnoty – 10 nebo – 5 p.b. a nižší), tak toto kritérium Úřad vyhodnotil tak, že nesevědí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly v daném POÚ (dochází k poklesu tržního podílu společnosti CETIN). Mínusové hodnoty u těchto případů Úřad bere jako stěžejní z hlediska budoucího vývoje a vývoje potenciální konkurence, kdy i přes relativně vysoký tržní podíl společnosti CETIN na trhu nedochází k posilování její pozice. U ostatních případů (POÚ) Úřad nevyhodnotil toto kritérium jako dostatečně vypovídající o existenci SMP (v tabulce uvedeno jako indiferentní), resp. vývoj tržních podílů neukázal, že v daném období by se tržní podíly výrazněji měnily ve prospěch společnosti CETIN nebo jejího konkurenta.

Tab. č. 37: Vývoj tržního podílu podle počtu přístupů s uvedením rozdílu k 31. 12. 2021 a k 31. 12. 2019

Kód POÚ	Název POÚ	Podíl CETINu v %	Rozdíl v podílu CETINu 2021-2019 v p.b.	Rozdíl v podílu nej OLO 2021-2019 v p.b.	Změna rozdílu mezi podílem CETINu a nej OLO 2021-2019 v p.b.	Svědčí ve prospěch SMP
42121	Rumburk	>50 ≤75	0,3 p.b.	2,5 p.b.	-2,1 p.b.	INDIFERENTNÍ
42043	Vejprty	>50 ≤75	-2,4 p.b.	2,1 p.b.	-4,5 p.b.	INDIFERENTNÍ
41033	Toužim	>50 ≤75	-0,4 p.b.	6,9 p.b.	-7,3 p.b.	INDIFERENTNÍ
42122	Šluknov	>50 ≤75	-8,5 p.b.	8,5 p.b.	-17,0 p.b.	NESVĚDČÍ
42021	Benešov nad Ploučnicí	>50 ≤75	0,1 p.b.	4,7 p.b.	-4,6 p.b.	INDIFERENTNÍ
32083	Třemošná	>50 ≤75	-2,2 p.b.	2,7 p.b.	-4,9 p.b.	INDIFERENTNÍ
81143	Osoblaha	>50 ≤75	-1,2 p.b.	3,1 p.b.	-4,3 p.b.	INDIFERENTNÍ
21056	Roztoky	>50 ≤75	-0,6 p.b.	4,0 p.b.	-4,6 p.b.	INDIFERENTNÍ
81032	Horní Benešov	>50 ≤75	16,8 p.b.	-5,5 p.b.	22,3 p.b.	SVĚDČÍ
21212	Křivoklát	>50 ≤75	-6,0 p.b.	4,8 p.b.	-10,8 p.b.	NESVĚDČÍ
42141	Libouchec	>50 ≤75	-1,7 p.b.	0,6 p.b.	-2,3 p.b.	INDIFERENTNÍ
51055	Jablonné v Podještědí	>50 ≤75	15,9 p.b.	-14,2 p.b.	30,0 p.b.	SVĚDČÍ
41034	Žlutice	>50 ≤75	-1,1 p.b.	2,8 p.b.	-3,9 p.b.	INDIFERENTNÍ
51061	Cvikov	>50 ≤75	14,8 p.b.	-14,3 p.b.	29,1 p.b.	SVĚDČÍ
31082	Mirovice	>50 ≤75	-2,1 p.b.	2,2 p.b.	-4,3 p.b.	INDIFERENTNÍ
41074	Loket	>50 ≤75	-5,0 p.b.	0,8 p.b.	-5,8 p.b.	INDIFERENTNÍ
21221	Kamenice	>50 ≤75	-3,5 p.b.	2,7 p.b.	-6,1 p.b.	INDIFERENTNÍ
51022	Nové Město pod	>50 ≤75	-3,9 p.b.	-5,0 p.b.	1,1 p.b.	INDIFERENTNÍ
53051	Králíky	>40 ≤50	1,8 p.b.	-3,1 p.b.	4,9 p.b.	INDIFERENTNÍ
21142	Mšeno	>40 ≤50	1,5 p.b.	-1,9 p.b.	3,4 p.b.	INDIFERENTNÍ
51021	Frydlant	>40 ≤50	-2,5 p.b.	-4,5 p.b.	2,0 p.b.	INDIFERENTNÍ
21032	Čelákovice	>40 ≤50	-1,2 p.b.	0,4 p.b.	-1,6 p.b.	INDIFERENTNÍ
32111	Radnice	>40 ≤50	-3,7 p.b.	1,6 p.b.	-5,3 p.b.	NESVĚDČÍ
51054	Chrastava	>40 ≤50	-7,6 p.b.	-0,7 p.b.	-6,9 p.b.	NESVĚDČÍ
42022	Česká Kamenice	>25 ≤40	-4,2 p.b.	10,7 p.b.	-14,9 p.b.	NESVĚDČÍ
71111	Hanušovice	>25 ≤40	-0,9 p.b.	-0,2 p.b.	-0,7 p.b.	INDIFERENTNÍ
21192	Poděbrady	>25 ≤40	0,1 p.b.	-0,8 p.b.	0,9 p.b.	INDIFERENTNÍ
72035	Morkovice-Slížany	>25 ≤40	2,3 p.b.	-3,5 p.b.	5,8 p.b.	SVĚDČÍ
52141	Svoboda nad Úpou	>25 ≤40	4,3 p.b.	15,1 p.b.	-10,8 p.b.	NESVĚDČÍ
72033	Koryčany	>25 ≤40	-0,2 p.b.	-0,8 p.b.	0,6 p.b.	INDIFERENTNÍ
71131	Zábřeh	>25 ≤40	-3,5 p.b.	-4,2 p.b.	0,7 p.b.	INDIFERENTNÍ

Kód POÚ	Název POÚ	Podíl CETINu v %	Rozdíl v podílu CETINu 2021-2019 v p.b.	Rozdíl v podílu nej OLO 2021-2019 v p.b.	Změna rozdílu mezi podílem CETINu a nej OLO 2021-2019 v p.b.	Svědčí ve prospěch SMP
81142	Město Albrechtice	>25 ≤40	0,4 p.b.	-2,2 p.b.	2,7 p.b.	INDIFERENTNÍ
51071	Lomnice nad Popelkou	>25 ≤40	-0,2 p.b.	-0,6 p.b.	0,4 p.b.	INDIFERENTNÍ
71112	Šumperk	>25 ≤40	-1,7 p.b.	-0,5 p.b.	-1,2 p.b.	INDIFERENTNÍ
81131	Kravaře	>25 ≤40	2,3 p.b.	-0,1 p.b.	2,4 p.b.	INDIFERENTNÍ
51041	Jilemnice	>25 ≤40	2,0 p.b.	-1,7 p.b.	3,7 p.b.	INDIFERENTNÍ
71031	Konice	>25 ≤40	4,1 p.b.	-7,6 p.b.	11,8 p.b.	SVĚDČÍ
52093	Hronov	>25 ≤40	-1,3 p.b.	1,2 p.b.	-2,5 p.b.	INDIFERENTNÍ
32062	Manětín	>25 ≤40	-5,2 p.b.	3,5 p.b.	-8,8 p.b.	NESVĚDČÍ
72073	Uherský Ostroh	>25 ≤40	0,6 p.b.	4,9 p.b.	-4,3 p.b.	INDIFERENTNÍ
52053	Nechanice	>25 ≤40	1,3 p.b.	1,8 p.b.	-0,5 p.b.	INDIFERENTNÍ
52152	Vrchlabí	>25 ≤40	1,0 p.b.	-2,5 p.b.	3,5 p.b.	INDIFERENTNÍ

Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: – mínusové hodnoty znamenají, že podíl oproti 2019 v roce 2021 zaznamenal pokles.

Hodnocení uvedeného kritéria:

- 1) tržní podíl společnosti CETIN v intervalu >50 ≤75, změna rozdílu mezi podílem CETINu a nej OLO 2021-2019 > 10 p.b. => Svědčí,
- 2) tržní podíl společnosti CETIN v intervalu >50 ≤75, změna rozdílu mezi podílem CETINu a nej OLO 2021-2019 < - 10 p.b. => Nesvědčí,
- 3) tržní podíl společnosti CETIN v intervalu >25 ≤40 nebo >40 ≤50, změna rozdílu mezi podílem CETINu a nej OLO 2021-2019 > 5 p.b. => Svědčí,
- 4) tržní podíl společnosti CETIN v intervalu >25 ≤40 nebo >40 ≤50, změna rozdílu mezi podílem CETINu a nej OLO 2021-2019 < - 5 p.b. => Nesvědčí,
- 5) v ostatních případech => Indiferentní.

Dílčí závěr:

Kritérium velikosti tržního podílu rozhodně nasvědčuje existenci významné tržní síly pro společnost CETIN v 18 POÚ a spíše nasvědčuje v 13 POÚ (z 42).

Kritérium vývoje tržního podílu nasvědčuje existenci významné tržní síly pro společnost CETIN v 5 POÚ (z 42).

4.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

Jak Úřad uvádí v předchozích částech věnovaných vymezení trhu, vycházel z charakteristik jednotlivých územních jednotek, které byly určující pro zařazení do jednotlivých segmentů trhu.

4.1.2.1 Kontrola nesnadno duplikovatelné infrastruktury

Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním subjektům a která je nezbytná k poskytování určité služby či produktu, přispívá k nabytí a udržení významné tržní síly. Úřad proto posuzoval, zda vlastnictví unikátní či převažující infrastruktury dává vlastníkově, resp. provozovateli dané sítě výhodu ve srovnání s konkurenty nebo vůči jeho potenciálním konkurentům.

Níže uvedená tabulka porovnává počty disponibilních (instalovaných) přípojek, konkrétně formou pokrytí instalovanými přípojkami na počet bytů a překrytí vybudovaných přípojek společností CETIN podle jednotlivých POÚ k 31. 12. 2021.

Z uvedených údajů v tabulce Úřad vyhodnotil jako nejvíce vypovídající ukazatel o existenci samostatné významné tržní síly překrytí sítě společností CETIN, která ukazuje míru

„duplikovatelnosti“ její sítě ze strany alternativních operátorů. Jako hraniční hodnotu tohoto ukazatele svědčící o existenci samostatné významné tržní síly stanovil Úřad hodnotu 62,5 %, tedy překrytí ze strany alternativních operátorů pod tuto hranici svědčí ve prospěch existence SMP, neboť taková hodnota znamená, že společnost CETIN není alespoň na jedné třetině (spíše více) svých přípojek vystavena potenciální konkurenci ze strany operátorů v podobě již vybudovaných přípojek. U hodnot nad 75 % naopak toto kritérium Úřad vyhodnotil jako nesevřídící ve prospěch existence samostatné významné tržní síly. U tak významného pokrytí Úřad nedospěl k závěru, že by v nich společnost CETIN mohla disponovat unikátní infrastrukturou. Obdobně jako v předchozí kapitole u ostatních případů (hodnota v rozmezí 62,5–75 %) Úřad nevyhodnotil toto kritérium jako dostatečně vypovídající o existenci SMP (v tabulce uvedeno jako indiferentní).

Tab. č. 38: Pokrytí sítí společnosti CETIN, jeho překrytí a pokrytí alternativních sítí k 31. 12. 2021

Kód POÚ	Název POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Překrytí CETINu 2021	Pokrytí nej OLO 2021	Svědčí ve prospěch SMP
42121	Rumburk	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>75% ≤87,5%	INDIFERENTNÍ
42043	Vejprty	>100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	NESVĚDČÍ
41033	Toužim	>87,5% ≤100%	>100%	>87,5% ≤100%	>100%	NESVĚDČÍ
42122	Šluknov	>87,5% ≤100%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	SVĚDČÍ
42021	Benešov nad Ploučnicí	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	SVĚDČÍ
32083	Třemošná	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	SVĚDČÍ
81143	Osoblaha	>87,5% ≤100%	>12,5% ≤25%	>12,5% ≤25%	≤12,5%	SVĚDČÍ
21056	Roztoky	>87,5% ≤100%	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>37,5% ≤50%	INDIFERENTNÍ
81032	Horní Benešov	>87,5% ≤100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	NESVĚDČÍ
21212	Křivoklát	>75% ≤87,5%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	≤12,5%	SVĚDČÍ
42141	Libouchec	>87,5% ≤100%	>100%	>87,5% ≤100%	>100%	NESVĚDČÍ
51055	Jablonné v Podještědí	>87,5% ≤100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	NESVĚDČÍ
41034	Žlutice	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	INDIFERENTNÍ
51061	Cvikov	>75% ≤87,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	>12,5% ≤25%	SVĚDČÍ
31082	Mirovice	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	NESVĚDČÍ
41074	Loket	>87,5% ≤100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	NESVĚDČÍ
21221	Kamenice	>75% ≤87,5%	>100%	>87,5% ≤100%	>100%	NESVĚDČÍ
51022	Nové Město pod Smrkem	>87,5% ≤100%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	SVĚDČÍ
53051	Králíky	>87,5% ≤100%	>100%	>87,5% ≤100%	>100%	NESVĚDČÍ
21142	Měšno	>75% ≤87,5%	>87,5% ≤100%	>87,5% ≤100%	>87,5% ≤100%	NESVĚDČÍ
51021	Frýdlant	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>37,5% ≤50%	INDIFERENTNÍ
21032	Čelákovice	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>25% ≤37,5%	INDIFERENTNÍ
32111	Radnice	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	SVĚDČÍ
51054	Chrastava	>75% ≤87,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	≤12,5%	SVĚDČÍ
42022	Česká Kamenice	>75% ≤87,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	SVĚDČÍ
71111	Hanušovice	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	>12,5% ≤25%	SVĚDČÍ
21192	Poděbrady	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	SVĚDČÍ
72035	Morkovice-Slížany	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	SVĚDČÍ
52141	Svoboda nad Úpou	>87,5% ≤100%	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	SVĚDČÍ
72033	Koryčany	>87,5% ≤100%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	SVĚDČÍ
71131	Zábřeh	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>25% ≤37,5%	INDIFERENTNÍ
81142	Město Albrechtice	>75% ≤87,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	≤12,5%	SVĚDČÍ
51071	Lomnice nad Popelkou	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	INDIFERENTNÍ
71112	Šumperk	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>25% ≤37,5%	SVĚDČÍ
81131	Kravaře	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	SVĚDČÍ
51041	Jilemnice	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	SVĚDČÍ
71031	Konice	>75% ≤87,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	≤12,5%	SVĚDČÍ
52093	Hronov	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>37,5% ≤50%	>62,5 ≤75%	SVĚDČÍ

Kód POÚ	Název POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Překrytí CETINu 2021	Pokrytí nej OLO 2021	Svědčí ve prospěch SMP
32062	Manětín	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>25% ≤37,5%	SVĚDČÍ
72073	Uherský Ostroh	>87,5% ≤100%	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>25% ≤37,5%	INDIFERENTNÍ
52053	Nechanice	>75% ≤87,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	>25% ≤37,5%	SVĚDČÍ
52152	Vrchlabí	>87,5% ≤100%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	>12,5% ≤25%	SVĚDČÍ

Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Stanovené intervaly v kritériu kontrola infrastruktury jsou:

>100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	≤12,5%
-------	--------------	-------------	------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------

Hodnocení uvedeného kritéria:

- 1) překrytí sítě CETINu ≤62,5 % => Svědčí,
- 2) překrytí sítě CETINu >75 % => Nesvědčí,
- 3) překrytí sítě CETINu >62,5 ≤75% => Indiferentní.

Dílčí závěr:

Kritérium kontroly infrastruktury nesnadno duplikovatelné nasvědčuje existenci významné tržní síly pro společnost CETIN ve 24 POÚ (z 42).

4.1.2.2 Celková velikost podniku

Posouzení velikosti podnikatelského subjektu musí být založeno na komplexním hodnocení jeho majetkové, finanční a výnosové situace a na perspektivách vývoje. Proto pro porovnání Úřad níže uvádí údaje získané z obchodního rejstříku a vlastního elektronického sběru dat (ESD).

Údaje o rozsahu infrastruktury byly vyhodnoceny v rámci předchozího kritéria, proto v rámci hodnocení tohoto kritéria nebudou podrobeny nové analýze, ale Úřad k těmto výsledkům přihledne.

V rámci vyhodnocení tohoto kritéria se Úřad zaměřil na vhodnou vypovídací hodnotu posuzovaných údajů. Aby byly údaje porovnatelné a pokud možno byly vztaženy k údajům využitým pro územní segmentaci, bylo zvoleno období roku 2021 (údaje k 31. 12. 2021). V následující tabulce Úřad uvádí přehled společnosti CETIN a dalších největších subjektů s uvedením hodnoty základního kapitálu, výnosu z telekomunikačních činností a investic do telekomunikačních činností.

Společnost CETIN je co do velikosti podniku měřené níže uvedenými ukazateli v jednotlivých územních jednotkách POÚ segmentu B analyzovaného velkoobchodního trhu nepochybně velmi významná.

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Tab. č. 39: Vybrané ukazatele velikosti podniku společnosti CETIN a dalších největších subjektů (k 31. 12. 2021)

Subjekt	Výše základního kapitálu (v tis. Kč)	Počet zaměstnanců (fyzický počet)	Tržby a výnosy za služby elektronických komunikací v pevném místě v tis. Kč	Investice do aktiv pevných sítí v tis. Kč	Investice do aktiv pevných sítí (% z tržeb služeb v pevném místě)
CETIN a.s.	3 102 201	██████	██████	██████	██████

Subjekt	Výše základního kapitálu (v tis. Kč)	Počet zaměstnanců (fyzický počet)	Tržby a výnosy za služby elektronických komunikací v pevném místě v tis. Kč	Investice do aktiv pevných sítí v tis. Kč	Investice do aktiv pevných sítí (% z tržeb služeb v pevném místě)
O2 Czech Republic a.s.	3 008 822	██████	██████	██████	██████
T-Mobile Czech Republic a.s.	520 000	██████	██████	██████	██████
Vodafone Czech Republic a.s.	8 270 000	██████	██████	██████	██████

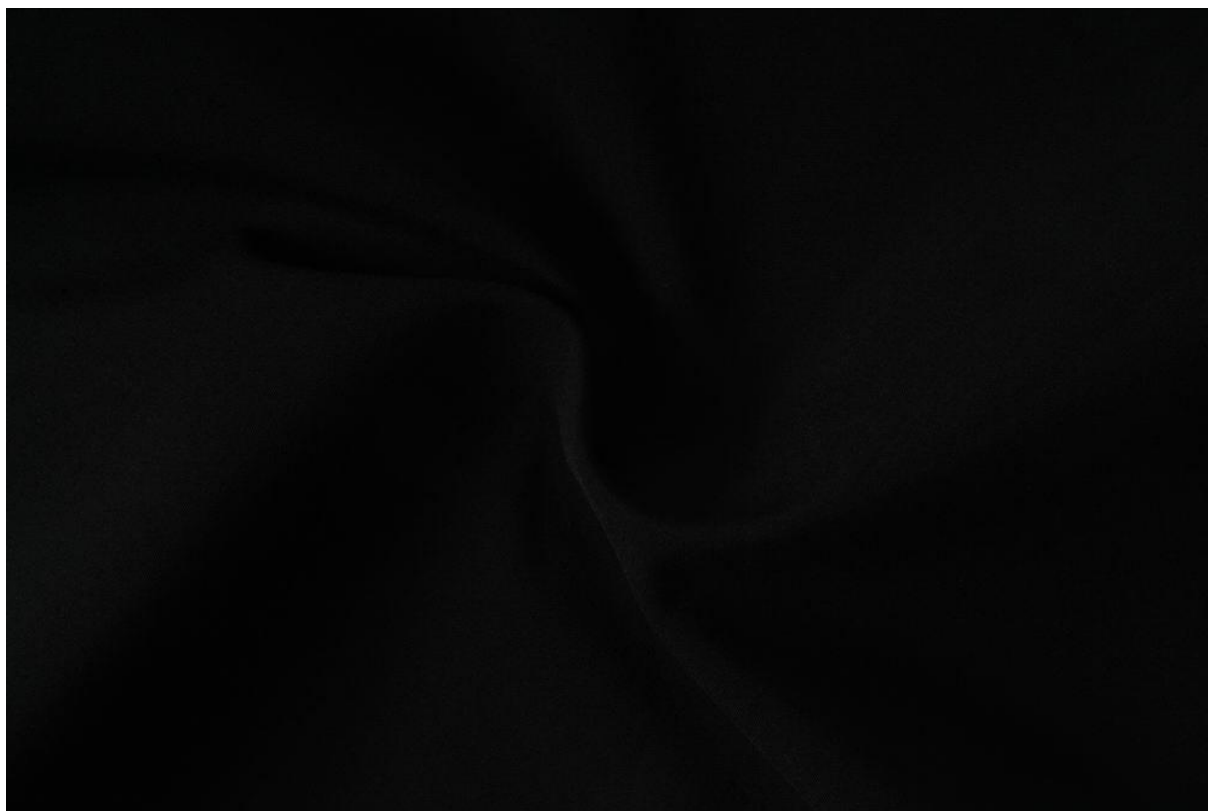
Zdroj: OR, ČTÚ, 2022

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Při hodnocení velikosti podniku na předmětném velkoobchodním trhu považuje Úřad za vhodné rovněž zdůraznit, že společnost CETIN působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu a i když v jednotlivých POÚ působí ekonomicky velmi silné subjekty jako jsou např. společnosti T-Mobile, Vodafone a další, jedná se v oblasti poskytování služeb pevných sítí elektronických komunikací (resp. provozování pevných sítí) o subjekty vertikálně integrované, jejichž rozhodující výnosy v této oblasti vznikají právě z činnosti na maloobchodní úrovni trhu.

Investice společnosti CETIN do aktiv pevných sítí (viz následující graf), i když se v jejich rámci z podstatné části v minulém období jednalo spíše o upgrade stávajících přístupových sítí, byly na trhu dominantní. Výstavbou optických přístupových sítí došlo k jejich dalšímu nárůstu, jejichž progres je předpokládán i pro další období. O předpokládané výši investic do rozvoje sítí ve sledovaném období účinnosti analýzy Úřad informoval v úvodu tohoto dokumentu.

Graf č. 36: Vývoj investic do aktiv pevných sítí u tří největších subjektů na trhu (dle velikosti investic) OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ



Zdroj: ČTÚ, 2022

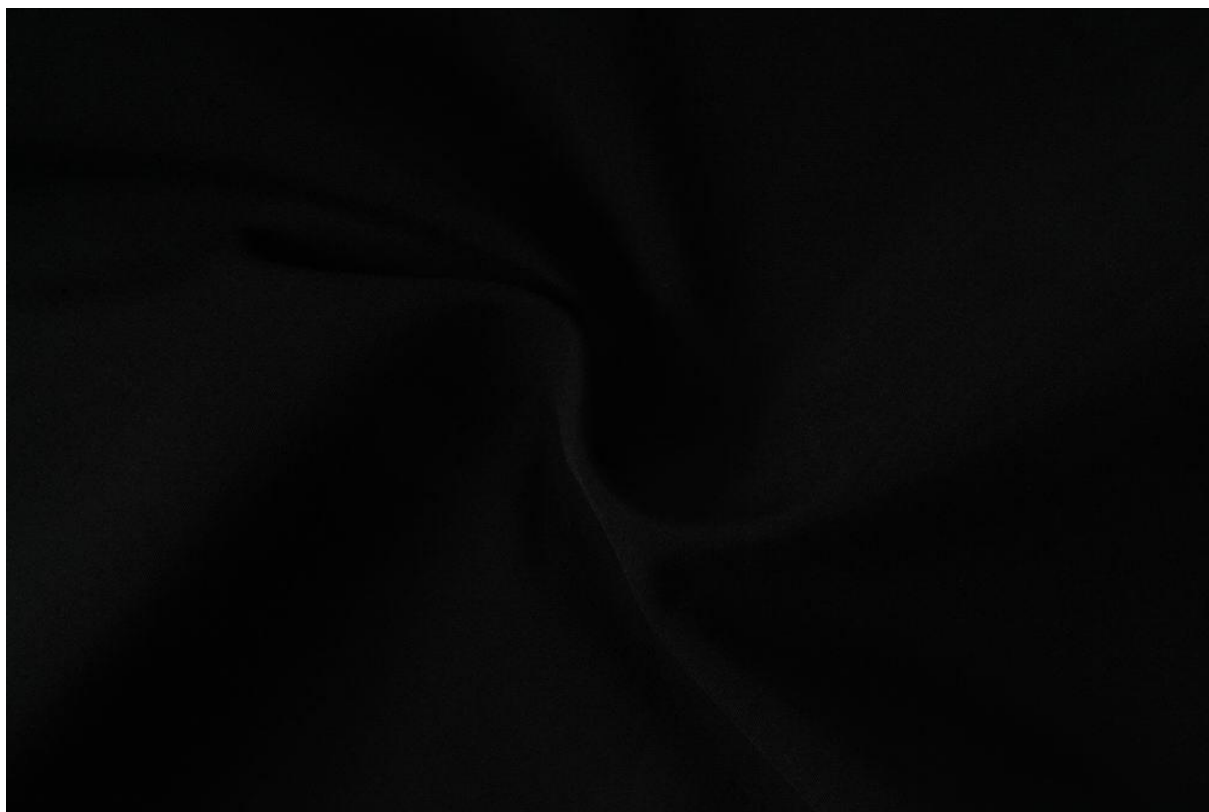
Nad výše uvedené je třeba při vyhodnocení tohoto kritéria, byť se jedná o samostatnou nezávislou ekonomickou jednotku, zohlednit, že společnost je součástí holdingové struktury silné [mezinárodní investiční skupiny PPF](#) s celkovými aktivy 42 mld. EUR (k 31. 12. 2021). Tato kapitálová provázanost, resp. za společností CETIN stojící silná investiční skupina umocňuje její velikost na trhu, nejen v porovnání s lokálními alternativními operátory, ale i těmi působícími na národní úrovni. Skutečnost, že společnost PPF Group, ale i podřazená [CETIN Group](#), jejíž je společnost CETIN působící v ČR součástí, působí v mezinárodním měřítku tuto velikost dále umocňuje ve vztahu k dalším subjektům působícím na trhu. Vzhledem k velikosti podniku i zahrnutí obdobných mezinárodních subjektů do silné nadnárodní společnosti zajišťuje využití synergií (společného výzkumu, know how apod.) při výstavbě a provozu sítí. To, že společnost CETIN Group je mezinárodně vysoce hodnocenou společností, dokládá skutečnost minoritního (30 %) vstupu strategického investora do společnosti v roce 2022 (transakce popsána v úvodu tohoto dokumentu v rámci hodnocení vývoje na trhu).

Společnost CETIN sice operuje pouze na velkoobchodní úrovni trhu, nicméně disponuje sítí pro poskytování celého portfolia služeb v pevném místě na území celé České republiky a své služby realizuje i na mezinárodní úrovni. Jak je uvedeno v absolutních hodnotách, jsou tržby realizované společností CETIN 2,7krát vyšší než společnosti T-Mobile, 1,42krát vyšší než společnosti O2 a 3,5krát vyšší než společnosti Vodafone.

Pro úplnost Úřad uvádí, že počet velkoobchodně poskytnutých širokopásmových přístupů společností CETIN (prostřednictvím její infrastruktury) činil k 31. 12. 2021 více než **obchodní tajemství** přístupů k datovému toku (bitstream) a cca 4 tisíce zpřístupněných účastnických vedení. Tento počet byl 7,6krát vyšší než počet vlastních

aktivních širokopásmových přístupů společnosti T-Mobile, 6,7krát vyšší než počet vlastních aktivních širokopásmových přístupů společnosti O2 a 1,7krát vyšší než počet vlastních aktivních širokopásmových přístupů společnosti Vodafone zařazených na velkoobchodní trh. V těchto relacích je tedy zjevné, že společnost CETIN může komparativně dosahovat vyšších úspor z rozsahu. Srovnání počtu realizovaných přístupů v čase je uvedeno v následujícím grafu.

Graf č. 37: Porovnání počtu realizovaných přístupů zařazených na VO za období 2019–2021 OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ



Zdroj: ČTÚ, 2022

Z tohoto srovnání plyne, že společnost CETIN na tomto trhu může dosahovat vyšších úspor v porovnání s jejími konkurenty a na trhu dosáhnout stejnou ziskovou marži při nižší ceně pro zákazníka anebo vyšší ziskovou marži při stejné ceně. Výhody, které úspory z rozsahu přinášejí, lze na tomto relevantním trhu považovat za dlouhodobé, neboť nelze předpokládat, že by konkurenti (zejména pak ti menší lokální či regionální operátoři v jednotlivých POÚ) v rámci daného časového vymezení trhu vybudovali stejně nebo obdobně rozsáhlou nabídku.

Za podstatnou považuje Úřad v této souvislosti i tu skutečnost, že společnost CETIN má zajištěn odbyt svých služeb, neboť v obdobném rozsahu a šíři na trhu obdobné služby jiný velkoobchodní poskytovatel nenabízí. V rámci velkoobchodní nabídky MMO jsou odběratelé velkoobchodních služeb společnosti CETIN navíc motivováni zvýhodněními v závislosti na objemu odebíraných služeb a na délce trvání dílčí smlouvy.

Společnost CETIN disponuje prostřednictvím své infrastruktury přístupové sítě v pevném místě celorepublikovým pokrytím a tato síť jí umožňuje poskytování celé škály služeb v pevném místě. Na velkoobchodním trhu nabízí (prostřednictvím své nabídky MMO) svým odběratelům jak zajištění hlasových služeb, tak širokopásmové služby přístupu k síti

internet či multimediální služby (například pro účely poskytování služeb IPTV). Obdobně prostřednictvím své přístupové sítě též poskytuje další služby, jakými jsou například služby pronájmu přenosové kapacity (pronájem okruhů) v rámci velkoobchodních nabídek RADO apod. Pro společnost O2 a také v rámci sdílení se společností T-Mobile dále buduje a spravuje mobilní síť (infrastrukturu mobilní sítě), což umožňuje mimo jiné i zhodnocení existující páteřní sítě ve vlastnictví společnosti CETIN. Tato síť je dále zhodnocována i poskytováním velkoobchodních tranzitních služeb.

Společnost CETIN je schopna svým národním i zahraničním velkoobchodním odběratelům nabídnout rozsáhlé portfolio služeb, což jí umožňuje realizovat úspory z širší sortimentu. Vzhledem k výše uvedeným tržním podílům jednotlivých společností na předmětném trhu a vyhodnocení ostatních kritérií týkajících se celkové velikosti podniku a infrastruktury nesehnáno duplikovatelné nejsou v relativním porovnání konkurenti společnosti CETIN na tomto relevantním trhu schopni služby v obdobném rozsahu a šíři poskytovat.

Společnost CETIN tak realizuje v porovnání s konkurencí úspory ze sortimentu, které znamenají nižší jednotkové náklady v důsledku poskytování širokého sortimentu produktů nebo služeb pomocí (částečně) sdílených zdrojů, jakými jsou například: stejná přístupová síť, využití prvků páteřní sítě, sdílené náklady na výkopy, sdílené náklady na informační systémy, sdílené náklady na billing či sdílené náklady na odbyt. Toto může přispívat k možnosti společnosti CETIN jednat nezávisle na konkurentech, kteří nenabízejí podobně široký sortiment produktů nebo služeb.

Vzhledem k tezi, že existence nepoměrně většího podniku a realizovaných vyšších úspor z rozsahu a sortimentu oproti konkurentům přispívá k nabytí a existenci významné tržní síly, lze shrnout, že toto kritérium svědčí ve prospěch významné tržní síly u společnosti CETIN.

Dílčí závěr:

Kritérium celkové velikosti podniku nasvědčuje existenci významné tržní síly pro společnost CETIN ve všech 42 POÚ.

4.1.2.3 Snadný nebo privilegovaný přístup k finančním zdrojům či kapitálovým trhům

Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům kapitálu dává určitým podnikům výhodu nižších nákladů na financování, zejména pak investic. Tyto podniky mohou dosahovat nižší (průměrné náklady vloženého kapitálu) WACC v porovnání s konkurenty nebo potenciálními novými účastníky trhu, což může působit jako překážka vstupu na trh tak i jako zdroj zvýhodnění oproti stávajícím a potenciálním konkurentům v rámci dalšího etablování a rozvoje na daném trhu.

Jak je uvedeno v rámci vyhodnocení kritéria velikosti podniku, společnost CETIN má na vymezeném velkoobchodním trhu služeb poskytovaných v pevné síti (místě) jedinečné postavení, které je umocněno i jejím kapitálovým propojením se silnou nadnárodní investiční společností.

Sledovaný segment trhu z pohledu velikosti podniku je značně různorodý, zastoupení jako vlastníci rozhodující infrastruktury jsou jak lokální, regionální, tak i celonárodní poskytovatelé služeb na trhu v ČR. Na vymezeném trhu působí i podnikatelské subjekty, které

jsou součástí významných nadnárodních celků působících v oblasti elektronických komunikací.

Tato různorodost velikosti podniků a jejich kapitálových vlastníků tak vytváří i diferencovaný přístup ke zdrojům, přičemž především dostupnost finančních zdrojů pro vstup na trh v podobě investic do sítí (zejména optických a kabelových) jsou rozhodující, jakož i pro další rozvoj a modernizace sítí. Dostupní zdroje jsou rovněž podstatné při samotném etablování na trhu, kdy nový alternativní poskytovatel potřebuje oslovit buď nové potenciální uživatele anebo přesvědčit účastníky konkurenčních poskytovatelů služeb elektronických komunikací k přechodu. Nedostatek zdrojů financování jak vlastními, tak i prostřednictvím cizích zdrojů, je tak limitujícím faktorem rozvoje konkurence. Kromě výše dostupných zdrojů financování je nezanedbatelným faktorem i jejich cena v případě financování cizími zdroji.

V rámci tohoto kritéria vzal Úřad do úvahy, že když na trhu průběžně dochází k investicím, segment B analyzovaného trhu je v současné době charakteristický roztržitou výstavbou převážně lokálních optických sítí, a to alternativními operátory lokálního, popř. regionálního významu. Někteří z nich mohou pro postupnou lokální výstavbu disponovat dostatkem vlastních prostředků či disponovat přístupem k dostatečným zdrojům cizího financování, které jim umožnily své sítě modernizovat a rozvíjet optické sítě. Jiní pak mají přístup ke zdrojům financování modernizace sítě a zejména výstavby optických sítí, a také s ohledem na jejich velikost podniku a rozsah působení, komplikovanější.

Z hlediska financování tak s ohledem na různorodost/velikost provozovatelů sítě je patrný nepoměr mezi subjekty působícími na analyzovaném trhu. Objem dostupných prostředků a podmínky za nichž jsou získávány cizí zdroje financování lokálního provozovatele WLL (WiFi) sítě nelze považovat v porovnání s dostupností a podmínkami získávání finančních zdrojů společnosti CETIN za srovnatelné. Větší dostupnost prostředků, tak i zajišťování výhodnějšího financování (včetně větší možnosti volby forem takového financování – např. vstup na burzu, financování v rámci investiční skupiny) umožňují společnosti CETIN disponovat výhodnějšími podmínkami v rámci činnosti na sledovaném trhu.

Privilegovaný přístup k finančním zdrojům nebo na kapitálový trh však nemá na sledovaném trhu pouze společnost CETIN, ale obdobně zejména i další subjekty působící v rámci nadnárodních subjektů (např. společnosti Vodafone, T-Mobile a O2). Společnosti Vodafone i T-Mobile zároveň v posledním sledovaném období posilovaly a posilují své postavení na analyzovaném relevantním trhu jak akvizicemi, tak i plánovanou masivní výstavbou (viz úvod tohoto dokumentu).

S ohledem na výše uvedené a dohody mezi společnostmi CETIN a T-Mobile a Vodafone a Vodafone tak lze pozorovat koncentraci rozhodujícího kapitálu při výstavbě optických sítí zejména u těchto tří společností. Tento aspekt financování je rozhodující i z hlediska potenciačního vývoje trhu, na kterém významnou měrou působí poskytovatelé bezdrátové technologie WLL. Tato technologie, i přes to, že se rozvíjí a je plnohodnotným substitutem pro poskytování stávajících maloobchodních služeb přístupu, bude postupně nahrazována inovativní technologií poskytování služeb prostřednictvím optických sítí. I když v současné době již do přechodu z WLL technologií na optiku investují sami provozovatelé těchto sítí, ne vždy je takovýto přechod, resp. takováto investice, dostupná stávajícímu lokálnímu poskytovateli WLL služeb. Lze se proto domnívat, že snadný nebo privilegovaný přístup některých subjektů působících na daném trhu může v budoucnu (výhled přesahující rámec

časového vymezení trhu) ovlivnit strukturu trhu. Úřad očekává, že uvedené výhledy masivních investic významných podnikatelských subjektů do optických sítí a rozvoje fixního LTE potažmo 5G sítí se mohou v delším časovém úseku týkat i lokalit uvedených v segmentu analyzovaného trhu. Tento privilegovaný přístup k finančním zdrojům tak může být současně eliminujícím pro rozvoj stávajících lokálních provozovatelů WLL sítí.

Větší dostupnost finančních prostředků a kooperace by tak na jedné straně mohla vést k rychlejšímu a rozsáhlejšímu rozšíření optických sítí v parametrech zajišťujících digitální cíle do roku 2030 ale i větší variabilitu služeb na maloobchodním trhu pro koncového účastníka. Na druhou stranu může mít vliv na změnu struktury trhu, vzhledem k roztržitosti trhu, a ovlivnit další vlnu (pokračování) akvizic a fúzí. Vzhledem ke skutečnosti, že optické i kabelové sítě jsou na segmentu B níže zastoupeny, měly by investice výše uvedených subjektů hypoteticky v územních jednotkách POÚ na tomto segmentu trhu významný vliv na změnu tržní situace. Reálně však Úřad nemá informace o takovéto koncentraci výstavby do územních jednotek POÚ zařazených do segmentu B.

V souhrnu, výše kapitálu a snadný přístup k cizím zdrojům financování může poskytovat na daném trhu spolu s velikostí podniku a jedinečnou sítí společnosti CETIN podmínky k udržení silné konkurenční výhody v územních jednotkách POÚ zařazených do segmentu B.

Dílčí závěr:

Kritérium snadného nebo privilegovaného přístupu ke zdrojům financování (včetně dosažení nižších nákladů tohoto financování) může svědčit ve prospěch existence významné tržní síly pro společnost CETIN ve všech 42 POÚ.

4.1.2.4 Vertikální integrace

Jestliže podnik, resp. podniky, poskytují celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního řetězce, Úřad zkoumá, zda takový podnik, resp. podniky, jsou schopny jednat nezávisle na svých konkurentech.

Za rozhodující považuje Úřad s ohledem na v minulosti uskutečněnou dobrovolnou vertikální separaci zejména posouzení postavení společností CETIN a O2 na trhu, přičemž vzal rovněž do úvahy veřejně dostupný dokument zpracovaný sdružením BEREC v roce 2011 s Pokyny k funkční separaci (BoR (10) 44 Rev1)¹³¹. Dokument se zabývá separací vertikálně integrovaných podniků, včetně přehledu úrovně/stupně takovéto separace a popisem jejich vlastností.

Společnost CETIN, která působí v současné době pouze na velkoobchodní úrovni trhu byla na základě rozhodnutí o dobrovolné separaci vlastníkem¹³² zapsána do obchodního rejstříku k 1. 6. 2015 (to je před účinností předchozí analýzy relevantního trhu) a vznikla odštěpením od společnosti O2, která byla před dobrovolnou separací (odštěpením) největším

¹³¹ BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and 13b of the revised Access Directive and national experiences, dostupný na stránkách [BEREC](#).

¹³² Od ledna 2014 skupina PPF, která investuje do řady odvětví od bankovníctví a finančních služeb, přes telekomunikace, pojišťovnictví, nemovitosti, těžbu nerostů, zemědělství a maloobchodní služby až po biotechnologie. PPF působí v Evropě, Rusku, Asii a USA.

vertikálně integrovaným telekomunikačním operátorem na českém trhu. Obě společnosti na trhu působí jako samostatné právní a ekonomické entity. Dle výše uvedeného dokumentu BEREC tak lze úroveň dobrovolné separace označit stupněm 5 z uváděné 6bodové stupnice. Stupeň 5 představuje právní oddělení subjektů (se stejným vlastníkem) s tím, že následuje již jen stupeň 6, který poté představuje vlastnické oddělení.

Společnost CETIN vlastní a průběžně buduje a inovuje síť v takřka celé České republice. V rámci své sítě poté nabízí a poskytuje pestrou škálu velkoobchodních služeb. Na mezinárodní úrovni působí prostřednictvím CETIN Group i v dalších státech EU¹³³. Společnost O2 poté na trhu figuruje jako MNO, tedy mobilní síťový operátor využívající infrastrukturu mobilní sítě budovanou společností CETIN a dále poskytuje maloobchodní služby na trzích v pevném místě – telefonní služby, služby širokopásmového přístupu (jak pro spotřebitele, tak pro firmy), služby televizního vysílání i vč. vlastního obsahu – zejména sportovní přenosy.

Společnost CETIN, která působí výhradně na velkoobchodním trhu, se kromě plánování, výstavby a provozování mobilních sítí, zaměřuje na modernizaci a rozvoj pevných sítí (nejen) pro služby širokopásmového přístupu, včetně celoplošné vysokokapacitní sítě datových komunikací pro všechny operátory na trhu.

Na základě výše uvedeného a Úřadu dostupných informací v průběhu od předchozí analýzy lze konstatovat, že obě společnosti (CETIN a O2) vystupovaly a působily na trhu odděleně, mají odlišné sídlo společnosti, odlišný vrcholový management včetně dozorčích orgánů a v neposlední řadě oddělené účetnictví a informační systémy. Ačkoliv obě společnosti jsou členy finanční skupiny PPF od účinnosti separace nebyly prokázány řídicí ani kontrolní vazby mezi oběma společnostmi, a to zejména takové, kdy by společnost CETIN ovládala (řídila) a kontrolovala společnost O2 a naopak. Ze strany Úřadu nebyly indikovány ani žádné vazby, které by byly nežádoucí pro konkurenční chování na trhu ve vztahu společnosti CETIN a ostatních velkoobchodních partnerů. Společnost O2 je v rámci PPF Telecom Group integrována se společnostmi poskytujícími služby na maloobchodní úrovni trhu ve východoevropských státech (na základě akvizice Telenoru¹³⁴ a po provedení obdobné dobrovolné separace jako v ČR). Společnost CETIN Group tvoří kromě CETIN a.s. společnosti provozující telekomunikační infrastrukturu a poskytující pouze velkoobchodní služby. V současné době má CETIN Group odlišnou kapitálovou strukturu, neboť je ze 30 % vlastněna nezávislou mezinárodní investiční společností (zbylý podíl stále vlastní skupina PPF). Uvedenou strukturu a vstup nadnárodního investora do jedné z dotčených holdingových společností, včetně personálního zastoupení ve statutárních orgánech této společnosti, vyhodnocuje Úřad pozitivně neboť dále přispívá k oddělenému řízení společností CETIN a O2 a k zamezení potenciálního preferování společnosti O2 na úkor ziskovosti společnosti CETIN.

Na základě Úřadu dostupných informací společnost CETIN zavedla na trh řadu velkoobchodních nabídek velkoobchodních služeb poskytovaných v pevném místě, a to jak na základě nápravných opatření stanovených podnikem s významnou tržní silou (relevantní trhy č. 1, 3a, 3b a 4 na základě Doporučení o relevantních trzích z roku 2014), tak i na komerční bázi. Jejimi odběrateli je v současné době řada alternativních operátorů (více než 20 subjektů).

¹³³ V Bulharsku, Maďarsku a Srbsku.

¹³⁴ Dotčení operátoři nyní na dotčených národních trzích působí pod obchodní značkou Yettel.

Z propagace společnosti (viz webové stránky <https://zrychlujemecesko.cz/operatori>) je zřejmý nediskriminační přístup ke všem odběratelům velkoobchodních služeb přístupu, jejichž služby inzeruje na svém webu a dává koncovému uživateli možnost výběru maloobchodního poskytovatele služeb. Na základě ekonomických výsledků lze konstatovat, že obě společnosti separací nastartovaly pozitivní vývoj ziskovosti. Úspěšná aplikace se navíc stala vzorem jak pro další uplatnění jak v rámci skupiny PPF, tak i u dalších subjektů na mezinárodním trhu.

Tyto skutečnosti tak nenasvědčují vertikálnímu propojení společností CETIN a O2, které by mohlo umožnit těmto společnostem chovat se s ohledem na podřazený maloobchodní trh do značné míry nezávisle na svých konkurentech. Společnost CETIN tak Úřad nepovažuje pro tuto analýzu za vertikálně integrovaného poskytovatele služeb, který poskytuje služby jak na maloobchodní, tak na velkoobchodní úrovni. Úřad s ohledem na dostupné informace v současné situaci nepovažuje za pravděpodobné, že by se výše popsany stav ve výhledu stanoveném pro tuto analýzu zásadně změnil.

Na předmětném relevantním trhu je však nutno s ohledem na žebřík investic nadále považovat společnost CETIN za vertikálně integrovaného poskytovatele ve vztahu k podřazenému velkoobchodnímu trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu (relevantní trh č. 3b dle Doporučení o relevantních trzích z roku 2014), neboť pro poskytování svých velkoobchodních služeb na trhu č. 3b využívá tzv. samozásobení velkoobchodních vstupů (služby zpřístupnění) z tohoto relevantního trhu. V rámci vertikálního řetězce těchto dvou velkoobchodních relevantních trhů Úřad spatřuje vertikální integraci společnosti CETIN, kterou případně dále zhodnotí v rámci ukládání nápravných opatření. Uvedená vertikální integrace tak dává společnosti CETIN možnost chovat se ve vztahu k podřazenému velkoobchodnímu trhu do značné míry nezávisle na svých konkurentech a odběratelích.

Dílčí závěr:

Z pohledu vertikální integrace se v případě společnosti CETIN v jednotlivých územních jednotkách segmentu B jedná o subjekt, který je vertikálně integrovaný z pohledu na podřazený velkoobchodní trh č. 3b. Kritérium tak svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly pro CETIN ve všech 42 POÚ.

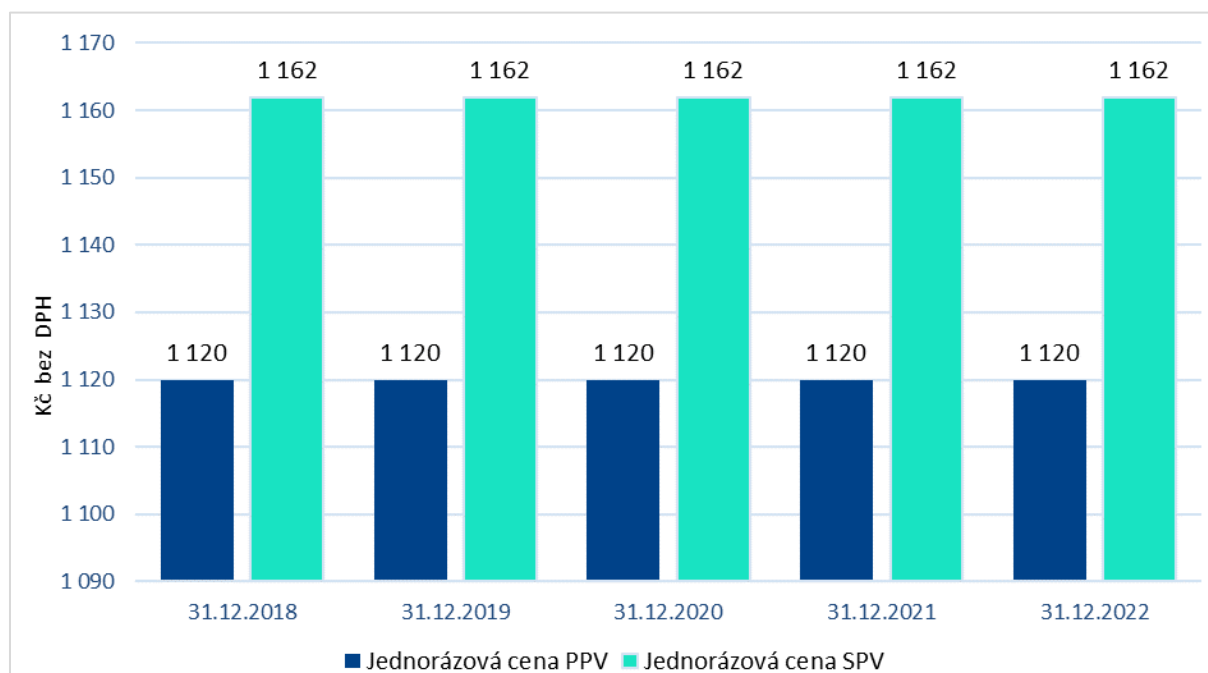
4.1.2.5 Ceny a ziskovost

Vývoj cen v ČR

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu byla cenová regulace uložena jedinému podniku se samostatnou významnou tržní silou (dále také jen „SMP“), a to společnosti CETIN, a to pouze pro související služby kolokace a nenasvíceného vlákna. Ceny služeb kolokace byly regulovány prostřednictvím maximálních jednorázových a měsíčních cen s využitím nákladového modelu vyjma cen vysunuté kolokace, na které byla uložena povinnost nákladově orientovaných cen. Cenová regulace služeb přístupu k nenasvícenému vláknu byla uložena ve formě nákladové orientace, založené na metodice LRAIC+.

Vývoj cen u 4 nejsledovanějších služeb LLU ukazují následující dva grafy.

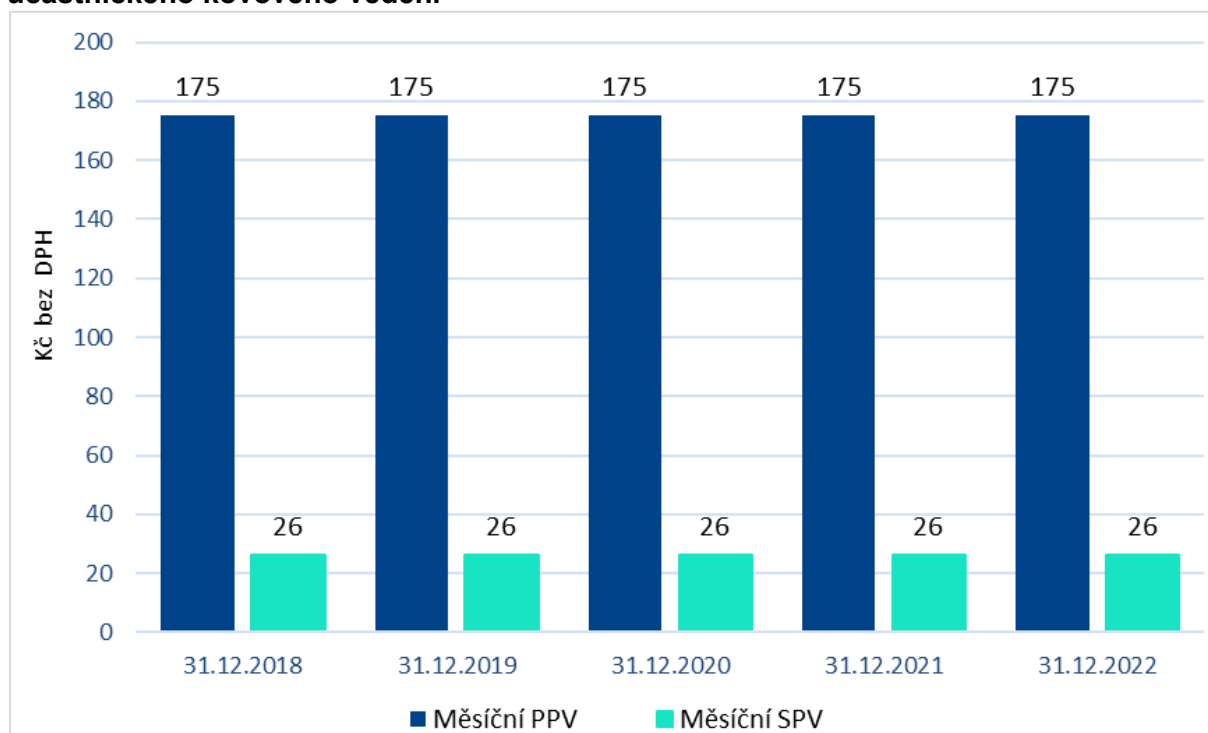
Graf č. 38: Vývoj jednorázových cen pro služby zřízení plného a sdíleného zpřístupnění účastnického kovového vedení



Poznámka: PPV – plný přístup k vedení, SPV – sdílený přístup k vedení

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 39: Vývoj měsíčních cen pro služby pronájmu plného a sdíleného zpřístupnění účastnického kovového vedení



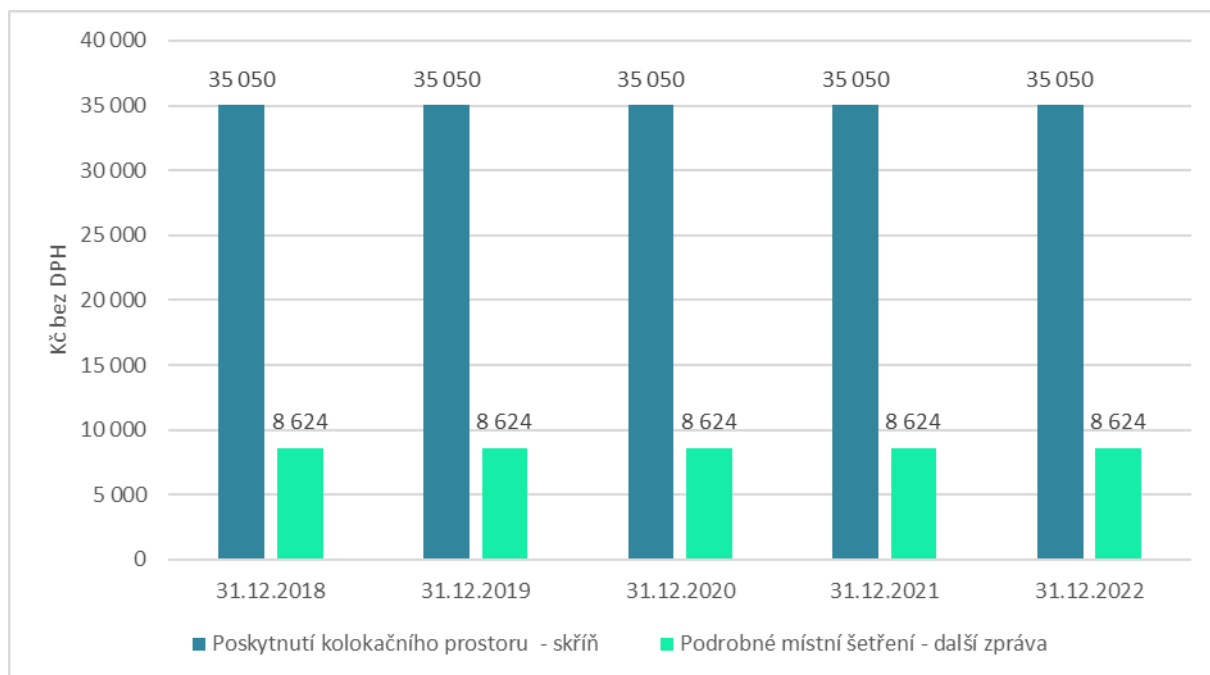
Poznámka: PPV – plný přístup k vedení, SPV – sdílený přístup k vedení

Zdroj: ČTÚ, 2022

U služeb kolokace byly pro ilustraci cenového vývoje do porovnání vybrány ceny, které by pro zájemce o velkoobchodní služby byly klíčové při poskytování vlastních služeb prostřednictvím LLU (nebyla by využita možnost jiného technického řešení). Jedná se

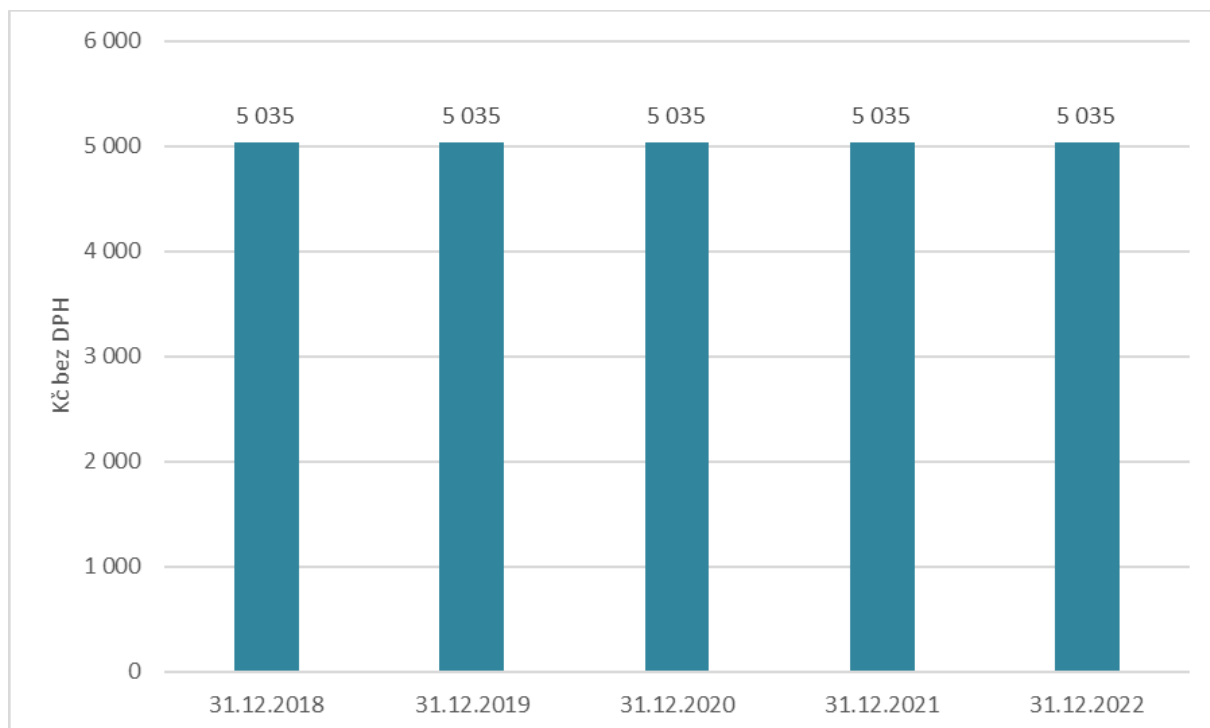
o jednorázové ceny poskytnutí kolokačního prostoru a podrobného místního šetření a měsíční cena pronájmu kolokačního prostoru.

Graf č. 40: Vývoj jednorázových cen pro služby poskytnutí kolokačního prostoru a podrobného místního šetření



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 41: Vývoj měsíční ceny pro službu pronájmu kolokačního prostoru



Zdroj: ČTÚ, 2022

Od října 2010 jsou jednorázové ceny pro služby zřízení plného a sdíleného zpřístupnění účastnického kovového vedení relativně stabilní. V období od roku 2016 (tj. v období navazující na období posuzované v přechozí analýze) se jednorázové ceny

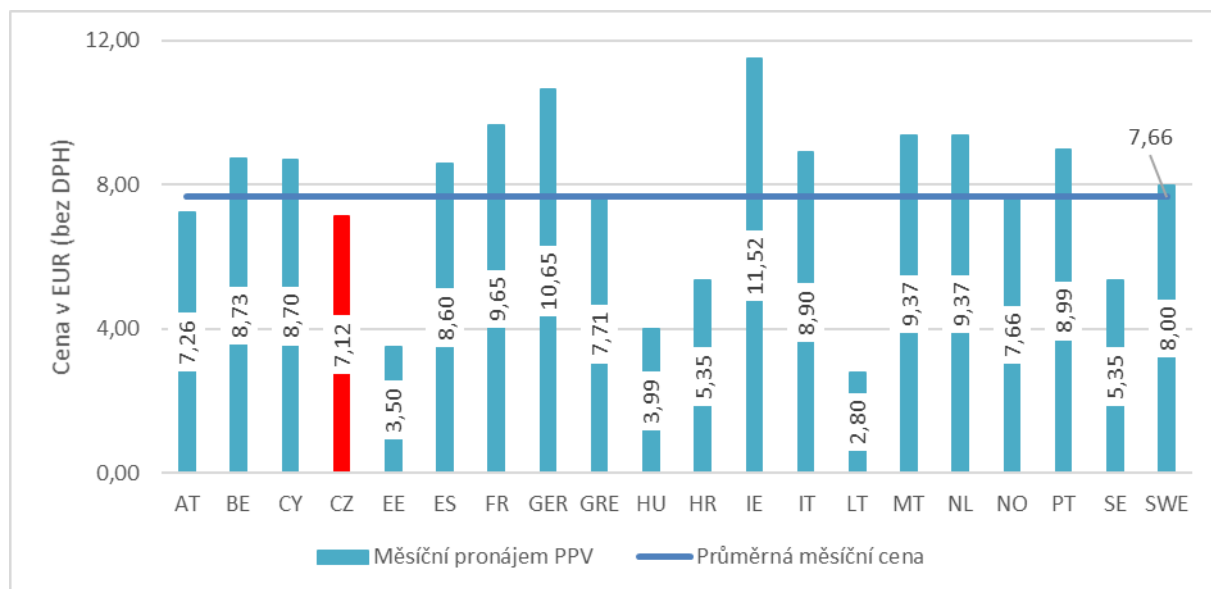
za zřízení plného zpřístupnění a za zřízení sdíleného zpřístupnění nezměnily. V případě měsíčních cen za služby pronájmu plného i sdíleného zpřístupnění účastnického kovového vedení rovněž nedošlo v období od poslední provedené analýzy k žádné změně ceny. Ani vývoj cen jednorázových služeb kolokace neprojevuje zřejmé trendy ke změnám (viz Graf č. 40), zatímco u měsíční služby pronájem kolokačního prostoru, která je jednou z nejdůležitějších služeb kolokace, došlo v období od minulé analýzy relevantního trhu v roce 2016 k mírnému poklesu ceny (konkrétně v roce 2018) o 1,8 %, v absolutním vyjádření o 92 Kč (z 5 127 Kč na 5 035 Kč). Úřad konstatuje, že úroveň velkoobchodních cen na relevantním trhu u společnosti CETIN byla stabilní, a to nejen u služeb kolokace, ale i služeb zpřístupnění, které již v období od poslední analýzy relevantního trhu nebyly cenově regulovány.

Mezinárodní srovnání

Následující grafy se věnují mezinárodnímu srovnání cen služeb LLU v rámci vybraných zemí EU dostupnému k 22. prosinci 2022. Z tohoto srovnání je patrné, že ceny za služby zpřístupnění jsou v České republice za skupinu srovnávaných zemí spíše podprůměrné.

Graf č. 42 dokládá výši měsíčních cen za plné zpřístupnění účastnického vedení. Do přehledu porovnávaných zemí byly zahrnuty ty země EU, u kterých měl Úřad k dispozici jak ceny měsíčního pronájmu, tak i ceny za aktivaci existujícího vedení nebo instalaci nové účastnické přípojky. Jak je z níže uvedeného grafu zřejmé, hodnota (měsíční cena za plné zpřístupnění) se v České republice nachází pod evropským průměrem.

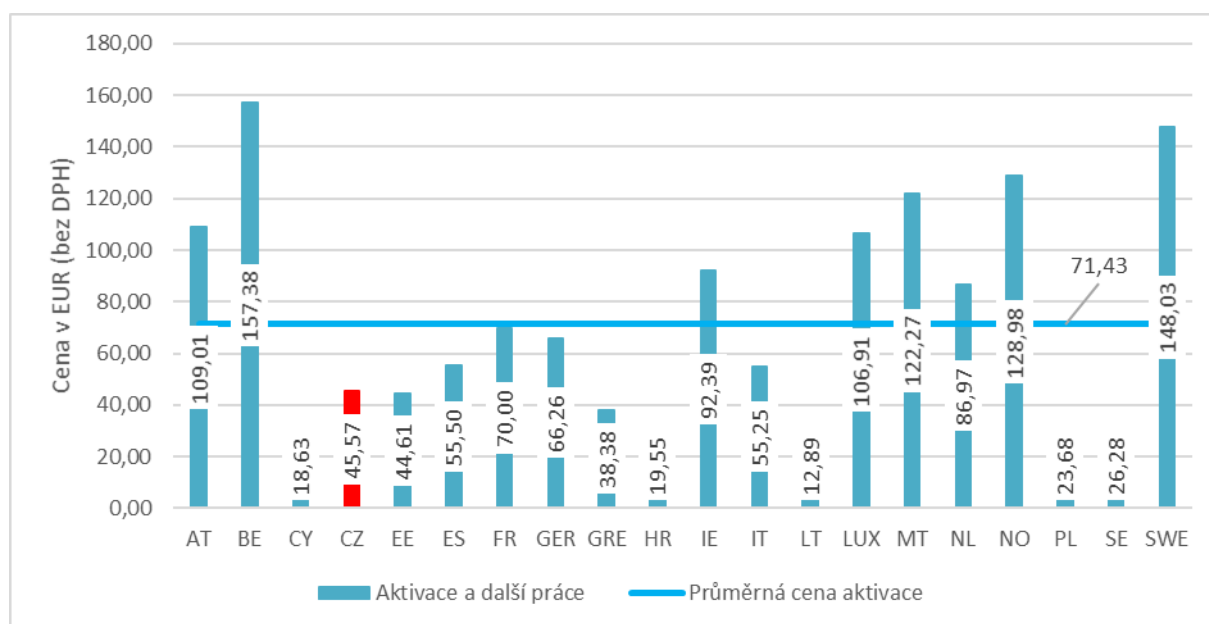
Graf č. 42: Porovnání měsíčních cen pro službu pronájmu plného zpřístupnění účastnického kovového vedení ve vybraných zemích



Zdroj: Cullen International, prosinec 2022

Jednorázové ceny za služby zřízení plného zpřístupnění se nachází pod úrovní evropského průměru, jak je patrné z následujícího grafu. Plné zpřístupnění v České republice vychází na 45,57 €, zatímco evropský průměr je 71,43 €.

Graf č. 43: Porovnání jednorázových cen u služby zřízení plného zpřístupnění účastnického kovového vedení ve vybraných zemích



Zdroj: Cullen International, prosinec 2022

Ziskovost

Úřad se při posuzování úrovně cen zaměřil u společnosti CETIN i na dosahovanou ziskovost s využitím výsledků oddělené evidence výnosů a nákladů pro služby LLU a kolokace za roky 2016 až 2021. Pro uvedené období stanovil Úřad hodnoty WACC v opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2015-7 a OOP/4/02.2019-2 ve výši 7,89 % pro období 2016 a 2017 a ve výši 7,25 % pro období 2018 až 2021.¹³⁵

Z výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti CETIN za uvedené roky (2016–2021) vyplývá, že celkové výnosy za služby LLU a kolokace pokrývaly provozní náklady na poskytování těchto služeb a společnost vykazovala kladný provozní výsledek hospodaření, avšak nedosahovala stanovené výše WACC. Společnost dosahovala WACC za celý trh č. 1 ve sledovaném období v intervalu od **obchodní tajemství** do **obchodní tajemství** %, v průměru za celé sledované období ve výši **obchodní tajemství** %. Lze tedy konstatovat, že společnost CETIN neuplatňovala nepřiměřeně vysoké ceny u velkoobchodních služeb na zkoumaném relevantním trhu. V průběhu celého uvedeného období docházelo k postupnému snižování nákladů, a současně docházelo i k proporčnímu snižování výnosů služeb na vymezeném relevantním trhu. Uvedené koresponduje s poklesem využívaných služeb zpřístupnění ze strany alternativních operátorů. Nejvyšší provozní zisk byl zaznamenán v roce 2021.

Výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti CETIN za rok 2021 ukazují, že výnosy z poskytování služeb zpřístupnění a kolokace převyšují provozní náklady, nicméně nedosahují výše 7,25 % z vloženého kapitálu (tedy průměrného zisku), ale pouze **obchodní tajemství** % z vloženého kapitálu. Vzhledem k tomu, že na relevantním trhu platila Úřadem nastavená cenová regulace, a dále i s ohledem na výsledky mezinárodního cenového

¹³⁵ Viz opatření obecné povahy č. [OOP/4/12.2015-7](#) a opatření obecné povahy č. [OOP/4/02.2019-2](#), kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací.

srovnání a s přihlédnutím k výsledkům oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti CETIN se nelze domnívat, že by ceny účtované SMP operátorem na relevantním trhu alternativním operátorům byly nepřiměřeně vysoké. Společnost CETIN uplatňovala po celou dobu regulace ceny v maximální přípustné výši, stanovené jednotlivými rozhodnutími o ceně.

U žádné služby kolokace neuplatnila společnost CETIN velkoobchodní cenu nižší, pod hranicí maximálního limitu. Tato skutečnost by mohla nasvědčovat tomu, že by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v případě neuložení cenové regulace. Na druhou stranu již do značné míry stabilizovaná výše jednotkových nákladů nedávala SMP podniku prostor pro další snižování cen pod úroveň Úřadem nastavených cen maximálních (založených na nákladové orientaci). I přesto, že v období od poslední provedené analýzy nedosahovala společnost CETIN cenami za služby kolokace stanovenou úroveň WACC, nepožádala společnost Úřad o aktualizaci cen kolokace na základě aktuálních výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů a ponechala je v původní výši.

Vyjma cenové regulace pro služby kolokace byla povinnost související s regulací cen uložena i na službu poskytnutí přístupu k nenasvícenému vláknu. Tato služba je regulována formou nákladové orientace, pro níž Úřad využívá nákladový model vytvořený na základě dlouhodobých přírůstkových nákladů. Společnost CETIN v pravidelných ročních intervalech předkládá Úřadu ceny vycházející z tohoto nákladového modelu. Obdobně jako u ostatních služeb i u služby poskytnutí přístupu k nenasvícenému vláknu se uplatňují ceny jednorázové a pravidelně se opakující v rozpětí od 1,53 do 3,09 Kč/m v závislosti na délce pronajímaného nenasvíceného vlákna. S ohledem na cenově regulovaný charakter této služby od počátku její existence nelze z nastavení cen společnosti CETIN usuzovat, zda je či není v postavení operátora s významnou tržní silou.

Dílčí závěr:

Kritérium nesvědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN. Hodnocení tohoto kritéria je však částečně ovlivněno cenovou regulací na služby kolokace a přístupu k nenasvícenému optickému vláknu, která neumožnila plně zkoumat skutečné tržní chování podniku SMP (Úřad tak částečně hodnotí důsledky uložené cenové regulace doplňkových služeb, než projevy tržních mechanismů). U hlavních služeb (služeb zpřístupnění) nebyla uplatněna cenová regulace formou maximálních cen ani nákladové orientace (pouze mírnější forma cenové regulace prostřednictvím testu ekonomické replikovatelnosti) a k účtování nepřiměřeně vysokých cen nedocházelo, o tom svědčí i menší než přiměřená výše zisku, jak je uvedeno výše.

4.1.2.6 Technologická výhoda nebo převaha

K vyhodnocení tohoto kritéria a posouzení významné tržní síly Úřad přistupoval zejména s ohledem na výhled do budoucna a s tím související dostupností přístupových sítí s velmi vysokou kapacitou (s rychlostmi přesahující rychlosti 100 Mbit/s).

Investice do vybudování těchto sítí dávají v dané územní jednotce jeho vlastníkově významnou výhodu, neboť se jedná o typ přístupových sítí, u kterých se očekává jejich vysoká míra využití i v budoucnu nad rámec výhledového charakteru této analýzy (s ohledem na splnění požadavků souvisejících s poptávkou po službách vyšší kvality a zejména vyšších přenosových rychlostí). V tomto ohledu společnost CETIN v posledních letech významně investovala do modernizace své přístupové sítě, jejíž výhoda se odrazí zejména v územních

jednotkách náležitých do segmentu B, kde je předpoklad vlastnictví takových sítí ze strany alternativních operátorů relativně nízký.

V rámci vyhodnocení tohoto kritéria Úřad navázal na předchozí kapitolu kontroly infrastruktury nesnadno duplikované s tím, že u ukazatelů pokrytí se zaměřil již pouze na současnou dostupnost přístupových sítí s vysokou kapacitou. Významnou technologickou výhodou nebo převahou může disponovat společnost CETIN jen v případech, kdy je jedinečným (nebo převažujícím) vlastníkem takové infrastruktury v dané jednotce. V případech, kdy rozdíl mezi pokrytím přípojek nad 100 Mbit/s v dané POÚ mezi společnostmi CETIN a pokrytím všech jeho konkurentů činil alespoň 15 procentních bodů (je však nutné dodat, že ve většině jednotek je tento rozdíl více patrný), tak toto kritérium svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly. V opačném případě, kdy tento rozdíl byl ve prospěch alternativních poskytovatelů, bylo toto kritérium vyhodnoceno jako nesvědčící ve prospěch existence významné tržní síly. V ostatních případech, kdy pokrytí společnosti CETIN a alternativních poskytovatelů bylo v rozmezí (+/-) 15 p.b., vyhodnotil toto kritérium jako nedostatečně vypovídající (indiferentní).

V níže uvedené tabulce Úřad zveřejnil také ukazatel unikátního pokrytí společnosti CETIN a všech alternativních poskytovatelů, přičemž unikátností pokrytí společnosti CETIN se zde míní počet přípojek, resp. přípojek na daném adresním místě společnosti CETIN, na kterém nebyla vykázána ani jedna přípojka s rychlostí nad 100 Mbit/s ze strany alternativních operátorů, vůči všem vybudovaným přípojkám s rychlostí nad 100 Mbit/s v dané POÚ. Obdobně ukazatel unikátního pokrytí OLO znamená počet přípojek, resp. přípojek daného adresního místa, na kterém nebyly vykázány přípojky nad 100 Mbit/s společnosti CETIN, vůči všem vybudovaným přípojkám s rychlostí nad 100 Mbit/s v dané POÚ¹³⁶.

Tab. č. 40: Pokrytí sítí společnosti CETIN a alternativních poskytovatelů s rychlostmi nad 100 Mbit/s k 31. 12. 2021

Kód POÚ	Název POÚ	Pokrytí OLO nad 100 Mbit/s	Pokrytí CETIN nad 100 Mbit/s	Pokrytí celkem nad 100 Mbit/s	Rozdíl pokrytí nad 100 Mbit/s CETIN a OLO	Unikátní pokrytí CETINu na všech přípojkách nad 100 Mbit/s	Unikátní pokrytí OLO na všech přípojkách nad 100 Mbit/s	Svědčí ve prospěch SMP
42121	Rumburk	>25% ≤37,5%	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	48,5 p.b.	63,4%	4,2%	SVĚDČÍ
42043	Vejprty	≤12,5%	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	59,7 p.b.	84,1%	3,5%	SVĚDČÍ
41033	Toužim	>25% ≤37,5%	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	52,8 p.b.	67,4%	1,9%	SVĚDČÍ
42122	Šluknov	>37,5% ≤50%	>50% ≤62,5%	>75% ≤87,5%	14,9 p.b.	48,2%	29,6%	INDIFERENTNÍ
42021	Benešov nad Ploučnicí	≤12,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	48,9 p.b.	85,6%	5,4%	SVĚDČÍ
32083	Třemošná	>62,5 ≤75%	>62,5 ≤75%	>87,5% ≤100%	-10,0 p.b.	26,0%	36,0%	INDIFERENTNÍ
81143	Osoblahá	≤12,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	60,3 p.b.	99,4%	0,5%	SVĚDČÍ
21056	Roztoky	>37,5% ≤50%	>62,5 ≤75%	>87,5% ≤100%	16,6 p.b.	48,2%	29,6%	SVĚDČÍ
81032	Horní Benešov	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	>87,5% ≤100%	2,2 p.b.	15,4%	13,0%	INDIFERENTNÍ
21212	Křivoklát	≤12,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	42,3 p.b.	92,2%	5,5%	SVĚDČÍ
42141	Libouchec	>87,5% ≤100%	>50% ≤62,5%	>100%	-29,9 p.b.	20,8%	47,3%	NESVĚDČÍ
51055	Jablonné v Podještědí	≤12,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	58,4 p.b.	100,0%	0,0%	SVĚDČÍ
41034	Žlutice	≤12,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	54,3 p.b.	98,9%	0,2%	SVĚDČÍ

¹³⁶ Rozdíl součtu těchto dvou hodnot a 100 % by dalo hodnotu pokrytí přípojek, na kterých byla vykázána dostupnost rychlosti nad 100 Mbit/s ze strany společnosti CETIN a alespoň jednoho alternativního poskytovatele.

Kód POÚ	Název POÚ	Pokrytí OLO nad 100 Mbit/s	Pokrytí CETIN nad 100 Mbit/s	Pokrytí celkem nad 100 Mbit/s	Rozdíl pokrytí nad 100 Mbit/s CETIN a OLO	Unikátní pokrytí CETINu na všech přípojkách nad 100 Mbit/s	Unikátní pokrytí OLO na všech přípojkách nad 100 Mbit/s	Svědčí ve prospěch SMP
51061	Cvikov	≤12,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	55,6 p.b.	96,7%	0,0%	SVĚDČÍ
31082	Mirovice	>75% ≤87,5%	>37,5% ≤50%	>87,5% ≤100%	-30,4 p.b.	13,8%	46,8%	NESVĚDČÍ
41074	Loket	>25% ≤37,5%	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	15,5 p.b.	46,3%	24,0%	SVĚDČÍ
21221	Kamenice	>100%	>62,5% ≤75%	>100%	-64,1 p.b.	7,8%	53,2%	NESVĚDČÍ
51022	Nové Město pod Smrkem	>25% ≤37,5%	>62,5% ≤75%	>62,5% ≤75%	32,0 p.b.	50,1%	0,9%	SVĚDČÍ
53051	Králíky	>87,5% ≤100%	>62,5% ≤75%	>87,5% ≤100%	-28,8 p.b.	4,1%	33,8%	NESVĚDČÍ
21142	Mšeno	≤12,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	40,5 p.b.	99,6%	0,4%	SVĚDČÍ
51021	Frydlant	>25% ≤37,5%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	26,0 p.b.	52,8%	6,6%	SVĚDČÍ
21032	Čelákovice	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	>75% ≤87,5%	1,5 p.b.	26,4%	24,6%	INDIFERENTNÍ
32111	Radnice	>12,5% ≤25%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	27,0 p.b.	72,2%	16,0%	SVĚDČÍ
51054	Chrastava	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>37,5% ≤50%	28,4 p.b.	83,6%	11,5%	SVĚDČÍ
42022	Česká Kamenice	≤12,5%	>37,5% ≤50%	>50% ≤62,5%	41,6 p.b.	85,7%	5,0%	SVĚDČÍ
71111	Hanušovice	>12,5% ≤25%	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	40,0 p.b.	75,7%	15,0%	SVĚDČÍ
21192	Poděbrady	≤12,5%	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	52,9 p.b.	85,9%	6,2%	SVĚDČÍ
72035	Morkovice-Slížany	>25% ≤37,5%	>50% ≤62,5%	>75% ≤87,5%	33,3 p.b.	62,9%	19,3%	SVĚDČÍ
52141	Svoboda nad Úpou	>12,5% ≤25%	>37,5% ≤50%	>50% ≤62,5%	36,7 p.b.	78,4%	16,9%	SVĚDČÍ
72033	Koryčany	>12,5% ≤25%	>62,5% ≤75%	>75% ≤87,5%	48,9 p.b.	74,4%	10,3%	SVĚDČÍ
71131	Zábřeh	>12,5% ≤25%	>50% ≤62,5%	>50% ≤62,5%	39,0 p.b.	76,0%	10,7%	SVĚDČÍ
81142	Město Albrechtice	>12,5% ≤25%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	29,1 p.b.	71,4%	9,6%	SVĚDČÍ
51071	Lomnice nad Popelkou	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	>75% ≤87,5%	8,8 p.b.	30,4%	19,2%	INDIFERENTNÍ
71112	Šumperk	>37,5% ≤50%	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	14,3 p.b.	42,5%	21,2%	INDIFERENTNÍ
81131	Kravaře	>12,5% ≤25%	>37,5% ≤50%	>50% ≤62,5%	27,8 p.b.	60,2%	9,8%	SVĚDČÍ
51041	Jilemnice	≤12,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	26,4 p.b.	72,0%	11,4%	SVĚDČÍ
71031	Konice	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	28,1 p.b.	99,4%	0,5%	SVĚDČÍ
52093	Hronov	>62,5% ≤75%	>50% ≤62,5%	>87,5% ≤100%	-9,3 p.b.	30,8%	40,9%	INDIFERENTNÍ
32062	Manětín	>12,5% ≤25%	>25% ≤37,5%	>37,5% ≤50%	14,8 p.b.	62,7%	24,9%	INDIFERENTNÍ
72073	Uherský Ostroh	>50% ≤62,5%	>75% ≤87,5%	>87,5% ≤100%	26,8 p.b.	41,7%	11,4%	SVĚDČÍ
52053	Nechanice	>12,5% ≤25%	>25% ≤37,5%	>37,5% ≤50%	20,8 p.b.	68,2%	18,4%	SVĚDČÍ
52152	Vrchlabí	>12,5% ≤25%	>50% ≤62,5%	>62,5% ≤75%	42,0 p.b.	73,7%	8,1%	SVĚDČÍ

Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Stanovené intervaly v kritériu technologická výhoda a převaha jsou:

>100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>62,5% ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	≤12,5%
-------	--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------

Hodnocení uvedeného kritéria:

- 1) rozdíl pokrytí nad 100 Mbit/s CETIN a OLO $\geq + 15$ p.b. => Svědčí,
- 2) rozdíl pokrytí nad 100 Mbit/s CETIN a OLO $\leq - 15$ p.b. => Nesvědčí,
- 3) rozdíl pokrytí nad 100 Mbit/s CETIN a OLO $> - 15$ p.b. < 15 p.b. => Indiferentní.

Dílčí závěr:

Kritérium technologické výhody a převahy nasvědčuje existenci významné tržní síly pro společnost CETIN ve 30 POÚ (z 42).

4.1.3 Kritéria týkající se konkurence na relevantním trhu

Kritéria týkající se konkurence na relevantním trhu, jako jsou zejména překážky vstupu se Úřad zabýval již v rámci hodnocení kritérií v rámci provedeného 3K testu. V tomto ohledu Úřad odkazuje na vyhodnocení těchto kritérií v kapitole 3. Kritérium překážky vstupu tak svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN.

V této subkapitole poté Úřad částečně navázal na kritérium technologická výhoda a převaha a kontrola infrastruktury, která zčásti pramení i z charakteru jednotlivých sítí

konkurentů společnosti CETIN a také z předpokladu, že v POÚ segmentu B se obecně nepředpokládá takový rozvoj alternativních sítí (zejména optických) jako v POÚ na segmentu A. Z tohoto důvodu se Úřad zaměřil ještě na charakter konkurence a její sítě, resp. jednotlivých technologií přístupových sítí v daných POÚ.

4.1.3.1 Absence (potenciální) konkurence

Úřad v případě tohoto kritéria zkoumá, zda lze během časového horizontu této analýzy očekávat vstup nových identifikovatelných účastníků trhu s ohledem na to, zda existují potenciální konkurenti, kteří by mohli vstoupit na daný relevantní trh nebo rozšířit svou nabídku o produkty/služby patřící na relevantní trh. V tomto případě by potenciální rozšíření portfolia jednotlivých konkurentů mohlo být determinováno také charakterem již vybudovaných sítí, neboť zejména vybudování optických sítí vyžaduje mimo značné investice delší časový horizont k jejich vybudování. V tomto ohledu je reakce potenciální nabídky investičně i časově náročná, zejména v případě, kdy ve většině územních jednotek již společnost CETIN disponuje sítěmi s velmi vysokou kapacitou, které dávají bývalému incumbentovi nespornou výhodu. K překlenutí takové výhody se optické a případně kabelové sítě nabízejí jako nejeftivnější varianta, jak rozšířit nabídku na trhu ve formě kvalitnějších služeb.

Při hodnocení tohoto kritéria vzal tedy Úřad v potaz zejména stávající rozsah optických sítí a zároveň přihlédl i k existenci sítí CATV, které stejně jako optické sítě mají vysoký potenciál nabízet služby s velmi vysokou kapacitou. Hodnoty souhrnného pokrytí optických a kabelových sítí (v tabulce označeno jako FTTH/B + CATV) nad 37,5 % vyhodnotil Úřad jako nesporné ve prospěch existence samostatné významné tržní síly, neboť tyto hodnoty se blíží (nebo přesahují) celorepublikový průměr a takové POÚ lze tedy s ohledem na stanovený segment B (kde je obecně pokrytí těchto sítí velmi nízké) vyhodnotit jako nadprůměrné s potenciálem významně vyššího pokrytí a dalšího rozvoje a efektivnější míry konkurence. Hodnoty v rozmezí 25–37,5 % vyhodnotil jako indiferentní a hodnoty pod 25 % jako svědčící ve prospěch existence samostatné významné tržní síly, neboť zde panuje nízký předpoklad potenciálního využití těchto sítí za účelem efektivní konkurence ke společnosti CETIN (nabídkou kvalitativně vyšších parametrů).

Tab. č. 41: Pokrytí jednotlivých technologií a sítí k 31. 12. 2021

Kód POÚ	Název POÚ	Pokrytí WLL	Pokrytí CATV	Pokrytí FTTH/B (bez CETINu)	Pokrytí FTTH/B + CATV (bez CETINu)	Dominantní technologie 1. nej OLO	Svědčí ve prospěch SMP
42121	Rumburk	>75% ≤87,5%	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	wifi	INDIFERENTNÍ
42043	Vejprty	>75% ≤87,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
41033	Toužim	>100%	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	wifi	INDIFERENTNÍ
42122	Šluknov	>37,5% ≤50%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
42021	Benešov nad Ploučnicí	>25% ≤37,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
32083	Třemošná	>62,5 ≤75%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
81143	Osoblaha	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
21056	Roztoky	>75% ≤87,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
81032	Horní Benešov	>87,5% ≤100%	≤12,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	wifi	NESVĚDČÍ
21212	Křivoklát	>12,5% ≤25%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
42141	Libouchec	>100%	>12,5% ≤25%	≤12,5%	>12,5% ≤25%	wifi	SVĚDČÍ
51055	Jablonné v Podještědí	>62,5 ≤75%	≤12,5%	>12,5% ≤25%	>12,5% ≤25%	wifi	SVĚDČÍ
41034	Žlutice	>75% ≤87,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
51061	Cvikov	>25% ≤37,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
31082	Mirovice	>75% ≤87,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ

Kód POÚ	Název POÚ	Pokrytí WLL	Pokrytí CATV	Pokrytí FTTH/B (bez CETINu)	Pokrytí FTTH/B + CATV (bez CETINu)	Dominantní technologie 1. nej OLO	Svědčí ve prospěch SMP
41074	Loket	>62,5 ≤75%	≤12,5%	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	wifi	NESVĚDČÍ
21221	Kamenice	>100%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
51022	Nové Město pod Smrkem	>12,5% ≤25%	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	fttb	INDIFERENTNÍ
53051	Králíky	>100%	≤12,5%	>75% ≤87,5%	>75% ≤87,5%	wifi	NESVĚDČÍ
21142	Mšeno	>87,5% ≤100%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
51021	Frydlant	>50% ≤62,5%	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	wifi	INDIFERENTNÍ
21032	Čelákovice	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	≤12,5%	>25% ≤37,5%	wifi	INDIFERENTNÍ
32111	Radnice	>50% ≤62,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
51054	Chrastava	>12,5% ≤25%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
42022	Česká Kamenice	>12,5% ≤25%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
71111	Hanušovice	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	≤12,5%	>12,5% ≤25%	catv	SVĚDČÍ
21192	Poděbrady	>50% ≤62,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
72035	Morkovice-Slížany	>50% ≤62,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
52141	Svoboda nad Úpou	>25% ≤37,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
72033	Koryčany	>25% ≤37,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
71131	Zábřeh	>37,5% ≤50%	>12,5% ≤25%	>12,5% ≤25%	>12,5% ≤25%	wifi	SVĚDČÍ
81142	Město Albrechtice	>12,5% ≤25%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	lte	SVĚDČÍ
51071	Lomnice nad Popelkou	>62,5 ≤75%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
71112	Šumperk	>12,5% ≤25%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	>37,5% ≤50%	catv	NESVĚDČÍ
81131	Kravaře	>50% ≤62,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
51041	Jilemnice	>50% ≤62,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
71031	Konice	>25% ≤37,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
52093	Hronov	>37,5% ≤50%	≤12,5%	>25% ≤37,5%	>25% ≤37,5%	wifi	INDIFERENTNÍ
32062	Manětín	>37,5% ≤50%	≤12,5%	>12,5% ≤25%	>12,5% ≤25%	wifi	SVĚDČÍ
72073	Uherský Ostroh	>37,5% ≤50%	>37,5% ≤50%	≤12,5%	>50% ≤62,5%	catv	NESVĚDČÍ
52053	Nechanice	>50% ≤62,5%	≤12,5%	≤12,5%	≤12,5%	wifi	SVĚDČÍ
52152	Vrchlabí	>37,5% ≤50%	≤12,5%	>12,5% ≤25%	>12,5% ≤25%	wifi	SVĚDČÍ

Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Stanovené intervaly v kritériu absence potenciální konkurence jsou:

>100%	>87,5% ≤100%	>75% ≤87,5%	>62,5 ≤75%	>50% ≤62,5%	>37,5% ≤50%	>25% ≤37,5%	>12,5% ≤25%	≤12,5%
-------	--------------	-------------	------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------

Hodnocení uvedeného kritéria:

- 1) pokrytí FTTH/B + CATV ≤25 % => Svědčí,
- 2) pokrytí FTTH/B + CATV >37,5 % => Nesvědčí,
- 3) pokrytí FTTH/B + CATV >25 % ≤37,5 % => Indiferentní.

Dílčí závěr:

Kritérium absence potenciální konkurence nasvědčuje existenci významné tržní síly pro společnost CETIN ve 31 POÚ (z 42).

4.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií

Analýza na základě výše uvedeného vyhodnocení prokázala, že některá kritéria svědčící ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN byla splněna napříč všemi POÚ vymezeného trhu bez rozdílu (vertikální integrace, celková velikost podniku, snadný nebo privilegovaný přístup k finančním a kapitálovým zdrojům), u kritéria ceny a ziskovosti a u ostatních hodnocených kritérií však platilo, že indikace existence samostatné významné tržní síly se může mezi jednotlivými POÚ lišit. Na vyhodnocení těchto kritérií se Úřad zaměřil a jejich výsledky jsou prezentovány v následující tabulce, přičemž Úřad jednotlivým kritériím přiřadil následující hodnoty: ROZHODNĚ SVĚDČÍ +3, (SPÍŠE) SVĚDČÍ +1, INDIFERENTNÍ 0, NESVĚDČÍ -1. Jak už bylo uvedeno v kapitole 4.1.1, v případech, kdy

společnost CETIN v daném POÚ disponuje tržním podílem převyšujícím hodnotu 50 %, tak taková hodnota sama o sobě, zejména pokud v daném POÚ neexistuje alternativní poskytovatel s významným tržním podílem, velmi významně indikuje možnost existence samostatné významné tržní síly, která by mohla být vyvrácena jen v případě prokázání ostatních důležitých faktorů, které by vypovídaly o opaku. Úřad proto v takovém případě v souladu s Metodikou¹³⁷ považuje vyhodnocení kritéria tržního podílu v hodnotách nad 50 % pro určení zda na zkoumaném POÚ je společnost CETIN podnikem s významnou tržní silou za rozhodující a další kritéria pak za doplňující. S tímto ohledem se Úřad rozhodl přiřadit tomuto kritériu při vyhodnocení „Rozhodně svědčí“ vyšší váhu ve formě +3 bodů (nikoliv např. jen +2 bodů), aby dostatečně vyzdvihl jeho důležitost/váhu oproti ostatním vyhodnocovaným kritériím. U výsledku hodnocení „Nesvědčí“ Úřad zohlednil snížení existence významné tržní síly odečtem 1 bodu. Úřad má za to, že zvolený rozdíl počtu bodů je odpovídající váze jednotlivých kritérií a jejich hodnocení.

V následující tabulce jsou zahrnuty také výsledky vyhodnocení kritérií celková velikost podniku, vertikální integrace, snadný nebo privilegovaný přístup k finančním zdrojům či kapitálovým trhům a ceny a ziskovost, a to souhrnně za všechny tyto kritéria (v tabulce uvedeno jako „souhrn 4 dalších kritérií“). Jejich závěry jsou platné jednotně pro všechny POÚ náležejících do segmentu B, a tak je možné je pro jednoduchost a přehlednost v tabulce uvést společně vyjádřením jedné hodnoty, která činí +2 body. Tyto 2 body byly stanoveny s ohledem na výsledek zkoumání těchto kritérií (+1 pro svědčí, -1 pro nesvědčí), kdy celková velikost, vertikální integrace a snadný nebo privilegovaný přístup svědčí ve prospěch SMP, zatímco kritérium ceny a ziskovost nesvědčí.

Finální hodnotu pro stanovení existence samostatné významné tržní síly Úřad určil na součtové hodnotě (kumulativní hodnotě pěti vyhodnocených kritérií) minimálně +4 bodů v jednotlivých POÚ. Tuto hranici Úřad stanovil s ohledem na poměr vůči maximálnímu možnému počtu bodů, který činí 11. Hodnota 3 bodů (včetně a nižší) činí v poměru k celku pouze maximálně 27 % z celkového maxima a tato hodnota znamená, že pro neexistenci samostatné významné tržní síly (v souhrnu) hovořilo více než 2/3 ze všech zkoumaných kritérií. U takové hranice je Úřad přesvědčen, že společnost CETIN může být v POÚ, které takové hodnoty dosáhly, v odlišném postavení oproti ostatním POÚ náležejících do segmentu B a potenciální existence její samostatné významné tržní síly nebyla výsledky vyhodnocení těchto kritérií prokázána.

K dodatečnému přezkoumání výše uvedených vyhodnocení jednotlivých kritérií pro stanovení existence samostatné významné tržní síly však Úřad přistoupil u POÚ Konice, kde zohlednil připomínku společnosti CETIN v rámci veřejné konzultace (blíže viz Část E – Vypořádání připomínek). V POÚ Konice Úřad prověřil a zohlednil nové informace o dotačním projektu na základě dodaných argumentů a podkladů v rámci veřejné konzultace. S ohledem na dokončení třetí etapy projektu společnosti Infos Art s.r.o. (výstavba vysokorychlostní optické sítě, projekt č. CZ.01.4.03/0.0/0.0/17_094/0018698) koncem minulého roku (2022) došel Úřad k závěru, že tento projekt má potenciál ve výhledovém období analýzy významněji ovlivnit konkurenční prostředí a sledovaná a vyhodnocovaná kritéria ve zmiňované územní jednotce POÚ, a to s ohledem na značné procento pokrytí bytů z celkového počtu bytů v dané

¹³⁷ „tržní podíl větší než 50 % zakládá vyvrátitelnou domněnku, že podnik disponuje významnou tržní silou.“; Metodika, kapitola 6.2.1.1, bod i), písm. a.

územní jednotce, kterého se týká. Tato skutečnost bude mít dopad do hodnocení kritérií Infrastruktura nesnadno duplikovatelná, Technická výhoda nebo převaha a Absence potenciální konkurence jak je uvedeno v následující tabulce.

Tab. č. 42: Finální přehled POÚ – stanovení společnosti CETIN podnikem s významnou tržní silou

Kód POÚ	Název POÚ	Tržní podíl	Vývoj tržního podílu	Infrastruktura nesnadno duplikovatelná	Technologická výhoda nebo převaha	Absence potenciální konkurence	Souhrn 4 dalších kritérií	Součet	SMP
42121	Rumburk	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	6	X
42043	Vejprty	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
41033	Toužim	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	5	X
42122	Šluknov	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
42021	Benešov nad Ploučnicí	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	8	X
32083	Třemošná	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
81143	Osoblaha	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	8	X
21056	Roztoky	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
81032	Horní Benešov	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	2	4	X
21212	Křivoklát	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
42141	Libouchec	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
51055	Jablonné v Podještědí	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
41034	Žlutice	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
51061	Cvikov	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	9	X
31082	Mírovice	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
41074	Loket	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	2	4	X
21221	Kamenice	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
51022	Nové Město pod Smrkem	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	7	X
53051	Králíky	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	2	0	
21142	Mšeno	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
51021	Frýdlant	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	4	X
21032	Čelákovice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	2	3	
32111	Radnice	SPIŠE SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
51054	Chrastava	SPIŠE SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
42022	Česká Kamenice	SPIŠE SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
71111	Hanušovice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
21192	Poděbrady	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
72035	Morkovice-Slížany	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
52141	Svoboda nad Úpou	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	3	
72033	Koryčany	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
71131	Zábřeh	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
81142	Město Albrechtice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
51071	Lomnice nad Popelkou	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	2	
71112	Šumperk	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	2	3	
81131	Kravaře	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
51041	Jilemnice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
71031	Konice*	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ*	SVĚDČÍ*	SVĚDČÍ*	2	2 (5)*	
52093	Hronov	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	2	2	
32062	Manětín	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	2	
72073	Uherský Ostroh	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	2	1	
52053	Nechanice	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
52152	Vrchlabí	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X

Zdroj: ČTÚ, 2022

* (POÚ Konice): Se zohledněním vybudované infrastruktury společnosti Infos Art v rámci dotačního projektu jsou tak uvedená kritéria nově vyhodnocena jako indiferentní či nesvědčící ve prospěch existence SMP a maximální možný součet bodů tak činí 2, což podle výše uvedeného postupu pro souhrnné vyhodnocení nesvědčí o existenci samostatné významné tržní síly. V případě tohoto POÚ tak Úřad ve výhledu provedené analýzy očekává významné zvýšení konkurenčního tlaku na společnost CETIN. Uvedené změny Úřad následně promítl níže do shrnující tabulky

a též do celkových závěrů analýzy vč. výčtu POÚ, ve kterých byla shledána existence podniku s významnou tržní silou. V těchto 33 POÚ je Úřad oprávněn uplatnit přiměřená nápravná opatření.
Poznámka: „x“ - 33 POÚ, ve kterých je 304 obcí.

Tab. č. 43: Finální přehled POÚ – stanovení společnosti CETIN podnikem s významnou tržní silou – seřazený dle součtu přidělených bodů

Kód POÚ	Název POÚ	Tržní podíl	Vývoj tržního podílu	Infrastruktura nesnadno duplikovatelná	Technologická výhoda nebo převaha	Absence potenciální konkurence	Souhrn 4 dalších kritérií	Součet	SMP
51061	Cvikov	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	9	X
42021	Benešov nad Ploučnicí	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	8	X
81143	Osoblaha	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	8	X
21056	Roztoky	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
21212	Křivoklát	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
32083	Třemošná	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
41034	Žlutice	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
51022	Nové Město pod Smrkem	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	7	X
51055	Jablónné v Podještědí	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	7	X
42043	Vejprty	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
42121	Rumburk	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	6	X
42122	Šluknov	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
51041	Jilemnice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
52152	Vrchlabí	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
71111	Hanušovice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
81142	Město Albrechtice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	6	X
32111	Radnice	SPIŠE SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
41033	Toužim	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	5	X
42022	Česká Kamenice	SPIŠE SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
51054	Chrastava	SPIŠE SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
71131	Zábřeh	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
72035	Morkovice-Slížany	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	5	X
21142	Mšeno	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
21192	Poděbrady	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
21221	Kamenice	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
31082	Mirovice	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
41074	Loket	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	2	4	X
42141	Libouchec	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
51021	Frýdlant	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	2	4	X
52053	Nechanice	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
72033	Koryčany	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
81032	Horní Benešov	ROZHODNĚ SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	2	4	X
81131	Kravaře	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	4	X
21032	Čelákovice	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	2	3	
52141	Svoboda nad Úpou	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ	2	3	
71112	Šumperk	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	2	3	
32062	Manětín	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	2	
51071	Lomnice nad Popelkou	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	2	2	
52093	Hronov	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	2	2	
71031	Konice *	NESVĚDČÍ	SVĚDČÍ	SVĚDČÍ *	SVĚDČÍ *	SVĚDČÍ *	2	2 (5) *	
72073	Uherský Ostroh	NESVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	INDIFERENTNÍ	SVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	2	1	
53051	Krátký	SPIŠE SVĚDČÍ	INDIFERENTNÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	NESVĚDČÍ	2	0	

Zdroj: ČTÚ, 2022

* (POÚ Konice): viz text s odůvodněním výše nad tabulkou.

společností CETIN a několika různými subjekty je tak možno považovat za složitou a také méně udržitelnou.

4.4 Závěr k analýze trhu

Úřad na základě provedené analýzy úrovně konkurenčního prostředí podřazeného maloobchodního trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu přistoupil s ohledem na identifikaci rozdílných konkurenčních podmínek k územní segmentaci na segment A a segment B. Územní jednotky segmentu A tvoří necelých 89,2 % ze všech POÚ. Dané území spadající pod segment A představuje při přepočtu na počet obyvatel 95,5 %. Zbývající části území spadají do segmentu B.

V územních jednotkách na segmentu A Úřad na základě analýzy konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu neshledal s ohledem na existující infrastrukturu konkurenci nezávislých alternativních poskytovatelů existenci tržního problému (blíže viz vyhodnocení v rámci kapitoly 2.1.5 v části věnované segmentu A). V rámci tohoto segmentu trhu Úřad identifikoval dostatečnou úroveň konkurenčního prostředí vč. perspektivy dalšího budoucího rozvoje. S ohledem na existenci efektivně konkurenčního prostředí a nenalezení existence potenciálního tržního problému na segmentu A maloobchodního trhu Úřad s ohledem na znění recitálu č. 23 a 6 Doporučení nepřistoupil pro tento segment trhu k vymezení a analýze souvisejícího velkoobchodního trhu, neboť v takovémto případě ex ante regulace na souvisejících velkoobchodních trzích není potřebná.

V územních jednotkách spadajících do segmentu B Úřad v rámci analýzy konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu neshledal dostatečnou úroveň konkurence a takové podmínky, které by zajišťovaly či ve výhledu do budoucna vedly k zajištění efektivního konkurenčního prostředí. Úřad shledal na základě stanovených podmínek dotčený segment segmentem trhu s nedostatečnou úrovní konkurence a existencí potenciálního tržního problému. Úřad následně přistoupil pro segment B trhu k vymezení nadřazeného velkoobchodního trhu a před jeho samotnou analýzou provedl 3K test, v rámci kterého dospěl k závěru, že všechna tři kritéria 3K testu jsou pro vymezený trh (segment B) kumulativně splněna.

Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh není v určených POÚ (konkrétně v 33 POÚ) na segmentu B efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Úřad konstatuje, že situace v příslušných územních jednotkách v přiměřeném časovém období nesměruje k rozvoji efektivní konkurence. Nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému. Z provedené analýzy vyplývá, že pozice podniku s významnou tržní silou je natolik významná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro jeho podnikání.

U dalších 9 POÚ segmentu B Úřad dle analýzy neprokázal existenci samostatné významné tržní síly, neboť kritéria zaměřená na vývoj tržního podílu a existence alternativní infrastruktury i z pohledu jejího budoucího potenciálu ukázalo, že na nich dochází k pozitivnímu vývoji a alternativní operátoři v nich disponují potenciálem, který bude přispívat k rozvoji konkurence a bude bránit společnosti CETIN v těchto územních jednotkách nadále udržovat svoji významnou pozici. S ohledem na relativně vysoký tržní podíl však Úřad situaci v těchto POÚ bude nadále monitorovat, aby případně mohl zohlednit negativní vývoj směrem k oslabování konkurenčního prostředí.

Úřad na základě provedené analýzy dospěl k závěru, že pro správné fungování trhu je nezbytné podniku s významnou tržní silou i nadále stanovit některé podmínky pro jeho podnikání, a proto u společnosti CETIN navrhuje v 33 POÚ, ve kterých byla stanovena podnikem se samostatnou významnou tržní silou, uložit povinnosti, a to nápravná opatření podle § 51 odst. 6 Zákona.

5 Nápravná opatření

5.1 Platná regulační opatření

5.1.1 Regulace ze zákona

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu byla podnikem se samostatnou významnou tržní silou stanovena rozhodnutím č. [SMP/3a/11.2017-1](#) společnost CETIN, a to na trhu vymezeném pro celé území ČR.

Podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu zajišťující veřejnou komunikační síť, kterému byla uložena povinnost zpřístupnit účastnické vedení, je podle ustanovení § 85 odst. 1 Zákona povinen uveřejnit referenční nabídku pro zpřístupnění účastnického vedení.

Podnik, kterému byla uložena povinnost přístupu podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 4 zveřejnit referenční nabídku.

Podle § 80 odst. 4 Zákona je podnikatel, který požádal o uzavření smlouvy o přístupu nebo propojení, povinen nejpozději do 10 dnů ode dne uzavření smlouvy předat Úřadu úplné znění uzavřené smlouvy, včetně příloh.

5.1.2 Regulace uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy

Podniku s významnou tržní silou – společnosti CETIN (dříve ještě Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) byly uloženy rozhodnutím č. REM/3a/05.2018-03, které nabylo právní moci dne 23. května 2018 (dále jen „REM č. 3a“), tyto povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 5 a 8 Zákona ve znění účinném k datu vydání předmětného opatření obecné povahy (č. A/3a/07.2017-3):

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to

a) pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to

- 1) zpřístupnit účastnická kovová vedení či úseky účastnického kovového vedení své veřejné pevné komunikační sítě,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo

pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu.

V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu společnosti CETIN z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo při nasazení technologie vectoringu, nesmí společnost CETIN zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,

6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb,

7) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že tímto nedojde k narušení plnění povinností uložených společnosti CETIN tímto rozhodnutím či jiných povinností uložených dle § 51 odst. 5 Zákona anebo poskytování jiných služeb společnosti CETIN a současně:

- společnost CETIN dosud technologii vectoringu nenasadila, nebo

- společnost CETIN k datu podání žádosti nevynaložila náklady na přípravu projektu nasazení technologie vectoringu v předmětné lokalitě.

V případě, že došlo k vynaložení nákladů, je společnost CETIN povinna ve lhůtě 6 měsíců od tohoto data nasazení technologie vectoringu zrealizovat. Do této lhůty se nebude započítávat doba během níž budou prováděny nutné administrativní a správní úkony, tj. proces územního řízení a případně získání stavebního povolení.

Pokud k nasazení vectoringu společností CETIN do výše uvedené lhůty nedojde, bude mít povinnost přiměřenému požadavku jiného podnikatele vyhovět.

Společnost CETIN je povinna plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického kovového vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním služby zpřístupnění účastnického kovového vedení a služeb kolokace je společnost CETIN povinna realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím se zpřístupněním účastnických kovových vedení.

b) pro účel fyzického zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení (FTTx) podle § 85 Zákona, a to

- 1) zpřístupnit účastnická optická vedení či úseky účastnického optického vedení své veřejné pevné komunikační sítě,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,
- 4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,
- 5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,
- 6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Společnost CETIN je povinna plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického optického vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického optického vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním zpřístupnění účastnického optického vedení a služeb kolokace je společnost CETIN povinna realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím se zpřístupněním účastnických optických vedení.

c) pro účel virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona, a to

- 1) virtuálně zpřístupnit účastnická vedení své veřejné pevné komunikační sítě v případě, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí například z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,
- 4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům, nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

- 5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,
- 6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Společnost CETIN je povinna plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou virtuálního zpřístupnění účastnického vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a služeb kolokace je společnost CETIN povinna realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s virtuálním zpřístupněním účastnických vedení.

d) pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům podle § 84 Zákona, a to

- 1) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k nenasvíceným optickým vláknům,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k souvisejícím přiřazeným prostředkům nezbytným pro zajištění přístupu podle bodu 1),
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,
- 4) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb,
- 5) poskytovat nezbytnou součinnost při realizaci přístupu k nenasvíceným vláknům a jejich oprav.

Tento typ přístupu může být využit pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací žadatele o přístup, nebo pro realizaci páteřního propojení koncentračního bodu přístupové sítě společnosti CETIN (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů společnosti CETIN.

Společnost CETIN je povinna plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb přístupu k nenasvíceným optickým vláknům a za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84 odst. 3 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním přístupu k nenasvíceným optickým vláknům je společnost CETIN povinna realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s umožněním přístupu k určeným přiřazeným prostředkům a nenasvíceným optickým vláknům. Nedílnou součástí těchto úkonů je také provedení místního technického šetření, které v konkrétním případě zjistí možnost a podmínky samotné realizace přístupu k nenasvíceným vláknům.

e) při plnění povinnosti podle písm. a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu typu velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc a řádné fungování velkoobchodní služby pro virtuální zpřístupnění (VULA),

2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametr: doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy.

Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb budou poskytnuty odděleně pro každý typ přístupů podle části I. bodu 1. písm. a) až c).

f) při plnění povinností podle písm. e) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou,

g) při plnění povinnosti podle písm. d) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to minimálně pro následující parametry: doba provedení místního technického šetření, doba pro zřízení velkoobchodní služby v případech pozitivního závěru místního technického šetření a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc,

h) při plnění povinností podle písm. g) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

a) uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku své veřejné pevné komunikační sítě a přístupu k přiřazeným prostředkům, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům, které poskytuje pro splnění povinnosti podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

b) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 1 rok před plánovaným ukončením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, a to zejména

1) informace o datu plánovaného ukončení nabídky a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení,

2) informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení, obsahující i specifikaci ústředny, ke které jsou dotčená přístupová vedení připojena, informace o topologii optické přístupové sítě včetně popisu průběhu jejího vedení s uvedením možných přístupových bodů a plánovaných volných kapacit.

c) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 6 měsíců před plánovaným zavedením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru zavádění technologie vectoringu, a to zejména

1) informace o datu nasazení technologie vectoringu,

2) informace o lokalitě, ve které je záměr zprovoznit technologii vectoringu, obsahující i specifikaci ústředny, ke které bude konkrétní DSLAM s uvedenou technologií příslušný.

d) v případě změn v referenčních nabídkách vydaných k provedení § 84 odst. 3 a § 85 odst. 6 Zákona uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby tyto změny mohli jiní podnikatelé implementovat.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona, a to

a) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby,

b) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako společnost CETIN, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu“, v souhrnu za všechny služby na souvisejícím relevantním trhu č. 3b poskytované prostřednictvím přístupů podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí. Společnost CETIN při plnění této povinnosti vychází z nákladových vstupů k 31. 12. předchozího kalendářního roku a z nákladového modelu velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě, zveřejněného na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, kterým stanoví přírůstkové náklady navýšené o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na relevantním trhu č. 3b nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 3a. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím relevantním trhu č. 3b. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy vydaném podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona,

c) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. b) a c) výroku rozhodnutí uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako

společnost CETIN, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“, v souhrnu za všechny služby na souvisejícím relevantním trhu č. 3b poskytované prostřednictvím přístupů podle části I. bodu 1 písm. b) a c) výroku rozhodnutí. Společnost CETIN při plnění této povinnosti vychází z nákladových vstupů k 31. 12. předchozího kalendářního roku a z nákladového modelu1 velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě, zveřejněného na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, kterým stanoví přírůstkové náklady navýšené o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na relevantním trhu č. 3b nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 3a. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti z vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím relevantním trhu č. 3b. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy vydaném podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

a) při sjednávání cen bylo prokazatelné, že mezi souvisejícími relevantními trhy č. 3a a č. 3b nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC. Společnost CETIN povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované podle části I. bodu 1. písm. a) až d) výroku rozhodnutí.

Posuzování podnětů

Úřad v období od minulé analýzy neposuzoval žádný podnět, který souvisel s poskytováním služeb na tomto relevantním trhu.

5.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření

Tato část analýzy se zaměřuje na vyhodnocení povinností uložených v rámci minulé analýzy s důrazem na to, zda jsou tyto povinnosti plněny a zda je jejich rozsah a specifikace dostatečná pro rozvoj konkurenčního prostředí na analyzovaném trhu a zda uložené povinnosti předešly vzniku potenciálních soutěžních problémů, které Úřad identifikoval v minulé analýze relevantního trhu.

Společnost CETIN poskytuje aktivně na trhu velkoobchodní služby přístupu více jak [dvaceti významným operátorům](#) působícím na maloobchodním trhu podřazeném zkoumanému velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 1, resp. souvisejícímu velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 3b, na jejichž nabídku přímo odkazuje na svých webových stránkách, a to bez preference. Velkoobchodní služby poskytuje v současné době na základě regulovaných referenčních nabídek s tím, že využití referenční nabídky zpřístupnění (RUO), jak Úřad blíže popisuje níže, v průběhu času klesá.

Úřad od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu. Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace, a to vč. pohledu na uplatňované ceny na velkoobchodním trhu.

Změny referenčních nabídek

Dne 11. září 2018 byly v částce 11/2018 Telekomunikačního věstníku zveřejněny referenční nabídky zpřístupnění účastnického vedení (RUO), kolokace, virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) a pronájmu nenasvíceného vlákna. Společnost CETIN do výše uvedených referenčních nabídek promítla povinnosti uložené rozhodnutím REM č. 3a. Klíčovou změnou v předmětných referenčních nabídkách byla specifikace podmínek, za kterých společnost CETIN umožní žadateli zavést vectoring na zpřístupněném vedení. Dále došlo k úpravě výše cen, lepší specifikaci služeb v technických přílohách a byly promítnuty požadavky dle rozhodnutí REM č. 3a týkající se výpočtu výše sankcí za nedodržení vyjmenovaných SLA.

Úřad uvedené referenční nabídky posoudil a neshledal v nich nesoulad s uloženými povinnostmi.

Společnost CETIN dále postupně zveřejňovala aktualizace těchto referenčních nabídek.

Koncem roku 2019 proběhla aktualizace referenčních nabídek RUO a VULA, a to v souvislosti s předcházející aktualizací referenční nabídky MMO, která především zahrnovala nové portfolio služeb i s využitím technologie bondingu.

Aktualizace referenční nabídky VULA dále proběhla koncem roku 2020 spolu s aktualizací referenční nabídky MMO. Uvedená aktualizace proběhla zejména v souvislosti s připravovanými projekty výstavby v lokalitách dotovaných z programu Vysokorychlostní internet, kdy podmínky programu se společnost CETIN rozhodla plnit mj. prostřednictvím svých stávajících velkoobchodních nabídek.

Počátkem roku 2021 společnost CETIN aktualizovala referenční nabídku zpřístupnění účastnického vedení (RUO). Také v tomto případě proběhly změny v souvislosti s připravovanými projekty výstavby v lokalitách dotovaných z programu Vysokorychlostní internet.

V červenci roku 2022 společnost CETIN aktualizovala referenční nabídku VULA, kde došlo k dílčím úpravám v části věnované objednávkám a k dílčím úpravám v nabídce cen.

V prosinci roku 2022 zveřejnila společnost CETIN další úpravu následujících referenčních nabídek: VULA, RUO, Smlouva o pasivní infrastrukturu, Kolokace, Smlouva o průzkumu infrastruktury na místě, MMO. Účelem změny bylo splnění podmínek pro poskytnutí dotace z programů Vysokorychlostní internet II a IV, kdy poskytování maloobchodních služeb s využitím těchto velkoobchodních vstupů (nabídek) musí splňovat náležitosti vyplývající z těchto dotací, zejména pak poskytovat služby připojení k internetu s běžně dostupnou rychlostí alespoň 100 Mbit/s (downstream) a 33 Mbit/s (upstream).

Společnost CETIN vede oddělenou evidenci nákladů a výnosů při poskytování zpřístupnění účastnických kovových vedení v souladu s uloženou povinností a v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/4/12.2015-7, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací.

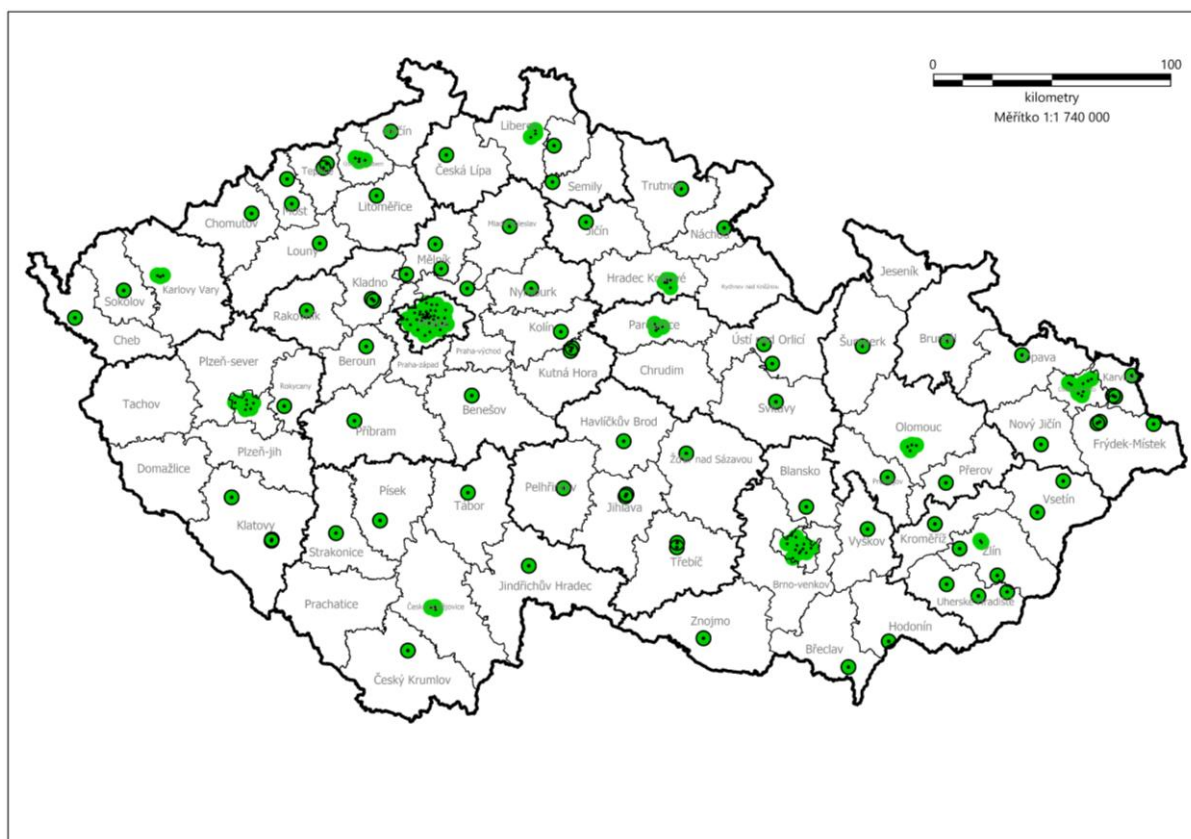
Vyhodnocení dopadu uložených povinností na maloobchodní trh

Úřad analyzoval dopad uložených nápravných opatření na tomto relevantním trhu na základě předchozí analýzy, a to zejména na vymezený maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu. Úřad si je však vědom, že vývoj maloobchodního trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu není ovlivňován jen povinnostmi uloženými na tomto relevantním trhu, ale v případě velkoobchodního přístupu zejména z důvodu preference ze strany alternativních operátorů využitím referenční nabídky MMO spadající do relevantního trhu č. 3b.

Jak již bylo uvedeno ve vymezení maloobchodního a velkoobchodního trhu, zpřístupněná účastnická vedení jsou využívána pro maloobchodní trh širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě jen z části a zpřístupněná účastnická vedení jsou primárně využívána pro poskytování služeb spadajících mimo související podřazený maloobchodní trh širokopásmové přístupu pro masové využití. Jedná se zejména o realizaci služeb elektronických komunikací pro právnické osoby, jako je poskytování služeb vysoce kvalitního přístupu k internetu, poskytování pronájmu přenosové kapacity, příp. využití těchto služeb k poskytování telefonních služeb (a to jak klasických, tak i VoIP).

Služby zpřístupnění účastnického kovového vedení k 31. 12. 2020 využívaly tři společnosti, a to T-Mobile, AVONET, s.r.o. a Fixnet s.r.o. U společnosti T-Mobile je to počet 165 kolokovaných ústředen, přičemž se jedná o kolokace z historického hlediska vyplývající z převzetí těchto služeb od společnosti České Radiokomunikace a od bývalé společnosti GTS. Využití těchto služeb společnostmi AVONET, s.r.o. a Fixnet s.r.o. na rozdíl od společnosti T-Mobile bylo jen lokálně. Jejich rozložení je, dle údajů vyžádaných Úřadem k 31. 12. 2020, zobrazeno v následujícím obrázku.

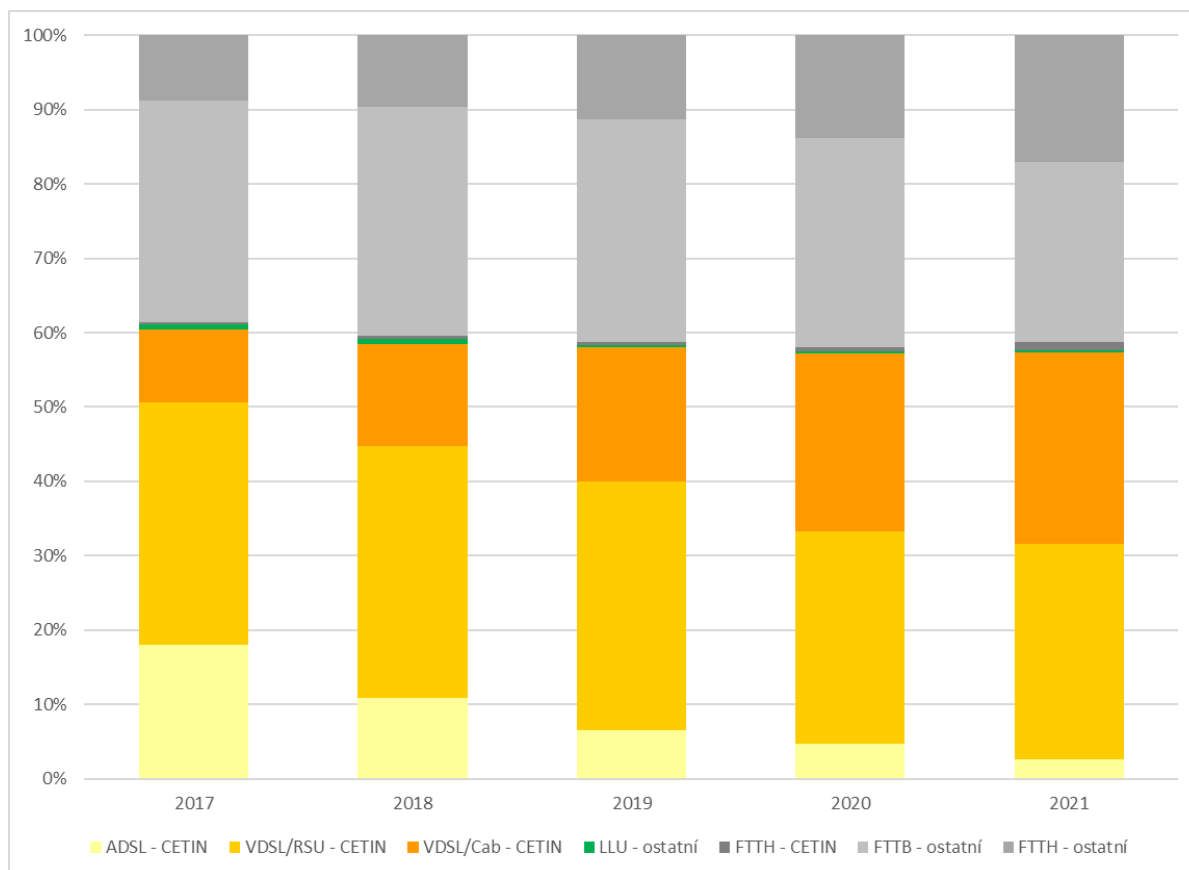
Obr. č. 6: Přehled kolokovaných ústředen k 31. 12. 2020



Zdroj: ČTÚ, 2021

I přes relativně velké zastoupení a počet kolokovaných ústředen činil počet zpřístupněných vedení v roce 2020 cca 5300 a v čase trvale klesá. Z tohoto hlediska je jejich vliv na tento vymezený velkoobchodní trh jen velmi malý. Tento klesající trend je aktuální i v době zpracování dotčené analýzy, kdy počet zpřístupněných vedení v roce 2021 byl již jen lehce přes 4000. Preference velkoobchodní nabídky MMO ze strany velkoobchodních odběratelů pro služby širokopásmového přístupu znázorňuje Graf č. 44. Ostatní regulované služby, které se týkají tohoto relevantního trhu a příslušících nápravných opatření – služby virtuálního zpřístupnění nebo přístupu k nenasvíceným vláknům, nebyly dle dostupných informací využity, stejně jako zpřístupnění účastnických optických vedení společnosti CETIN. V rámci subsegmentu xDSL přístupy prostřednictvím MMO tvoří 99 % všech maloobchodních přístupů, přičemž podíl přístupů ADSL zaznamenal souvislý významný pokles, a to na méně než 5 %. Tato technologie byla v roce 2021 jako jediná dostupná již jen na cca 2,5 % všech přípojek společnosti CETIN.

Graf č. 44: Vývoj podílu širokopásmových přístupů xDSL, FTTH/B a zpřístupněných účastnických vedení



Zdroj: ČTÚ, 2022

Úřad v minulé analýze relevantního trhu identifikoval čtyři potenciální soutěžní problémy, jmenovitě odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zdržování informací, cenovou diskriminaci a účtování nepřiměřených cen. Zamezit vzniku prvních tří soutěžních problémů mělo uložení nápravných opatření uvedených v REM č. 3a¹³⁸, tedy povinnosti přístupu podle § 84 Zákona, průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona a oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona. Povinnosti související s regulací cen, uložené v CEN č. 3a¹³⁹, pak měly předejít vzniku soutěžního problému účtování nepřiměřených cen. Úřad na trhu neindikoval, že by k dotčeným potenciálním tržním problémům na trhu docházelo. Zároveň je nutné uvést, že na trhu panovala preference služeb velkoobchodního přístupu z velkoobchodního trhu č. 3b a situace na podřazeném velkoobchodním trhu č. 3b a následně i na podřazeném maloobchodním trhu nebyla službami zpřístupnění významně ovlivněna.

Úřad předpokládal rozvoj využívání zpřístupnění účastnických vedení vlivem rozvoje optických přístupových sítí incumbenta, ke kterému během sledovaného období ve významné míře nedošlo. Využití fyzického či virtuálního zpřístupnění účastnických optických vedení tak nebylo prozatím využito.

¹³⁸ Rozhodnutí č. REM/3a/05.2018-03.

¹³⁹ Rozhodnutí o ceně č. CEN/3a/05.2018-2.

S ohledem na v současné době vymezený relevantní trh, který byl geograficky segmentován a sestává se z jednotlivých územních jednotek spadajících do segmentu B, tvoří tyto jednotky jednotlivé místní/lokální trhy. Z tohoto pohledu Úřad spatřuje ve výhledu do budoucna povinnosti místního přístupu, tj. fyzické či virtuální zpřístupnění přístupových sítí SMP operátorů za vhodný nástroj, jak zajistit v dotčených lokalitách rozvoj účinné hospodářské soutěže, zejména s ohledem na přetrvávající překážky vstupu na tento segment trhu.

Povinnosti související s regulací cen

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu byla cenová regulace uložena jedinému podniku se samostatnou významnou tržní silou, společnosti CETIN, a to pouze pro související služby kolokace a nenasvíceného vlákna.

Ceny služeb kolokace byly regulovány prostřednictvím maximálních jednorázových a měsíčních cen, s výjimkou služeb vysunuté kolokace s uloženou povinností nákladové orientace. Kalkulace cen zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a dále vychází z metodiky popsané v příslušném rozhodnutí o ceně¹⁴⁰, které nabylo právní moci dne 22. května 2018. Implementační lhůtu pro stávající smluvní vztahy stanovilo rozhodnutí od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci rozhodnutí, tedy od 1. srpna 2018. Vývoj cen u nejdůležitějších služeb kolokace, ke kterému toto rozhodnutí o ceně přispělo, je znázorněn výše v kapitole Ceny a ziskovost.

Předmětem cenové regulace formou nákladové orientace byla i služba přístupu k nenasvícenému vláknu. Pro stanovení cen této služby byl podnik s významnou tržní silou povinen využít nákladový model Úřadu, založený na metodice LRAIC+.

Úřad podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně neuložil povinnost související s regulací cen na služby přístupu ke specifickým prvkům pasivní infrastruktury, protože přihlédl k nově (v době vydání rozhodnutí o ceně) přijatému zákonu č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, který transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. V souvislosti s problematikou stanovení cen za přístup ke specifickým prvkům pasivní infrastruktury podniku s významnou tržní silou (společnosti CETIN) Úřad neřešil v období od přijetí příslušného zákona žádný spor (účastníkem kterého by byla společnost CETIN) a veškeré jednání o přístup k této infrastruktuře se tak obešlo bez regulačního zásahu¹⁴¹. Úřad tedy i nadále považuje samotnou existenci tohoto zákona, resp. z něj vyplývající možnosti rozhodnout spor mezi podnikem s významnou tržní silou a zájemcem o přístup k těmto službám, za dostatečný nástroj pro odstranění potenciálních soutěžních problémů odmítání přístupu a účtování nepřiměřených cen.

¹⁴⁰ Viz rozhodnutí o ceně č. [CEN/3a/05.2018-2](#) z 15. května 2018.

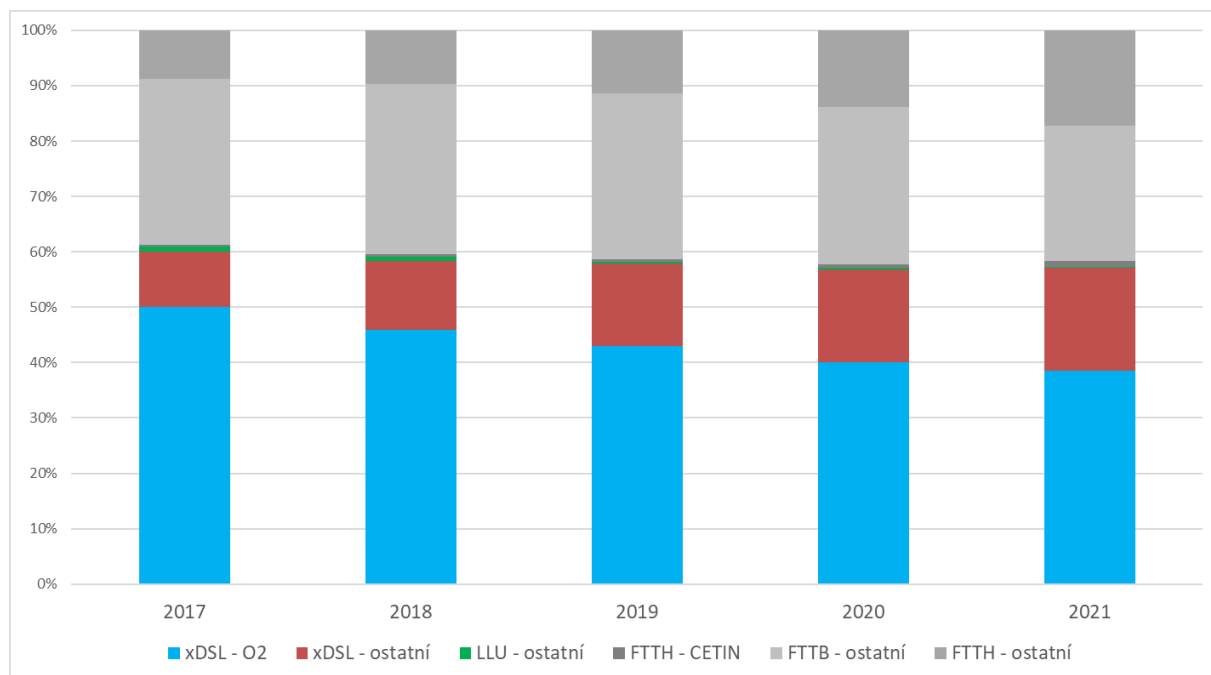
¹⁴¹ Případný spor o cenu by Úřad v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl stanovením cen tak, aby zahrnovaly náhradu ekonomicky oprávněných nákladů povinné osoby (tj. společnosti CETIN), a při jejich stanovení byl zohledněn dopad navrhovaného zásahu na obchodní plán povinné osoby včetně jí provedených investic do fyzické infrastruktury využívané k poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací. Úřad již v roce 2017 stanovil a transparentně zveřejnil [metodiku pro stanovení cen](#) v případných sporech, kterou mohou dotčené osoby využít i v rámci komerčního vyjednávání.

Konečně regulovaný podnik s významnou tržní silou byl povinen uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům (jako samotná společnost CETIN) ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 3b, a to v agregaci za skupinu všech služeb z trhu č. 3b poskytovaných na základě zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení a všech služeb z trhu č. 3b poskytovaných na základě fyzického zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení (FTTx) a virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA). Úřad neshledal, že by v období od uložení této povinnosti došlo k jejímu porušení.

Závěr k vyhodnocení dopadu uložených povinností na maloobchodní trh

Sama skutečnost, že v období od minulé analýzy neobdržel Úřad, jak je uvedeno výše, žádný podnět související s poskytováním služeb na tomto relevantním trhu, indikuje to, že ke vzniku uvedených potenciálních soutěžních problémů v praxi nedošlo. To potvrzuje i skutečnost, že v posledních třech letech zaznamenaly přístupy alternativních operátorů růst, a to jak v absolutním vyjádření, tak relativním vyjádření vůči přístupům společnosti O2 (bývalá retailová část incumbenta). Ačkoliv uvedené není primárně způsobeno efekty produktů z tohoto relevantního trhu, celkově xDSL zaznamenávají od roku 2018 kontinuální mírný růst, což je opačný trend oproti obdobím před rokem 2018, a to především kvůli růstu přístupů alternativních operátorů (na základě velkoobchodní nabídky MMO). Stěžejním faktorem tohoto celkového růstu je jistě kontinuální upgrade parametrů xDSL/FTTC sítě společnosti CETIN. Na části trhu xDSL + FTTH/B (tedy technologie, kterými disponuje společnost CETIN) došlo ve sledovaném období ke zpomalení míry poklesu tržního podílu, jak zobrazuje Graf č. 45.

Graf č. 45: Vývoj podílu širokopásmových přístupů xDSL, FTTH/B a zpřístupněných účastnických vedení v rozdělení podle společnosti



Zdroj: ČTÚ, 2022

I přes tento vývoj a preferenci využívání produktů z trhu č. 3b mají dle názoru Úřadu regulované vstupy na tomto relevantním trhu, významný nepřímý dopad na chování podniku

se SMP na podřazených trzích (velkoobchodní trh č. 3b a související maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu) neboť s využitím těchto vstupů lze překonat identifikované překážky vstupu a začít nabízet produkty velkoobchodních služeb s centrálním přístupem v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení uložených nápravných opatření na základě předchozí analýzy tohoto relevantního trhu a na závěry vyhodnocení kritérií pro zkoumání existence podniku se samostatnou významnou tržní silou bude Úřad navrhopvat opětovné uložení povinností souvisejících s poskytnutím přístupu k síti a nediskriminace.

5.2 Určení stanoveného období pro další analýzu

Úřad v souladu se závěry časového vymezení relevantního trhu podrobí trh analýze ve lhůtě pěti let. Úřad bude průběžně monitorovat vývoj na tomto relevantním trhu. V případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu, rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu, případně o změně nápravných opatření i před výše stanovenou lhůtou.

S ohledem na skutečnost, že Kodex nově umožňuje stanovovat platnost analýz relevantních trhů na delší období, a to pěti let, tak v případě změny situace na trhu s možným dopadem na úroveň konkurence ještě před uplynutím tohoto období, provede Úřad příslušné hodnocení a v případě potřeby novou analýzu. Jakákoliv případná aktualizace s dopadem do výčtu POÚ či ukládaných nápravných opatření bude provedena změnou tohoto OOP a bude doprovázena souvisejícími správními řízeními o stanovení či zrušení stanovení podniku CETIN v dotčených územních jednotkách, jakož i správními řízeními o uložení povinností vč. cenových.

S ohledem na oznámení společnosti CETIN o uzavření dohody o akvizici operátora Nej.cz a skutečnosti, že dokončení této transakce je podmíněno schválením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jejíž výsledek nelze v době dokončení této analýzy předjímat, nelze dopady tohoto záměru vyhodnotit a promítnout do závěrů této analýzy. Úřad však následně, po tomto rozhodnutí, vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy. Úřad vyhodnotí zejména dopad transakce na POÚ zařazené do segmentu A a segmentu B, v nichž nebyl stanoven podnik s významnou tržní silou, a dle závěrů vyhodnocení přijme odpovídající opatření. Úřad při vyhodnocování bude postupovat v souladu s kritérii v rámci územního vymezení (zejm. kapitola 2.1.3.3) a v případě změny konkurenčního prostředí vlivem této transakce zařadí dotčené POÚ dodatečně do segmentu B a následně provede analýzu existence významné tržní síly v souladu s analýzou v části 4.1. Případná navazující nápravná opatření by měla vycházet z nápravných opatření navrhopvaných touto analýzou.

5.3 Určení potenciálních tržních problémů

Na základě výsledků analýzy relevantního trhu včetně vyhodnocení výhledového stavu trhu, při použití metodiky BEREC, uvedené ve společné pozici BoR (12) 127¹⁴² Úřad identifikoval níže uvedené potenciální tržní problémy:

1. Odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích:

SMP podnik, společnost CETIN, by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 4.) odmítnout poskytovat na předmětném relevantním trhu (ať už fyzický či virtuální) přístup ke své přístupové síti poskytovaný na místní úrovni (vč. přístupu k úseku účastnického vedení), a to v takovém rozsahu, že znemožní efektivní rozvoj konkurence ve vymezených územních jednotkách, souvisejícím velkoobchodním trhu č. 3b a podřazeném maloobchodním trhu.

SMP podnik, společnost CETIN, by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 4.) odmítnout přiměřenou žádost o společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků, jedná se zejména o službu kolokace (využití prostor SMP podniku pro umístění síťových prvků žadatele o přístup), využití souvisejících přiřazených prostředků a službu přístupu k nenasvíceným optickým vláknům.

2. Diskriminační jednání nebo zadržování informací:

SMP podnik, společnost CETIN, by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 4.) diskriminovat jednotlivé podnikatele (žadatele o přístup k síti) v souvislosti s poskytováním velkoobchodních služeb, a to nastavením rozdílných podmínek poskytovaných velkoobchodních služeb a neposkytováním stejných, případně opožděným poskytováním informací ohledně změn v topologii sítě, ohledně změn v poskytování nabízených služeb či ohledně poskytování informací o skutečné kvalitě poskytovaných velkoobchodních služeb.

3. Cenová diskriminace:

SMP podnik, společnost CETIN, by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 4.) cenově diskriminovat jednotlivé podnikatele v pozici žadatelů o přístup.

4. Účtování nepřiměřených cen:

SMP podnik, společnost CETIN, by mohl vzhledem ke své tržní síle (viz kapitola 4.) na předmětném relevantním trhu účtovat nepřiměřeně vysoké ceny, a to jak u služeb místního zpřístupnění účastnického vedení, tak u služeb kolokace a služeb přístupu k nenasvícenému vláknu.

¹⁴² [REVISED BEREC COMMON POSITION ON BEST PRACTICE IN REMEDIES ON THE MARKET FOR WHOLESAL \(PHYSICAL\) NETWORK INFRASTRUCTURE ACCESS \(INCLUDING SHARED OR FULLY UNBUNDLED ACCESS\) AT A FIXED LOCATION IMPOSED AS A CONSEQUENCE OF A POSITION OF SIGNIFICANT MARKET POWER IN THE RELEVANT MARKET](#)

5.4 Navrhovaná nápravná opatření

Úřad navrhuje na základě výsledků analýzy a vyhodnocení platných regulačních opatření uložit podniku s významnou tržní silou, společnosti CETIN, soubor povinností, které by měly významnou měrou přispět k rozvoji konkurence na podřazených trzích, tj. na souvisejícím maloobchodním trhu širokopásmového přístupu resp. i na trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu – trh č. 3b dle Doporučení Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU).

Úřad navrhuje v územních jednotkách spadajících do vymezení trhu dle Tab. č. 43 na str. 165, kde je společnost CETIN označena jako podnik se samostatnou významnou tržní silou, uložit tomuto podniku s významnou tržní silou následující povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 6 Zákona, a souvisejících opatření obecné povahy:

a) průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- 1) uveřejňovat informace týkající se záměru ukončit poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupové sítě FTTH/B;

Uvedená povinnost nebude vztažena na případy, kdy v dotčené lokalitě žádný odběratel nevyužívá služby zpřístupnění účastnického kovového vedení v době, která by odpovídala lhůtě pro včasné zveřejnění informace o ukončení provozování účastnických kovových vedení.

b) nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to

- 1) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele, tj. poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, včetně cenových podmínek;

c) oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona, a to zvlášť pro služby poskytované na kovovém vedení a zvlášť pro služby poskytované na optickém vedení;

d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, zejména

- 1) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho specifickým síťovým prvkům; Jedná se zejména o povinnost zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení, zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení a povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) pokud fyzické zpřístupnění nebude proveditelné;
- 2) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům; Jedná se zejména o službu kolokace a přístup k nenasvíceným optickým vláknům;

Přístup k nenasvíceným optickým vláknům může být využit pouze pro přístupy za účelem realizace páteřního propojení, resp. přípojně části přístupové sítě, a to od koncentračního bodu přístupové sítě společnosti CETIN (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů přístupu společnosti CETIN pro realizaci vlastní služby v pevném místě.

- 3) povinnost nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu.

V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu společnosti CETIN z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo na jejich ekvivalent v podobě virtuálního přístupu VULA, nesmí společnost CETIN zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

Úřad stanoví k těmto povinnostem technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost.

e) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona

- 1) pro službu kolokace a přístupu k nenasvícenému vláknům je navrhována regulace cen formou stanovení maximálních cen, resp. nákladové orientace,
- 2) pro služby zpřístupnění je navrhována regulace cen formou testu ekonomické replikovatelnosti, tj. je navrhována povinnost uplatňovat za jednotlivé typy přístupů (fyzický přístup k účastnickému kovovému vedení/účastnickému optickému vedení nebo jejich alternativy v podobě virtuálního přístupu VULA) takové ceny, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako podnik s významnou tržní silou, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím velkoobchodním trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu (trh č. 3b dle Doporučení Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU), který zahrnuje velkoobchodní přístup k datovému toku (bitstream)).

f) nenavrhuje se.

Při návrhu povinností Úřad zohlední rovněž povinnosti, které budou pro společnost CETIN vyplývat z dotačního programu OP PIK Vysokorychlostní internet či obdobných dotačních programů Ministerstva průmyslu a obchodu pro budování vysokorychlostních přístupových sítí. Úřad tyto povinnosti zohlední tak, aby nedošlo při jejich ukládání podniku SMP k jejich případné duplicitě.

V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN v územních jednotkách (POÚ), ve kterých nebyla společnost CETIN shledána podnikem s významnou tržní silou, Úřad při zrušení povinností určí přechodné období v délce 12 měsíců tak, aby velkoobchodní partneři již využívající služby zařazené na trh č. 3a, na které se vztahovaly regulační povinnosti podle předchozí analýzy A/3a/07.2017-3, měli v územních jednotkách spadajících nyní do segmentu A a do dotčených 9 POÚ segmentu B přiměřenou dobu dohodnout prodloužení stávajících smluvních vztahů či nastavit smluvní vztahy nové pro zajištění dalšího poskytování služeb svým zákazníkům. Přechodné období tak slouží pro ochranu stávajících zákazníků tedy současných velkoobchodních partnerů a nikoliv pro potenciální nové velkoobchodní partnery. Pro dobu přechodného období tak stávající povinnosti uložené na základě výsledků analýzy č. A/3a/07.2017-3 budou platit pouze v omezeném rozsahu tak, aby naplnily svůj účel. Délka tohoto přechodného období byla stanovena a prodloužena z původně navrhovaných 6 měsíců na základě obdržených připomínek v rámci veřejné konzultace a následného vypořádání Úřadem na 12 měsíců. Bližší odůvodnění této doby a učiněné změny je uvedeno v podrobném popisu v Části E – Vypořádání připomínek této analýzy.

Přiměřenost a odůvodnění navrhovaných nápravných opatření

Povinnost vyhovět přiměřeným žádostem o přístup k inženýrským stavbám a jejich využívání

Úřad si je vědom nové povinnosti vyplývající z Kodexu (konkrétně čl. 72), která dává regulačním úřadům možnost uložit identifikovaným SMP podnikům povinnost přístupu k inženýrským stavbám a jejich využívání¹⁴³ za účelem podpory rozvoje alternativních sítí a tím rozvoje konkurence ve vymezených oblastech. Kodex ve vztahu k této povinnosti zároveň ukládá regulačním úřadům zvážení této povinnosti jako primární před všemi ostatními povinnostmi.

S ohledem na danou povinnost vyplývající z Kodexu Úřad uvádí, že zvažoval uložení této povinnosti SMP podniku (společnosti CETIN), avšak v rámci této potenciální regulace zohlednil i existenci zákona č. 194/2017 Sb.¹⁴⁴, který v ČR implementuje povinnosti Směrnice č. 2014/61/EU¹⁴⁵. Zákon č. 194/2017 Sb. ukládá povinnost přístupu k fyzické infrastruktuře a dále stanovuje podmínky pro koordinaci stavebních prací, včetně poskytování informací a údajů o fyzické infrastruktuře a plánovaných stavebních pracích. Tyto povinnosti se vztahují jak na provozovatele veřejné komunikační sítě, tak i provozovatele jiné fyzické infrastruktury vhodné k umístění prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací¹⁴⁶. Mezi jiné provozovatele fyzické infrastruktury patří například provozovatel fyzické infrastruktury určené k přepravě nebo distribuci plynu, energie a vody nebo také provozovatel fyzické infrastruktury

¹⁴³ Povinnost přístupu k inženýrským stavbám vyplývá mj. z článku 72 a recitálu 187 Kodexu, ve kterém se uvádí: „pokud inženýrské sítě existují a je možné je opakovaně využít, má dosažení účinného přístupu k těmto sítím vysoce pozitivní účinky na zavádění konkurenční infrastruktury, a proto je nutné zajistit, aby přístup k těmto sítím byl možné použít jako samostatné nápravné opatření pro zlepšení dynamiky hospodářské soutěže a dynamiky zavádění na jakémkoliv navazujícím trhu, které je třeba vzít v úvahu před tím, než se začne posuzovat potřeba uložit jakákoliv jiná potenciální nápravná opatření, a ne pouze jako doplňkové nápravné opatření pro jiné velkoobchodní produkty nebo služby nebo jako nápravné opatření omezené na podniky, které samy tyto jiné velkoobchodní produkty nebo služby využívají“.

¹⁴⁴ Zákon č. 194/2017 Sb., zákon o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

¹⁴⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.

¹⁴⁶ Vysokorychlostní sítě ve smyslu tohoto zákona se myslí sítí elektronických komunikací, která umožňuje poskytovat služby připojení o rychlosti nejméně 30 Mb/s.

určené k poskytování dopravních služeb včetně železnic, silnic, přístavů a letišť. Jedná se tak o symetrické opatření vztahující se na všechny vlastníky dotčené infrastruktury. Z řad provozovatelů veřejných komunikačních sítí se tak týká všech jednotlivých vlastníků této infrastruktury, tj. jak identifikovaného SMP podniku, tak i ostatních alternativních provozovatelů sítí elektronických komunikací. Výčet prvků fyzické infrastruktury dle zákona č. 194/2017 Sb. a výčet prvků inženýrských staveb dle čl. 72 Kodexu je téměř totožný. Cílem zákona č. 194/2017 Sb. je zefektivnit a usnadnit budování sítí pro poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací, tím umožnit efektivnější vstup na trh a rozšířit tak možnost poskytovat kvalitní velkoobchodní i maloobchodní služby více subjektům. Úřad obdobně jako v předchozí analýze tohoto relevantního trhu spatřuje překryv uvedených povinností přístupu k inženýrským stavbám a povinností vyplývajících obecně pro každého provozovatele sítí elektronických komunikací ze zákona č. 194/2017 Sb. Na tomto relevantním trhu se jedná zejména o povinnosti přístupu k fyzické infrastruktuře (např. kabelovody, chráničky, stožáry). Duplikaci uvedených povinností považuje Úřad pro SMP podnik za nepřiměřenou a z tohoto důvodu nenavrhuje na základě tohoto vyhodnocení uložení povinností dle § 51 odst. 6 písm. f) Zákona, tj. povinnost vyhovět přiměřeným žádostem o přístup k inženýrským stavbám a jejich využívání podle § 84 odst. 2 písm. k). K uvedenému Úřad doplňuje, že v souvislosti s povinnostmi vyplývajících ze zákona č. 194/2017 Sb. ohledně přístupu k fyzické infrastruktuře včetně stanovení ceny za přístup neřešil v období od přijetí příslušného zákona žádný spor, jehož účastníkem by byl stávající podnik s významnou tržní silou (společnost CETIN), a veškeré jednání o přístup k této infrastruktuře se tak obešlo bez regulačního zásahu. Na základě výše uvedeného a dosavadních zkušeností Úřad i nadále považuje samotnou existenci zákona č. 194/2017 Sb., resp. z něj vyplývající možnosti rozhodnout spor mezi podnikem s významnou tržní silou a zájemcem o přístup k těmto službám, za dostatečný nástroj pro odstranění potenciálních soutěžních problémů odmítání přístupu k inženýrským stavbám a účtování nepřiměřených cen za daný přístup.

S ohledem na ustanovení Kodexu v čl. 73 odst. 2 poslední pododstavec, kdy je povinnost dle čl. 72 Kodexu považována pro zajištění účinné hospodářské soutěže jako samostatná a primární, se Úřad zaměřil na posouzení dostatečnosti takovýchto povinností, resp. povinností vyplývajících ze zákona č. 194/2017 Sb. jako jediných pro řešení identifikovaných potenciálních soutěžních problémů na trhu. Je pravda, že přístup k fyzické infrastruktuře může vést k úspoře nákladů na budování alternativních konkurenčních sítí s cílem podpořit univerzálně rozvoj konkurence na všech podřazených velkoobchodních a maloobchodních trzích. Jako nezbytné pro efektivní a včasný rozvoj konkurenčního prostředí na vymezeném relevantním trhu však Úřad považuje paralelní uložení povinnosti pro SMP podnik ve formě přístupu k síti formou zpřístupnění účastnického vedení (příp. VULA), a to na území geografických jednotek, ve kterých byl stanoven podnikem s významnou tržní silou (resp. v rozsahu sítě SMP podniku na vymezeném trhu). Uvedené opatření je zároveň s ohledem na identifikované potenciální tržní problémy a existenci významné tržní síly dotčeného subjektu ve vymezených územních jednotkách s přetrvávajícími významnými překážkami vstupu na trh možno považovat s ohledem na jeho větší flexibilitu oproti samotnému přístupu k fyzické infrastruktuře za přiměřené. Povinnost místního zpřístupnění umožní odběratelům nabízet služby širokopásmového přístupu v rozsahu sítě společnosti CETIN, náležící k územním jednotkám ve kterých byla stanovena SMP podnikem, v přiměřeně krátké časové lhůtě a bez implementace technických řešení, které by byly nezbytné při poskytování služeb s využitím pouze přístupu k fyzické infrastruktuře (pasivních prvků). Takové opatření zároveň zaručí potenciálním odběratelům využít tento paralelní přístup coby

„přechodné“ (dle žebříčku investic) řešení s následným využitím přístupu k fyzické infrastruktuře pro výstavbu své vlastní konkurenční sítě.

Povinnosti průhlednosti a přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům

S ohledem na identifikované potenciální soutěžní problémy odmítání přístupu a neposkytnutí informací, které by zásadním způsobem znemožnily efektivní rozvoj konkurence na souvisejícím trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu (trh č. 3b dle Doporučení Komise o relevantních trzích produktů a služeb 2014/710/EU) a podřazeném maloobchodním trhu, navrhl Úřad společnosti CETIN uložení povinnosti průhlednosti a poskytnutí přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům. Jedná se o povinnosti navržené společností CETIN, a to poskytnout zájemcům o přístup zpřístupnění (fyzické či virtuální) účastnických vedení vč. společného umístění. Tyto povinnosti lze považovat za přiměřené, neboť jsou základní pro rozvoj konkurence na vymezeném podřazeném maloobchodním trhu, který dle provedené analýzy nebyl shledán efektivně konkurenčním. Uvedené povinnosti zároveň společnosti CETIN již vyplývaly z předchozí analýzy tohoto relevantního trhu, jedná se tak o pokračování těchto povinností v příslušných územních jednotkách.

Nad rámec těchto povinností Úřad navrhuje společnosti CETIN s ohledem na identifikované potenciální soutěžní problémy, postavení daného subjektu na trhu (jakož i rozsah jeho přístupové a přípojné sítě) a velikosti územních jednotek, ve kterých společnost CETIN byla analýzou shledána podnikem SMP, povinnost přístupu k nenasvíceným optickým vláknům. Tuto povinnost lze shledat za přiměřenou, neboť se jedná o obdobnou povinnost, která byla společnosti CETIN uložena již na základě předchozí analýzy tohoto relevantního trhu. Jedná se o doplňkovou povinnost, která by měla žadatelům o místní zpřístupnění umožnit rychlejší a snadnější zajištění backhaulových služeb (v případech, kdy by odběratel nedisponoval potřebnou infastrukturou nebo její zavedení by si vyžádalo určitý čas) a tím přispět k efektivnímu využívání služeb místního zpřístupnění a rozvoji konkurence na trhu, který nebyl shledán efektivně konkurenčním. Na rozdíl od přístupu k fyzické infrastruktuře sítě, není přístup k nenasvíceným vláknům řešen v rámci znění zákona č. 194/2017 Sb., proto se v tomto případě nejedná o duplikaci povinností s tímto zákonem. Přístup k nenasvíceným optickým vláknům může být využit pouze pro přístupy za účelem realizace páteřního propojení, resp. přípojné části přístupové sítě, a to od koncentračního bodu přístupové sítě společnosti CETIN (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů přístupu společnosti CETIN pro realizaci vlastní služby v pevném místě. Uvedená povinnost, která byla oproti současně platným povinnostem mírně modifikována (nově se nevztahuje na zpřístupnění nenasvíceného vlákna až ke koncovému bodu sítě, ale pouze pro realizaci páteřního propojení) by měla vést k podpoře vstupu potenciálních nových konkurentů na trh a zároveň ji Úřad považuje za proporční k velikosti územních jednotek, ve kterých byla společnost CETIN shledána SMP podnikem. Důvodem této modifikace byla skutečnost, aby daná povinnost nebránila pozitivnímu rozvoji optických sítí, kdy by uložení povinnosti přístupu k nenasvíceným vláknům až do koncového bodu sítě mohlo být pro společnost CETIN odrazujícím prvkem při rozhodování o investicích do výstavby takové sítě.

Jelikož povinnost zveřejnění referenční nabídky¹⁴⁷ vyplývá dle znění § 84 odst. 4 Zákona pro podniky s významnou tržní silou, kterým byla uložena povinnost přístupu automaticky ze Zákona, nenavrhuje Úřad uložit společnosti CETIN, která byla stanovena SMP, speciální povinnost zveřejnění referenční nabídky, tj. uveřejňovat informace týkající se zpřístupnění (včetně smluvních podmínek, technických specifikací, síťových charakteristik a cen) v rámci povinnosti průhlednosti.

V rámci povinnosti průhlednosti však považuje Úřad nadále za důležité, aby společnost CETIN vzhledem ke svému postavení na trhu coby SMP podniku a s přihlédnutím k celkové velikosti tohoto podniku, s předstihem poskytovala informace o záměru nahrazovat sítě účastnických kovových vedení optickými přístupovými sítěmi, a to v případech, kdy v dané lokalitě jsou služby místního zpřístupnění účastnického kovového vedení využívány některým (stávajícím či budoucím) velkoobchodním odběratelem v době odpovídající lhůtě pro zveřejnění informace. Povinnost průhlednosti je navrhovaná tak, aby uvedená informační povinnost plnila svůj účel a nebyla vztahována na případy, kdy v dotčené lokalitě žádný odběratel nevyužívá nebo nevyužíval služby zpřístupnění účastnického kovového vedení v době, která by odpovídala lhůtě pro včasné zveřejnění informace o ukončení provozování účastnických kovových vedení. Uvedené Úřad zohlední v rámci definování povinnosti průhlednosti v navazujících správních rozhodnutích o uložení povinností.

Stejně tak považuje Úřad za důležité, aby nedílnou součástí vydané referenční nabídky byl seznam nebo přehled dostupnosti této sítě v konkrétní územní jednotce (za předpokladu že se jedná o územní jednotku spadající do relevantního trhu a jeho segmentu) včetně relevantních doplňujících informací (např. upřesnění konkrétních lokalit apod.). Tyto informace jsou důležité pro potenciální i stávající velkoobchodní partnery, zejména z pohledu budoucího plánování poskytování maloobchodních služeb. Zároveň se tato povinnost nebude vztahovat na povinnosti vyplývající z dotačních titulů v rámci programu „Vysokorychlostní internet“.

Úřad společnosti CETIN v rámci povinnosti průhlednosti oproti povinnostem uloženým na základě předchozí analýzy tohoto relevantního trhu nenavrhuje povinnost uveřejňovat informace týkající se záměru zavádět technologii vectoringu a povinnost uveřejňovat informace týkající se záměru budovat vysunuté DSLAM a seznam vybudovaných vysunutých DSLAM. Úřad v rámci této změny vychází z informací poskytnutých společností CETIN, jakož i veřejně dostupných informací uveřejněných touto společností¹⁴⁸, ze kterých vyplývá skutečnost, že rozvoj původní metalické sítě zahrnující výstavbu nových DSLAM a zavádění vectoringu již byla prakticky dokončena. Uvedené povinnosti tak, dle přesvědčení Úřadu, již nejsou relevantní a byly by v dané souvislosti nepřiměřené a nadbytečné. Ve výhledu do budoucna na tomto relevantním trhu Úřad očekává avizovaný významný rozvoj optických přístupových sítí ze strany společnosti CETIN. Ve výhledu platnosti analýzy tak bude stěžejní transparentnost ohledně záměrů migrace účastníků ze stávající přístupové sítě kovových

¹⁴⁷ V souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

¹⁴⁸ Viz tisková zpráva společnosti CETIN ze dne 28. 1. 2021 dostupná zde: <https://www.cetin.cz/-/zkouska> a ve které společnost CETIN uvádí: „Jako správce největší komunikační infrastruktury v republice investuje CETIN miliardy korun ročně do jejího rozvoje. V průběhu uplynulého roku firma naplno rozjela systém výstavby optických přípojek a prakticky dokončila plošnou modernizaci a zrychlení původní metalické sítě.“

vedení na optické přístupové sítě ve vztahu k ukončování poskytování přístupu s využitím sítí účastnických kovových vedení.

Povinnost nediskriminace

Povinnost nediskriminace považuje Úřad za doprovodnou povinnost k povinnosti přístupu, neboť, aby tato povinnost (přístupu) byla efektivní a účinná, měla by být plněna (resp. přístup nabízen) za nediskriminačních podmínek. V opačném případě, by mohlo docházet k neodůvodněnému zvýhodňování některých operátorů (zájemců o velkoobchodní služby), a tím k vytváření rozdílných podmínek pro poskytování maloobchodních služeb. Z tohoto důvodu považuje Úřad tuto povinnost pro společnost CETIN za přiměřenou.

S ohledem na skutečnost, že společnost CETIN je subjektem poskytujícím jen velkoobchodní služby, jsou jeho velkoobchodní vstupy poskytovány všem podnikatelům na základě rovnocennosti vstupů (Eol). V tomto ohledu nenavrhuje Úřad společnosti CETIN žádné specifické povinnosti zavádění rovnocennosti vstupů. Úřad proto na základě posouzení navrhuje uložit společnosti CETIN povinnost zákazu neodůvodněné diskriminace (vč. cenové) mezi jednotlivými žadateli o přístup.

Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů

Uložení povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů považuje pro společnost CETIN Úřad za přiměřené, neboť Úřadu umožní monitorovat vývoj nákladů, výnosů a zisku u potenciálně nejvýznamnějších regulovaných služeb, a tím kontrolovat, zda nedochází na relevantním trhu k negativnímu vývoji v oblasti cen. Na základě uvedeného sledování a vyhodnocování by Úřad mohl v případě negativního vývoje cen zvážit nezbytnost a oprávněnost změn v rámci povinností souvisejících s regulací cen vč. definování povinností nových. Úřad ke zmírnění náročnosti plnění tohoto nápravného opatření neuloží povinnost vést oddělenou evidenci separátně za každý geografický trh, ale uloží povinnost tak, aby připomínkový subjekt vedl tuto evidenci v členění pro účastnické optické či kovové vedení za celé území ČR, tedy stejným způsobem, jakým ji vede již nyní.

Povinnosti související s regulací cen

Úřad s ohledem na zjištěné soutěžní problémy, vyplývající z provedené analýzy konkurenčního prostředí na vymezeném trhu, mimo jiné i závěrů učiněných v kapitole Ceny a ziskovost, ponechává v případě společnosti CETIN v platnosti v zásadě stejný rozsah povinností souvisejících s regulací cen, jako v předchozím kole analýzy tohoto relevantního trhu. V tomto rozsahu nápravných povinností se odráží jak potenciál podniku s významnou tržní silou zneužívat svého významného postavení, tak existující tržní vlivy, které ovlivňují jeho chování. Relativně největší potenciál pro zneužití postavení podniku s významnou tržní silou formou uplatnění nepřiměřeně vysokých cen spatřuje Úřad u služby přístupu k nenasvícenému vláknu, coby službě s relativně nejnižší přidanou hodnotou, a tedy motivací tuto službu prodávat, na straně prodávajícího, která zároveň kupujícím (alternativním operátorům) umožňuje rozvoj vlastní NGA (optické) přístupové sítě a dává jim tak relativně nejvyšší stupeň nezávislosti na síti podniku s významnou tržní silou. Obdobně riziko účtování nepřiměřeně vysokých cen existuje i u služeb kolokace, které na podřazených trzích nemají žádnou obdobu, jejichž ceny by byly ovlivňovány tržními vlivy, které by přeneseně spolupůsobily i na ceny předmětných služeb na tomto trhu. Proto je povinnost cenové regulace formou maximálních cen, resp. nákladové orientace, navržena i pro služby kolokace. U služeb zpřístupnění je pak

navržena mírnější forma cenové regulace formou testu ekonomické replikovatelnosti, která sice ponechává podniku s významnou tržní silou určitou míru cenové flexibility¹⁴⁹, ale v kombinaci s přetrvávajícími tržními tlaky na ceny služeb poskytovaných na podřazených trzích (ať již trh služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu, dle Doporučení Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU) v případě společnosti CETIN) neumožňuje stanovat ceny zpřístupnění nepřiměřeně vysoké.

¹⁴⁹ Rovněž vyžadovanou, byť explicitně jen pro služby NGA, i doporučením EK o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU).

Část D – Konzultace s ÚOHS

Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek z veřejné konzultace konzultoval konečný text návrhu opatření obecné povahy s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS zaslal ve svém dopise ze dne 26. dubna 2023 společné stanovisko k návrhu analýz trhů č. 1 a č. 3b. Úřad obdržené návrhy, doporučení a připomínky posoudil a provedl jejich následující vypořádání.

Vzhledem k oznámené akvizici společnosti Nej.cz s.r.o. společností CETIN by podle ÚOHS měl Úřad zvážit, zda by tato změna podmínek na trhu nevedla k odlišným výsledkům geografické segmentace trhu.

K této připomínce Úřad uvádí, že akvizice společnosti Nej.cz s.r.o. společností CETIN podléhá schválení ÚOHS. Úřad i přesto, že analýzu provádí s výhledem do budoucna, nemůže předjímat výsledky posouzení ze strany ÚOHS. Vyhodnocení dopadu tohoto plánovaného spojení na výsledek geografické segmentace trhu, potažmo stanovení podniku s významnou tržní silou na těchto trzích tak bude možné provést až po vydání rozhodnutí ze strany ÚOHS o povolení či případném nepovolení dotčeného spojení. Úřad se proto rozhodl pokračovat v analýze se stávajícími výsledky geografické segmentace trhu. S ohledem na tuto připomínku Úřad doplnil svůj další možný postup do příslušných textů tohoto návrhu analýzy (zejm. do kapitol 2.1.4 a 2.2.3 s časovým vymezením analýzy a kapitoly 5.2 určení období pro další analýzu). Po vydání rozhodnutí ÚOHS v dané věci Úřad vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy ve které dopad spojení posoudí a zohlední (vč. dopadů na geografickou segmentaci a výsledky hodnocení existence SMP).

ÚOHS ve svém stanovisku dále uvedl, že považuje za vhodné detailněji vysvětlit závěr Úřadu ohledně velkoobchodní zastupitelnosti WLL a fixních LTE technologií s technologiemi xDSL a FTTx, neboť v analýzách byly tyto technologie zahrnuty na základě jejich přímého vlivu do velkoobchodního trhu i za situace, kdy na jejich základě většinově nelze vytvořit velkoobchodní nabídku. Bez řádného zdůvodnění ÚOHS nepovažuje za vhodné zahrnutí technologií WLL a fixního LTE do velkoobchodního trhu na základě přímého vlivu.

Úřad má za to, že zahrnutí technologií WLL a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu vč. uvedení konkrétních argumentů je v analýze řádně posouzeno a odůvodněno. Předně Úřad poukazuje na to, že míra zastupitelnosti jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na velkoobchodním trhu je výrazně determinována provedeným územním vymezením maloobchodního trhu a zkoumání zastupitelnosti je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen vybraných územních celků segmentu B, na kterých panují specifické podmínky. Ve stanovených územních jednotkách WLL a fixní LTE technologie mohou nabídnout ekvivalentní možnosti přístupu k xDSL ve formě virtuálního zpřístupnění (VULA), tedy produktu patřícího do trhu č. 1. Úřad při definování věcného vymezení velkoobchodního trhu vycházel z tzv. modified Greenfield approach (tedy předpokladu neexistence regulačních opatření uplatněných na dotčeném relevantním trhu), a proto zařazení technologií na velkoobchodní trh není podmíněno skutečnou existencí velkoobchodní nabídky, ale možností takovou nabídku alespoň potenciálně vytvořit. Úřad poté, nad rámec prokázání potenciální možnosti vytvoření velkoobchodní nabídky VULA prostřednictvím WLL sítí, v rámci analýzy shledal, že na trhu již v současné době existují velkoobchodní nabídky VULA prostřednictvím WLL sítí (viz informace popsané v 5. odstavci

kapitoly 2.2.1.7). Nejen potenciální možnost vytvoření srovnatelné nabídky, ale i reálná existence takové nabídky vedla Úřad k závěru o zahrnutí dané technologie do vymezení trhu. V případě fixního LTE, pak s ohledem na skutečnost, že se jedná také o bezdrátové sítě, je možnost vytvoření velkoobchodní nabídky virtuálního místního zpřístupnění obdobná jako u sítí WLL. Vzhledem k tomu, že virtuální místní přístup je považován za rovnocenný k fyzickému přístupu k účastnickému vedení a na technologiích WLL, LTE/5G lze vytvořit virtuální zpřístupnění, považuje Úřad jejich zařazení na velkoobchodní trh na základě přímého vlivu za oprávněný. Úřad dále dodává, že nelze konstatovat, že služby, které mají značné zastoupení na trhu (podle tržních podílů), nevytváří konkurenční tlak na xDSL a FTTx, když jsou jednoznačně koncovými uživateli stále značně preferované. Nezahrnutí technologie WLL do vymezení velkoobchodního trhu by podle názoru Úřadu vedlo k nesprávnému určení rozsahu trhu (WLL dosahuje v tržním podílu úrovně přes 30 % v územních jednotkách segmentu B). Je také třeba vzít v úvahu skutečnost, že i přes rozvoj WLL technologií dochází zároveň postupem času ze strany jednotlivých poskytovatelů k jejich selektivní náhradě za technologii FTTH/B, která je na velkoobchodní trh zahrnuta. Úřad proto za účelem výhledového vyhodnocení konkurenčního prostředí na relevantním trhu považuje za objektivní zařazení technologie WLL na předmětný velkoobchodní trh. Taktéž je nutné do vymezení trhu zařadit technologii fixního LTE, pomocí níž mohou vertikálně integrovaní operátoři omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě resp. i třetím subjektům prostřednictvím potenciálního velkoobchodního přístupu obdobného jako v případě bezdrátových WLL sítí. Přístup Úřadu je zde obdobný jako např. u posuzování zastupitelnosti FTTH/B sítí neboť ačkoliv je realizace velkoobchodního zpřístupnění (fyzického i virtuálního) v těchto sítích obecně možná a takové velkoobchodní nabídky reálně existují, tak velkoobchodní zpřístupnění FTTH/B sítí pro žadatele o přístup na trhu reálně nabízí jen několik málo poskytovatelů FTTH/B přístupů. Většina poté využívá své sítě jen pro poskytování maloobchodních služeb, tj. poskytují velkoobchodní vstupy jen sami sobě prostřednictvím tzv. samozásobení. Ve výhledu do budoucna je pak nutné uvažovat s možností, že tento velkoobchodní vstup mohou v budoucnu nabídnout i třetím stranám. Zahrnutí FTTH/B sítí do vymezení velkoobchodního trhu v rámci analýz relevantních trhů je pak obecně akceptováno. Obdobné pak lze konstatovat i vzhledem k CATV sítím, kde velkoobchodní nabídka virtuálního zpřístupnění je technicky možná (existuje např. v jiných státech EU), ale v současné době na trhu v ČR neexistuje. Ve svém principu je tak tento případ a postup Úřadu v rámci vymezení trhu obdobný jako v případě technologií WLL a fixního LTE/5G. Tyto sítě a způsoby připojení jsou však pro ČR specifické, k čemuž Úřad ve své analýze při zahrnutí těchto technologií do vymezení velkoobchodního trhu přihlédl, i přesto, že neexistují obdobné zkušenosti z jiných států EU.

ÚOHS ve svém stanovisku dále uvedl, že by v zájmu zachování homogenity podmínek uvítal, kdyby Úřad přistoupil k rozčlenění největších POÚ v ČR (oblasti největších měst) a ke zkoumání, zda jejich části splňují podmínky pro zařazení do segmentu A či B, a to i s ohledem na to, že v rámci předcházející verze návrhů byly některé městské části a obvody (MOMC) zařazeny do segmentu B. Dle počtu obyvatel bez rozčlenění největších POÚ v ČR tyto významně převyšují ostatní POÚ (z hlediska počtu obyvatel je největší POÚ hlavní město Praha s počtem obyvatel 1 275 406 k 1. 1. 2022, přičemž nejmenší POÚ dosahuje počtu obyvatel ve výši přibližně 2 200).

Úřad k analýze městských částí a obvodů (MOMC) přistoupil v rámci návrhu předchozí analýzy s vědomím, že výchozí územní jednotkou pro analýzu byla stanovena obec tzv. I. typu, zatímco v tomto návrhu analýzy jako výchozí jednotku již stanovil tzv. obec typu II (POÚ), tedy vyšší (nadřazený) územní celek. Je nutné podotknout, že v případě 4 největších obcí platí, že územní rozsah jejich POÚ se téměř blíží rozsahu území jejich obce (v případě Prahy a Brna dokonce platí, že území jejich POÚ odpovídá plně území na úrovni obce). Úřad tedy vyhodnotil, že v případě „povýšení“ výchozí územní jednotky z obce I. na II. typ je adekvátní zvolit vyšší geografickou jednotku i v případě MOMC. V rámci hierarchických vazeb územního členění ČR, tak tomu v případě dotčených největších měst odpovídá vyšší územní celek jako je celá obec, potažmo POÚ (v případě největších měst jsou však tyto jednotky téměř totožné). Úřad poté k uvedenému rozdílu územních celků dle počtu obyvatel na takovéto úrovni konstatuje, že k němu bude docházet vždy, což však platilo i v návrhu předchozí analýzy, kdy počet obyvatel největšího MOMC Praha 4 činí cca 130 tis., zatímco počet obyvatel nejmenších obcí je v řádu desítek nebo jednotek stovek obyvatel. Mimo to Úřad vzal v potaz skutečnost, že míru konkurenčního prostředí v jednotlivých MOMC zkoumal již v rámci předchozího návrhu analýzy a dle zkoumaných kritérií vyplynuly odlišné podmínky jen v 8 ze 119 MOMC. V největších městech je zároveň větší předpoklad rozvoje konkurence (alternativních sítí) např. i ze sousedících (konkurenčnějších) oblastí (MOMC). Úřad tak došel k závěru, že vymezení na úrovni POÚ považuje za adekvátní.

ÚOHS rovněž dává ke zvážení provedení citlivostní analýzy definovaných parametrů např. pro geografickou segmentaci trhu, aby bylo zajištěno, že je analýza ČTÚ dostatečně robustní.

Úřad při stanovení kritérií vycházel primárně z prahových hodnot výše tržního podílu nebo pokrytí, které odpovídají obecným ekonomickým teoriím, Metodice nebo hodnot, které stanovily jiné národní regulační úřady a zároveň zohlednil národní specifika trhu v ČR (mnoho lokálních/regionálních alternativních poskytovatelů). Takovými prahovými hodnoty mohou být např. hraniční hodnoty 75 %, 50 %, 40 % nebo 25 %. Úřad zároveň při zpracování analýzy zvažoval více možností, jak k segmentaci přistoupit a při stanovení hranice u tržního podílu zvažoval např. i možnost stanovení této hranice na úrovni 40 % místo 50 %, a za tímto účelem připravil své interní přehledy a rozborů, ze kterých vyplynulo, že mírné zvýšení nebo snížení hranice podílu nebo pokrytí by nevedlo k významně odlišným závěrům. Nicméně jak bylo uvedeno na začátku vypořádání, jednalo se jen o informativní přehled a primárně Úřad vycházel z toho, zda stanovení takovýchto prahových hodnot je samo o sobě dostatečně vypovídající o existenci odlišné míry konkurence či nikoliv. Citlivostní analýza pak pouze identifikuje důležitost jednotlivých parametrů a jejich dopad na výstup, avšak nelze z takové analýzy automaticky dovozovat potřebu jiného nastavení parametrů (které byly nastaveny a odůvodněny z objektivních důvodů). Z těchto důvodů Úřad takový přehled (citlivostní analýzu) nezahrnul do textu analýzy, neboť by mohl být částečně zavádějící.

Poslední bod stanoviska ÚOHS směřoval k tomu, že pokud by se ÚOHS ztotožnil s postupem Úřadu uplatněným v předložené analýze ohledně možnosti řešení případných problémů na analyzovaných trzích na základě uplatnění soutěžního práva¹⁵⁰, pak by zejména na segmentu A, kde nebyl Úřadem identifikován subjekt s významnou tržní silou, nebyla jeho

¹⁵⁰ Viz například ř. 2792–2793 analýzy trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.

působnost k postihu zneužití dominantního postavení dána, neboť z povahy věci plyne, že na nich žádný ze subjektů takového postavení nemůže zaujímat.

Úřad v tomto konstatování vychází z běžné praxe vyhodnocování třetího kritéria testu tří kritérií, a to ze skutečnosti, že obě formy regulace trhu (ex post a ex ante) se doplňují. Ačkoli obě formy využívají stejných principů a postupů analyzování, výstupy však nemusí být identické, neboť ani neřeší identický problém, a proto nelze automaticky převzít/ztotožnit se se závěry ex ante regulace (např. vymezení trhu), a to i když ex ante regulace apriori ze soutěžního práva vychází. Na možné rozdíly ve vymezení trhů (ex ante / ex post) s ohledem na odlišné zaměření a okolnosti poukazuje v Pokynech¹⁵¹ i Evropská komise. Je nutné taktéž zmínit, že Úřad při analýze tohoto trhu postupoval, v souladu s Doporučením pro ex ante regulaci, která musí být odůvodněná, přiměřená a proporční. V případě, že vymezený relevantní trh či jeho část (např. geografická) nesplňuje kumulativně test tří kritérií, není dle nastaveného regulačního rámce způsobilý k ex ante regulaci, avšak případné konkurenční problémy (praktiky narušující soutěž) či tržní selhání by měly podléhat možnosti zásahu dle práva hospodářské soutěže, obdobně jako v jiných sektorech. Případná ad hoc tržní selhání by tedy měla být adresovatelná prostřednictvím regulace ex post, která však na současné znění závěrů a postupů při provedení analýzy trhu nemusí mít přímou vazbu ve smyslu totožných postupů a závěrů.

Část E – Vypořádání připomínek

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě (dále jen „Pravidla“) Úřad [zveřejnil](#) návrh analýzy č. A/1/xx.2023-Y, trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě a výzvu k uplatnění připomínek k návrhu opatření na diskusním místě dne 15. února 2023. Připomínky k návrhu opatření bylo možno uplatnit do 15. března 2023. V rámci veřejné konzultace Úřad obdržel připomínky od společností CETIN, T-Mobile a Vodafone podle článku 6 odst. 2 Pravidel. Stanoviska a názory nebyly v rámci konzultace uplatněny.

Níže Úřad shrnuje hlavní připomínky obdržené v rámci veřejné konzultace a jejich způsob vypořádání.

První připomínka společnosti Vodafone se týkala územního vymezení relevantního trhu, kde dle připomínajícího subjektu Úřad nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží. Dle uplatněné připomínky je potřebné kritéria pro segmentaci přehodnotit, a to tak, že za konkurenční infrastrukturu bude považována jenom ta, která je schopná nabízet služby přístupu s rychlostmi download alespoň 30 Mbit/s a zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do segmentu A bude vyžadována přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup.

Úřad připomínce nevyhověl, neboť v rámci provádění geografické analýzy homogenosti konkurenčního prostředí postupoval v souladu s definicemi služeb širokopásmového přístupu ve formulářích ESD a zároveň neshledal, že pro koncové uživatele by služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s nebyly vzájemně zastupitelné se službami s rychlostmi vyššími. Úřad zároveň poukazuje na skutečnost, že zastoupení sítí (disponibilních

¹⁵¹ Bod 10. Pokynů.

přípojek) s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s download na trhu je dle údajů dostupných Úřadu již jen velmi omezené – u alternativních poskytovatelů tvoří jen cca 6 % ze všech disponibilních přípojek. Nadto zastoupení přístupů s rychlostmi pod 2 Mbit/s na celkovém maloobchodním trhu je dle údajů Úřadu nižší než 1 %. Scénář uváděný společností Vodafone v připomínce, tj. kdy by byla za konkurenční považována infrastruktura umožňující rychlosti pouze v řádu několika stovek kbit/s či v jednotkách Mbit/s, je tak velmi nepravděpodobný. Dopad zahrnutí těchto služeb do definovaného trhu tak nijak neovlivní závěry analýzy a hodnocení SMP. Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifík českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů. Zde je nutné uvést především to, že trh přístupu k internetu v ČR je charakterizován obecně velmi vysokým pokrytím alternativních sítí a počtem jednotlivých poskytovatelů. Toto lze vyzorovat např. z přehledové tabulky č. 22, kde je patrný jednak vysoký průměrný počet podnikatelů, tak i celkové pokrytí OLO a „překrytí“ sítě incumbenta, což vede k jednomu z nejnižších tržních podílů bývalého incumbenta v rámci států EU. Úřad tak v rámci vyhodnocení konkurenčního prostředí z geografického pohledu přihlížel nejen k infrastrukturní konkurenci (tj. existenci alternativních infrastruktur), ale zároveň i k dosahovanému tržnímu podílu současného SMP podniku. Úřad zde podotýká, že v analýze jednotlivé POÚ nezkoumal ani neposuzoval pouze na základě existence alternativních infrastruktur, neboť přítomnost souhrnného pokrytí nad úroveň 75 % sama o sobě nebyla důvodem pro zařazení dané jednotky do segmentu A ani v jednom případě. Z hlediska infrastrukturní konkurence, pak Úřad v podmínkách analyzovaného trhu v rámci geografické analýzy shledal, že významná dostupnost alternativní infrastruktury vytváří konkurenční tlak na společnost CETIN, a to i v případě, že se jedná o síť jednoho alternativního poskytovatele – pokud splňuje kritérium pro pokrytí, tj. dostupnost alespoň pro 75 % bytů v dané jednotce.

Dále obdržel Úřad od společnosti Vodafone připomínku, která se týkala věcného vymezení velkoobchodního trhu, kdy toto vymezení nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN. WiFi sítě a fixní LTE dle připomínajícího subjektu nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému.

Úřad připomínku neakceptoval, jelikož se v rámci provedené analýzy nejprve v souladu s Doporučením zaměřil na hodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu. Při územním vymezení relevantního trhu a následném geografickém zkoumání homogenity konkurenčního prostředí tak vycházel z maloobchodního trhu, a tedy primárně posuzoval dostupnost služeb širokopásmového přístupu z pohledu koncového uživatele a jeho možnosti poptávat služby od více poskytovatelů (jiného poskytovatele). Skutečnost, že služby širokopásmového přístupu prostřednictvím WLL sítí jsou z pohledu koncového uživatele zastupitelné je popsána v analýze a věcném vymezení maloobchodního trhu a vyplývá již ze samotného vysokého zastoupení WLL služeb na maloobchodním trhu. V analýze byly primárně zkoumány služby širokopásmového přístupu z pohledu lokální poptávky koncových uživatelů a dostupnosti alternativních služeb prostřednictvím těchto sítí. Věcné vymezení velkoobchodního trhu se poté věnuje již pouze malé části maloobchodního trhu, resp. těm územním celkům, kde nebyla shledána dostatečná konkurence a dostupnost alternativních služeb pro koncové uživatele. Zkoumání zastupitelnosti na velkoobchodním trhu je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen územních celků spadajících do segmentu B a s ohledem na infrastrukturu v těchto jednotkách dostupné. Úřad též v rámci vyhodnocení zastupitelnosti na velkoobchodním trhu vycházel z možnosti realizace virtuálního místního zpřístupnění VULA

prostřednictvím sítí WLL. Způsobilost WLL sítí pro poskytnutí virtuálního zpřístupnění (VULA) dále mimo jiné vyplývá z realizovaných dotačních projektů prostřednictvím bezdrátových sítí WLL v rámci tzv. IV. Výzvy dotačního programu MPO. V rámci těchto projektů jsou součástí povinné referenční nabídky pro velkoobchodní přístup – vč. přístupu VULA¹⁵². V tomto ohledu Úřad po veřejné konzultaci s ohledem na nově dostupné informace upřesnil část analýzy s vyhodnocením týkajícím se velkoobchodního zpřístupnění u WLL sítí v kapitole 2.2.1.7.

Další připomínkou společnosti Vodafone byla absence dat pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace.

Vzhledem k povaze a citlivosti geografických údajů se Úřad v rámci analýzy rozhodl na úroveň jednotlivých POÚ zveřejnit jen ty údaje, které jsou pro závěry analýzy velkoobchodního trhu a stanovení SMP podniků nezbytně nutné – tj. pro segment B. Tyto údaje jsou pak v detailnější členění pro jednotlivé POÚ náležející do segmentu B zobrazeny v jednotlivých kapitolách věnujících se zkoumání existence SMP.

Společnost Vodafone taktéž připomínkovala, že návrh analýzy chybně vyhodnotil, v rozporu se Zákonem a v rozporu s Kodexem, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň podle připomínky subjektu návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu.

K tomu Úřad uvádí, že v návrhu analýzy popsal stávající situaci na trhu a postupoval v souladu s platnou legislativou. Společnost CETIN poskytuje na národním i mezinárodním trhu služby elektronických komunikací pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto ji nelze označit za vertikálně integrovaný podnik z pohledu velkoobchodního a souvisejícího maloobchodního trhu. Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného podniku, kterým společnost CETIN je. Úřad mimo jiné přihlédl ke skutečnosti, že společnosti CETIN a O2 mají každá svůj oddělený (odlišný) management včetně dozorčích orgánů. Uvedenému požadavku na odstranění částí analýzy týkající se hodnocení působení společností CETIN pouze (výhradně) na velkoobchodní úrovni trhu nebylo vyhověno. K části připomínky k posouzení vertikální integrace Úřad uvádí, že od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společnostmi O2. Úřad neshledal na základě své činnosti ze strany společnosti CETIN omezování hospodářské soutěže v neprospěch alternativních poskytovatelů služeb na maloobchodní úrovni trhu. Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu, na která poukázala ve své

¹⁵² https://www.bconetwork.cz/ke-stazeni/VO/VO-nabidka-za-projekty_stav%20k%2014.3.2023.xlsx,
<https://www.unitednetworks.cz/o-nas/dotacni-projekty>

připomínce společnost Vodafone, považuje Úřad jen za jeden ze zdrojů informací doplňující celkový obraz situace na trhu. V potaz při zpracování analýzy však lze brát pouze taková podání, která byla Úřadem prošetřena a byl přijat jednoznačný závěr. Úřad v analýze při svém hodnocení i při vypořádání dané připomínky vychází z obchodního modelu společnosti CETIN (jako velkoobchodní poskytovatel přístupu k síti), předpokládaného vývoje na trhu a i ze změny akcionářské struktury v rámci CETIN Group (vstup nezávislého investora). Úřad dále poukazuje na skutečnost, že k hodnocení postavení společnosti CETIN na relevantním trhu přistoupil komplexně a v relevantních případech promítá jeho vliv i na maloobchodní trh, byť na něm reálně služby neposkytuje. Např. geografická analýza a následná segmentace trhu je posuzována na maloobchodní úrovni trhu na základě dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítě společnosti CETIN, a to bez ohledu na to, zda jsou tyto služby poskytovány na základě velkoobchodního prodeje společnosti O2 anebo alternativním operátorům. Z výše uvedených důvodů setrval Úřad za svým hodnocením a považuje připomínku za neadekvátní. Pokud by bylo sledováno narušení hospodářské soutěže (i potenciální) může Úřad, popř. i Úřad na ochranu hospodářské soutěže, uplatnit nástroje, které by takovému jednání zamezily.

Společnost CETIN ve své připomínce uvedla, že analýze chybí zhodnocení materiálnosti závěrů a regulovaný segment je příliš malý na to, aby benefit regulačního zásahu převyšoval s ním spojené náklady podnikatelů i samotného Úřadu.

Úřad nepovažuje navrhovaná nápravná opatření pro společnost CETIN, vztahující se nově jen na podstatně menší část trhu, za nepřiměřená. U společnosti CETIN dochází na základě závěrů předkládané analýzy, ve srovnání se stávajícími regulačními povinnostmi, k deregulaci. Úřad společnosti CETIN na základě předkládané analýzy nenavrhuje žádné nové povinnosti, které by jí nebyly uloženy na základě analýzy v předchozím kole a které by tak způsobily vznik nových nákladů. Na základě výše uvedeného tudíž není důvod připomínku akceptovat.

Společnost CETIN dále připomínkovala problematiku existence spolků či komunitních sítí, jejichž hlavní činností je poskytování služeb elektronických komunikací koncovým uživatelům. Dle připomínkujícího subjektu s ohledem na existenci těchto spolků a jejich nezohlednění ze strany Úřadu údaje využití Úřadem k provedení analýzy obsahují lokálně významné nepřesnosti v neprospěch navržených SMP operátorů. Připomínkující subjekt považuje za nezbytné, aby Úřad jednak v rámci svých možností prověřil místní podmínky a taky vzal určitou míru nepřesnosti dat v potaz v rámci analýzy.

Úřad připomínku neakceptoval a uvádí, že při sběru dat a zpracování analýz vycházel z platné úpravy Zákona a definování podnikání v elektronických komunikacích i dalších právních předpisů, především nový občanský zákoník (NOZ). Na hlavní činnost spolků se Zákon nevztahuje, a proto od těchto subjektů nebylo možno požadovat informace o jejich činnosti, včetně rozsahu působnosti, počtu členů (účastníků), výši příspěvků (cenách) apod. Úřad si je vědom potenciálního vlivu, který mohou mít v určitých regionech/lokality spolků, které jsou zde zakládány, a to někdy i záměrně, coby alternativa k nabídce podnikatelů v elektronických komunikacích. Problematika spolků či komunitních sítí byla Úřadem opakovaně řešena, a to jak na bázi analýz relevantních trhů od zavedení této agendy Úřadem, tak i na základě vlastních podnětů k šetření z důvodu porušování Zákona při činnosti spolků, tak i na základě obdržení podání. Problematikou se Úřad průběžně zabývá v rámci svých šetření a kontrol. V případech, kde zjistí porušení Zákona, bude vymáhat jeho plnění.

Společnost CETIN v další připomínce žádala, aby Úřad znovu přehodnotil a případně změnil svůj návrh stanovit ji podnikem s významní tržní silou (SMP) ve zmíněných územních jednotkách na základě příslušných odůvodnění.

Úřad připomínku posoudil a částečně akceptoval. V jednom POÚ Konice Úřad na základě předložených argumentů v rámci konzultace a s ohledem na dokončení třetí etapy projektu společnosti Infos Art s.r.o. (výstavba vysokorychlostní optické sítě) koncem minulého roku došel k závěru, že tento projekt má potenciál ve výhledovém období analýzy významněji ovlivnit konkurenční prostředí ve zmiňované územní jednotce POÚ, a to dle značného procenta pokrytí bytů (z celkového počtu bytů v dané jednotce). Úřad též přihlédl ke skutečnosti, že POÚ Konice resp. její části jsou předmětem v současné době vyhodnocované I. výzvy „Digitální vysokokapacitní síť z komponenty 1.3 Národního plánu obnovy“, a to též v relativně významném rozsahu. Úřad tak POÚ Konice vyjmul z výčtu územních jednotek, ve kterých byla společnost CETIN v konzultovaném návrhu shledána podnikem se SMP. U ostatních společností CETIN zmiňovaných POÚ Úřad setrval na svém původním vyhodnocení. Odůvodnění u dalších POÚ je podrobně rozebráno v uveřejněné tabulce vypořádání připomínek z veřejné konzultace.

Společnost T-Mobile ve své připomínce souhlasila s návrhem přechodného období, ovšem ne s jeho délkou při zrušení povinností v souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN na segmentu A. Místo délky 6 měsíců připomínající subjekt navrhoval období 24 měsíců.

Ačkoliv Úřad shledal v předkládaném návrhu analýzy přechodnou dobu v trvání 6 měsíců za dostačující a nevymykající se běžnému přístupu ostatních národních regulátorů, rozhodl se připomínku částečně akceptovat a nově přechodnou dobu stanovit na 12 měsíců. Přechodnou dobu v trvání 12 měsíců od vydání rozhodnutí o zrušení povinností Úřad považuje za dostatečnou pro zajištění nových smluvních vztahů či případnou migraci na jiné služby. Lhůta 12 měsíců je nyní stanovena také v rozhodnutí o uložení povinnosti (REM), v případech, kdy společnost CETIN na relevantním trhu předpokládá nasazení technologie vectoring a výstavbu nové sítě, ze kterých může vyplývat ukončení poskytování velkoobchodních služeb zpřístupnění. V takovém případě společnosti CETIN vyplývá povinnost nezrušit již poskytnutý přístup po dobu 1 roku v případech, kdy by nedošlo k dohodě nebo zrušení poskytovaných služeb ze strany odběratele. Zároveň však s ohledem na nízký a dlouhodobě klesající počet využívaných velkoobchodních vstupů z tohoto relevantního trhu nepovažuje Úřad prodloužení lhůty na 24 měsíců za přiměřené.

Přehled všech uplatněných připomínek Úřad zveřejnil na diskusním místě. Vypořádání připomínek obdržených podle článku 6 odst. 2 Pravidel Úřad zveřejnil na diskusním místě.

Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření

Dne 1. června 2023 byl návrh analýzy relevantního trhu postoupen Evropské komisi (dále jen „Komise“) podle čl. 32 odst. 3 směrnice (EU) 2018/1972. Ve svém vyjádření ze dne 30. června 2023 Komise sdělila, že na základě zaslaného návrhu opatření a doplňujících informací poskytnutých Úřadem návrh posoudila a předložila k němu následující připomínky.

První připomínka Komise se vztahovala k vymezení trhu. Komise v ní konstatovala, že ačkoliv vzájemná nahraditelnost různých přístupových produktů a technologií na maloobchodní úrovni trhu je věrohodná, tak přímá vzájemná velkoobchodní nahraditelnost mezi technologiemi xDSL a FTTx na jedné straně a WLL a fixními LTE/5G na straně druhé se

nezdá být v oznámeném návrhu opatření jasně stanovena. Konečné určení nahraditelnosti těchto technologií na velkoobchodní úrovni trhu však dle vyjádření Komise může zůstat otevřené, neboť závěry analýzy (regulační výsledek) by se nemusely lišit, jelikož operátor, který je v současné době označen za operátora s významnou tržní silou na velkoobchodní úrovni, čelí na maloobchodní úrovni značné konkurenci ze strany vertikálně integrovaných poskytovatelů maloobchodního přístupu, kteří tyto technologie využívají, a proto existuje přinejmenším v současné době pravděpodobný nepřímý vliv. Komise proto vyzvala Úřad, aby sledoval technologický vývoj a v případě potřeby v rámci dalšího přezkumu trhu přehodnotil své závěry o vzájemné nahraditelnosti na velkoobchodní úrovni alespoň u technologií WLL a fixních LTE/5G na jedné straně a u technologií xDSL a FTTx na straně druhé. Komise dále vyzvala Úřad, aby v budoucích přezkumech trhu znovu zvážil, zda nelicencovaná WiFi představuje stejný druh konkurenčního tlaku na FTTH jako ostatní pevné technologie, pokud jde o rychlost a kvalitu služeb.

Úřad bere připomínku Komise na vědomí a bude i nadále sledovat budoucí technologický vývoj na trhu jakož i vývoj jednotlivých nabídek na trhu a jejich parametry. Na základě zjištění a budoucího vývoje pak Úřad v rámci příštího přezkumu trhu přihlédne k případným změnám při hodnocení zastupitelnosti na velkoobchodní úrovni trhu. Úřad je však v současné chvíli přesvědčen, že jak WLL, tak i fixní LTE/5G patří s ohledem na možnost existence zastupitelné nabídky k xDSL a FTTx, a také ke specifickému prostředí v České republice (velkému množství pevných bezdrátových přístupů na maloobchodním trhu) do vymezení velkoobchodního trhu. Sama Komise pak pozoruje přinejmenším značný nepřímý vliv těchto technologií na nabídku operátora s významnou tržní silou.

Pokud jde o vymezení zeměpisného trhu, Komise vzala na vědomí zeměpisné vymezení trhu a míru jeho granularity, avšak dle názoru Komise by Úřad v budoucích přezkumech trhu mohl zvážit ještě podrobnější analýzu velkých měst s cílem důkladně posoudit, zda jsou podmínky hospodářské soutěže v rámci větších zeměpisných jednotek dostatečně homogenní. V této souvislosti Komise vyzvala Úřad, aby i nadále pozorně sledoval vývoj na trhu.

Úřad bere na vědomí tuto připomínku a zohlední ji v budoucím přezkumu při posuzování homogenity konkurenčních podmínek. Za tímto účelem bude Úřad sledovat vývoj na trhu, a to i s ohledem na jednotlivé geografické oblasti. Nad to Úřad dodává, jak i popisuje v kapitole 2.1.3.1, že již v předchozím návrhu analýzy při dělení 4 největších měst na MOMC dospěl k závěru, že jen několik málo MOMC (celkem 8) bylo vyhodnoceno s odlišnou úrovní konkurenčního prostředí od ostatních MOMC v rámci daných měst (celkový počet MOMC 119). Z uvedeného lze konstatovat, že konkurenční podmínky v rámci 4 největších měst lze pro současný přezkum považovat za dostatečně homogenní a nebylo nezbytné je dále rozčleňovat.

Komise v další připomínce týkající se strukturální integrace konstatovala, že společnosti PPF, CETIN a O2 zřejmě nejsou strukturálně oddělenými subjekty vzhledem k podílu PPF ve společnostech CETIN a O2. Komise se domnívá, že Úřad by měl velmi pečlivě sledovat konkurenční chování společností CETIN a O2, a to jak z hlediska jejich nezávislosti, tak z hlediska případné diskriminace, zejména ve formě stlačení marží, nebo otázek hospodářské soutěže obecně po deregulaci na trhu. V případě, že vyvstanou problémy v oblasti hospodářské soutěže, měl by Úřad dotčené relevantní trhy neprodleně přezkoumat.

Úřad jak je uvedeno výše bude sledovat vývoj na trhu, a to i včetně konkurenčního chování společností CETIN a O2. Úřad je dále připraven, v případě identifikovaných problémů v oblasti hospodářské soutěže, dotčený relevantní trh neprodleně přezkoumat.

V další připomínce Komise konstatovala, že Úřad uskutečnil vnitrostátní konzultaci od 15. února 2023 do 15. března 2023, konkrétně po dobu 28 kalendářních dnů a připomněla, že podle čl. 23 odst. 1 Kodexu, pokud mají vnitrostátní regulační orgány v úmyslu přijmout opatření v souladu s Kodexem, která mají významný dopad na příslušný trh, musí poskytnout zúčastněným stranám příležitost vznést k návrhu opatření v přiměřené lhůtě připomínky, a to s ohledem na složitost dané záležitosti a v každém případě ve lhůtě, která není kratší než 30 dnů, s výjimkou mimořádných okolností.

Úřad bere připomínku na vědomí. Doba konzultace probíhala na rozhraní měsíce února a března, a proto nedopatřením stanovená lhůta 1 měsíce vyšla pouze na 28 dní (místo alespoň 30 dní). Úřad uvedené pochybení v případě budoucích konzultací napraví. Úřad nicméně konstatuje, že v rámci vnitrostátní veřejné konzultace žádný dotčený subjekt stanovenou lhůtu nerozporoval ani nežádal její prodloužení. Zároveň Úřad neobdržel žádné připomínky či stanoviska po stanovené lhůtě. Lze tak mít za to, že v daném případě byl dostatečně naplněn účel veřejné konzultace a všichni, kteří měli zájem se vyjádřit v rámci veřejné konzultace se vyjádřili.

V poslední připomínce se Komise vyjádřila k potenciální změně struktury trhu plánovaným spojením společností CETIN a Nej.cz. Komise vzala na vědomí, že toto oznámení se podává v době, kdy probíhá tato potenciálně významná změna struktury trhu, neboť Úřad dosud není schopen uvedenou očekávanou fúzi na českém trhu posoudit. Pokud by se ukázalo, že z povahy dopadu dokončené transakce na trh vyplyne potřeba, aby Úřad svá zjištění v předkládaném opatření přezkoumal, měl by být připraven tak učinit v krátké lhůtě.

Jakmile Úřad obdrží oznámení o finálním rozhodnutí ÚOHS ve věci spojení společností CETIN a Nej.cz, tak bez zbytečného prodloužení v co nejkratší možné lhůtě přezkoumá dopady této transakce na trh a v případě nutnosti přistoupí k provedení nové analýzy.

Úřad tak na základě obdržení rozhodnutí Komise může podle čl. 32 odst. 8 Kodexu, po zohlednění připomínek Komise, přijmout konečný návrh opatření. Úplné znění vyjádření Komise lze nalézt na webových stránkách Úřadu.

Otisk úředního razítka

za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
Ing. Marek Ebert, v.r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Za správnost vyhotovení:
Jiří Šefčík

Obsah

Část A.....	6
Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále „Metodika“) a definice pojmů	7
Část C - Analýza relevantního trhu č. 1 - velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.....	8
1 Úvod	8
2 Definování relevantního trhu.....	10
2.1 <i>Maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu.....</i>	<i>10</i>
2.1.1 Úvodní přehled situace na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu (k internetu)	10
2.1.2 Věcné vymezení	26
2.1.3 Územní vymezení	67
2.1.4 Časové vymezení	95
2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu.....	96
2.2 <i>Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.....</i>	<i>111</i>
2.2.1 Věcné vymezení	111
2.2.2 Územní vymezení	130
2.2.3 Časové vymezení	130
3 Provedení testu tří kritérií.....	131
4 Analýza relevantního trhu.....	139
4.1 <i>Zkoumání samostatné významné tržní síly</i>	<i>139</i>
4.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu	139
4.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku	143
4.1.3 Kritéria týkající se konkurence na relevantním trhu	160
4.2 <i>Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií.....</i>	<i>162</i>
4.3 <i>Zkoumání společné významné tržní síly a přenesené významné tržní síly</i>	<i>166</i>
4.4 <i>Závěr k analýze trhu</i>	<i>167</i>
5 Nápravná opatření.....	168
5.1 <i>Platná regulační opatření</i>	<i>168</i>
5.1.1 Regule ze zákona	168
5.1.2 Regule uplatněná Úřadem na daném trhu podle předchozí analýzy	168
5.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření	174
5.2 <i>Určení stanoveného období pro další analýzu</i>	<i>181</i>
5.3 <i>Určení potenciálních tržních problémů</i>	<i>182</i>
5.4 <i>Navrhovaná nápravná opatření</i>	<i>183</i>
Část D – Konzultace s ÚOHS	191

Část E – Vypořádání připomínek.....	194
Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření	198
Příloha 1 – Definice pojmů	1
Příloha 2 – Hodnocení technických vlastností u širokopásmových přístupů prostřednictvím jednotlivých technologií na maloobchodním trhu	1
Příloha 3 – Maloobchodní trh širokopásmového přístupu (schémata, tabulky a grafy)	1
Příloha 4 – Dodatečné grafy k závěrům vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu	1
Příloha 5 – Velkoobchodní trh širokopásmového přístupu (popis schémat)	1

Příloha 1 – Definice pojmů

Nad rámec pojmů uvedených v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, se pro účely této analýzy relevantního trhu rozumí těmito pojmy:

- **Maloobchodní trh**

Za maloobchodní trh je považován takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích a koncovými uživateli.

- **Velkoobchodní trh**

Za velkoobchodní trh je považován takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích, přičemž je příslušná služba elektronických komunikací následně prodávána či spotřebovávána na trhu maloobchodním. Zpravidla se jedná o nadřazený trh příslušného maloobchodního trhu.

- **Relevantní trh**

Relevantním trhem je trh produktů a služeb, které jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území a který splňuje podmínky tříkriteriálního testu. Zpravidla je vymezen z hlediska věcného, územního a časového. Relevantní trh může být vymezen jak na velkoobchodní, tak i maloobchodní úrovni trhu.

- **MPO – zkratka pro Ministerstvo průmyslu a obchodu**

- **Širokopásmový přístup**

Širokopásmovým přístupem se rozumí taková služba, která umožňuje obousměrný přenos dat a směrem ke koncovému uživateli (download) umožňuje přenos dat nominální/inzerovanou přenosovou rychlostí ekvivalentní nebo vyšší než 256 kbit/s¹⁵³ a tento přístup je trvale dostupný. Širokopásmový přístup lze realizovat pomocí různých technologií, které jsou použité na různých infrastrukturách sítí elektronických komunikací. Širokopásmový přístup zahrnuje nejen koncové zařízení a přenos dat v přístupové síti, ale i přenos dat v páteřní síti.

- **Vysokorychlostní síť/přístup**

Vysokorychlostní síť se dle Zákona č. 194/2017 Sb. považuje síť elektronických komunikací, která umožňuje poskytovat služby připojení o rychlosti nejméně 30 Mbit/s.

¹⁵³ Což je v souladu se strukturou předávaných údajů v rámci elektronického sběru dat (ESD) a stanovení minimální přenosové rychlosti pro širokopásmový přístup, které vychází z pracovních dokumentů a definic OECD a ITU. Za širokopásmový přístup (broadband) EK považuje přístup o rychlosti 144 kbit/s a výše.

Vysokorychlostním přístupem lze v souladu se Zákonem č. 194/2017 Sb. a metodikou MPO označit ty širokopásmové přístupy, které disponují nominální/inzerovanou rychlostí stahování alespoň 30 Mbit/s.

- **Nominální/inzerovaná přenosová rychlost**

Inzerovaná rychlost je rychlost odpovídající stahování (download) a vkládání (upload) dat, jakou poskytovatel služby přístupu k internetu uvádí ve své obchodní komunikaci, včetně reklamy a marketingu, v souvislosti s propagací nabídek služby přístupu k internetu, a jakou označuje službu přístupu k internetu při uzavírání smluvního vztahu s koncovým uživatelem.

V případech, kdy je v textu uveden pojem nominální rychlost, má se tím na mysli rychlost inzerovaná. Uvedený pojem „nominální“ je zde použit z důvodu kontinuity s formuláři elektronického sběru dat, kde je tento termín používán v rámci metodiky pro vykazování údajů.

- **Poskytovatel služeb elektronických komunikací**

Poskytovatel služeb elektronických komunikací je podnikatel, který poskytuje služby elektronických komunikací (obvykle za úplatu), tj. služby, které spočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací.

- **xDSL**

xDSL (Digital Subscriber Line) je označení pro technologie, které umožňují využít stávající kovová vedení, využívaná v minulosti převážně k přenosu hlasu, pro širokopásmový přístup (zejména k internetu). Jednotlivé typy DSL technologií se liší v používaném frekvenčním pásmu, maximální rychlosti a dosahu. Obecně však platí, že čím je větší vzdálenost od ústředny k uživateli (délka účastnického vedení) nebo čím méně kvalitní je vedení (například stářím), tím nižší je maximální dosažitelná rychlost. Síť kovových účastnických vedení byla modernizována prostřednictvím budování tzv. vysunutých rDSLAMů (což má za následek zkrácení délky kovového účastnického vedení) na síť FTTC (fiber to the cabinet). Jedná se o kombinaci optické sítě a účastnických kovových vedení, kdy od páteřní sítě z ODF vedou k rozvaděči – vysunutému rDSLAMu („street cabinet“) optická vlákna a od rozvaděče ke koncovému uživateli se využívá již instalované účastnické kovové vedení. Umístění těchto rozvaděčů je zpravidla na ulici, ale rozvaděč může být umístěn přímo u budovy a technologie DSL je použita na účastnických vedeních pouze v rámci vnitřních rozvodů budov.

- **FTTH/B**

Fiber to the home (H)/building (B) jsou obecné pojmy pro druh technologie, která využívá optické vlákno, aby nahradila obvyklá kovová vedení, která se používají pro propojení mezi koncovým bodem sítě a účastníkem. Jedná se o:

- FTTH – Fiber-to-the-home – připojení prostřednictvím optických vláken, která jsou dovedena až ke koncovému bodu sítě v prostorách účastníka.
- FTTB – Fiber-to-the-building – připojení optického vedení k patě budovy či do budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze

na hranici pozemku, a poté pomocí vnitřních rozvodů v budově, které jsou obvykle kovové.

- **CATV**

CATV (sítě kabelové televize) je označení pro technologii přenosu obrazu a dat prostřednictvím (koaxiálních) rozvodů kabelové televize. Za síť CATV je v rámci této analýzy považována taková síť, která je v přístupové síti realizována buď koaxiálním kabelem, nebo kombinací koaxiálního kabelu a jiných sítí (zejména optickými vlákny – tzv. HFC síť) a přenos dat je realizován prostřednictvím kabelového modemu a standardu DOCSIS.

- **WiFi**

Termínem WiFi (či WiFi přístup) se v rámci této analýzy rozumí technologie umožňující poskytování služby přístupu k internetu prostřednictvím bezdrátového připojení s využitím nelicencovaných frekvenčních pásem (zejména 2,4 GHz a 5 GHz).

Pozn.: V grafech uvedených v analýze jsou do kategorie WiFi zařazeny všechny širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím bezdrátového připojení s využitím nelicencovaných frekvenčních pásem včetně přístupů využívajících nelicencovaná frekvenční pásma, coby spoje Point to Point, v kombinaci s místní LAN sítí (v rámci budovy).

- **FWA**

Termínem FWA se v rámci této analýzy rozumí technologie umožňující poskytování služby přístupu k internetu prostřednictvím bezdrátového připojení s využitím licencovaných frekvenčních pásem.

- **WLL**

WLL je souhrnné označení pro technologie využívající jak nelicencovaná, tak licencovaná frekvenční pásma. Do této kategorie nejsou zahrnuty bezdrátové přístupy prostřednictvím frekvenčních pásem, které jsou využívány pro technologie LTE pro poskytování širokopásmového přístupu v pevném místě (fixní LTE).

- **Fixní LTE**

Pojem „Fixní LTE“ představuje bezdrátový přístup k internetu v pevném místě poskytovaný prostřednictvím technologie LTE a v budoucnu též s využitím technologií 5G.

Zahrnuty jsou jak služby čistě fixního charakteru, tak služby nomadického charakteru. Službou čistě fixního charakteru je taková služba, která je poskytována na jedné instalační adrese. Nomádní službou se rozumí takový způsob poskytování služby, který není omezen na jedno pevné místo, ale lze k ní přistupovat z více (ujednaných) pevných míst či z libovolného místa v rámci pokrytí sítě.

- **VHCN**

Jedná se o sítě elektronických komunikací, které se zcela sestávají z optických prvků přinejmenším do rozvodného bodu v obslužném místě, nebo sítě elektronických komunikací, která jsou schopny za obvyklých podmínek v době špičky dosahovat podobné výkonnosti jako

je schopná dosahovat optická síť (pokud jde o dostupnou šířku pásma pro download a upload, odolnost, parametry související s chybovostí a latenci a její kolísání).

- **OLO**

Zkratka pocházející z anglického Other Licensed Operator představuje označení pro alternativního operátora oprávněného k poskytování služeb elektronických komunikací – jiného než incumbent či SMP operátor.

- **Incumbent** (někdy také „zavedený operátor“)

Označení pro vlastníka dříve monopolní infrastruktury, v případě tohoto dokumentu konkrétně infrastruktury sítě elektronických komunikací určené k poskytování služeb v pevném místě.

- **SMP operátor**

SMP operátorem neboli podnikem s významnou tržní silou je nazýván operátor (podnikatel na trhu elektronických komunikací), který byl rozhodnutím Úřadu stanoven na základě analýzy relevantního trhu subjektem, který má samostatně nebo ve spojení s jedním nebo více subjekty na relevantním trhu takové ekonomické postavení, které mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.

- **Počet bytů**

Počtem bytů v budově se rozumí součet bytů, do kterého se zahrnou všechny byty trvale obydlené jako stavebně technické jednotky (tzn. administrativně rozdělený byt se počítá jako jeden byt) a dále všechny neobydlené byty i byty uvolněné dočasně k jiným účelům než bydlení. Mezi neobydlené byty patří i byty dosud neobsazené v kolaudovaných domech a byty v rekreačních chalupách nevyčleněných z bytového fondu. Počet bytů v domě se rovná součtu bytů trvale obydlených, neobydlených a dočasně uvolněných k jiným účelům než k bydlení.

- **Obydlený byt (bytová domácnost)**

Byt je obydlen trvale, jestliže je v něm hlášena alespoň jedna osoba k trvalému pobytu. Obydleností se rozumí statut z hlediska jeho používání pro bydlení na základě adresy bydliště osob v systému evidence obyvatelstva Ministerstva vnitra.

Příloha 2 – Hodnocení technických vlastností u širokopásmových přístupů prostřednictvím jednotlivých technologií na maloobchodním trhu

Širokopásmový přístup prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL (dále jen „xDSL přístup“)

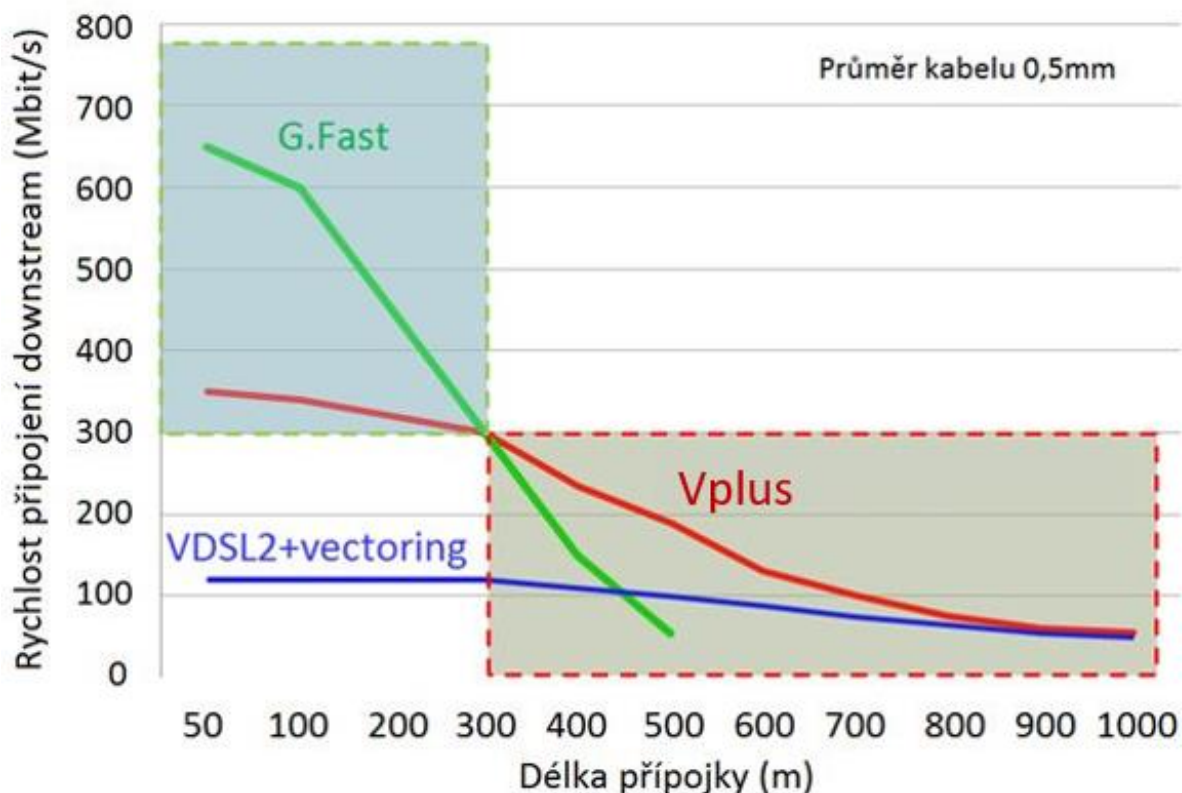
Účastnické kovové vedení bylo původně určeno pro přenos frekvencí v hovorovém pásmu, a proto není pro přenos vysokých frekvencí zcela vhodné. To se v praxi u xDSL projevuje poklesem dosažitelné rychlosti s rostoucí vzdáleností uživatele od ústředny (resp. DSLAMu). První a druhá verze ADSL (ADSL, ADSL2) je použitelná na vzdálenost zhruba pěti kilometrů, přičemž na konci této vzdálenosti lze dosáhnout například jen desetiny maximální rychlosti. Záleží přitom zejména na kvalitě vedení a typu použitého modemu. Novější technologie VDSL zejména pak její další verze (VDSL2, Vplus) může nabízet rychlosti v násobcích maximálních rychlostí poskytovaných s využitím ADSL, její využití je však limitováno relativně krátkým dosahem (viz obrázek Obr. č. 7), přičemž ve vzdálenostech uživatele od ústředny nad cca 1,5 km jsou maximální dosažitelné rychlosti technologie ADSL a VDSL totožné.

Za posledních pět let, jak již bylo uvedeno i výše v obecném popisu situace na maloobchodním trhu, společnost CETIN (vlastník přístupové sítě tvořené kovovými nebo optickými účastnickými vedeními) provedla rozsáhlou modernizaci své přístupové sítě tak, aby všechny ústředny byly vybaveny možností využití technologie VDSL2 a Vplus. Výstavbou tzv. předsunutých pouličních rozvaděčů rDSLAM za použití stejné technologie pak zároveň „přiblížila“ jednotlivé koncové body sítě k distribučnímu bodu technologie VDSL a ty tak mohly naplno využít výhody této technologie.

Na maloobchodním trhu jsou stále nabízeny přístupy prostřednictvím technologie ADSL2+, a to u přípojek, které jsou ve velké vzdálenosti od ústředny a „zkrácení“ místního kovového vedení výstavbou pouličních rozvaděčů je buď neproveditelné nebo ekonomicky nevýhodné. Technologie ADSL2+ nebo první verze VDSL se již nijak nerozvíjí a do budoucna se dá očekávat spíše jejich útlum na úkor efektivnějších technologií/standardů – VDSL2 a Vplus vč. technologií vectoringu.

Další předpokládanou verzí/technologií využívající účastnické kovové vedení je technologie G.fast. Přehled dosažitelných rychlostí v závislosti na délce přípojky u VDSL2 s vectoringem, Vplus a G.fast technologie je zobrazen na následujícím obrázku. Jak lze z obrázku vyzorovat G.fast technologie umožňuje u délky přípojky do 300 metrů dosahovat rychlosti stahování dat v rozmezí 300 až 600 Mbit/s. Technologie Vplus umožňuje na kratších vedeních, především do 600 metrů, dosahovat rychlosti stahování dat 120 až 350 Mbit/s. Z obrázku je dále patrné, že na vedeních do 300 metrů umožňuje technologie G.fast dosahovat vyšších rychlostí než technologie Vplus.

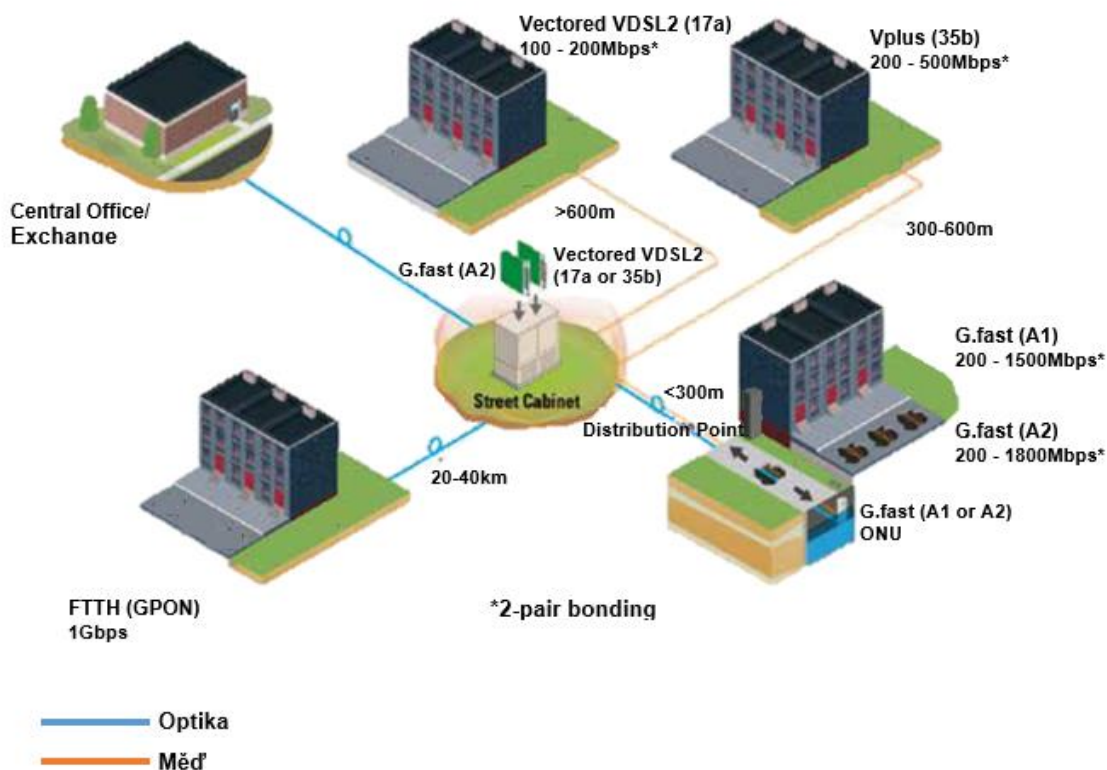
Obr. č. 7: Dosažitelné rychlosti stahování dat technologií Vplus a G.fast



Zdroj: Huawei, vlastní úprava

Společnost CETIN investovala od roku 2015 výrazně do rozvoje technologií VDSL2 (VDSL2 s profilem 17a) s využitím tzv. vectoringu a technologie bondingu. Dále investovala i do technologie Vplus (VDSL2 s profilem 35b – někde bývá značeno jako VDSL3), prozatím jen s využitím vectoringu. Technologii G.fast společnost CETIN také testovala, ale u této se předpokládá její nasazení v architektuře FTTdp (distribution point), kdy je standardně optika přivedena do rozvaděče, který je buď součástí budovy nebo v její těsné blízkosti a technologie G.fast využívá kovové vedení jen coby místní rozvod v rámci této budovy nebo budov jí přilehlých. Tato infrastruktura je podobná sítím FTTB. Společnost CETIN v roce 2019 uvedla, že v následujících sedmi letech chce investovat již jen do rozvoje čistě optických sítí nebo optických sítí s využitím technologie G.Fast. Na následujícím obrázku je stručně uvedený přehled typologie těchto sítí, včetně předpokládaných možných rychlostí s využitím technologie Vplus (VDSL 35b) a technologie G.Fast a jejich maximální rychlosti s využitím vectoringu a bondingu, s vyznačením optických sítí (modře) a sítí tvořených kovovými účastnickými vedeními (oranžově).

Obr. č. 8: Dosažitelné rychlosti a typologie sítí technologií Vplus (VDSL35b) VDSL2 (VDSL17a), G.fast a FTTH



Zdroj: ADTRAN, úprava ČTÚ

V roce 2019 společnost CETIN uvedla, že je možné v její síti využívat technologii vectoringu (eliminace „přeslechů“ v síti), která je však závislá nejen na stavu vedení, ale i použitém koncovém zařízení (modemu). Technologii bonding – tedy „spojení“ dvou linek do jedné (dle dostupnosti a obsazení jednotlivých linek) bylo v roce 2019 možné využít pro cca 1 milion koncových bodů sítě společnosti CETIN. Zároveň tato technologie byla dostupná v roce 2020 jen pro linky s rychlostí 20 nebo 50 Mbit/s, na kterých (díky bondingu) bylo možné nabízet dvojnásobné rychlosti, tedy 50 až 100 Mbit/s.

V současné době nabízí společnost CETIN na účastnických kovových vedeních maximální rychlost až 250 Mbit/s (s využitím profilu 35b – v obrázcích značeno jako Vplus nebo 35b). V případě úspěšného nasazení technologie bonding také pro linky s profilem 35b, by tak maximální dostupná rychlost mohla být až 500 Mbit/s.

V lednu 2022 byla podle společnosti CETIN rychlost více než 100 Mbit/s dostupná pro cca 2,9 milionu přípojek v rámci její sítě (tj. na 68 % všech přípojek). Průměrná rychlost dostupná u jedné přípojky byla k tomuto datu 177 Mbit/s. Na začátku roku 2020 byla průměrná dostupná rychlost u jedné přípojky 84 Mbit/s.

Úřad do technologie xDSL zahrnul veškeré ADSL a VDSL přístupy, tedy včetně přístupů, kdy je technologie xDSL realizována až za hlavním rozvodem, např. v rozvaděčích („street cabinet“), které jsou s ústřednou RSU nebo HOST spojeny optickým vláknem. Tyto přístupy jsou sice považovány za FTTC přístupy, ale jsou, jak již bylo zmíněno v úvodu

věcného vymezení, zahrnutý do xDSL přístupů. Scénář FTTC zahrnuje kombinaci jak optické sítě, tak účastnického kovového vedení. Od páteřní sítě z ODF k rozvaděči („street cabinet“) vedou optická vlákna a od rozvaděče ke koncovému uživateli se využívá stávající účastnické kovové vedení. Tento scénář může být aplikován v případech, kde budou postupně nahrazovány jednotlivé stávající úseky kovových vedení optickým vedením.

Maloobchodní přístupy prostřednictvím technologie ADSL nebo VDSL, případně kombinace technologie VDSL s optickými sítěmi, jsou v současné době poskytovány téměř výhradně na základě velkoobchodních nabídek společnosti CETIN, a to zejména společnostmi O2, T-Mobile a Vodafone. Jedná se o maloobchodní služby nabízené na základě velkoobchodní nabídky MMO. Společnost CETIN poskytovala ke konci roku 2021 tuto velkoobchodní službu 27 poskytovatelům. Přístupy ostatních poskytovatelů na své vlastní síti nebo síti s využitím zpřístupněného účastnického vedení dosahovaly v roce 2021 počtu méně než 10 tis., což tvoří méně než 1 % ze všech xDSL přístupů na maloobchodním trhu.

Další z řady xDSL technologií – SDSL (SHDSL) se velmi často používá pro služby pronájmu přenosových kapacit, proto není Úřadem považována za součást trhu, neboť v současné době velkoobchodní partneři společnosti CETIN tuto technologii používají výhradně pro služby, které byly shledány součástí bývalého trhu č. 4 (velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě). Služby kvalitativními parametry odpovídají službám poskytovaným na bývalém trhu č. 4 (připojení je symetrické a většinou je garantovaná jeho dostupnost), tudíž existuje předpoklad, že tento druh širokopásmových služeb bude (či je) poptáván zejména podniky.

Širokopásmový přístup prostřednictvím optických vláken – (dále jen „FTTH/B“)

U sítí FTTH/B (stejně jako CATV sítí) je v současné době předpoklad dostupnosti služeb o rychlostech vyšších než 100 Mbit/s na naprosté většině přípojek, s potenciálem nabízet rychlosti v řádech několika Gbit/s.

Úřad zahrnul do FTTH/B přístupů následující způsoby realizace optických sítí, tzv. scénáře:

Architektura FTTH – v tomto scénáři se využívá technologie optických vláken až ke koncovému bodu sítě v prostorách koncového uživatele. Scénář FTTH může být realizován jako Point-to-Point (PtP, P2P). V tomto případě má každý uživatel vyhrazeno jedno optické vlákno, které vede od uživatele až do optického rozvaděče ODF (Optical Distribution Frame), který tvoří hranici mezi přístupovou a páteřní sítí. Druhou možností je řešení typu Point-to-Multipoint (PtMP, P2MP) realizované pasivní optickou sítí PON (Passive Optical Network). Zde je provoz veden z ODF jedním vláknem do pasivního rozbočovače (splitter) a odtud samostatným optickým vláknem až ke koncovému uživateli.

Architektura FTTB – v tomto scénáři je optické vlákno přivedeno k patě budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze na hranici pozemku, a odtud ke koncovému uživateli jsou využity vnitřní rozvody lokální sítě.

V současné době je ještě většina FTTH/B přístupů (57 %) poskytovaná prostřednictvím optických vláken v kombinaci s lokální sítí, kde je optické vlákno přivedeno k patě budovy, kde navazuje místní LAN síť (na bázi Ethernetu), tedy scénář FTTB. Dalších přibližně 43 %

přístupů je realizováno jako FTTH, z čehož téměř 79 % přístupů je poskytováno prostřednictvím PON – pasivních optických sítí.

Tab. č. 44: Přehled parametrů pasivních optických sítí

	APON/BPON	GPON	XG-PON	NG-PON2
Standard	ITU-T G.983	ITU-T G.984	ITU-T G.987	ITU-T G.989
Rok vydání	1998	2003	2010	2015
Přenos. rychlost – sestupný směr	155,52/622,08 Mbit/s	1,244/2,488 Gbit/s	9,953/2,455 Gbit/s	40/10
Přenos. rychlost – vzestupný směr	155,52/622,08 Mbit/s	1,244/2,488 Gbit/s	2,455 Gbit/s	40/10
Poměr dělení	1:16	1:64	1:256	1:256
Dosah sítě [km]	20	20	20	60

Zdroj: ITU-T PON standardy

Širokopásmový přístup prostřednictvím kabelové televize (dále jen „CATV přístup“)

Maloobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím sítí kabelové televize je realizován datovým tokem mezi zařízením CMTS (Cable modem termination system) – datovou ústřednou umístěnou na hlavní stanici a kabelovými modemy u koncových uživatelů. V praxi zařízení CMTS obsluhuje až několik tisíc uživatelů a pro přenos datového toku využívá směrem k uživateli nebo od uživatele frekvenční multiplex, který je společný s přenosem televizních signálů.

Frekvenční kanál, využívaný pro přenos datového toku, je dále rozčleněn na více datových kanálů a datový tok v tomto kanálu je sdílen až několika stovkami uživatelů. Datový tok v přístupové síti, tedy mezi CMTS a kabelovým modemem, je poskytován ve standardu DOCSIS (Data Over Cable Service Interface Specification), který pro přenos v jednotlivých datových kanálech využívá časový multiplex. Pro přenos dat v přístupové síti se používá koaxiální kabel, případně koaxiální kabel v kombinaci s optickým vláknem. V případě kombinace přenos optickou částí sítě probíhá prostřednictvím frekvenčního multiplexu určeného pro standard DOCSIS.

Standard DOCSIS zahrnuje sdílení přenosového média v rámci celé přístupové sítě. Přenosová rychlost jednoho datového kanálu ve směru k uživatelům je v závislosti na použité modulaci 39,912 Mbit/s nebo 55,616 Mbit/s. Přenosová rychlost jednoho datového kanálu ve směru od uživatele se v závislosti na použité modulaci a šířce kanálu pohybuje v rozsahu 0,32 až 10,24 Mbit/s pro DOCSIS 1.1 a 0,32 až 35,85 Mbit/s pro DOCSIS 2.0. Standard DOCSIS 3.0 definuje otevřenou digitální platformu IP pro kabelové systémy a také možnost sloučení několika frekvenčních kanálů, což významně zvyšuje dostupné přenosové rychlosti v obou směrech přenosu. Přenosová rychlost je pak ve směru ke koncovému uživateli dána násobky 55,62 Mbit/s na jeden kanál a v opačném směru pak násobky 30,72 Mbit/s. V případě použití 8 kanálů pro sestupný směr a 4 kanálů pro vzestupný směr je možné dosáhnout rychlostí přenosu 444.96 (400) Mbit/s a 122.88 (108) Mbit/s.

Nový standard DOCSIS 3.1 je přínosem nejen pro uživatele, ale především pro kabelové operátory, kteří díky novým vlastnostem dosáhnou vyšší efektivity spektra o 50 % v porovnání s DOCSIS 3.0, což ve stejném frekvenčním pásmu umožňuje obsloužit dvojnásobný počet zákazníků při zachování stejných parametrů.

K základním vlastnostem DOCSIS 3.1 patří shlukování malých OFDM intervalů (se šířkou 20–50 kHz) do bloků spektra o šířce stovek MHz. Standard tak podporuje rychlosti do 10 Gbit/s pro stahování a 1–2 Gbit/s pro odesílání dat s nižšími odezvami než DOCSIS 3.0. K výhodám standardu DOCSIS 3.1 zároveň patří velikost instalačních nákladů – náklady na upgrade kabelové přípojky na DOCSIS 3.1 jsou oproti výstavbě FTTH levnější, což může přispívat k nárůstu významnosti tohoto typu přístupu, jelikož se v současné době CATV poskytovatelům vyplatí síť upgradovat, než investovat prostředky do výstavby nové optické sítě. V současné době začal Vodafone nabízet pevné připojení o rychlosti 1 Gb/s. Nabídka se týká asi 1,3 milionu domácností a firem, které jsou připojeny ke kabelové síti bývalého UPC. Tato dostupnost je prozatím omezená díky použitým koncovým modemům a zároveň se předpokládá v horizontu příštích let „souběh“ služeb na bázi DOCSIS 3.0 (příp. DVB-C) a DOCSIS 3.1. Dostupnost služeb s rychlostmi v jednotkách Gbit/s se předpokládá až po obměně koncových zařízení a ukončení služeb na bázi DOCSIS 3.0 (příp. DVB-C). Sítě ostatních poskytovatelů v současné době pracují s technologií DOCSIS 3.0.

Úřad zároveň podotýká, že do kategorie CATV přístupů spadají pouze ty přístupy, které jsou realizovány v přístupové síti buď koaxiálním kabelem, nebo kombinací koaxiálního kabelu a jiných sítí (zejména optickými vlákny) a je výhradně realizován prostřednictvím kabelového modemu a standardu DOCSIS (prostřednictvím kterého je realizován přenos také v optické části přístupové sítě).

Širokopásmový přístup prostřednictvím rádiových sítí v nelicencovaných frekvenčních pásmech (dále jen „WiFi přístup“)

WiFi přístupy jsou poskytovány zejména v nelicencovaném pásmu 2,4 GHz nebo 5 GHz ve standardu IEEE 802.11. Většina poskytovatelů užívá technologii v pásmu 5 GHz také pro budování svých páteřních spojů, pásmo 2,4 GHz je užíváno především pro připojování uživatelů k přístupovému bodu. Pro páteřní spoje jsou v poslední době využívána i ostatní nelicencovaná pásma (např. pásmo 10 GHz), nebo dochází k jejich postupným nahrazením optickými vlákny.

Jedním ze zásadních omezení této technologie je vzájemné rušení, které je významné zejména v pásmu 2,4 GHz, a to především v hustě obydlených oblastech. Toto pásmo disponuje pouze třemi nepřekryvnými frekvenčními kanály a dochází často k vzájemnému rušení jednotlivých sítí, ačkoliv se v praxi využívá směrových antén. Pásmo 5 GHz však disponuje devatenácti nepřekryvnými kanály, a tudíž nižší možností vzájemného rušení. Dosah obou technologií je prakticky totožný, tj. 4–6 km. Od roku 2009 je využíván standard 802.11n, pro který platí teoretická maximální rychlost až 600 Mbit/s.

Na začátku roku 2014 došlo ke schválení standardu IEEE 802.11ac, který umožňuje teoretickou maximální přenosovou rychlost 1 Gbit/s. Tento standard je určen především pro pásmo 5 GHz. Dalším z nejnovějších standardů je IEEE 802.11ad, který umožňuje přenosovou rychlost až 7 Gbit/s s využitím pásma 60 GHz. Nedávno došlo ke schválení nového standardu IEEE 802.11ah, který využívá nelicencované pásmo 900 MHz při relativně nízké maximální přenosové rychlosti 40 Mbit/s. Výhodou má být snadná dostupnost např. zdmi, proto se využití této technologie očekává zejména v systémech tzv. inteligentních domácností. V současnosti je ve vývoji standard IEEE 802.11ay s teoretickou maximální rychlostí až 20–40 Gbit/s s přenosovou vzdáleností 300 až 500 m.

V hustě obydlených oblastech je zpravidla používán tento širokopásmový přístup coby P-P řešení v kombinaci s místní LAN sítí a zejména díky P-P řešení byla dostupnost služeb s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s na 31,5 % všech WiFi přípojek ke konci roku 2019.

Dostupnost služeb na čistě bezdrátových řešeních WLL/RLAN i s využitím pásma 5 GHz je omezená, zejména díky omezenému počtu kmitočtových kanálů, který umožňuje přístup s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s v jednotkách desítek maximálních uživatelů v rámci jednoho AP. V rámci vládou přijatého Akčního plánu 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací zpřístupnil Úřad pásma 5150–5250 MHz a 5725–5850 MHz pro systémy WLL/RLAN. Konkrétní podmínky využívání rádiových kmitočtů včetně opatření pro zajištění kompatibility WLL/RLAN s ostatními radiokomunikačními službami jsou uvedeny ve [VOR/12/03.2021-3](#). Touto změnou došlo ke zpřístupnění dalšího pásma v 5 GHz k využití pro poskytování širokopásmových služeb přístupu k internetu v pevném místě. Dodatečné pásmo by mělo přispět k dalšímu rozvoji a zkvalitňování služeb poskytovaných v ČR prostřednictvím bezdrátových sítí. Díky otevření pásma 60 GHz je do budoucna předpoklad v rámci jednoho AP obsloužit s rychlostmi převyšující 100 Mbit/s všechny potenciální uživatele i při řešení P-MP. Zároveň je však nutné podotknout, že sítě v nelicencovaných frekvenčních pásmech, resp. jejich provozovatelé, jsou dlouhodobě etablováni na maloobchodním trhu a jsou tedy schopni flexibilně reagovat na případnou poptávku po zvyšujících se rychlostech i díky možnosti využívat vyšší frekvenční pásma.

U těchto typů sítí je dostupnost služeb podle rychlostí výrazně omezena stavem poptávky, neboť nabídka vyšších přístupových rychlostí je v případě těchto služeb determinována technicko-ekonomickou náročností, a proto jsou tyto služby často poskytovány „ad hoc“ podle potřeb koncových uživatelů.

Širokopásmový přístup prostřednictvím sítě LTE – „fixní LTE“

Na trhu existovaly již v roce 2015 specifické nabídky přístupu k internetu prostřednictvím mobilních sítí všech tří mobilních operátorů, které se snažily konkurovat klasickému širokopásmovému přístupu v pevném místě. Při zavedení těchto služeb je jejich provozování vázáno buď na jedno konkrétní pevné místo, nebo je možno tyto služby využívat i v lokalitě dle rozhodnutí uživatele, tzv. „nomádní“¹⁵⁴ přístup. Nejedná se však ve své podstatě o mobilní službu, neboť koncovému uživateli je poskytovatelem služeb zrušena nebo omezena mobilita služeb technickým řešením koncového bodu. Úřad proto považuje takovéto nabídky přístupu prostřednictvím mobilních sítí za porovnatelné s nabídkou přístupu k internetu v pevném místě. Uživatel služby se prostřednictvím specifického modemu může připojit v jím zvolené lokalitě, limitující je pouze existence a kvalita mobilní sítě poskytovatele služeb a primárního zdroje elektrické energie zajišťujícího funkcionalitu modemu v daném místě. Využívání služby tedy není vázáno na jedno konkrétní místo, tato může být poskytována plošně v rámci celé ČR, kde je dostatečná kapacita LTE sítí a její zřízení závisí na dostatečné kapacitě přilehlé základové stanice, dostatečně kvalitním připojení k této stanici a míře jeho využití v čase. Pro služby poskytované přes LTE byly nejprve využívány klasické mobilní sítě

¹⁵⁴ Pod pojmem nomádní či nomadicita se rozumí takový způsob poskytování služby, který není omezen na jedno pevné místo, ale lze k ní přistupovat z libovolného místa v rámci pokrytí, služba však není zajištěna během pohybu koncového bodu (zařízení) sítě.

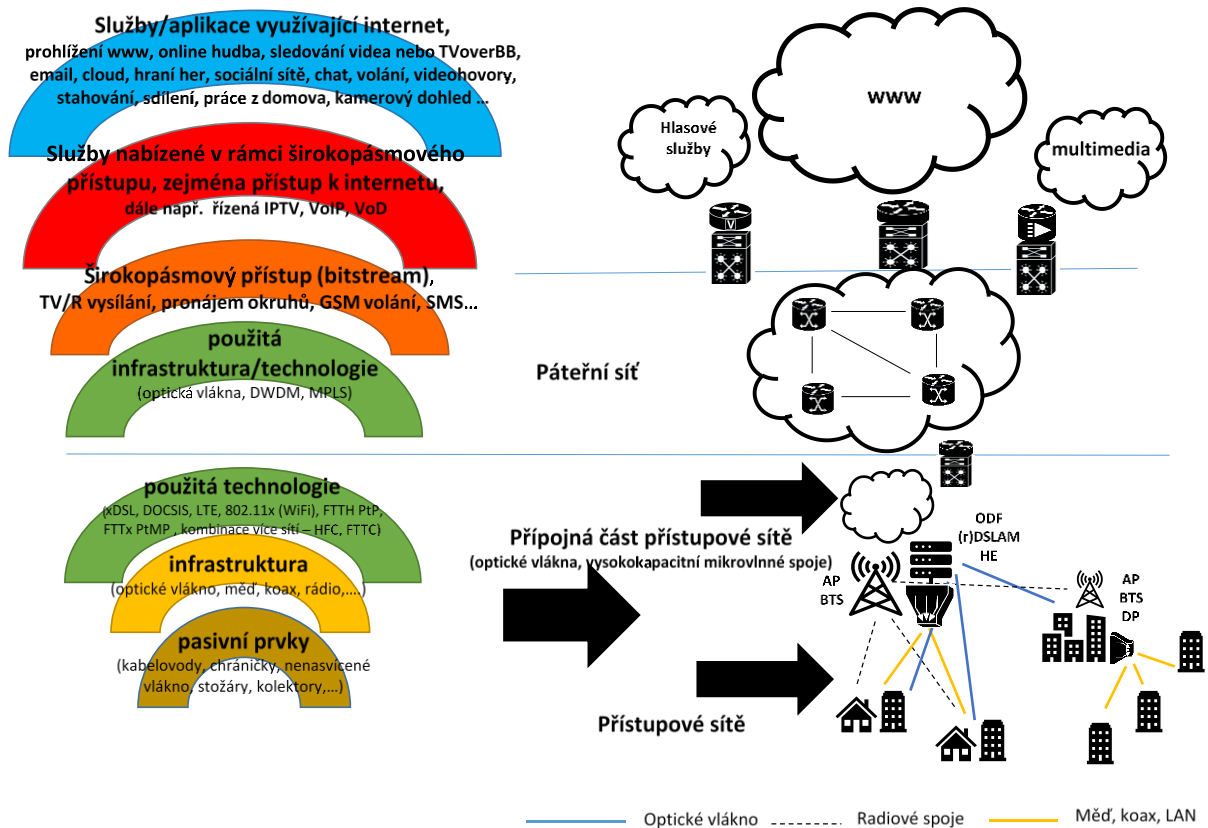
pro LTE (800/1800/2100) s výhledem, že pro služby fixního LTE budou vydraženy kmitočty v pásmu 3,5–3,8 GHz (nyní již úspěšně přidělené kmitočty jednotlivým žadatelům v proběhlých aukcích v letech 2017 a 2020). Na těchto kmitočtech určených pro 5G sítě je umožněno poskytování i služeb v pevném místě. Jde o další vylepšenou vývojovou fázi technologií IMT-2020 (zahrnující 3G a 4G). 5G je navržena pro lepší využití kmitočtů a snížení vzájemné interference. 5G může nebo bude moci využívat řadu kmitočtových pásem včetně pásma 3,4–3,8 GHz. K novým pásmům, určeným specificky pro 5G, patří zejména pásmo 700 MHz nebo pásmo 26 GHz, které umožní použití velmi širokých kanálů. Pro 5G budou určena i další pásma, například 66–71 GHz. U těchto typů sítí se předpokládá, že zde bude hrát nejvýznamnější roli stav poptávky, neboť nabídka těchto služeb bude výrazně determinována technicko-ekonomickou náročností, a tyto služby budou zaváděny postupně s ohledem na potřeby uživatelů a také budou záviset na použité šířce pásma v rámci jednotlivých kmitočtů. V závislosti na využití šířky pásma a počtu využitých portů je očekávána dostupnost služeb v řádech stovek Mbit/s až jednotek Gbit/s.

Současné služby 4G na dostupných kmitočtech umožňují dosahovat přenosových kapacit na zákazníka v řádu několika desítek až stovky Mbit/s. Služby jsou nabízeny jako významně asymetrické.

Úřad v této kapitole (i v subkapitole územní vymezení) neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytížením a dostatečným připojením k základnové stanici (AP). Ze stejného důvodu je podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb, ve většině případů však platí, že s využitím vnější (outdoor) antény (modemu) je možné na těchto sítích běžně nabízet rychlosti až 150 Mbit/s, s využitím pouze vnitřní (indoor) antény (modemu) poskytovatelé garantují maximální běžnou rychlost 50 Mbit/s.

Příloha 3 – Maloobchodní trh širokopásmového přístupu (schémata, tabulky a grafy)

Obr. č. 9: Hierarchický model vazeb mezi infrastrukturou – sítěmi elektronických komunikací a širokopásmovým přístupem, služeb nabízených na základě širokopásmového přístupu a služeb využívajících přístup k internetu



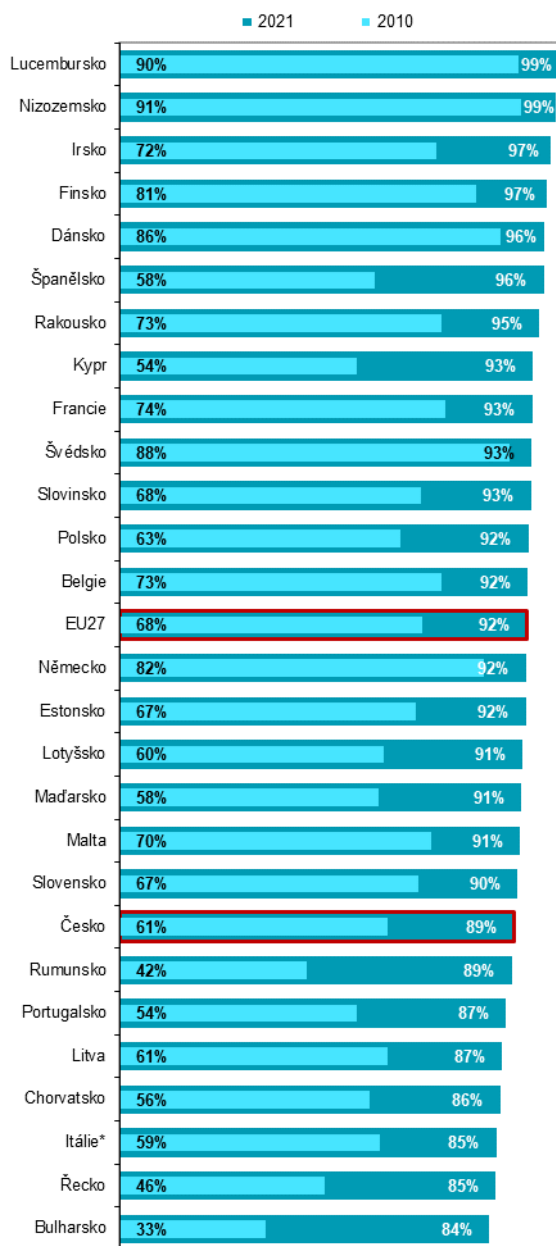
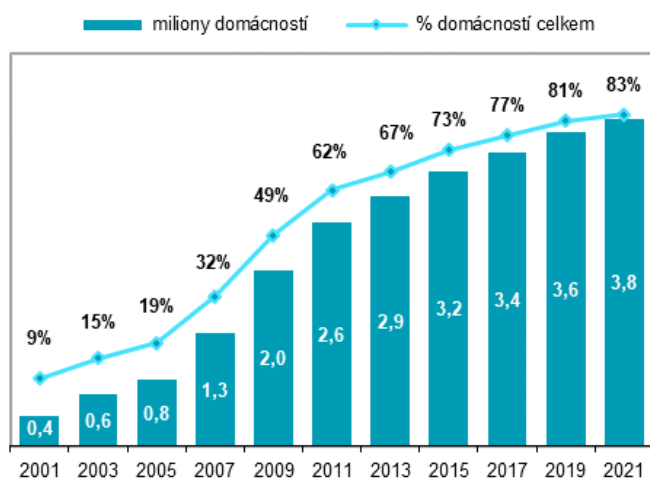
Zdroj: ČTÚ, 2022

Hierarchický model zobrazuje vazby mezi jednotlivými maloobchodními a velkoobchodními trhy. Vrstva „infrastruktury“ zahrnuje prvky elektronických komunikací, které jsou předmětem zkoumání v rámci analýz relevantních trhů. Jedná se o infrastruktury použité v přístupových sítích, které mohou být shledány součástí bývalého relevantního trhu č. 1 (v rámci tohoto trhu mohou být ukládány také povinnosti na prvky zahrnující „vrstvu pasivních prvků“, tj. prvky nutné k vybudování infrastruktury sítí elektronických komunikací, jako jsou kabelovody nebo chráničky. Vrstva „širokopásmový přístup (bitstream)“ zahrnuje služby spadající do bývalého trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu. Do této vrstvy zároveň patří i vysoce kvalitní služby poskytované v pevném místě na bývalém trhu č. 4, které se od trhu č. 3b odlišují hlavně svými kvalitativními parametry (garantovaná dostupnost přístupu, symetričnost, míra agregace, atd.), buď prostřednictvím širokopásmového přístupu, nebo pronajatých okruhů. Vrstva „použitá technologie“ představuje použité technické prostředky, určené pro poskytování služeb na maloobchodním trhu (umožňující přenos dat v jednotlivých infrastrukturách). Nejvýše položené dvě vrstvy představují pak služby poskytované prostřednictvím širokopásmového přístupu, resp. služby (nejvýše zobrazená vrstva), které uživatelé využívají prostřednictvím přístupu k internetu. Zejména tyto služby pak motivují koncové uživatele poptávat službu přístupu k internetu.

Tab. č. 45: Popis domácností v Česku a v zemích EU s přístupem k internetu

	2010	2015	2021
Celkem	56,0	73,1	83,0
domácnosti s dětmi do 15 let	79,8	93,6	99,3
bezdětné domácnosti osob do 40 let	.	94,7	97,7
domácnosti osob starších 65 let	.	24,2	44,4
ostatní bezdětné domácnosti	.	77,0	92,2
Příjmová skupina domácnosti			
první příjmový kvartil - nejnižší příj	18,8	33,8	52,9
druhý kvartil	42,0	57,2	81,9
třetí kvartil	71,7	85,8	97,9
čtvrtý příjmový kvartil - nejvyšší příj	89,1	96,8	99,2

podíl z celkového počtu domácností daného typu

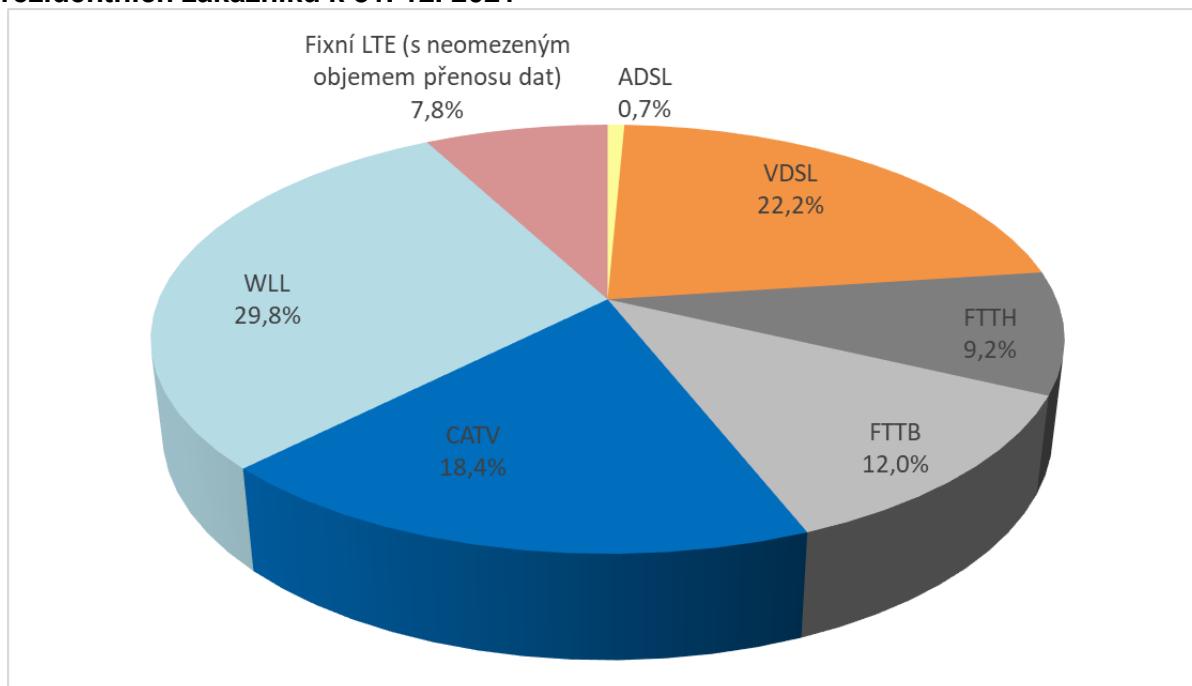


Tabulka a graf vlevo: domácnosti s internetem v ČR

Graf vpravo: podíl z celkového počtu domácností s alespoň jedním členem ve věku 16 až 74 let v ČR a dalších zemích EU

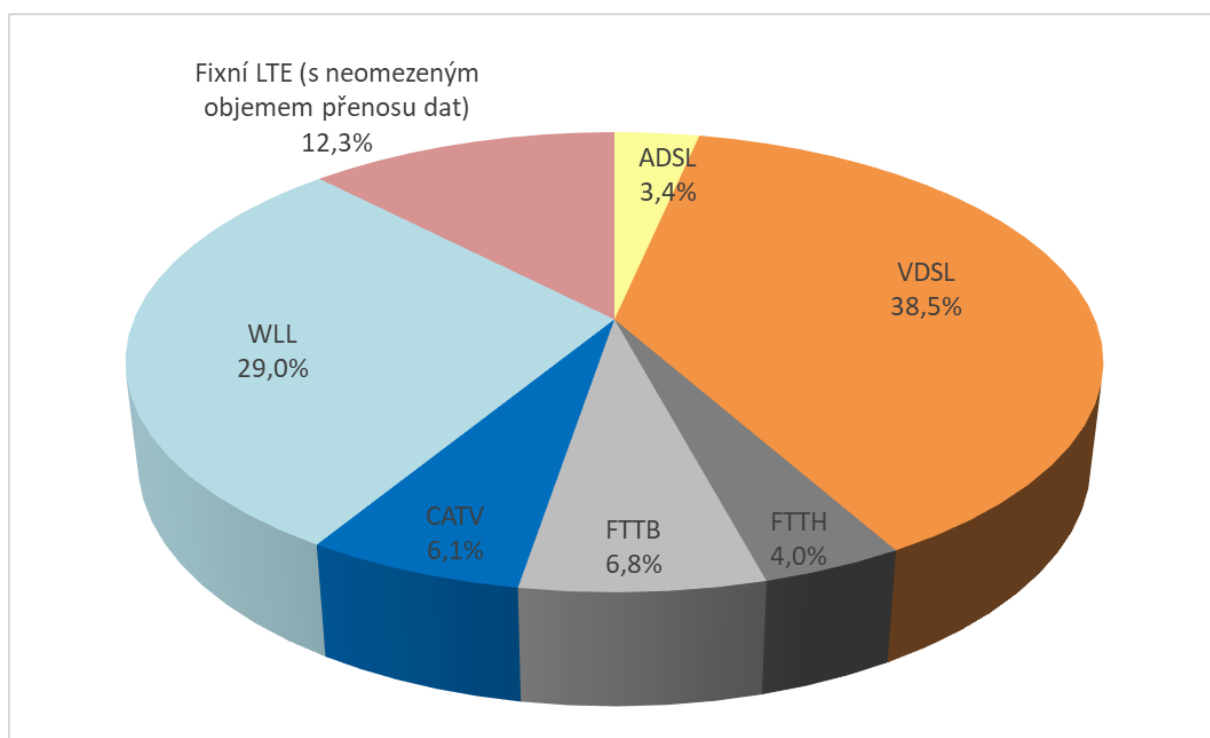
Zdroj: ČSÚ, Eurostat

Graf č. 46: Podíl jednotlivých technologií podle počtu přístupů na segmentu rezidentních zákazníků k 31. 12. 2021



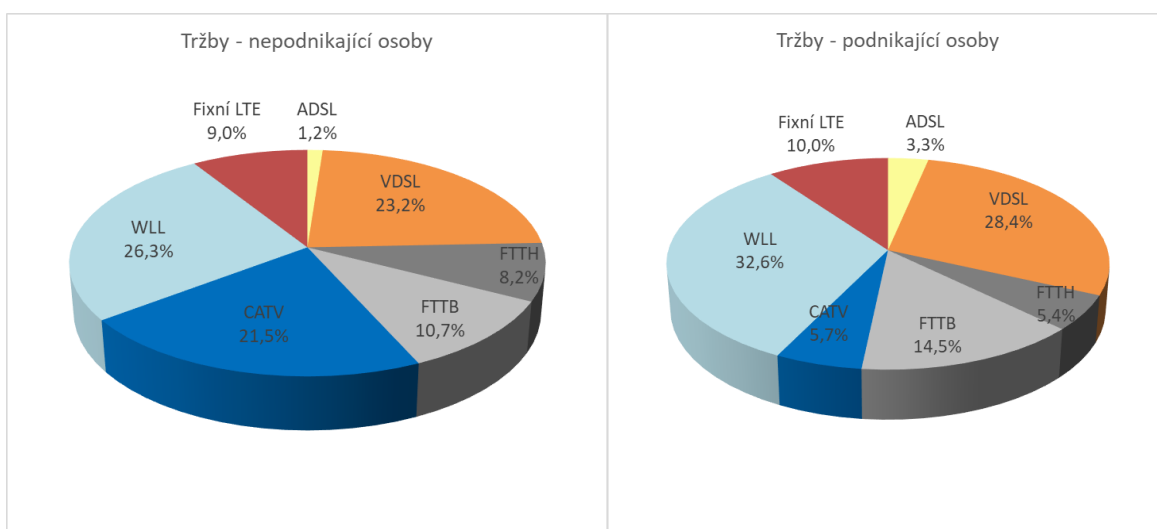
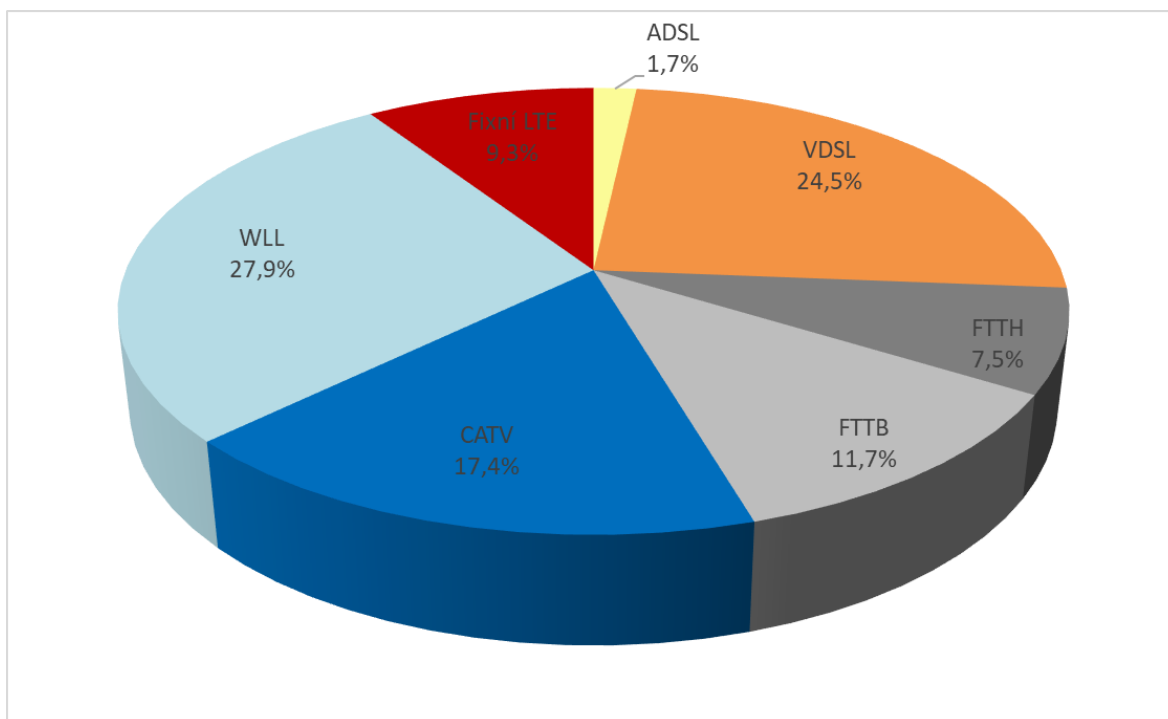
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 47: Podíl jednotlivých technologií podle počtu přístupů na segmentu podnikajících osob k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 48: Podíl tržeb za používání širokopásmových přístupů k internetu dle jednotlivých technologických řešení k 31. 12. 2021¹⁵⁵

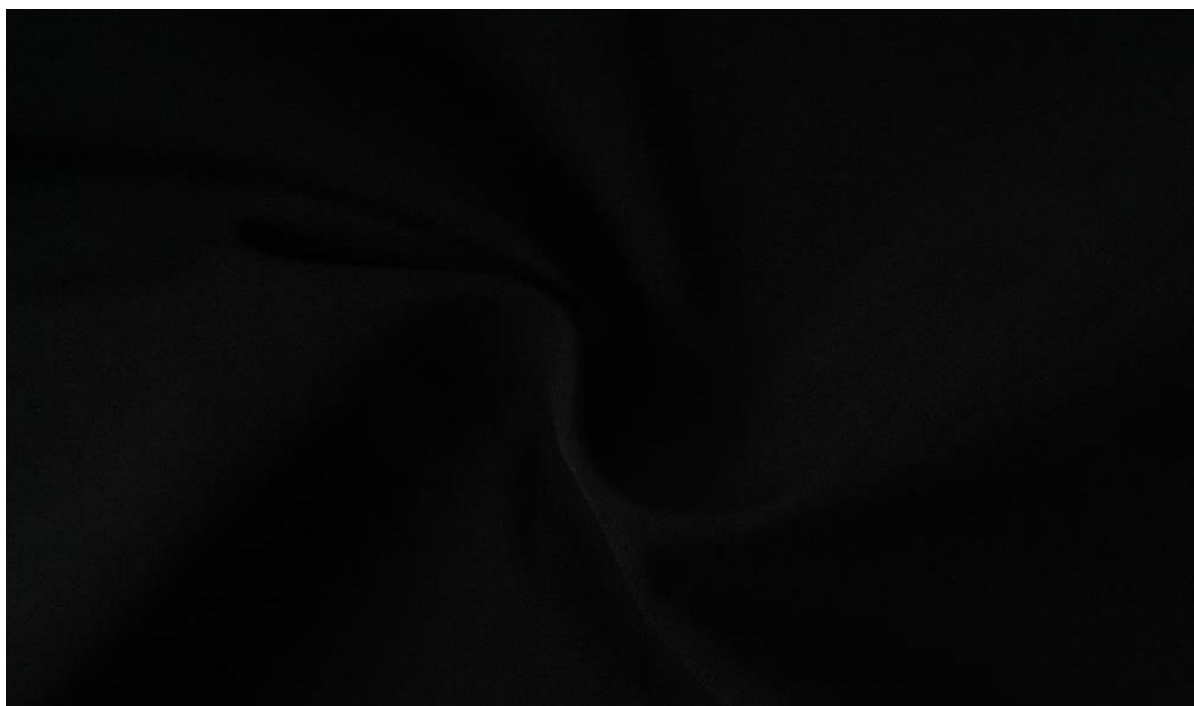


Zdroj: ČTÚ, 2022

¹⁵⁵ Členění podle celkových tržeb i tržeb v rozdělení na podnikající a nepodnikající v rozlišení podle přístupu s omezeným a neomezeným objemem dat Úřad nemá v ESD k dispozici.

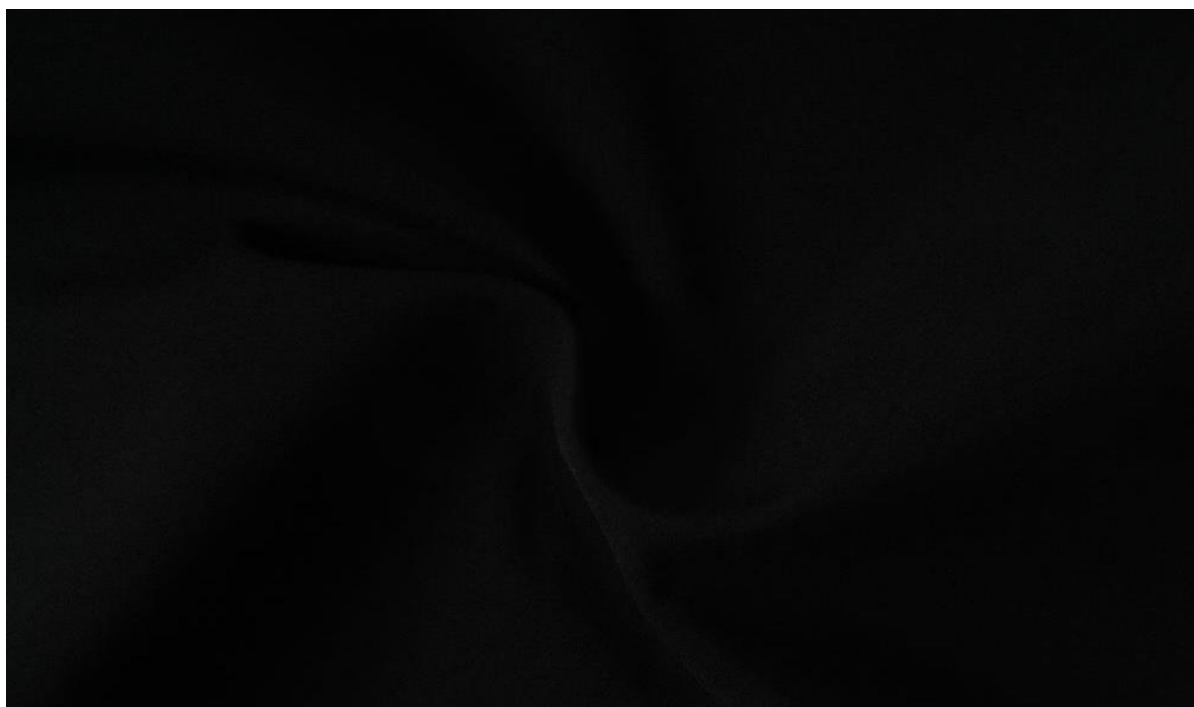
ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Graf č. 49: Tržní podíl tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů v rozdělení podle způsobu realizace



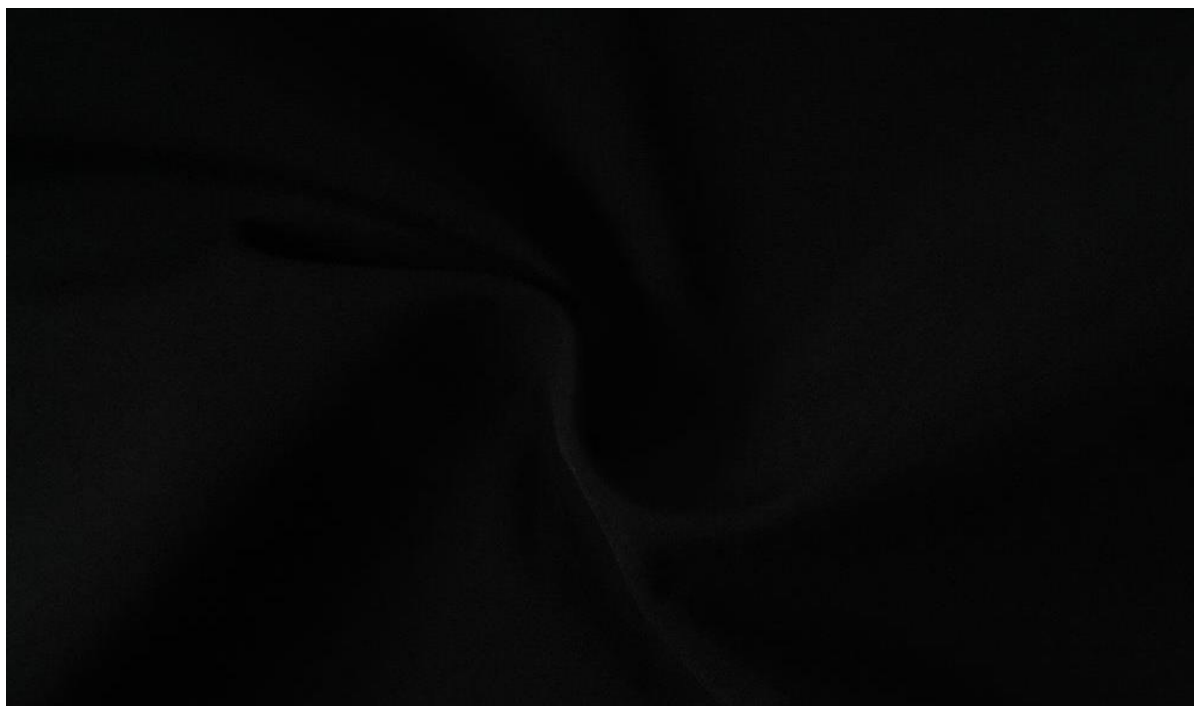
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 50: Tržní podíl tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 v rozdělení podle způsobu realizace podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více⁶⁷



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 51: Podíl tržeb tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021¹⁵⁵



Zdroj: ČTÚ, 2022

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Tab. č. 46: Ukazatel průměrné tržby na zákazníka za 1 měsíc (nepodnikající osoby) v jednotlivých letech

	2017	2018	2019	2020	2021
xDSL	389	375	359	335	329
FTTH/B	285	287	281	281	274
CATV	340	367	368	350	355
WLL	266	267	266	266	270
Fixní LTE	290	330	309	282	271

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 47: Ukazatel průměrné tržby na zákazníka za 1 měsíc (podnikající osoby) v jednotlivých letech

	2017	2018	2019	2020	2021
xDSL	425	407	375	421	412
FTTH/B	443	635	853	938	1 019
CATV	685	603	648	741	519
WLL	338	389	513	596	619
Fixní LTE	253	304	280	290	270

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 48: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím fixního LTE (platné ke dni 1. 9. 2022)

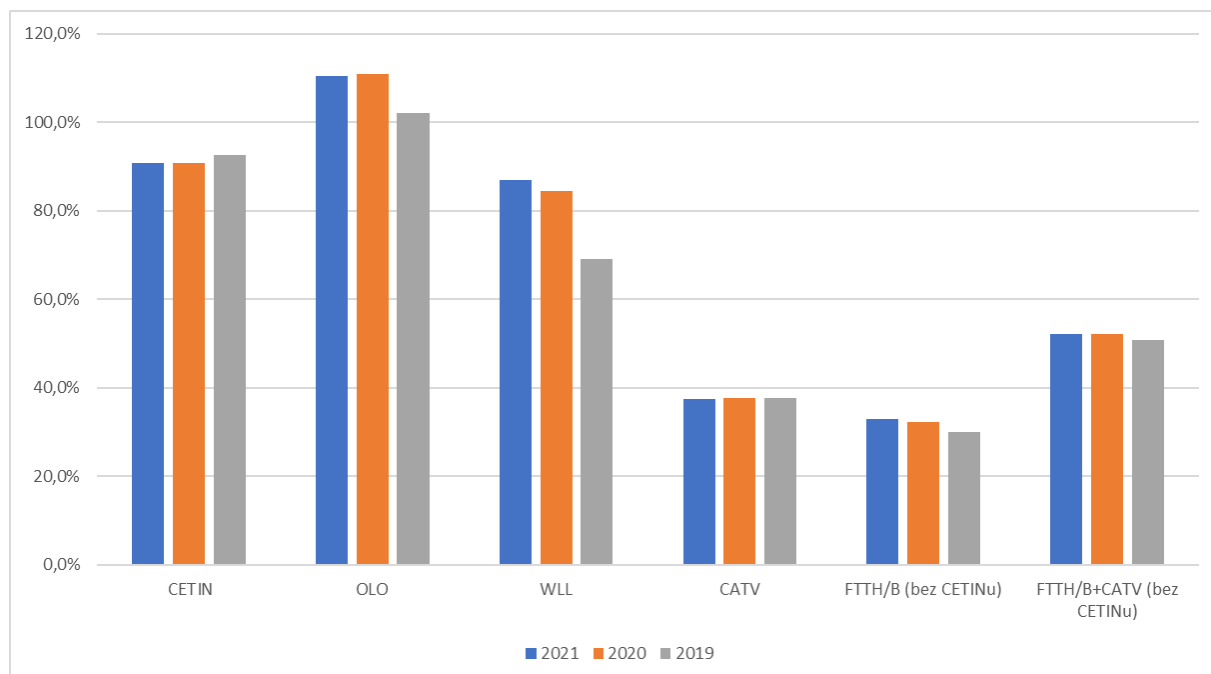
Poskytovatel	Služba	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Limit objemu přenesených dat	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)	Další informace
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM S	20/5	Neom.	399	Standardní instalace v ceně služby. V ceně služby je přidělení jedné dynamické privátní IPv4 adresy. Smlouvu o poskytování služby Pevný internet vzduchem s některým z tarifů uvedených na této straně může Účastník uzavřít na dobu určitou 24 měsíců nebo na dobu neurčitou. U tarifu Pevný internet vzduchem S lze smlouvu uzavřít rovněž na 12 měsíců.
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM M	50/15	Neom.	499	
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM L	100/25	Neom.	599	
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET DO ZÁSUVKY S	20/5	Neom.	399	Koncové zařízení je k této službě dodáváno formou samoinstalačního balíčku, který není zpoplatněn. Smlouvu o poskytování služby Pevný internet do zásuvky může účastník uzavřít na dobu určitou 12, 24 měsíců. K jedné Účastnické smlouvě lze aktivovat až 5 Další adres. Začne-li Účastník využívat Další adresu v průběhu zúčtovacího období, a nikoliv k začátku zúčtovacího období, je za užívání Další adresy účtována celá částka 99 Kč, nikoliv její poměrná část.
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU STANDARD	20/5	20 GB	399	V Tarifech není možné využívat hlasové služby, SMS/MMS, roamingové a platební služby, služby poskytované třetími stranami atd. S Tarifí nejsou slučitelné balíčky Mobilní internet. Navýšení datového limitu o 10 GB stojí 200 Kč.
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU PREMIUM	40/10	40 GB	499	
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU PREMIUM PLUS	100/25	100 GB	1 199	
O2 Czech Republic a.s.	Internet na doma - Internet HD Bronzový	20/2	Neom.	399	Zřízení zdarma, samo-instalace, Aktivace SIM karty 99 Kč, jedna varianta je cena modemu 99 Kč měsíčně nebo 5 940 Kč pro 5G či druhá varianta cena modemu 69 Kč nebo 4140 Kč pro 4G jednorázově.
O2 Czech Republic a.s.	Internet na doma - Internet HD Stříbrný	50/5	Neom.	499	Zřízení zdarma, samo-instalace, Aktivace SIM karty 99 Kč, jedna varianta je cena modemu 99 Kč měsíčně nebo 5 940 Kč pro 5G či druhá varianta cena modemu 69 Kč nebo 4140 Kč pro 4G jednorázově.
O2 Czech Republic a.s.	Internet Optimal Air	20/2	30 GB	499/649 (se závazkem/ bez závazku)	Obnovení objemu dat za 499 Kč, tarif je možné aktivovat pouze na samostatných datových SIM kartách bez služby Mobilního volání, Aktivace SIM karty 99 Kč, cena modemu 69 Kč měsíčně nebo 4 140 Kč jednorázově. Ceny internetu platí při uzavření závazku na 24 měsíců a jsou garantovány po celou dobu trvání závazku.
Vodafone Czech Republic a.s.	Pevný internet přes LTE	30/5	Neom.	449	Cena instalace služby Pevný internet (LTE) je 2 599,- Kč včetně DPH. Splatnost ceny instalace je ke dni ukončení využívání služby Pevný internet (LTE). V případě využívání služby po dobu minimálně 24 měsíců získává zákazník 100% slevu na instalaci. Pokud podmínka výše není dodržena, zaplatí zákazník poměrnou část ceny instalace podle počtu měsíců, které zbývají do 24 měsíců. Rychlost připojení závisí na lokálních podmínkách zákazníka.
Vodafone Czech Republic a.s.	Připojení bez kabelu	8/4	60 GB	449	Lze dokoupit modem za zvýhodněnou cenu 1 777 Kč (počáteční platba 337 Kč + měsíční splátky 60 Kč x 24 měsíců).
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 30	30/3	Neom.	395	5G klientské zařízení (měsíční pronájem) za 45 Kč. Instalace, aktivace a nastavení za 495 Kč.

Poskytovatel	Služba	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Limit objemu přenesených dat	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)	Další informace
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 60	60/6	Neom.	495	
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 100	100/10	Neom.	595	

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

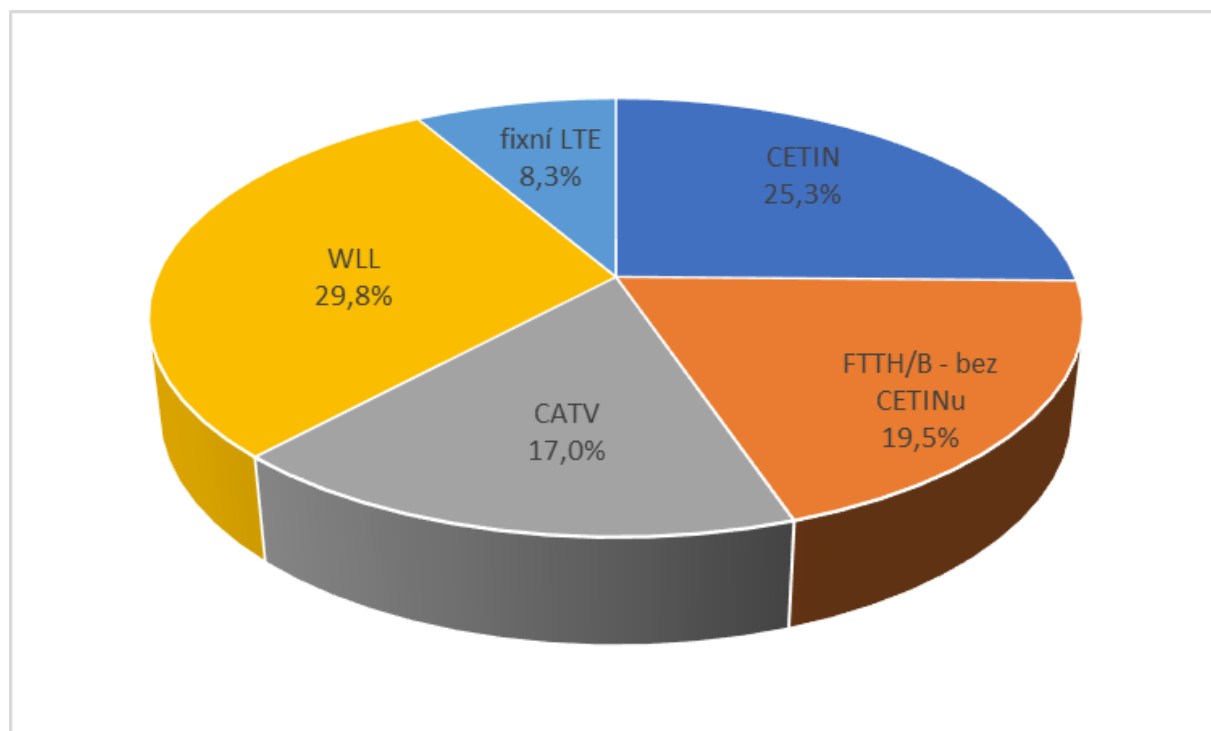
Příloha 4 – Dodatečné grafy k závěrům vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu

Graf č. 52: Vývoj pokrytí v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



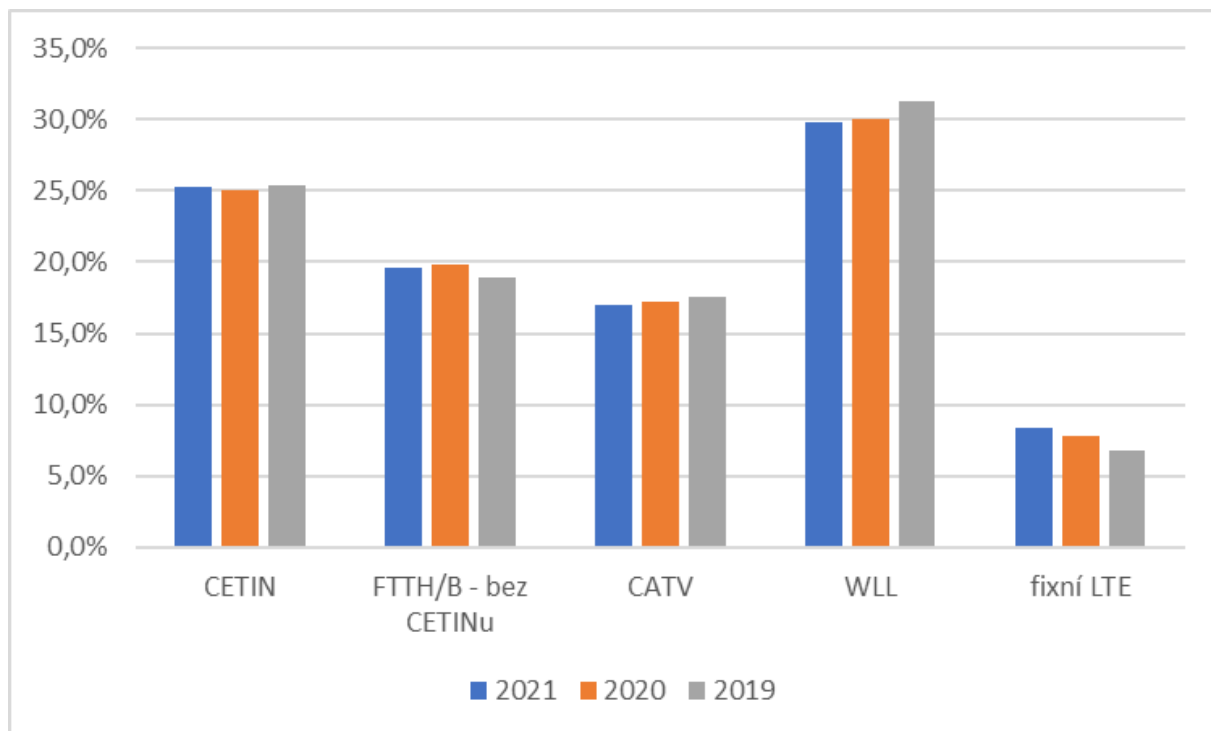
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 53: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií k 31.12. 2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



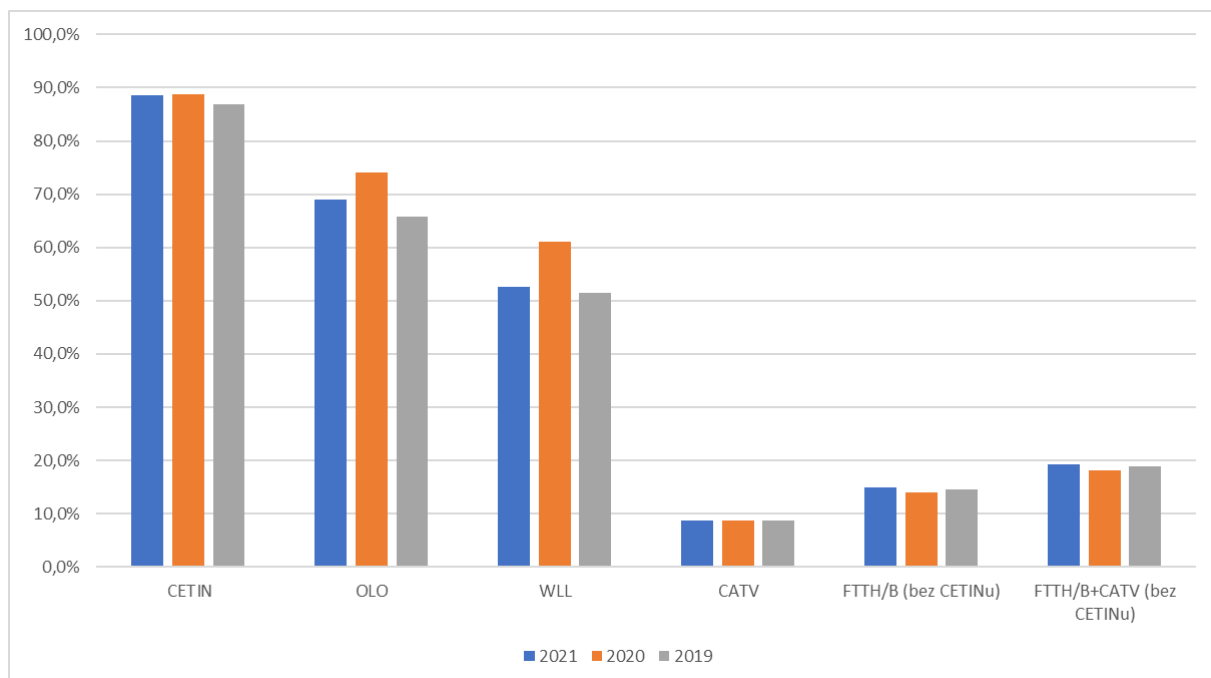
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 54: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií za období 2019–2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



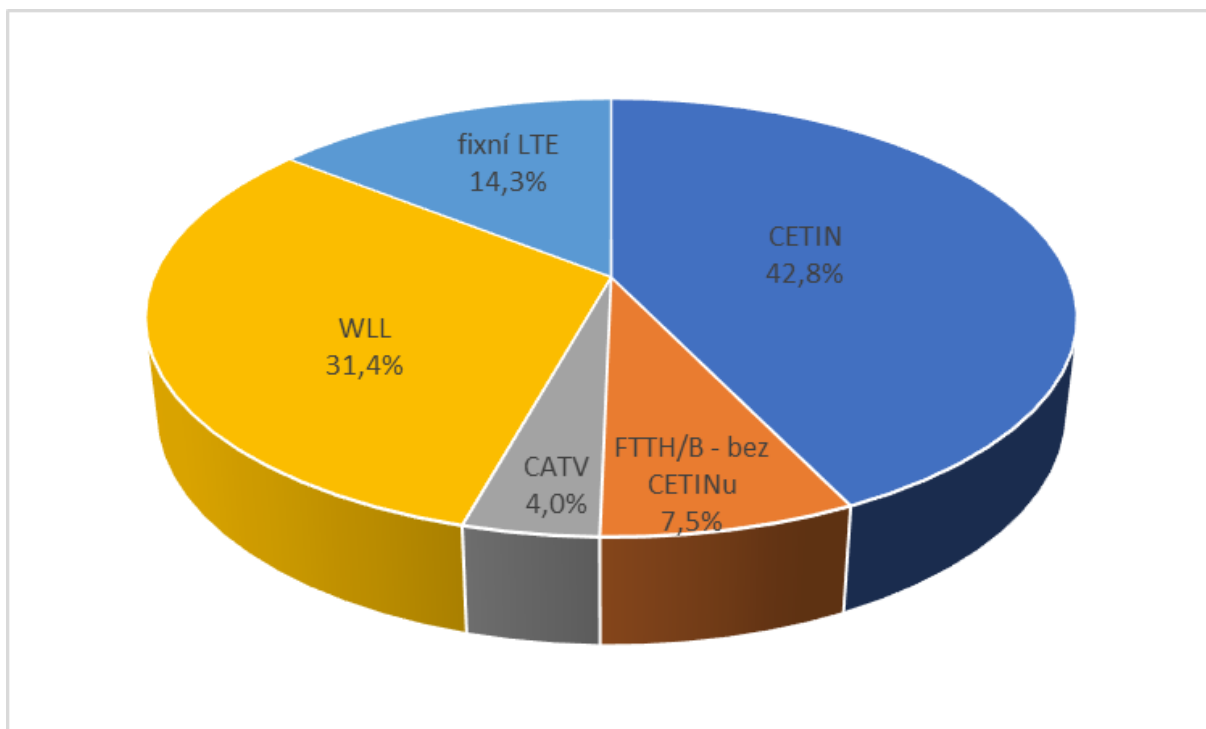
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 55: Vývoj pokrytí v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



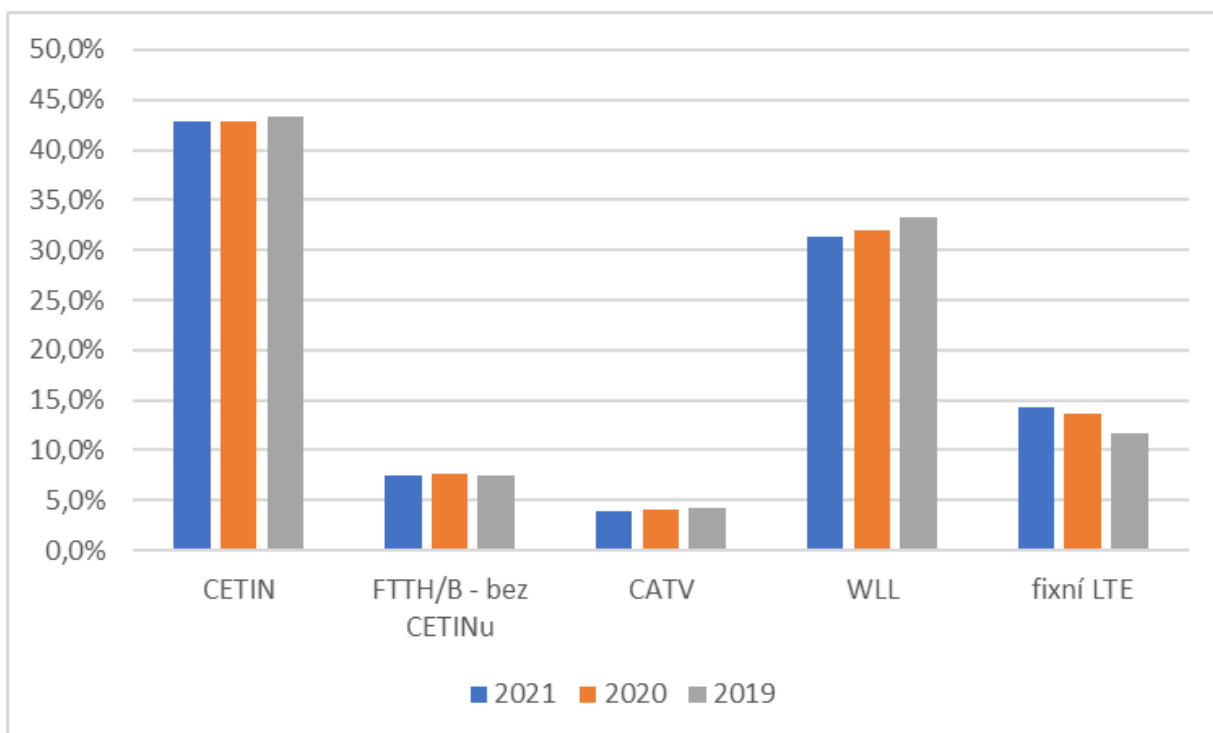
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 56: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií k 31. 12. 2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 57: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií za období 2019–2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



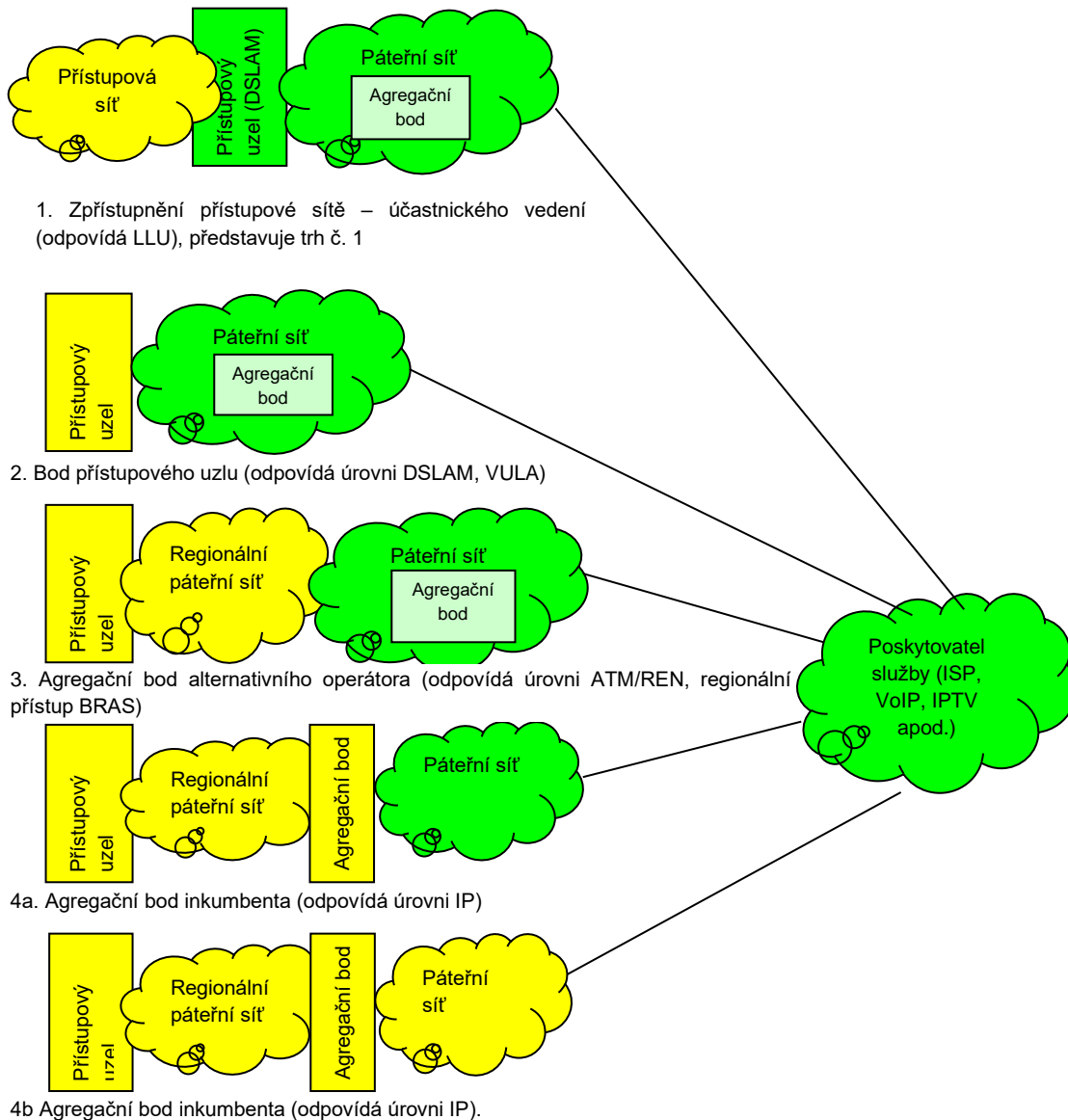
Zdroj: ČTÚ, 2022

Příloha 5 – Velkoobchodní trh širokopásmového přístupu (popis schémat)

Možnosti zpřístupnění u kovového vedení (xDSL)

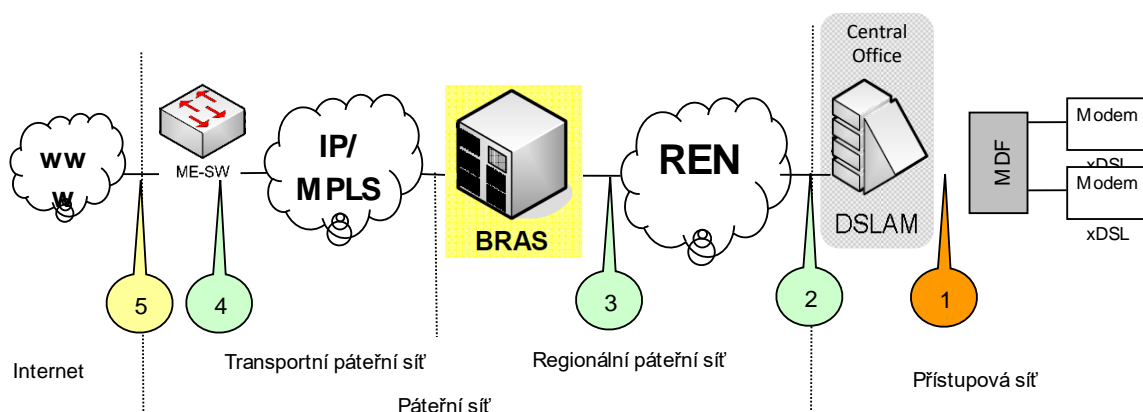
Níže jsou popsány možnosti realizace zpřístupnění na velkoobchodního trhu. Následující obrázek poskytuje přehled bodů zpřístupnění (kovových vedení), přičemž pro trh č. 1 jsou relevantní body č. 1 a 2.

Obr. č. 10: Body přístupu u zpřístupnění účastnického kovového vedení a body přístupu k datovému toku a jim odpovídající úrovně přístupu k datovému toku



Žlutá barva označuje úseky realizované vlastníkem přístupové sítě a zelená barva úseky realizované alternativním operátorem.

Obr. č. 11: Možnosti přístupu k xDSL síti (RT 1 a 3b)



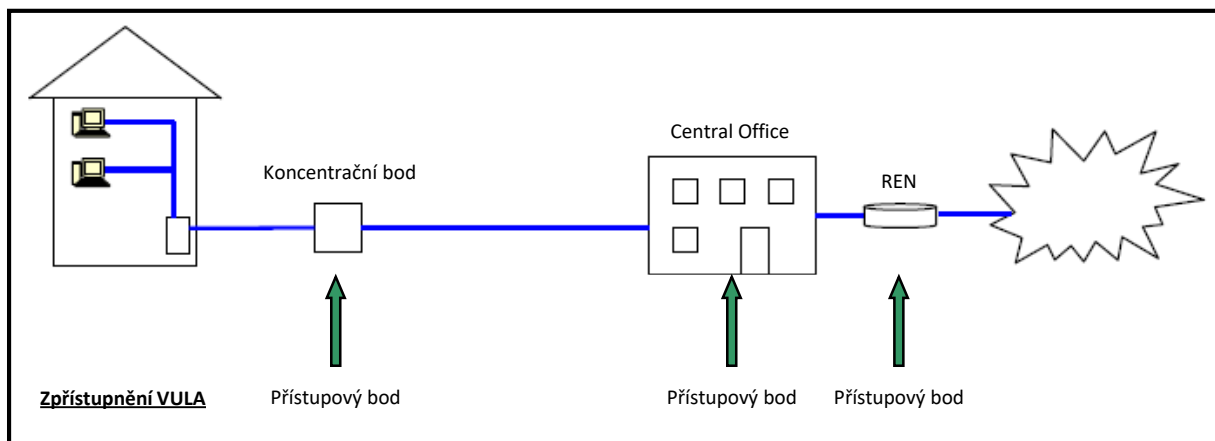
Obr. č. 11 zobrazuje možnosti přístupu k síti pro trhy č. 1 a 3b. Bod 1 označuje přístup k účastnickým kovovým vedením (LLU) – trh č. 1, body 2 až 4 označují přístup k datovému toku (tj. přístup na úrovni DSLAM, na úrovni IP v rámci regionální ETHERNET sítě a na úrovni IP v rámci transportní sítě IP/MPLS – zpřístupnění VULA je v rámci tohoto trhu relevantní pro bod 2¹⁵⁶) a bod 5 označuje čistý pře prodej. Přístup na úrovni IP v transportní síti (bod č. 4) znamená, že bod přístupu k síti je na síťovém uzlu, který je ve vlastnictví vlastníka přístupové sítě. Přístup na úrovni IP je možné realizovat buď bezprostředně za BRAS (koncentrátor virtuálních spojení) vlastníka přístupové sítě nebo až na přístupovém serveru alternativního operátora (ME-SW).

Úroveň přístupu k datovému toku se nevztahuje k použité technologii, ale k bodu přístupu k xDSL síti, kde je (nebo může být) realizováno propojení mezi sítěmi vlastníka přístupové sítě a alternativního operátora. Přístup na úrovni IP v rámci regionální sítě (bod 3) znamená, že k bodu přístupu k síti provozu dochází v bodu agregace na síťovém uzlu, který je ve vlastnictví alternativního operátora. Tedy alternativní operátor v tomto případě řídí svůj vlastní BRAS. V České republice je nabízen v současné době velkoobchodní širokopásmový přístup odpovídající bodu č. 4, mimo něj je zároveň nabízen i VO širokopásmový přístup odpovídající bodu č. 3 – viz referenční nabídka MMO a nabídky DSL REN.

Místní virtuální zpřístupnění účastnického vedení je možné pro kovové i optické přípojky. Obecně možnými místy pro předání této služby jsou koncentrační body na místní úrovni (např. vysunuté DSLAM apod.), Central Office a na úrovni REN (Regionální ethernetová síť). Pro definici trhu č. 1 jsou však relevantní pouze místní koncentrační body a Central Office, jelikož předmětem trhu č. 1 jsou lokální přístupy. Zpřístupnění na REN již představuje zpřístupnění na úrovni REN a spadá (spadalo by) tak do vymezení trhu č. 3b.

¹⁵⁶ 3. bod není vhodný pro zpřístupnění VULA v rámci vymezení tohoto relevantního trhu, jelikož nespňuje podmínku lokálnosti.

Obr. č. 12: Možné předávací body virtuálního zpřístupnění

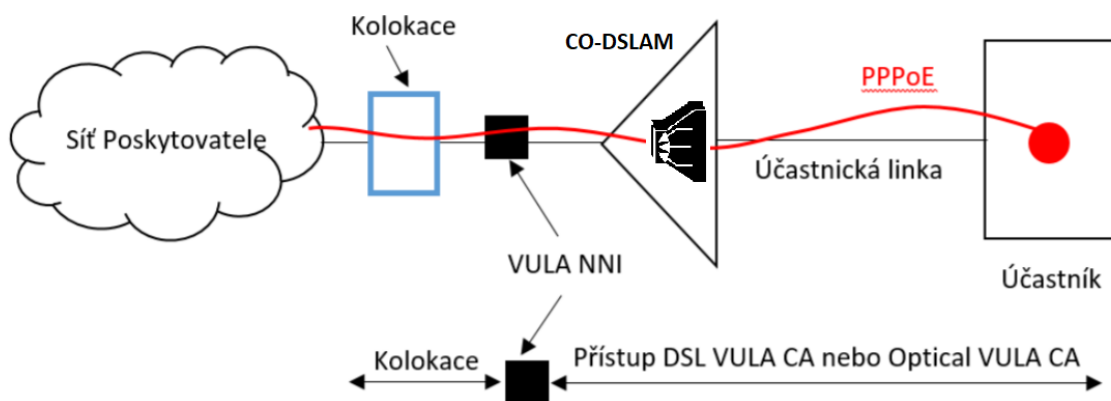


V současné době je virtuální zpřístupnění (VULA) na českém trhu nabízeno ze strany společnosti CETIN, a to na základě vydané referenční nabídky, která byla vydána v souladu s uloženými povinnostmi rozhodnutím. VULA umožňuje předání provozu alternativním operátorům na úrovni ústředěn (Central office), obdobně jako je tomu v případě služby LLU. U produktu VULA není uplatňována agregace (kromě fyzikální, přirozené agregace).

Součástí nabídky VULA je mimo služby přístupu VULA CA (DSL nebo Optical) také služba VULA NNI, přičemž:

- Služba VULA NNI je poskytována výhradně v kombinaci se službou Kolokace;
- Místem předání služby VULA je vždy DSLAM umístěný v Central Office¹⁵⁷;
- Předávací rozhraní NNI je na bázi protokolu Ethernet a je umístěno v kolokačním prostoru.

Obr. č. 13: Předávací rozhraní společnosti CETIN pro službu VULA



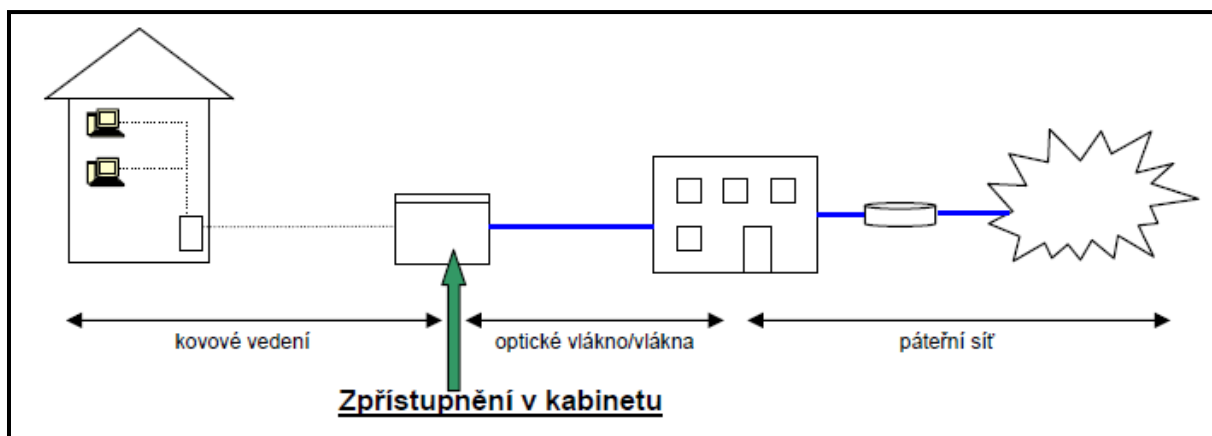
Zdroj: ČTÚ, 2021

¹⁵⁷ Služba VULA se nepředává na R (remote) nebo M (mini) DSLAM.

Zpřístupnění v kabinetu/rozvaděči (street cabinet) – scénář FTTC

Zpřístupnění v kabinetu/rozvaděči je analogické ke zpřístupnění úseku účastnického kovového vedení, přičemž pro přenos po stávající kovové přístupové síti (od rozvaděče ke koncovému uživateli) lze využít zejména technologie, umožňující přenosy vyšších rychlostí. Zpřístupnění v kabinetu/rozvaděči, včetně kolokace, která zde musí být poskytnuta jako doplňková služba, je do značné míry limitováno vysokými náklady na stavební práce a instalaci rozvaděčů. Vlastník sítě se podle okolností může rozhodnout mezi rozšířením svého stávajícího rozvaděče (dodatečnou instalací zařízení) a umístěním nového rozvaděče do blízkosti již existujícího rozvaděče. Zpřístupnění na úrovni kabinetů by mělo být podpořeno dalšími povinnostmi, např. povinností přístupu ke kabelovodům či přístupu k nenasvícenému vláknu tak, aby měli alternativní operátoři možnost dostat se až k rozvaděči pomocí své infrastruktury, a tak optimalizovat své náklady. Možnost využití VULA, která umožňuje virtuálně zpřístupnit účastnická kovová vedení veřejné pevné komunikační sítě je zejména v případech, kdy není možné fyzicky zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek (například vlivem nasazení vectoringu).

Obr. č. 14: Schéma zpřístupnění v kabinetu (FTTC)

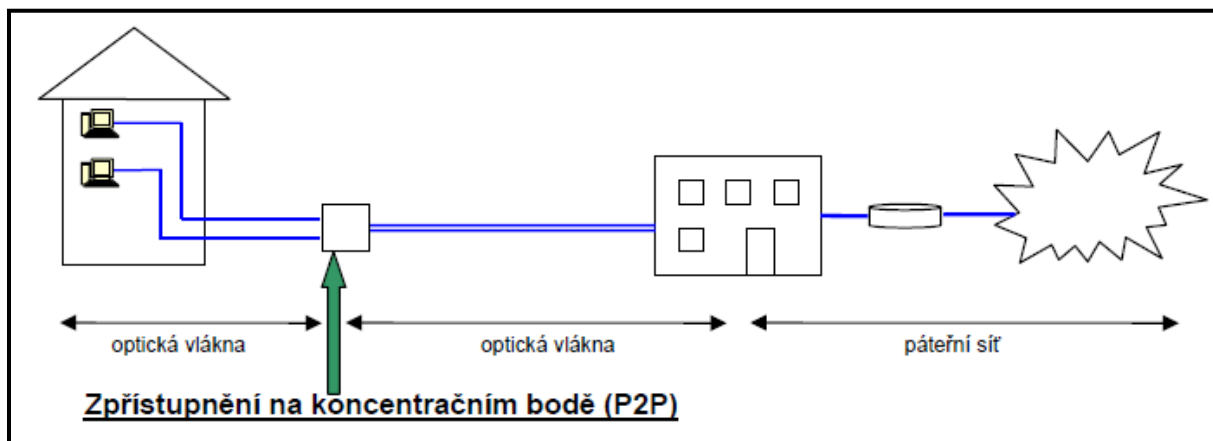


FTTH síť (AON/P2P)

a) Zpřístupnění na místním koncentračním bodě

V případě P2P architektury je pro zpřístupnění na místním koncentračním bodě nutné pro alternativního operátora, aby se na tuto úroveň dostal se svou infrastrukturou (např. pomocí zpřístupnění kabelovodu či pronájmem nenasvíceného vlákna). Doplňkovou službou k „zpřístupnění na místním koncentračním bodě“ musí být služba kolokace.

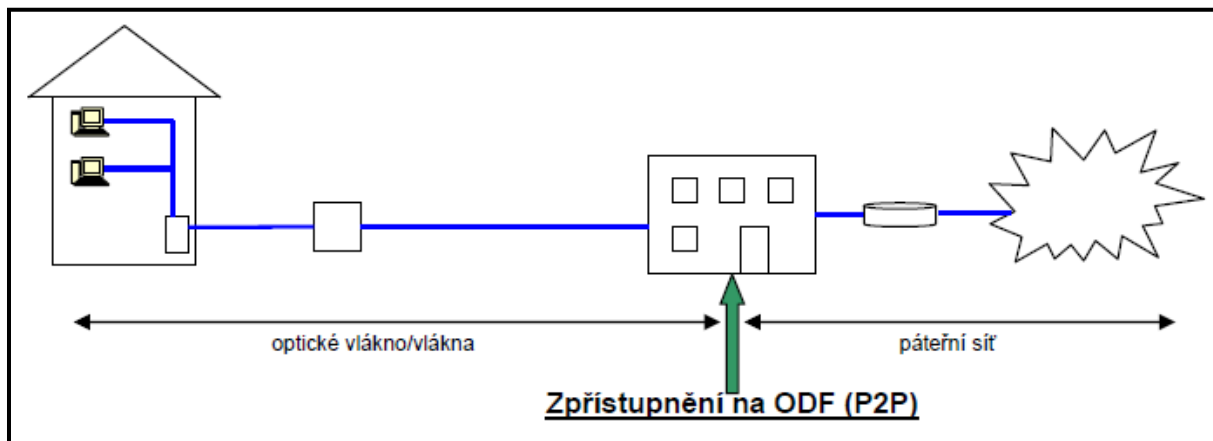
Obr. č. 15: Schéma zpřístupnění na místním koncentračním bodě (P2P)



b) Zpřístupnění na ODF

U architektury P2P se jedná o alternativu zpřístupnění kovového vedení, záleží ovšem na tom, kolik vláken vede ke každému koncovému uživateli. U „jednovláknového“ řešení vede ke každému koncovému uživateli pouze jedno vlákno, přičemž na tomto vlákně jsou poskytovány všechny IP služby včetně IPTV. U „dvouvláknového“ řešení vedou ke každému koncovému uživateli dvě separátní vlákna. Na jednom vlákně je poskytována pouze IPTV a na druhém vlákně ostatní IP služby. A v případě „vícevláknového“ řešení vedou ke koncovému uživateli dvě a více vláken, přičemž každé vlákno může být využíváno jiným operátorem. Pro architekturu P2P přitom platí stejné zásady jako pro klasické LLU. Alternativní operátor se tedy musí dostat na ODF (čili na ústřednu po své přípojné/pátevní infrastruktuře), kde si pronajme kolokační kapacitu a připojí místní přístupová optická vlákna.

Obr. č. 16: Schéma zpřístupnění na ODF (P2P)

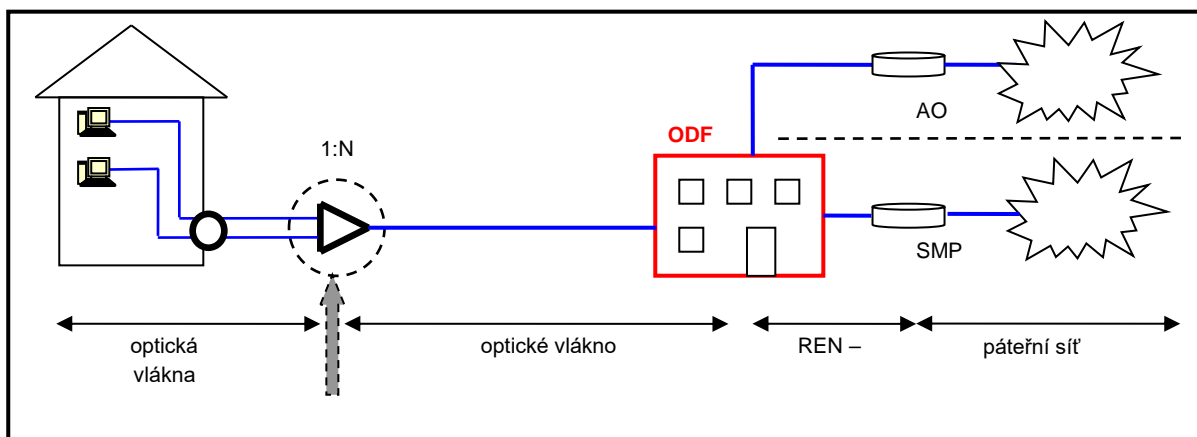


FTTH síť (PON)

a) Zpřístupnění na místním koncentračním bodě

Operátoři jsou schopni technicky umožnit přístup k různým místním koncentračním bodům ve své síti. Mezi místním koncentračním bodem a koncovým uživatelem však musí být vždy vyhrazeno alespoň jedno optické vlákno. V PON architektuře je místním koncentračním bodem pasivní koncentrátor/rozbočovač (splitter).

Obr. č. 17: Schéma PON

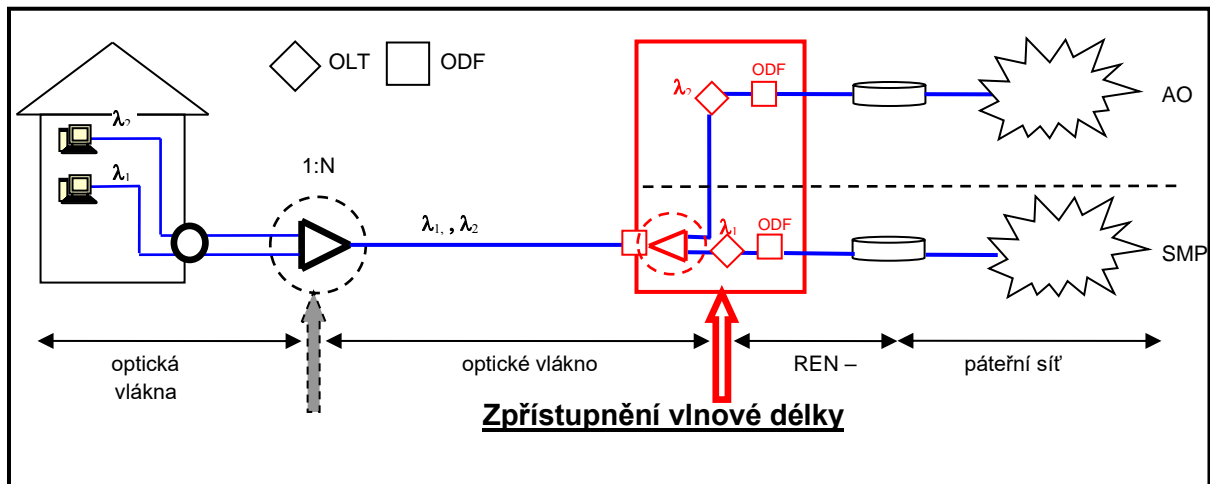


V případě PON může být fyzicky zpřístupněn pouze koncový úsek (jednotlivá vyhrazená optická vlákna) mezi posledním splitterem a koncovým uživatelem. V tomto případě se tedy musí alternativní operátor dostat až na poslední splitter (či těsně za něj nebo těsně před něj), tedy hluboko do sítě zpřístupňujícího operátora. Zpřístupnění na místním koncentračním bodě je v tomto případě podobné jako klasické zpřístupnění kovového vedení v uličních rozvaděčích, nicméně vzhledem k omezené kapacitě splitteru je omezen i počet koncových uživatelů.

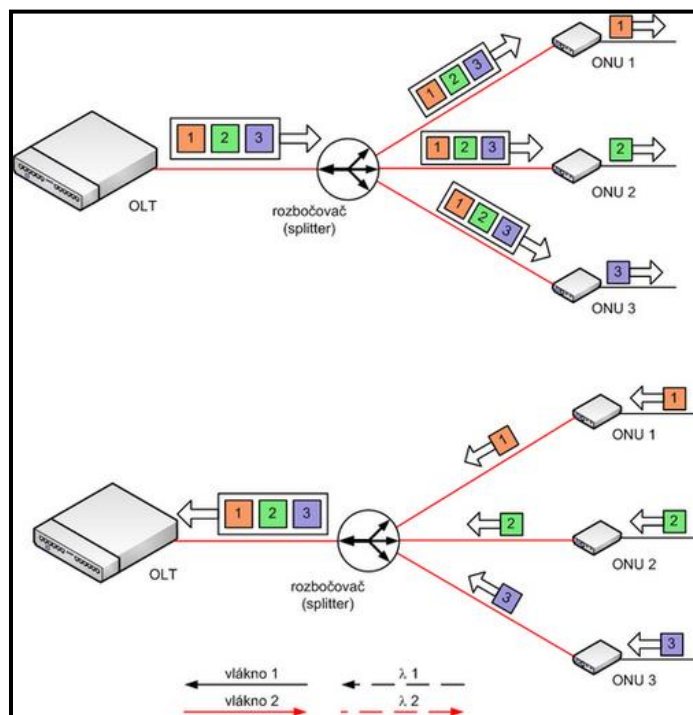
b) Zpřístupnění na ODF

Zpřístupnění na ODF pro tento scénář výstavby PON sítě je komplikované, jelikož od ODF není pro každého koncového zákazníka vyhrazeno optické vlákno (ke splitteru jde jedno společné vlákno), nemůže zde být aplikováno zpřístupnění vedení od ODF až ke koncovému uživateli. Aby bylo možno zpřístupňovat na ODF, je nutno uložit i povinnost zpřístupnění na místním koncentračním bodě, přičemž na ODF byla dostupná možnost za pomoci zpřístupnění vlnové délky (např. WDM). Tato varianta však byla postupem času vyhodnocena jako velmi nákladná a tedy ekonomicky nevýhodná. Pro optické sítě je možné využívat možnost zpřístupnění pomocí virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (tzv. VULA – Virtual Unbundled Local Access), což je vhodnější alternativa pro případy, kdy LLU není technicky realizovatelné případně ekonomicky přiměřené. V případě, že by tedy uložení tohoto zpřístupnění nebylo v přiměřené době technicky či ekonomicky realizovatelné, je možné jej nahradit virtuálním zpřístupněním VULA.

Obr. č. 18: Schéma zpřístupnění na ODF (PON)



Obr. č. 19: Funkce splitteru



Poznámka: OLT – optické linkové zakončení
ONU – optická síťová jednotka

FTTB síť

V případě přístupu k optické síti FTTB se jedná o připojení optického vedení k patě budovy či do budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze na hranici pozemku a poté pomocí vnitřních rozvodů v budově, které jsou kovové (počítá se s využitím již vybudovaných a v současnosti využívaných kovových rozvodů – v případě, že kvalitativně vyhovují, s ohledem na použitou technologii). U scénáře FTTB se jedná o analogii scénáře FTTH, rozdíl je pouze v tom, že vnitřní rozvody jsou u tohoto scénáře kovové, tedy je počítáno s nutností zajistit také přístup k již vybudovaným a v současnosti využívaným kovovým rozvodům. Přístup k vnitřním rozvodům by měl v tomto případě poskytovat vlastník/provozovatel budovy.

Obr. č. 20: Schéma zpřístupnění vnitřních rozvodů při scénáři FTTB

